



¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

130 -19.11

**INFORME FINAL DE AUDITORÍA GUBERNAMENTAL
CON ENFOQUE INTEGRAL
Modalidad Especial de Seguimiento a Plan de Mejoramiento**

**GOBERNACION DEL VALLE Y VALLECAUCANA DE AGUAS SA ESP
VIGENCIAS 2010-2011-2012-2013**

**CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA
Palmira, Noviembre de 2015**



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

HOJA DE PRESENTACIÓN

Contralor Departamental del Valle

Adolfo Weybar Sinisterra Bonilla

Director Operativo de Control Fiscal

Jorge Antonio Quiñones Cortes

Responsable de la Entidad

Mariela Olivares Tobar

Representante Legal entidad auditada

Carlos Eduardo Calderón Llantén

Equipo de auditoría:

Marcela Inés Meneses López
Gonzalo Moreno Cataño
Luz Nallybe Lozano Domínguez



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

TABLA DE CONTENIDO

1. HECHOS RELEVANTES	4
2. CARTA DE CONCLUSIONES	5
3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA.....	8

1. HECHOS RELEVANTES

Vallecaucanas de Agua SA ESP, en noviembre de 2014 presentó al Gobierno Nacional la propuesta consolidada, construida a partir del documento base discutido en reunión Nacional de Delegados de los PAD-PDA, la propuesta se enfatizó en la necesidad de implementar esquemas departamentales de viabilización de proyectos que operan de manera descentralizada, simplificada y de conformidad con la capacidad institucional y la realidad regional. Como producto de lo anterior, fue expedido por el Gobierno Nacional el Decreto 475 por medio del cual se establece el mecanismo departamental para la evaluación y viabilización de proyecto del sector de agua y saneamiento básico financiado con recursos que no necesariamente vengan de la Nación, siendo un gran avance ya que permitirá mayor dinamización de los proyectos.

2. CARTA DE CONCLUSIONES

Palmira,

Doctor

Carlos Eduardo Calderón Llantén

Representante Legal

Vallecaucana de Agua S.A. E.S.P.

La Contraloría Departamental del Valle del cauca, con fundamento en las facultades otorgadas por el artículo 267 de la Constitución Política, practicó Auditoría con Enfoque Integral modalidad Especial de Seguimiento al Plan de Mejoramiento a **Vallecaucana de Agua S.A. E.S.P**, a través de la evaluación de los principios de economía, eficiencia, eficacia, equidad y valoración de los costos ambientales, con que administró los recursos puestos a su disposición y los resultados de su gestión en el área actividad o proceso examinado. La auditoría incluyó la comprobación de que las operaciones financieras, administrativas y económicas se realizaron conforme a las normas legales, estatutarias y de procedimientos aplicables.

Es responsabilidad de la administración el contenido de la información suministrada por la entidad y analizada por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca. La responsabilidad de la Contraloría Departamental del Valle del cauca consiste en producir un informe integral que contenga el concepto sobre el examen practicado.

La evaluación se llevó a cabo de acuerdo con normas de auditoría gubernamental colombianas (NAGC) compatibles con las normas internacionales de auditoría (NIAS) y con políticas y procedimientos de auditoría con enfoque integral prescritos por la Contraloría Departamental del Valle, consecuentes con las de general aceptación; por lo tanto, requirió acorde con ellas, de planeación y ejecución del trabajo de manera que el examen proporcione una base razonable para fundamentar nuestro concepto.

La auditoría incluyó el examen, sobre la base de pruebas selectivas, de las evidencias y documentos que soportan el área, actividad o proceso auditado y el cumplimiento de las disposiciones legales; los estudios y análisis se encuentran debidamente documentados en papeles de trabajo, los cuales reposan en los archivos de la Subdirección Técnica del Cercofis Palmira.

ALCANCE DE LA AUDITORÍA

La auditoría a que se refiere el presente informe tuvo el siguiente alcance:

Se examinaron las 26 acciones de mejoramiento concertadas con esta Contraloría Departamental, como resultado del proceso de Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral Modalidad Especial Ambiental, vigencia del 2010 al 2013, auditoría practicada en la vigencia 2014.

A cada una de las acciones correctivas, se le practicó prueba de cumplimiento y se verificó la efectividad del mismo, dando como resultado una calificación que fue analizada y notificada oportunamente al representante legal de la entidad.

En el trabajo de auditoría no se presentaron limitaciones que afectaran el alcance de nuestra auditoría, el auditor tuvo a mano toda la información requerida y practicó las observaciones de campo con independencia y colaboración por parte de los funcionarios de la entidad.

Los hallazgos se dieron a conocer oportunamente a la entidad dentro del desarrollo de la auditoría, las respuestas de la administración fueron analizadas y se incorporó en el informe, lo que se **encontró debidamente soportado**.

CONCEPTO SOBRE EL ANÁLISIS EFECTUADO

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, producto de la auditoría adelantada, conceptúa que la entidad cumplió con el Plan de Mejoramiento suscrito como consecuencia de la Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral, Modalidad Especial Ambiental correspondiente a la vigencia 2010- 2013, principios evaluados (economía, eficiencia, eficacia o equidad), alcanzando una calificación de cumplimiento de **83,1 puntos**, resultante de la alimentación de la hoja electrónica Anexo 3 M2P5-20 de nuestro Sistema Integrado de Gestión.



¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

RELACIÓN DE HALLAZGOS

En desarrollo de la presente auditoría no se establecieron hallazgos, no obstante se evidenció que de las veintiséis (26) acciones correctivas solo se cumplieron diecinueve (19) acciones correctivas.

PLAN DE MEJORAMIENTO

Las acciones no cumplidas y cumplidas parcialmente del plan de mejoramiento evaluado, deben ser incorporadas a un nuevo plan de mejoramiento, que permita solucionar las deficiencias comunicadas durante el proceso auditor y que se describen en el informe. El Plan de Mejoramiento se debe registrar en el proceso de Plan de Mejoramiento del Sistema de Rendición de Cuentas en Línea RCL, dentro de los 15 días hábiles siguientes al recibo del informe, de acuerdo con la Resolución Reglamentaria No.012 de 2013.

Dicho plan de mejoramiento debe contener las acciones y metas que se implementarán por parte de la entidad, las cuales deberán responder a cada una de las debilidades detectadas y comunicadas por el equipo auditor, el cronograma para su implementación y los responsables de su desarrollo.

ADOLFO WEIBAR SINISTERRA BONILLA

Contralor Departamental Del Valle Del Cauca

3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA

Los resultados obtenidos de la presente auditoría son los siguientes:

El Plan de Mejoramiento evaluado con 26 acciones correctivas, se derivó de la Auditoría Gubernamental con Enfoque Integral, Modalidad Especial Ambiental correspondiente a la vigencia del 2010 al 2013, realizada en la vigencia 2014.

La evaluación se realizó conforme al Anexo 3 M2P5-20 “Matriz de Calificación – Cumplimiento y Efectividad del Plan de Mejoramiento”, la cual incluye las siguientes variables a evaluar son sus ponderaciones:

PLAN DE MEJORAMIENTO			
VARIABLES A EVALUAR	Calificación Parcial	Ponderación	Puntaje Atribuido
Cumplimiento del Plan de Mejoramiento	0,0	0,20	0,0
Efectividad de las acciones	0,0	0,80	0,0
CUMPLIMIENTO PLAN DE MEJORAMIENTO		1,00	0,0

Estas variables se califican de acuerdo al siguiente cuadro

Calificación	
Cumple	2
Cumple Parcialmente	1
No Cumple	0

De acuerdo a la Matriz anterior, en desarrollo de la presente auditoría se estableció que de veintiséis (26) acciones correctivas se cumplieron en su totalidad diecinueve (19), seis (6) acciones correctivas se cumplieron de manera parcial y una (1) no se cumplió.

Al verificar el cumplimiento de las acciones correctivas implementadas por el sujeto de control y consolidada en la matriz de calificación ésta arrojó un resultado de **83,1 puntos**, que de acuerdo a lo establecido por la Resolución Reglamentaria No. 012 del 08 de Octubre de 2013 en su Artículo 14, MÉTODO DE EVALUACIÓN, Parágrafo 1 enuncia: “El sujeto de control deberá cumplir con el cien por ciento (100%) del Plan de Mejoramiento. No obstante para la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, se entiende por cumplido un plan

de mejoramiento cuando al aplicar la metodología haya logrado un nivel de cumplimiento igual o superior al ochenta por ciento (80%)...”

Por lo tanto, después de aplicar la metodología correspondiente y de obtener en la Matriz de Calificación – Cumplimiento y Efectividad del Plan de Mejoramiento una calificación de **83,1 puntos** la entidad **cumple** con el Plan de Mejoramiento.

PLAN DE MEJORAMIENTO			
VARIABLES A EVALUAR	Calificación Parcial	Ponderación	Puntaje Atribuido
Cumplimiento del Plan de Mejoramiento	84,6	0,20	16,9
Efectividad de las acciones	82,7	0,80	66,2
CUMPLIMIENTO PLAN DE MEJORAMIENTO		1,00	83,1

Calificación		Cumple
Cumple	2	
Cumple Parcialmente	1	
No Cumple	0	

Por lo anterior, se consideraron cumplidas en su totalidad las acciones correctivas números 1-2-3-4-5-6-8-9-10-12-13-14,16,17,18,19,20,22,23 las cuales suman diecinueve (19) de un total de veintiséis (26) acciones propuestas, de las cuales seis (6) se cumplieron parcialmente, una (1) no se cumplió y en cuanto a la efectividad siete (7) no fueron efectivas y diecinueve (19) efectivas.



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

No. Hallazgo (11)	Descripción Hallazgo (13)	Acción Correctiva (15)	Cumplimiento (24)	Efectividad (25)	Observaciones (26)
7	El Documento presentado por Valleducana de Aguas como Plan de Gestión Social del PAP-PDA 2012-2013, no se constituye en un documento oficial, por cuanto no se encuentra adoptado o aprobado por el Comité Directivo, como máxima instancia de decisión del PDA, puesto que su implementación requiere de la asignación de recursos, observándose que carece de mínimos componentes como programas, proyectos, cronograma de actividades, indicadores, metas. La Cultura del Agua se incluye como una actividad cuando en realidad es un programa que debe incluir al menos un diagnóstico, objetivos, estrategias, proyectos, metas e indicadores, puesto que sustentado en éste, el Gestor ha invertido grandes recursos, no siendo coherente con el monto de los recursos presupuestados en dicho plan. El documento en Excel, sin logo, ni firmas de responsables contiene tres componentes: 1. Capacitación por \$350 millones 2. Participación Ciudadana \$100 millones 3. Comunicación \$200 millones	Complementar y/o ajustar el Plan de Gestión Social dentro del contexto de lo formulado con el Ministerio y la armonización con los otros componentes y subcomponentes del PGEI y de los Planes Anuales.	1	0	Se presentó el plan de gestión social solo de 2012. Según el cronograma de ejecución de recursos del PAEI 2015, no se ha ejecutado nada por parte del plan de gestión social. No se evidencia la aprobación del plan de gestión social
11	A la fecha presuntamente no se ha elaborado el Plan de Aseguramiento de prestación de los servicios de agua y saneamiento de los municipios vinculados al PDA, pese a que en el contrato de Consultoría suscrito con el Consorcio Fortalecimiento Valle en el 2013, se acuerda con Valleducana de aguas, la elaboración de éste, registrando en el Acta de avance fechada 13-junio de 2014, el cumplimiento de este propósito. Obligación que corresponde al Gestor, según lo dispuesto en el Decreto 2246 de 2012, que indica "elaborar y concertar con el departamento, la propuesta del Plan de Aseguramiento para la Prestación del servicio, para ser presentado al Comité Directivo, así como, apoyar en la estructuración e implementación del mismo". De otra parte falta claridad en cuanto a la existencia de los Planes de Aseguramiento formulados en el 2012 para municipios y empresas prestadoras de los servicios públicos de agua y saneamiento, ya que en el 2011 se suscribió contrato de consultoría a través de este componente. A nivel de municipios, se observa ineficacia en el acompañamiento a los Municipios, los cuales siguen prestando directamente los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y/o aseo.	De conformidad con los lineamientos del Comité Directivo del PAP-PDA se adelantará la labor de concertación del Plan de Aseguramiento con el MVCT, observando las etapas previstas en el Decreto 2246 de 2012, y acorde con los recursos disponibles para tal fin, aprobados por el Comité Directivo. Lo anterior como resultado del diagnóstico de las Consultorías de Aseguramiento contratadas en años anteriores.	0	0	No se evidencia el plan de aseguramiento



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

No. Hallazgo (11)	Descripción Hallazgo (13)	Acción Correctiva (15)	Cumplimiento (24)	Efectividad (25)	Observaciones (26)
15	<p>Contrato de consultoría No.200-13-04-014 del 2013, suscrito con la Corporación SUNAHISCA con el objeto de Diseñar e implementar acciones prácticas de educación ambiental para fomentar la separación de residuos sólidos en la fuente en municipios del Norte del Valle del Cauca, por valor de \$299.187.200. Acta de inicio 26 de noviembre de 2013, con plazo de cuatro meses.</p> <p>Teniendo en cuenta que las actividades proyectadas para las Instituciones educativas y Administraciones Municipales, son en general realizar talleres de separación en la fuente, talleres de impactos ambientales, adelantar jornadas de reciclaje, implementar puntos ecológicos, entregar material didáctico. A la fecha de la auditoría junio-julio de 2014 en la documentación aportada por Vallecaucana sobre el contrato, no se observó la entrega formal de los puntos ecológicos en las Instituciones educativas y a las Administraciones Municipales. Así como tampoco las firmas y soportes de los talleres efectuados en los distintos temas, así como soportes de las jornadas de reciclaje y entrega de material didáctico. Solo se anexa registro fotográfico, lo cual no es una prueba suficiente. Los informes de interventoría no describen las actividades con el porcentaje de avance, respecto a lo pactado.</p>	<p>Tener el expediente contractual actualizado a la fecha, con todos los documentos del contrato una vez las actividades estén ejecutadas.</p>	1	1	<p>Una vez revisado el expediente se verifica mediante registro fotográfico la entrega de 6 puntos ecológicos, sin embargo revisado los productos establecidos en el contrato, este establece que se ubicara un punto ecológico en cada una de las instituciones educativas, las cuales suman un total de 12 instituciones, por lo tanto no se puede evidenciar la totalidad de puntos ecológicos ubicados.</p>
21	<p>Contrato No.200-13-05-005 del 8 de noviembre de 2013, suscrito con el Consorcio PTAP BORRERO, con el objeto de Construcción de la planta de tratamiento de agua potable y optimización de la red de conducción en el centro nucleado del Corregimiento Borrero Ayerbe – Dagua por \$2.608.390.117, plazo 10 meses. La documentación aportada al equipo auditor en el expediente contractual, únicamente estaba anexa hasta el Acta de inicio de marzo 4 de 2014, cuatro meses después de haberse suscrito el contrato, sin que se evidenciara un documento que justificara la demora.</p> <p>No se observa dentro de la documentación de planeación, los estudios y diseños para la construcción de la obra (PTAP rural...), trámites ante la autoridad ambiental, predio donde se localizaría la planta, fuente de agua para el abastecimiento, caudal asignado, etc. No se evidencian documentos técnicos.</p> <p>El 21 de Julio de 2014, la Entidad allega AZ del contrato de consultoría No.200-13-04-013 de octubre 28 de 2013, (sin foliar) en la que se observa el seguimiento de la interventoría, sin embargo esta información documental no hace parte integral del contrato de obra citado en precedencia.</p> <p>Se observa que el contrato de obra fue suscrito el 8 de noviembre y el de consultoría se suscribe con anterioridad, no siendo consecuente que sin haber firmado el contrato de obra se haya celebrado el de consultoría. En el contrato de consultoría anexan los siguientes documentos que hacen parte de este contrato y no del contrato de obra: Acta de suspensión de diciembre 9 de 2013, cuyo motivo indican "labores de obra suspendidas hasta la fecha de obtención de notificación de permiso de explanación por parte de la C.V.C.; sin este permiso no se autorizan los trabajos de excavación ni ninguna labor que represente modificaciones al lote". Lo anterior, denota una falta de planeación por cuanto hace parte de la etapa previa de la contratación para no improvisar en la ejecución, tal como ocurrió en el presente contrato pudiendo prever esta situación. Corroboro lo anterior, la autorización de la CVC con Resolución No.760-000137 de marzo 4 de 2014, que en los considerandos expresan que la solicitud fue radicada el 6 de febrero de 2014, cuando el contrato ya se había suscrito. La autorización de la CVC, indica en la parte Resolutiva del acto administrativo unas obligaciones de tipo ambiental para su cumplimiento.</p> <p>En marzo 4 de 2014, se suscribe acta de reinicio, la CVC hizo entrega de la notificación del permiso de explanación, donde autorizan trabajos de excavación y labores que representen modificaciones en lote. De acuerdo a los estudios previos numeral 2.7. Anticipo: para el manejo del anticipo el contratista debería constituir una fiduciaría para el manejo del mismo y en cuanto a la obligación del numeral 13 de Invertir el anticipo dado para la ejecución de la obra, de conformidad con el flujo de inversión del anticipo presentado en su propuesta, no se evidenciaron los citados documentos.</p> <p>De conformidad con los soportes que reposan en el AZ allegada que corresponde al contrato de consultoría y no al de obra en estudio:</p>	<p>1. Integrar en los procedimientos un registro del seguimiento mensual en el expediente contractual de la interventoría o supervisión donde evidencie el avance y refleje el estado actual de los proyectos.</p> <p>2. Dejar constancia de los trámites de los permisos requeridos para la construcción de la obra a la autoridad competente.</p> <p>3. Implementar el formato de Referencia Cruzada que permitirá identificar de mejor manera información complementaria de los</p>	1	1	<p>se evidencia en los contratos permisos requeridos para la construcción frente a la autoridad competente y está pendiente por parte del ministerio aprobación de los cambios</p>



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

No. Hallazgo (11)	Descripción Hallazgo (13)	Acción Correctiva (15)	Cumplimiento (24)	Efectividad (25)	Observaciones (26)
24	<p>Se evidencia deficiente control frente a lo establecido en el Contrato de Fiducia Mercantil con el Consorcio Fiduciario FIA, en cuanto a que las órdenes de pago debían contar con el visto bueno del Comité Directivo del PAP-PDA, puesto que solo se evidencia la firma del Ordenador del Gasto y del Interventor del respectivo contrato. Así mismo las órdenes aportadas por el Gestor al Equipo Auditor como soportes de pago de los contratos evaluados, no presentan la debida radicación ante el FIA y las firmas definidas en el Formato de orden de pago, razón por la cual estas órdenes no se constituyen presuntamente en documentos debidamente legalizados para el giro de los recursos.</p> <p>En la revisión de las órdenes de pago expedidas por Vallecana de Aguas se evidencia falta de controles en la emisión de las órdenes de pago evaluadas:</p> <p>-La orden de pago 087 por \$149.889.400 carece de firma del Ordenador del Gasto y del Interventor del contrato VA 04-01-06-065 de 2011. Así como la Orden de pago 143 de marzo 22 de 2013 correspondiente al contrato No.200-13-04-002, situación que genera incertidumbre respecto a la legalidad de estos documentos.</p> <p>-Para el caso del Convenio suscrito con ACUAVALLE en el 2013, las órdenes de pago suman \$520 millones, quedando por pagar \$130 millones, ello, según el reporte de contabilidad de Vallecana de Aguas aportado en el proceso auditor, sin embargo, en este reporte no se están teniendo en cuenta las adiciones al contrato, el cual quedó por un total de \$884.410.000. Lo que significa que falta por soportar en cuentas por pagar \$200 millones que corresponden al Otrosí del contrato.</p>	<p>Las órdenes de pago se elaboran acorde con los formatos establecidos por el Consorcio FIA y el MVCT. Acorde con solicitud reciente del FIA, en el próximo Comité Directivo se someterá a consideración la autorización al Gerente para que éste pueda firmar al mismo tiempo como Ordenador del Gasto y también en representación del Comité Directivo.</p>	1	1	<p>está en trámite, en el próximo comité directivo se someterá a consideración se anexa propuesta de cambios normativos.</p>
25	<p>Se evidencia bajo cumplimiento de la inversión en las vigencias 2011, 2012 y 2013, según el PAEI, dicha inversión se distribuye en cuatro componentes y subcomponentes, los cuales desarrollan varias actividades que están debidamente costeadas por fuentes. No obstante se observa que lo ejecutado está por debajo del 50%. Lo anterior de acuerdo al análisis de auditoría referente a los reportes del informe CUR-Convenio interadministrativo para Uso de recursos, en el que se observa que la expectativa de recaudo de recursos para la vigencia 2013 no se cumplió totalmente, generado en la falta de transferencia de recursos de los municipios y que la Nación no aportó lo proyectado.</p> <p>La financiación se proyectó con varias fuentes de recursos tales como los de la Nación a través de las audiencias públicas y SGP, el Departamento aportaría recursos Propios y de SGP, los Municipios con recursos del SGP para agua potable y saneamiento básico. La CVC, otras entidades aportantes, los recursos de Regalías y el financiamiento.</p>	<p>1. Continuar realizando gestiones ante las diferentes entidades del orden Nacional para el giro de los recursos aprobados para el PAP-PDA</p> <p>2. Presentar al Gobierno Nacional un proyecto de decreto planteando alternativas de descentralización en la evaluación y viabilización de proyectos para lograr mayor agilidad en estos trámites.</p>	1	1	<p>Se logró con el decreto de marzo del 2015 donde se crea el mecanismo departamental de viabilización de proyecto y posteriormente se logra la expedición por parte del mvct, no se evidencio la gestión ante los diferentes entidades de orden nacional para el giro de estos recursos, anexo copia del decreto.</p>
26	<p>Se evidencian deficiencias de planificación, presunta inequidad y poca celeridad en la ejecución de la inversión del PDA a través de los componentes establecidos en el Plan de Gestión Estratégico y de inversiones - PGEI y del Plan Anual Estratégico y de Inversiones - PAEI 2011- 2013. No se evidencia su efectividad como instrumentos de planificación. Lo anterior sustentado en el análisis realizado a la inversión registrada en el presupuesto de Vallecana de Aguas.</p> <p>-Poca participación de la inversión de recursos en los Componentes de mínimos ambientales y de Residuos Sólidos en las tres vigencias analizadas 2011, 2012 y 2013, pues el Componente Ambiental registra una participación del 11% en el 2011, 6% en el 2012 y 4% en el 2013. Por su parte el Componente de Residuos Sólidos muestra participación del 5% para el 2011, cero (0) en el 2012 y 4% en la vigencia 2013.</p> <p>El porcentaje de ejecución del presupuesto de la vigencia 2012, fue muy bajo, el valor total de los registros expedidos por Vallecana al cierre de la vigencia alcanzaron el 5,30% de la apropiación definitiva, de los cuales el 85% quedó como Reserva presupuestal para la vigencia 2013.</p> <p>En la vigencia 2012 se registran cuentas por pagar de \$19.810.653 y en Reservas presupuestales de la vigencia anterior (2011), la suma de \$2.767.737.561.</p>	<p>1. Estructurar el PAEI 2015 de acuerdo a los lineamientos del Comité Directivo del PAP-PDA y la normatividad vigente</p> <p>2. Presentar al Gobierno Nacional un proyecto de decreto planteando alternativas de descentralización en la evaluación y viabilización de proyectos para lograr mayor agilidad en estos trámites.</p> <p>3. Reiterar la solicitud para el pronto giro de los recursos adeudados.</p>	2	1	<p>Se evidencio con el decreto 475 de marzo del 2015 que se crea el mecanismo departamental de viabilización de proyecto No se evidencio la solicitud para el pronto giro de los recursos adeudados</p>



¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

Como se presenta en el cuadro anterior, la se concluye que la entidad debe replantear las acciones correctivas de los hallazgos No. 11, 15, 21, 24 y 25 presentar nuevamente plan de mejoramiento y con respecto a la efectividad parcial de las acciones correctivas No. 26, realizar seguimientos y establecer los controles respectivos para el logro de los resultados, mejora de sus procesos y cumplimiento de objetivos institucionales.



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!