



¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

130 -19.64

INFORME DE VISITA FISCAL

HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCIA - HUV

2013

**CDVC-CF- No.6
Marzo de 2013**



¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

HOJA DE PRESENTACIÓN DEL INFORME

Contralor Departamental del Valle del Cauca: ADOLFO WEIBAR SINISTERRA BONILLA

Director Operativo de Control Fiscal: JORGE ANTONIO QUIÑONES CORTES

Director o Subdirector respectivo: JORGE ANTONIO QUIÑONES CORTES

Representante Legal entidad auditada: JAIME RUBIANO VINUEZA

Auditor: MARIA DEL ROSARIO HURTADO RUIZ.



¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

TABLA DE CONTENIDO DEL INFORME

	Página
1. INTRODUCCION	5
2. ESTUDIO SOLICITADO. O ALCANCE DE LA VISITA	6
3. RESULTADOS DE LA VISITA FISCAL	7
4. CONCLUSIONES	9



¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

1. INTRODUCCION

La presente visita, se llevó a cabo, con el fin de establecer la legitimidad del proceso de selección del corredor de seguros del Hospital Departamental Evaristo García E.S.E., adelantada mediante proceso de convocatoria pública CP- HUV- 12- 011.

2. ALCANCE DE LA VISITA

Mediante comunicación radicada mediante CACCI 1030 de 01 de febrero de 2013, fué puesta en conocimiento de la Contraloría Departamental del Valle una situación referente al proceso de convocatoria pública CPHUV-12-011, el cual tiene por objeto “contratación de los servicios de intermediación de seguros y/o corredores de seguros de la institución, para que realice la asesoría integral en administración de riesgos y el manejo de las pólizas de seguros que amparen los diferentes riesgos de: los bienes e intereses patrimoniales y personas vinculadas al H.U.V, consistentes en las siguientes pólizas: Todo riesgo incendio, Corriente débil, rotura de maquinaria, manejo global comercial, responsabilidad civil extracontractual, automóviles, soat, responsabilidad civil médica, sustracción, responsabilidad civil para servidores públicos o directores y administradores y demás pólizas que sean necesarias durante la ejecución del objeto contractual, el término de la vigencia del contrato de seguros que se suscriba con la respectiva compañía de intermediación de seguros, será por dos (2) años.

En desarrollo de la visita fiscal, se llevaron a cabo dos entrevistas: La primera con el Doctor Jaime Rubiano- Gerente del Hospital Universitario del Valle, quien delegó la atención de la visita en la Responsable de la Oficina Asesora Jurídica, doctora LYDA CAICEDO MARTINEZ quien con el apoyo de la doctora MARIA CAROLINA MARIN MORA, Jefe de Oficina de Recursos Humanos, dio respuesta a cada una de las inquietudes presentadas por la Contraloría Departamental del Valle.

3. RESULTADOS DE LA VISITA FISCAL

El procedimiento adelantado en el presente proceso, consistió en:

- Desarrollo de una entrevista a la doctora LYDA CAICEDO MARTINEZ la Responsable de la Oficina Asesora Jurídica del H.U.V y la doctora MARIA CAROLINA MARIN MORA, Jefe de Oficina de Recursos Humanos con el fin de verificar el cumplimiento de los principios rectores de la Función Administrativa, contenidos en el artículo 209 de la Constitución Nacional, aplicados al proceso de selección No. CP- HUV- 12- 011.
- Inspección ocular al expediente del proceso de selección No. CP- HUV- 12- 011.

Una vez hechas las verificaciones, encontramos que la convocatoria Pública CP- HUV- 12-011, fué publicada en el diario El Tiempo, y en página Web del HUV. A esta convocatoria concurrieron las siguientes firmas proponentes: U.T AON RISK SERVICE COLOMBIA S.A- JARDINE LLOYD THOMPSON VALENCIA & IRAGORRI CORREDORES DE SEGUROS S.A., CONSORCIO WILLIS COLOMBIA CORREDORES DE SEGUROS S.A- DELIMA MARSH S.A. Y GONSEGUROS LTDA ASESORES DE SEGUROS.

La modalidad bajo la cual el H.U.V convocó, es la Convocatoria Pública, para la celebración de contrato de consultoría para corredor de seguros, conforme al acuerdo 007 de 1997 (manual de contratación del H.U.V).

Encontramos que el proponente U.T WILLIS- DELIMA MARSH, presenta con radicado de fecha **28 de enero** solicitud de permiso para revisar la propuesta presentada para la revisión de las propuestas de los otros oferentes, a lo cual el H.U.V accedió, conforme a lo expresado por la doctora LYDA CAICEDO MARTINEZ la Responsable de la Oficina Asesora Jurídica del H.U.V.

1) Conforme a información enviada por la persona jurídica U.T WILLIS- DELIMA MARSH a la Comisión Regional de Moralización del Valle del Cauca, solicitando la intervención sobre este caso en particular, encontramos que la administración de H.U.V, al adelantar la convocatoria para la escogencia del corredor de seguros, fijó como criterios de desempates los siguientes:

- Se preferirá el proponente que tenga el mayor puntaje en el factor de administración de riesgo.

- Si subsiste el empate, se preferirá el oferente que tenga el puntaje más alto en el factor experiencia.
- Si persiste el empate, se preferirá al oferente que tenga el puntaje más alto en infraestructura administrativa.
- Si persiste el empate se preferirá al oferente el mayor puntaje en el factor Recurso Humano.
- Si persiste el empate, la inexistencia de sanciones o multas expedidas por la Superintendencia Financiera de Colombia y/o Compañías de seguros durante los cinco (5) años anteriores a la fecha de cierre de la presente Convocatoria Pública y si ello no basta, se realizará un sorteo por el sistema de balotas.

2) Mediante escrito de observaciones enviado por la empresa GONSEGUROS LTDA, con fecha 03 de enero de 2013, esta empresa propone al HUV en el numeral 3: *“En los factores de desempate, como segundo factor, solicitamos respetuosamente se incluya lo siguiente: **Si subsiste el empate se preferirá el proponente que haya asegurado el mayor número de I.P.S, en el departamento del Valle del Cauca**”*. Esta observación, fue acogida por el H.U.V, mediante respuesta de fecha enero 17 de 2013 en donde se expresa: *“Haciendo alusión a los factores de desempate se seguirá el orden estricto de los requerimientos para la institución, incluyendo una causal más de desempate, como que el proponente que haya asegurado a mayor número de IPS en el Valle del Cauca, por considerarlo apropiado para el HUV. Por lo tanto su recomendación es aceptada”*, lo cual se acoge mediante adenda No. 2 de enero 17 de 2013.

Dicho lo anterior, encontramos que se agregó una condición de desempate, a petición de la firma GONSEGUROS LTDA, en razón de la cual, resultó seleccionada la firma GONSEGUROS LTDA.

4. OBSERVACIONES

Como el procedimiento de selección del contratista está regido, entre otros, por los principios de transparencia, selección objetiva e igualdad, las entidades deben someter sus actuaciones a lo dispuesto en la ley y en el correspondiente pliego de condiciones, comoquiera que el Estado y los participantes se encuentran subordinados en idéntica forma a tales disposiciones. Cabe así mismo señalar que ese deber de sometimiento a la ley y **al pliego de condiciones**, impide a la entidad modificar de manera innecesaria, los requisitos de este último, como quiera que ello resultaría lesivo de los principios que rigen la selección y de los derechos de los participantes. El pliego es por regla general intangible, lo cual significa que no es dable alterar o inaplicar las reglas y condiciones previstas en él. No es viable la modificación del pliego si los cambios no son **razonables y objetivos**.

A pesar de que la aceptación de la observación planteada por la firma GONSEGUROS L.T.D.A, se dio con anterioridad al proceso de evaluación y con más de 24 horas de anterioridad a la celebración de la audiencia de cierre, la ilegalidad de dicha actuación, radica en el hecho de que esta carece de objetividad y razonabilidad, dado que era innecesario agregar tal disposición a este proceso ya que existían suficientes criterios de desempate fijados en la convocatoria, teniendo como último criterio de desempate, las balotas.

- La decisión de la administración, de incluir un criterio más de desempate en un proceso en el cual ya estos se encontraban definidos, transgrede los principios de transparencia, equidad, siendo dichas disposiciones, ineficaces de pleno derecho, conforme a lo dispuesto en el artículo 209 de la constitución Política.

Al encontrarnos en un estado social de derecho, debe quedar claro el límite entre el derecho o la facultad discrecional de la administración, para fijar condiciones en desarrollo de un proceso y el abuso de dicha facultad, al punto de violar principios claramente establecidos en nuestro sistema normativo. El estado tiene la obligación de someter el desarrollo de determinadas materias o de ciertos asuntos jurídicos a la ley.

Dicho lo anterior, nos permitimos formular función de advertencia que será remitida a la entidad.