

**130 -19.11**

**INFORME DE AUDITORÍA, GUBERNAMENTAL  
CON ENFOQUE INTEGRAL  
Modalidad Regular**

**HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA”  
VIGENCIA AUDITADA 2015**

**CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA  
Cali, Mayo de 2016**

## HOJA DE PRESENTACIÓN

Contralor Departamental del Valle del Cauca

Dr. José Ignacio Arango Bernal

Director Operativo de Control Fiscal

Dr. Diego Mauricio López Valencia

Representante Legal de la Entidad Auditada

Dr. Dimas Antonio Martínez Toro

Auditores:

Marcela Inés Meneses López  
José Alberto Duero  
Ángela Soledad Jaramillo Méndez  
Carmen Edilma Paz Cano  
Jaime Vergara  
José Oscar Merchán  
Francia Ivetty Ramírez  
Carlos Felipe Valencia Sierra  
Rubiela Nieves

## TABLA DE CONTENIDO

<b>INTRODUCCION.....</b>	<b>8</b>
<b>1. HECHOS RELEVANTES.....</b>	<b>9</b>
<b>2. DICTAMEN INTEGRAL.....</b>	<b>7</b>
<b>3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA.....</b>	<b>16</b>
<b>3.1. CONTROL DE RESULTADOS.....</b>	<b>16</b>
<b>3.2. CONTROL DE GESTIÓN.....</b>	<b>39</b>
<b>3.2.1. Factores Evaluados.....</b>	<b>39</b>
<b>3.2.1.1. Ejecución Contractual.....</b>	<b>39</b>
<b>3.2.1.2. Resultado Evaluación Rendición de Cuentas.....</b>	<b>83</b>
<b>3.2.1.3. Legalidad.....</b>	<b>85</b>
<b>3.2.1.4. Gestión Ambiental.....</b>	<b>99</b>
<b>3.2.1.5. Tecnologías de las Comunicaciones y la Información (Tics).....</b>	<b>102</b>
<b>3.2.1.6. Control Fiscal Interno.....</b>	<b>110</b>
<b>3.3. CONTROL FINANCIERO Y PRESUPUESTAL.....</b>	<b>112</b>
<b>3.3.1. Estados Contables.....</b>	<b>112</b>
<b>3.3.1.1. Concepto Control Interno Contable.....</b>	<b>137</b>
<b>3.3.2. Gestión Presupuestal.....</b>	<b>140</b>
<b>3.3.3. Gestión Financiera.....</b>	<b>148</b>
<b>4. OTRAS ACTUACIONES.....</b>	<b>153</b>
<b>4.1. ALIANZAS ESTRATÉGICAS.....</b>	<b>153</b>
<b>4.2. ATENCIÓN DE QUEJAS, DERECHOS DE PETICIÓN Y DENUNCIAS.....</b>	<b>161</b>
<b>4.3. PLAN ANTICORRUPCIÓN Y DE ATENCIÓN AL CIUDADANO.....</b>	<b>161</b>
<b>4.4. LEY 1437 DE 2011 – CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.....</b>	<b>162</b>
<b>5. ANEXOS.....</b>	<b>168</b>
<b>5.1. CUADRO RESUMEN OBSERVACIONES.....</b>	<b>168</b>

## FE DE ERRATAS

Debido a que la entidad auditada no allegó en el término de contradicción un expediente organizado y consolidado de su respuesta, por error involuntario no se tuvieron en cuenta los argumentos esgrimidos por el hospital respecto de las observaciones Nos. 9 y 32, y dado que mediante escrito allegado de manera posterior a la expedición y publicación del informe final se reclama al respecto, en garantía del derecho constitucional al debido proceso y en especial al derecho de defensa, se realizó el análisis pertinente, el cual se consigna a continuación, con las correcciones a que hay lugar en la redacción de los hallazgos y el resumen final de la cantidad de los mismos según su incidencia:

### Observación No. 9

El Contrato C15- 011 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. y Fundación Unidos para Renovar, que tiene por objeto la prestación de servicios para la declaración ambiental suscrito el 2 de enero de 2015, presenta las siguientes inconsistencias: **i) Fase de planeación:** Los estudios previos no justifican con suficiencia el valor estimado del contrato, dado que se toma como tal “información histórica” sin que se indique a cuál corresponde y a cuánto equivale el respectivo reajuste; **ii) Fase de selección:** Según la invitación a contratar, el oferente debía manifestar en su propuesta la capacidad técnica y administrativa, indicando la forma en que está organizada y los recursos tecnológicos y humanos con lo que cuenta para la eventual ejecución del contrato, sin embargo, ni la propuesta de la oferente seleccionada ni la evaluación de la entidad hospitalaria hizo referencia sobre este punto. **iii) Fase de ejecución:** La ejecución de la totalidad del contrato no se hizo a través de la fundación contratada sino a través de subcontratistas, lo que revela una posible intermediación y falta de idoneidad del contratista para ejecutar el objeto del contrato.

Lo anterior debido a presuntas deficiencias en la planeación de la contratación y en la transparencia de la selección objetiva del oferente, que genera ineficiencia en la programación contractual y eventual trasgresión de los principios de la función administrativa de transparencia e imparcialidad señalados en el artículo 209 de la Constitución Política y el artículo 3 de la Ley 489 de 1998, del principio de selección objetiva de la contratación del hospital, del artículo 10 del Manual de Contratación y del artículo 20 del Estatuto Contractual. Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el numeral 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002, que también se darán a conocer a las autoridades penales competentes para que determinen si hay lugar a la investigación pertinente dada la presunta falta de idoneidad del contratista, de conformidad con el artículo 410 de la Ley 599 de 2000 que trata sobre la celebración de contrato sin cumplimiento de requisitos legales.

### Respuesta de la entidad:

Para la contratación de los estudios ambientales vigencia 2015 se tuvo en cuenta la información histórica de la contratación de la declaratoria ambiental vigencia 2014, la cual fue de un valor total de \$22.830.000.00, adicionalmente se realizó el ajuste del IPC, obteniendo la suma de \$24.001.000 para la vigencia 2015

Se debe tener en cuenta que para la realización de la Declaratoria Ambiental vigencia 2015, se destinan recursos propios y que, por la situación financiera del Hospital Universitario del Valle, por todos conocida, los laboratorios ambientales acreditados por el IDEAM, en su momento no presentaron cotizaciones, evidenciando su desinterés en participar en el proceso de contratación.

Por lo anterior, el HUV se vio en la necesidad de invitar a fundaciones que ofertan estos servicios y están autorizadas para contratar con terceros, adicionalmente se debe tener en cuenta que los laboratorios

acreditados del Valle del Cauca no realizan todos los estudios requeridos por la normatividad ambiental como son: Estudio de emisiones atmosféricas, ruido ambiental, vertimientos y bacteriológicos. Debiendo realizar varios contratos para cumplir con el requerimiento normativo, de ser ofertados por dichos laboratorios.

Es de resaltar que la Fundación Unidos para Renovar contrato laboratorios ambientales acreditados por el IDEAM, acorde a lo establecido por la normatividad vigente y de esta manera poder dar cumplimiento a los entes de control ambientales y a la normativa ambiental vigente; adicionalmente el producto fue entregado a satisfacción, cumpliendo con el objeto contractual, entregando a la autoridad ambiental.

## **Conclusión Auditora:**

La explicación aducida sobre la justificación del valor del contrato no fue plasmada en los estudios previos que fueron objeto de revisión, no obstante el mismo resulta acorde con las cotizaciones previamente realizadas por la entidad para la contratación del servicio y con las copias de los contratos anteriores que evidencian que el mismo se basó en información histórica contractual, los cuales no fueron dados a conocer en la ejecución de la auditoría regular, pero que es necesario tener en cuenta para realizar el presente análisis.

Igualmente revisado los estudios previos se observa que éstos no determinaron como criterios de calificación para seleccionar la oferta más favorable la mentada “capacidad técnica y administrativa” que se echó de menos en la observación, tampoco lo hizo la invitación, pues ésta únicamente hizo referencia a la “capacidad” cuando la señaló como requisito que debía contener la propuesta, itérese sin tenerse como factor de calificación, cuestión que en efecto, como quedó anotado en la observación, no se dijo nada ni en la propuesta ni en la evaluación de la misma, pero tampoco fue un requisito planeado en estudios previos, porque éste y la invitación no resultan coherentes. Esta situación y el hecho de que el contratista tuvo que subcontratar la ejecución del contrato permitió deducir en un principio una presunta falta de idoneidad con eventual connotación disciplinaria y penal, sin embargo en el escrito de contradicción se explica que los laboratorios tenían desinterés en participar de la contratación, ello debido a la crisis financiera del hospital (dificultades financieras que resultan ser hecho notorio para el grupo auditor) como informa la certificación entregada por el hospital, lo que explica haber tenido que acudir para recibir propuestas y contratar con personas jurídica cuyos objetos estuvieran relacionados con la actividad, pero sin desconocer que los estudios a contratar requerían ser realizados con laboratorios acreditados, y en tal sentido la subcontratación resulta justificada.

Aunado a ello habrá que tener en cuenta que la “idoneidad” entendida como aptitud, buena disposición o capacidad que algo o alguien tiene para un fin determinado no se aprecia disminuida si en cuenta se tiene que la fundación contratada tiene un objeto a fin al contrato, experiencia en el campo, y que la ejecución de contrato celebrado en el 2015 se cumplió a satisfacción como bien lo informa la entidad hospitalaria.

Así las cosas resulta pertinente retirar del hallazgo la inconsistencia evidenciada en la fase de ejecución, más se mantienen las observadas en la fase de planeación y fase de selección para que la entidad adopte un plan de mejoramiento para que la información de los estudios previos se encuentre completa al momento de realizar la planeación contractual, y que los requisitos de la propuesta y de calificación sean congruentes con los que se mencionen en la invitación.

Teniendo en cuenta el análisis expuesto el hallazgo se modificará de la siguiente manera:

## **Hallazgo Administrativo.**

El Contrato C15- 011 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. y Fundación Unidos para Renovar, que tiene por objeto la prestación de servicios para la declaración ambiental suscrito el 2 de enero de 2015, presenta las siguientes inconsistencias: **i) Fase de planeación:** Los estudios previos no justifican con suficiencia el valor estimado del contrato, dado que se toma como tal “información histórica” sin que se indique a cuál corresponde y a cuánto equivale el respectivo reajuste; **ii) Fase de selección:** aunque en los estudios previos no se indicó como requisito de la propuesta la “capacidad técnica y administrativa” del oferente, según la invitación a contratar, éste debía realizar una manifestación sobre la misma, indicando la forma en que está organizada y los recursos tecnológicos y humanos con lo que cuenta para la eventual

ejecución del contrato, sin embargo, ni la propuesta de la oferente seleccionada ni la evaluación de la entidad hospitalaria hizo referencia sobre este punto.

Lo anterior debido a presuntas deficiencias en la construcción de estudios previos y la congruencia de los mismos con la invitación a contratar, que genera ineficiencia en la programación contractual, con fundamento en el artículo 10 del Manual de Contratación y del artículo 20 del Estatuto Contractual.

## Observación No. 32

El contrato C15-010 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. que tiene por objeto el suministro periódico de los productos (combustible, lubricantes, accesorios, monta llantas y lavado) de los vehículos del hospital, suscrito el 01 de enero de 2015 con plazo de ejecución hasta el 31 de diciembre de 2015 por valor de \$117.500.000, presenta las siguientes inconsistencias: **i) Fase de planeación:** Los estudios previos no identifican en el objeto a contratar las especificaciones de lo requerido; los estudios previos señalan un valor general sin detalle de cada servicio, sin justificación pues simplemente se afirma que se basó en el histórico de precios, sin mencionar cuáles eran y qué porcentaje de reajuste aplicó; aunado a ello dentro de los criterios de selección se dio puntaje a la propuesta económica con 60 puntos y la experiencia con 40 puntos, pero dicha experiencia fue limitada a aquellas personas que prestaran servicios a Instituciones Prestadoras de servicios de Salud, cuestión que solo pudo cumplir el oferte que había contratado con el hospital en ocasiones anteriores conforme certificó la experiencia. **ii) Fase de Selección:** Se recibieron dos propuestas que no tenían una descripción similar de los servicios ofrecidos con su respectivo valor que permitieran la comparación de la oferta más favorable, por esta razón era importante que los estudios previos fueran claros en las especificaciones de lo que se pretendía contratar con detalle de su valor.

Lo anterior debido a presuntas deficiencias en la planeación de la contratación que generan dificultades al momento de determinar la oferta más favorable y eventual trasgresión del principio de la función administrativa de transparencia señalado en el artículo 209 de la Carta Política, del artículo 10 del Manual de Contratación y del artículo 20 del Estatuto de Contratación, con incidencia disciplinaria en los términos del numeral 1 del artículo 34, numeral 1 del artículo 35 y numeral 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.

## Respuesta de la entidad:

El HUV cuenta 12 vehículos, de los cuales 2 son ambulancias medicalizadas, 2 ambulancias básicas, 2 destinados al banco de sangre (servicio de recepción y donación de sangre), 1 destinado a la gerencia general, 3 para programas de atención médica domiciliaria y 2 para trámites administrativos. Esta flota vehicular operó en su totalidad para la vigencia 2014 y se contrataron los servicios de combustible, lubricantes, accesorios automotrices y mantenimiento contrató por un valor total de \$ 113.542.000.00 (IVA incluido).

Con respecto a los criterios de selección, los vehículos destinados a realizar actividades de salud requieren de un manejo especial frente a las diferentes intervenciones que se realicen sobre estos (ambulancias básicas, ambulancias medicalizadas, vehículos del banco de sangre, vehículos destinados a atención médica domiciliaria). De acuerdo a lo anterior, el oferente debe garantizar la experiencia y experticia en el manejo de este tipo de vehículos especializados, realizando procedimientos que no afecten los insumos, equipos, accesorios y demás elementos técnicos y tecnológicos propios de dichos vehículos para la prestación de servicios de salud; por este motivo uno de los requisitos exigidos se basó en la experiencia específica en entidades de salud.

Cabe anotar que el proceso de invitación con vigencia 2015 se vio afectado por la situación financiera y los hábitos de pago del HUV, por lo cual las empresas que pueden prestar el servicio se resisten a presentar propuestas.

El contrato para el suministro periódico de combustible, lubricantes, accesorios, montallantas y lavado) vigencia 2014 fue de \$113.542.000, Para la vigencia 2015 se tuvo en cuenta el incremento del IPC dando un valor total de \$117.500.000.00 (IVA incluido)

### **Conclusión Auditora:**

La explicación aducida sobre la justificación del valor total del contrato no fue plasmada en los estudios previos que fueron objeto de revisión, pero se allegó información sobre la misma que es acorde con lo manifestado, de tal manera que es pertinente retirar del hallazgo lo mencionado. Sin embargo no es posible predicar lo mismo respecto a las explicaciones que da el hospital frente a la justificación de los criterios de selección, puntualmente sobre la valoración de la experiencia, que fue limitada en la prestación de servicios a Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud teniendo en cuenta los vehículos especiales, dado que por su relevancia para la transparencia y objetividad de la contratación si era menester explicarlos en los documentos que soportan la planeación contractual a fin de evidenciar la buena fe objetiva que debe procurar todo proceso contractual. Las demás inconsistencias no fueron refutadas por el ente auditado, de tal manera que se mantienen como fueron planteadas, siendo la redacción del hallazgo la siguiente:

### **Hallazgo Administrativo y Disciplinario**

El contrato C15-010 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. que tiene por objeto el suministro periódico de los productos (combustible, lubricantes, accesorios, monta llantas y lavado) de los vehículos del hospital, suscrito el 01 de enero de 2015 con plazo de ejecución hasta el 31 de diciembre de 2015 por valor de \$117.500.000, presenta las siguientes inconsistencias: **i) Fase de planeación:** Los estudios previos no identifican en el objeto a contratar las especificaciones de lo requerido, señalan un valor general sin detalle de cada servicio; aunado a ello dentro de los criterios de selección se dio puntaje a la propuesta económica con 60 puntos y la experiencia con 40 puntos, pero dicha experiencia fue limitada a aquellas personas que prestaran servicios a Instituciones Prestadoras de servicios de Salud, cuestión que solo pudo cumplir el oferte que había contratado con el hospital en ocasiones anteriores conforme certificó la experiencia. **ii) Fase de Selección:** Se recibieron dos propuestas que no tenían una descripción similar de los servicios ofrecidos con su respectivo valor que permitieran la comparación de la oferta más favorable, por esta razón era importante que los estudios previos fueran claros en las especificaciones de lo que se pretendía contratar con detalle de su valor.

Lo anterior debido a presuntas deficiencias en la planeación de la contratación que generan dificultades al momento de determinar la oferta más favorable y eventual trasgresión del principio de la función administrativa de transparencia señalado en el artículo 209 de la Carta Política, del artículo 10 del Manual de Contratación y del artículo 20 del Estatuto de Contratación, con incidencia disciplinaria en los términos del numeral 1 del artículo 34, numeral 1 del artículo 35 y numeral 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.

En consecuencia, el resumen de hallazgos con su respectiva incidencia, cuantitativamente corresponde al siguiente:

Hallazgos Administrativos: 83

Hallazgos Disciplinarios: 29

Hallazgos Penales: 5

Hallazgos Fiscales: 10

## INTRODUCCION

El presente Informe contiene los resultados obtenidos en desarrollo de la Auditoría con Enfoque Integral practicada por la Contraloría Departamental del Valle al **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García”**, utilizando como herramientas la normas legales, el análisis y el conocimiento, con el fin de dar un concepto integral sobre la gestión de Administrativa del Hospital Universitario del Valle a la vigencia 2015, desde diferentes ejes temáticos.

Esta auditoría se desarrolló con un énfasis especial en el cumplimiento de la función que le corresponde al Hospital Departamental del Valle del Cauca, y a los resultados que de ella se derivan en procura de un mejor bienestar de la población de su área de influencia.

En busca de éste objetivo, se realizó un trabajo que contó con un equipo de interdisciplinario de profesionales, la colaboración de los funcionarios de la entidad y la información por ellos suministrada.

En el presente informe se establecen los conceptos sobre los resultados, la gestión, el aspecto financiero y presupuestal, y la opinión a los estados financieros. Seguidamente se presenta el resultado de la Auditoría concretando los temas antes citados; se continua con otros actuaciones donde se abordaron temas como las alianzas estratégicas suscritas por el Hospital Universitario del Valle, procesos judiciales, plan anticorrupción del HUV y beneficio del control fiscal, para finalizar con el cuadro de tipificación de hallazgos el cual resume la auditoría y da cuenta de los mismos.



## 1. HECHOS RELEVANTES

Mediante el Decreto 1150 del 14 de Agosto de 2015, la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, como medida precautelativa para hacer control fiscal al Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E, determinó suspender temporalmente a su Gerente General Dr. Jaime Ramón Rubiano Vinuesa, del 15 al 20 de Agosto del mismo año, mientras el Grupo de Reacción Inmediata de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca realizaba visita fiscal a algunas dependencias del HUV. La Superintendencia de Salud, a través del informe final de la auditoría realizada en el año 2015 determinó que durante los días de suspensión del Gerente, la Junta Directiva del Hospital Universitario del Valle del Cauca, no realizó nombramiento provisional de un representante legal, lo cual generó incumplimiento a lo estipulado en el artículo 28 de la Ley 1122 de 2007.

Durante los días de suspensión, el Dr. Rubiano presentó su carta de renuncia, razón por la cual el día 21 de agosto del 2015, la Junta Directiva del Hospital Universitario del Valle, nombra en propiedad como nuevo Gerente al Dr. Jairo Corchuelo Ojeda, hasta tanto se realizara el concurso de méritos para nombrar al nuevo Gerente de la institución médica.

El tema de la salud se convirtió en un problema a gran escala, que aunque previsto desde hace más de 10 años por el ente de control, se hizo caso omiso de sus consecuencias. Hoy se han materializado sus efectos y aun así, los actores siguen pasándose la responsabilidad unos a otros. El problema es estructural, pasa por la determinación de una política verdaderamente seria en materia de salud que haga realidad los principios constitucionales de respeto y acatamiento de los derechos de la población Colombiana y por ende la Vallecaucana, donde el estado asuma su rol de regulador, controlador y garante eficaz y efectivo de todo el proceso, priorizando los intereses generales antes que los intereses económicos particulares que impone el mercado de la salud donde los grandes beneficiados son las EPS en menoscabo de la comunidad.

En tal sentido el Hospital Departamental del Valle “Evaristo García” no es la excepción, en la que sus ingresos (Recaudos), en promedio en los últimos cuatro años han sido de \$120 mil millones, (recursos propios) frente a una facturación promedio de \$177 mil millones, con lo cual se genera un déficit de recursos de \$57 mil millones por año, a esto se suma que el promedio de radicación de esa facturación por año en el cuatrienio fue de \$172 mil millones por año, con el agravante que radicación no significa ingreso efectivo de dichos recursos, por el contrario es allí donde se presenta el cuello de botella en razón a que en esta radicación están incluidos recursos de vigencias anteriores en promedio de \$10 mil millones y donde los actores privados realizan todo tipo de maniobras para retardar, glosar, evadir, incumplir la norma al respecto, y finalmente hacer solo giro

de montos por debajo de lo que realmente deben pagar, situación, en la que también participa el mismo estado. Subrayado fuera de texto.

A todo lo anterior se suma que a diciembre 31 de 2015 la entidad tiene acumulado recursos por \$47 mil millones de facturación no radicada, de los cuales \$35 mil corresponden a la vigencia auditada, lo que indica una alta deficiencia en materia de radicación y de efectividad en el proceso de facturación.

De igual forma el hospital presenta un galopante incremento en los costos y gastos operacionales los cuales se situaron en promedio en los últimos cuatro en \$230 mil millones; es decir que se presenta un déficit promedio de \$106 mil millones para poder operar adecuadamente.

Por otra parte los pasivos del ente ascendieron en 2015 a \$256 mil millones, mientras que los excedentes de facturación, producto de eventos atendidos por fuera de la contratación con el régimen subsidiado están acumulados en \$120 mil millones hechos que agravan totalmente la situación financiera y económica de la entidad, con la participación de todos los actores.

Como hecho relevante e inadmisible se observó el que; El Estado continúa autorizando las liquidaciones de las entidades que adeudan grandes sumas a esta IPS; sin garantizar que estos recursos sean reconocidos y pagados prioritariamente al hospital; situación que se evidencia desde vigencias anteriores a la auditada, con el agravante que en el 2015 liquidan a **Caprecom** y **Saludcoop**, dos de los más grandes deudores de las EPS del Régimen Subsidiado y contributivo.

## 2. DICTAMEN INTEGRAL

**Santiago de Cali,**

Doctor

**JUAN CARLOS CORRALES BARONA**

Director (I)

Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E.

**Asunto:** Dictamen de Auditoria con Enfoque Integral Modalidad Regular vigencia 2015

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca con fundamento en las facultades otorgadas por los Artículos 267 y 272 de la Constitución Política, practico Auditoria Modalidad Regular al ente que usted representa, a través de la evaluación de los principios de eficiencia, eficacia y equidad con que se administraron todos los recursos puestos a disposición y equidad y los resultados de la gestión, el examen del Balance General y el Estado de Actividad Financiera, Económica y Social al 31 de diciembre de 2015, la comprobación que las operaciones financieras, administrativas y económicas se realizaron conforme a las normas legales, estatutarias y de procedimientos aplicables.

Es responsabilidad de la Administración el contenido de la información suministrada al equipo auditor para su análisis y evaluación, que a su vez tiene la responsabilidad de producir un informe integral que contenga el concepto sobre la gestión adelantada por la Administración del HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” E.S.E., que incluye pronunciamientos sobre el acatamiento de las disposiciones legales, y la opinión sobre la razonabilidad de los Estados Contables.

La evaluación se llevó a cabo de acuerdo con normas, políticas y procedimientos de auditoría prescritos por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, compatibles con las de general aceptación; por tanto, requirió acorde con ellas, de planeación y ejecución del trabajo, de manera que el examen proporcione una base razonable para fundamentar los conceptos y la opinión expresada en el informe integral. El control incluyó examen sobre la base de pruebas selectivas, evidencias y documentos que soportan la gestión de la Entidad, las cifras y presentación de los Estados Contables y el cumplimiento de las disposiciones legales.

El representante legal del HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA”, rindió la cuenta anual consolidada por la vigencia fiscal 2015, dentro de los plazos previstos en las Resoluciones Orgánicas vigentes de esta Contraloría,

en la revisión se evidenciaron deficiencias, de forma y de fondo las cuales se observaron dentro del cuerpo del presente informe.

En el trabajo de auditoría no se presentaron limitaciones que afectaran el alcance de la misma.

## 2.1 Concepto Sobre Fenecimiento.

Con base en la calificación total de 45.5 puntos, sobre la Evaluación de Resultados, Gestión y Control Financiero, la Contraloría Departamental del Valle del Cauca NO FENECE la cuenta del HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCIA" por la vigencia fiscal correspondiente al año 2015.

La cuenta no se fenece, teniendo en cuenta el concepto DESFAVORABLE en la vigencia 2015 donde la gestión fiscal realizada por el Hospital Universitario del Valle "Evaristo García", han sido parcialmente aplicados los principios fundamentales tales como: economía, eficiencia, equidad y efectividad.

A continuación se presentan los rangos utilizados en la evaluación para el fenecimiento y para emitir el concepto de la gestión fiscal y de cada uno de los componentes:

MATRIZ DE EVALUACIÓN DE LA GESTION FISCAL HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "Evaristo García" E.S.E. VIGENCIA AUDITADA: 2015			
Componente	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
1. <u>Control de Gestión</u>	60,1	0,5	30,1
2. <u>Control de Resultados</u>	42,8	0,3	12,8
3. <u>Control Financiero</u>	13,2	0,2	2,6
Calificación total		1,00	45,5
Fenecimiento	NO FENECE		
Concepto de la Gestión Fiscal	DESFAVORABLE		
RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL FENECIMIENTO			
Rango	Concepto		
80 o más puntos	FENECE		
Menos de 80 puntos	NO FENECE		
RANGO DE CALIFICACION PARA EL CONCEPTO DE LA GESTION FISCAL			
Rango	Concepto		
80 o más puntos	FAVORABLE		
Menos de 80 puntos	DESFAVORABLE		

Fuente: Matriz de gestión fiscal  
Elaboró: Comisión Auditora

Los fundamentos de este pronunciamiento se presentan a continuación:

### 2.1.1 Control de Resultados

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca como resultado de la auditoria adelantada, conceptúa que el Control de Resultados es DESFAVORABLE, como consecuencia de la calificación 42.8 puntos, resultantes de ponderar el factor que se relaciona a continuación:

CONTROL DE RESULTADOS HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "Evaristo García" E.S.E. VIGENCIA: 2015			
Factores minimos	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
1. Cumplimiento Planes Programas y Proyectos	42,8	1,00	42,8
Calificación total		1,00	42,8
Concepto de Gestión de Resultados	Desfavorable		
RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO DE RESULTADOS			
Rango	Concepto		
80 o más puntos	Favorable		
Menos de 80 puntos	Desfavorable		

Fuente: Matriz de gestión fiscal  
Elaboró: Comisión Auditora

### 2.1.2. Control de Gestión

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca como resultado de la auditoria adelantada, conceptúa que el concepto del Control de Gestión, es DESFAVORABLE para la vigencia 2015, como consecuencia de la calificación de 60.1 puntos resultantes de ponderar los factores que se relacionan a continuación:

CONTROL DE GESTIÓN HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "Evaristo García" E.S.E. VIGENCIA 2015			
Factores	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
1. <u>Gestión Contractual</u>	56,4	0,65	36,7
2. <u>Rendición y Revisión de la Cuenta</u>	67,4	0,02	1,3
3. <u>Legalidad</u>	74,3	0,15	11,1
4. <u>Gestión Ambiental</u>	76,8	0,06	4,6
5. <u>TICS</u>	72,9	0,02	1,5
6. <u>Control Fiscal Interno</u>	49,2	0,10	4,9
Calificación total		1,00	<b>60,1</b>
Concepto de Gestión a emitir	Desfavorable		
RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO DE GESTION			
Rango	Concepto		
80 o más puntos	Favorable		
Menos de 80 puntos	Desfavorable		

Fuente: Matriz de gestión fiscal

Elaboró: Comisión Auditora

### 2.1.3. Control Financiero y Presupuestal

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca como resultado de la auditoría adelantada conceptúa que el Control Financiero y Presupuestal para la vigencia 2015 es DESFAVORABLE, como consecuencia de la calificación de 13.2 puntos para la vigencia en estudio, resultantes de ponderar los factores que se relacionan a continuación:

CONTROL FINANCIERO Y PRESUPUESTAL HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "Evaristo García" E.S.E. VIGENCIAS 2015			
Factores minimos	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
1. Estados Contables	0,0	0,70	0,0
2. Gestión presupuestal	75,0	0,10	7,5
3. Gestión financiera	28,6	0,20	5,7
Calificación total		1,00	13,2
Concepto de Gestión Financiero y Pptal	Desfavorable		
RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO FINANCIERO			
Rango	Concepto		
80 o más puntos	Favorable		
Menos de 80 puntos	Desfavorable		

Fuente: Matriz de gestión fiscal

Elaboró: Comisión Auditora

### 2.1.3.1 Opinión sobre los Estados Contables

En nuestra opinión, los Estados Contables fielmente tomados de los libros oficiales, al 31 de diciembre de 2015, así como el resultado del Estado de la Actividad Financiera Económica y Social y los Cambios en el Patrimonio por el año que terminó en esta fecha, de conformidad con los principios y normas de contabilidad pública generalmente aceptados en Colombia y demás normas emitidas por la Contaduría General de la Nación, son Adversos o Negativos.

### PLAN DE MEJORAMIENTO

La Entidad debe registrar el plan de mejoramiento en el Proceso de Plan de Mejoramiento del Sistema de Rendición de Cuentas en Línea, que permita corregir y solucionar las deficiencias encontradas durante el proceso auditor, dentro de los 15 días hábiles siguientes al recibo del informe, de acuerdo con la Resolución No.001 de enero 22 de 2016.

El plan de mejoramiento presentado debe contener las acciones que se implementarán por parte de la Entidad, las cuales deberán responder a cada una de las debilidades detectadas y comunicadas por el equipo auditor, el cronograma para su implementación y los responsables de su desarrollo.

Atentamente,

JOSE IGNACIO ARANGO BERNAL  
Contralor Departamental del Valle del Cauca

### 3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA

#### 3.1. CONTROL DE RESULTADOS

Como resultado de la auditoría practicada, el concepto sobre el Control de Resultados para la vigencia 2015 **No Cumple**, una vez evaluadas las siguientes Variables:

TABLA 2-1			
CONTROL DE RESULTADOS			
FACTORES MINIMOS	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
Eficacia	50,9	0,20	10,2
Eficiencia	13,7	0,30	4,1
Efectividad	46,1	0,40	18,4
coherencia	100,0	0,10	10,0
Cumplimiento Planes Programas y Proyectos		1,00	42,8

Calificación		No Cumple
Cumple	2	
Cumple Parcialmente	1	
No Cumple	0	

Fuente: Matriz de calificación

Elaboró: Comisión de auditoría

De acuerdo al cuadro anterior la calificación del cumplimiento de los Planes, Programas y Subprogramas arroja una calificación del 42,8 puntos como consecuencia de la evaluación realizada a la muestra de subprogramas seleccionados por el equipo auditor los cuales no obtuvieron un calificación de 4,1 puntos en eficacia, del 10,2 puntos en eficiencia, de 18,4 puntos en efectividad.

#### PLANEACIÓN

El proceso de planeación se concreta en la elaboración del Plan Estratégico. En él, se hacen explícitas las decisiones de carácter general que expresan los lineamientos normativos fundamentales, las prioridades que se deriva de esas formulaciones, la asignación de recursos acorde con esas prioridades, las estrategias de acción y el conjunto de medios e instrumentos que se van a utilizar para alcanzar las metas y objetivos propuestos.

El Título XII capítulo 2 de la Constitución Política de Colombia y la Ley 152 de 1994 o “Ley Orgánica de Planeación”, constituye el marco normativo para el funcionamiento de la planeación participativa en Colombia.

A través de dichas Leyes se establecieron procedimientos y mecanismos para la elaboración, aprobación, ejecución, seguimiento, evaluación y control de los Planes de Desarrollo, como también los principios generales que rigen la planeación.



Para dar cumplimiento a la normatividad vigente, mediante el Acuerdo de Junta Directiva No. 011 de diciembre 12 de 2012, fue aprobado el Plan de Desarrollo 2012-2015 del Hospital Universitario del Valle “Evaristo García”. Con dicho plan la Dirección pretendía “dar respuesta a los tiempos de competitividad, para sobrevivir con una oferta de servicios altamente calificada, logrando un gran impacto social en la región, que permitiera mantener y sostener los servicios de salud, con todo el esfuerzo de sus empleados y el logro de la acreditación de los servicios, y que sería la respuesta al mejoramiento continuo del siglo XXI”.

Entre otros aspectos, el Plan registró la visión, misión, valores éticos, estructura metodológica, objetivos y 4 líneas estratégicas:

1. Relación Docente Asistencial
2. Modernización de los procesos administrativos y clínicos
3. Sostenibilidad financiera
4. Acreditación

Compuestas por 20 programas y 56 subprogramas con sus respectivos indicadores para medir las metas de producto y resultado a 31 de diciembre de 2015. De igual manera, y tal como lo establece la norma, el Hospital Universitario del Valle, elaboró un Plan Operativo Anual de inversiones para el cuatrienio y un Plan Financiero que respondería, a las metas determinadas en el Plan de Desarrollo Institucional 2012-2015.

El Plan Operativo Anual de Inversiones 2012-2015 se había proyectado para realizar inversiones por valor de \$1.345.461.780, dándole mayor participación al objetivo estratégico “Modernización de los procesos Administrativos y Clínicos” y menor participación al objetivo estratégico “Relación docente asistencial”. (Ver cuadro No. 1)

Cuadro No.1  
Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E.  
Plan Operativo Anual de Inversiones Programado  
2012-2015

<b>Objetivo Estratégico</b>	<b>2.012</b>	<b>2.013</b>	<b>2.014</b>	<b>2.015</b>	<b>Total Cuatrienio</b>	<b>% Partic.</b>
Relación Docente Asistencial	17.284.486	16.938.797	16.694.539	16.597.377	67.515.199	5
Modernización de los procesos administrativos y clínicos	224.698.324	220.204.357	217.029.011	215.765.902	877.697.594	65
Sostenibilidad financiera	34.568.973	33.877.593	33.389.079	33.194.754	135.030.399	10
Acreditación	69.137.946	67.755.187	66.778.157	66.389.508	270.060.798	20
<b>total por año</b>	<b>345.689.729</b>	<b>338.775.934</b>	<b>333.890.786</b>	<b>331.947.541</b>	<b>1.350.303.990</b>	<b>100</b>

Fuente: POAI 2012-2015 Aprobado HUV  
Elaboración: Comisión Auditora

Dicha inversión sería financiada con recursos de la estampilla, de la nación y recursos propios.

Cabe mencionar, que las herramientas de planeación anteriormente mencionadas con sus componentes, no han sido modificados desde su aprobación en el año 2012, y ya fueron objeto de auditoria por parte de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, por lo tanto, se tomaron en cuenta los conceptos socializados en los informes finales de cada una de las vigencias auditadas (2012, 2013 y 2014) donde se identificaron deficiencias en la determinación de los indicadores que medirían el cumplimiento de las metas de producto y resultado de los 20 programas y 56 subprogramas del Plan de Desarrollo, por cuanto no se podía medir la efectividad administrativa financiera y operativa de manera cualitativa y cuantitativa. Y un Plan Operativo Anual de Inversiones que solo incluyó los programas, que presuntamente iban a ser prioritarios para incorporar al presupuesto anual de la Institución y a su vez que respondieran a las metas determinadas en el Plan financiero.

Finalizada la vigencia del Plan de Desarrollo 2012-2015 del Hospital Universitario del Valle, la Oficina Asesora de Planeación del HUV, conforme al seguimiento realizado durante el cuatrienio, determinó que el Plan alcanzó un cumplimiento del 76%, tal como se puede observar en el siguiente cuadro:

**Cuadro No. 2**  
**Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E.**

<b>Plan de Desarrollo 2012-2015</b>						
<b>Cumplimiento por Objetivos</b>						
<b>Eje Estratégico</b>		<b>Ponderación (%) cuatrienio</b>	<b>Porcentaje alcanzado x año</b>			<b>(%) Alcanzado cuatrienio</b>
			<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	
1	Relación docencia asistencial	5	3,5	4	4,3	4
2	Modernización procesos administrativos y clínicos	65	46	52	44	47
3	Sostenibilidad financiera	10	9	9	6,4	8
4	Acreditación	20	17	19	14	17
<b>TOTAL</b>		<b>100</b>	<b>75,5</b>	<b>84</b>	<b>68,7</b>	<b>76</b>

Fuente: Informe Rendición Pública de Cuenta  
Elaborado por: Oficina Asesora de Planeación HUV

Adicionalmente, determinó que durante el cuatrienio el Hospital alcanzó a realizar inversiones por valor de \$142.894.449.071.

**Cuadro No. 3**  
**Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E.**  
**Plan Operativo Anual de Inversiones Ejecutado 2012 - 2015**

<b>Concepto</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>ACUMULADO</b>
Presupuestado	29.958.112.427	27.015.806.012	39.623.969.820	64.504.054.557	161.101.942.816
Ejecutado	29.947.920.280	23.431.652.730	32.785.292.136	56.729.583.925	142.894.449.071
% Ejecución	99,97	86,73	82,74	87,95	88,70

Fuente: Informe Rendición Pública de Cuenta  
Elaborado por: Oficina Asesora de Planeación HUV

Y finalmente identificó que la inversión fue financiada en un 71% con recursos de la estampilla pro hospitales, en un 14 % con recursos del crédito, en un 5% con recursos de la Nación, en un 4% con recursos del Municipio de Santiago de Cali y recursos propios respectivamente y con recursos del Departamento en un 2% (Ver cuadro No.4).

Cuadro No. 4  
Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E.  
Fuentes de financiación POAI 2015

EJECUCION POR FUENTE	2012	2013	2014	2015	TOTAL
ESTAMPILLA	25.958.112.426	19.714.031.318	20.847.075.389	34.446.706.258	100.965.925.391
MINSALUD	3.989.807.854	999.913.979		1.666.101.532	6.655.823.365
SECRETARIA DEPARTAMENTAL SALUD VALLE			3.422.833.821		3.422.833.821
SECRETARIA SALUD MUNICIPAL CALI		2.717.707.433	2.892.500.000	274.112.135	5.884.319.568
INFIVALLE				20.000.000.000	20.000.000.000
RECURSOS PROPIOS			5.622.882.926	342.664.000	5.965.546.926
<b>TOTAL</b>	<b>29.947.920.280</b>	<b>23.431.652.730</b>	<b>32.785.292.136</b>	<b>56.729.583.925</b>	<b>142.894.449.071</b>

Fuente: Informe Rendición Pública de Cuenta  
Elaborado por: Oficina Asesora de Planeación HUV

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca en cumplimiento de sus funciones Constitucionales, determinó como objetivo general de la evaluación realizada en el Componente de Control de Resultados, verificar, analizar y conceputar sobre el cumplimiento de las metas establecidas en términos de cantidad, calidad, oportunidad, resultados, satisfacción, impacto en la población beneficiaria y coherencia con los objetivos misiones de los planes, programas y proyectos (plan de acción, proyectos de inversión, metas, programas e indicadores), suscritos y ejecutados en el año 2015 por el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E., tomando como herramienta las metodologías adoptadas mediante la Guía de Auditoría de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, con el fin de identificar en qué medida el HUV logró el 68,7% de cumplimiento de su Plan de Acción Institucional 2015.

### Selección de la Muestra

Para seleccionar la muestra que serviría como base para realizar la prueba de auditoría, se determinó utilizar como herramienta el reporte de la ejecución del Plan de Acción Institucional 2015, presentado por la Oficina Asesora de Planeación del HUV, debido a que el Hospital no realizó la Rendición de la Cuenta en Línea (específicamente de la parte contractual) a la Contraloría Departamental del Valle del Cauca de manera suficiente y con calidad.

Dicho reporte reflejó que de los 56 subprogramas definidos en el Plan de Desarrollo 2012-2015, solo 16 de ellos afectaron el presupuesto de la vigencia 2015, por lo tanto la selección de la muestra se centró específicamente en esos subprogramas.

Como resultado, la comisión auditora seleccionó una muestra de 13 subprogramas materializados en 58 contratos y 59 órdenes de compra. Dicha muestra seleccionada representa el 54,4% de la ejecución presupuestal de los gastos de inversión 2015.

**Cuadro No. 5 Muestra  
Seleccionada**

Ejes Estratégicos	Subprograma	No contratos/ muestra	Valor muestra	% Muestra	Contratos Muestra
Modernización de los procesos	2.1.1 Subprograma: Autoevaluación con Estándares del Sistema único de	1	172.840.000	100,0	C 15-020
	2.2.1 Subprograma: Política Institucional de Compras	5	1.394.678.222	73,6	C 15-010, C 15-103, C 15-104, C 15-107 Y C 15-108
		59	1.448.181.821	22,1	84857, 85122, 85127, 85168, 85235, 84503, 84531, 84541, 84556, 84569, 84637, 84704, 84867, 85002, 85107, 85179, 85252, 85267, 84511, 84520, 84532, 84551, 84577, 84587, 84595, 84641, 84643, 84653, 84661, 84743, 84822, 84862, 84866, 85003, 85034, 85119, 85121, 85187, 85188, 85211, 85217, 84507, 84512, 84518, 84550, 84561, 84632, 84638, 84712, 84745, 84856, 84865, 84998, 85006, 85035, 85036, 85117, 85186, 85212
		5	606.239.183	39,7	C 15-039, C 15-063, C 15-064A, C 15-066 Y C 15-025
	2.5.2 Subprograma: Modernización tecnológica de equipos biomédicos	1	178.589.114	28,9	C 15-109
	2.6.2 Subprograma: Construcción de la infraestructura física para mejoramiento de los servicios	6	876.199.659	90,7	C 15-028, C 15-031, C 15-048, C 15-061, C 15-067 Y C 15-077
	2.8.1 Subprograma: Desarrollo tecnológico para la información	3	495.880.000	58,6	C 15-030, C 15-041 y C 15-060
	2.11.1 Subprograma: Gestión Ambiental	2	619.001.000	20,7	C 15-009, C 15-011
	3.1.2 Subprograma: Fortalecimiento de los procesos de facturación	3	1013.375.147	67,4	C 15-102, C 15-118 y C 15-033
	3.1.3 Subprograma: Recuperación de recursos financieros	6	504.000.000	28,3	C 15-003, C 15-004, C 15-006, C 15-038, C 15-042 y C 15-055
Sostenibilidad Financiera	3.1.6 Subprograma: Gestión y control de recursos	1	793.500.097	100,0	C 15-046
	3.1.7 Subprograma: Auditoría de cuentas	1	50.000.000	41,3	C 15-023
	3.3.1 Subprograma: Eficiencia de servicios diagnósticos y terapéuticos	9	3.534.425.773	61,4	C 15-099, C 15-115, C 15-024, C 15-090, C 15-110, C 15-013, C 15-052, C 15-074 y C 15-112
	3.3.2 Subprograma: Mejoramiento de servicios especiales de cirugía	14	9.323.250.781	74,2	C 15-083, C 15-084, C 15-097, C 15-101, C 15-114, C 15-116, C 15-062, C 15-012, C 15-051, C 15-015, C 15-018, C 15-019, C 15-054 y C 15-072
	<b>Totales</b>	<b>116</b>	<b>21.010.160.797</b>	<b>51,6</b>	

Los subprogramas seleccionados hacen parte de las líneas estratégicas de “Modernización de los procesos administrativos y clínicos”, y “Sostenibilidad Financiera”.

### **Evaluación de la Muestra Seleccionada**

El Plan de Acción Institucional 2015, fue aprobado y adoptado mediante el Acuerdo de Junta Directiva No. 009 firmado el primero de Julio del mismo año, en él se estableció que para ponerse en marcha requería que cada Gerente y Jefe de Oficina Asesora, formulara e iniciara su correspondiente Plan de Acción por proceso sin perder la coherencia con el Institucional.

Dando cumplimiento a lo anterior cada Gerente y Jefe de Oficina Asesora, con su equipo de trabajo, elaboró el respectivo plan de acción compuesto por Actividades y Sub-actividades que se requerían ejecutar para cumplir con las metas de producto y de resultados, finalmente son las que genera que se cumplan los objetivos de los subprogramas definidos en el Plan de Acción Institucional 2015.

Dando cumplimiento a lo anterior, cada Gerente y Jefe de Oficina Asesora suscribió su respectivo plan de acción por procesos, los cuales fueron elaborados con los siguientes componentes: sub-actividades, actividades, metas de producto y metas de resultados las cuales finalmente son las que genera que se cumplan los objetivos de los subprogramas definidos en el Plan de Desarrollo 2012 – 2015. Por lo tanto, la verificación se centró en analizar el cumplimiento de las actividades definidas en cada uno de los Planes de acción de los procesos que eran responsables del cumplimiento de los objetivos de los subprogramas seleccionados en la muestra.

Aplicadas las técnicas de auditoría a la muestra de subprogramas seleccionados, se evidenció que ninguno de los planes de acción por procesos tenía programada la ejecución de actividades para cumplir con los objetivos de los subprogramas No. 2.8.1, 3.1.7 y 3.3.2, por lo tanto se presume que la ejecución contractual que se articuló a los mismo se celebró sin una debida planeación. No obstante, la evaluación del cumplimiento de las metas de los demás subprogramas donde si evidenció la programación de actividades, calculada a través de la matriz de gestión fiscal utilizada como herramienta de la metodología adoptada mediante la Guía de Auditoría de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, arrojó una calificación del 50,9% en eficacia, tal como se muestra a continuación:



**CONTRALORIA  
DEPARTAMENTAL  
DEL VALLE DEL CAUCA**

*¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!*

Objetivo Estratégico	Subprograma	Meta de Producto	Formula del Indicador	50,9		
				Eficacia		
				Cumplimiento de Metas		Resultado %
				Meta Programada	Meta Cumplida	
Modernización de los procesos administrativos y clínicos	2.1.1 Subprograma: Autoevaluación con Estándares del Sistema único de Acreditación.	Inclusión de 90% de oportunidades de mejoras priorizadas en los planes de acción de los procesos	Porcentaje de inclusión de las oportunidades de mejora en los planes de acción de los procesos (No. De opciones de mejoras incluidas / No. De opciones de mejoras a incluir)	6	3	50
		Llegar al 100% en la formulación del programa de mejoramiento de los procesos administrativos y clínicos asistenciales priorizados con base en el cumplimiento de estándares de Acreditación nacional	Formulación y aprobación del plan			-
		Despliegue del 85% los planes de mejoramiento de los procesos administrativos y clínicos asistenciales priorizados	Porcentaje de despliegue (No. De procesos priorizados desplegados / No. De procesos priorizados por desplegar)			-
	2.2.1 Subprograma: Política Institucional de Compras	Elaboración del plan anual de adquisiciones	Plan Anual de Adquisiciones aprobado	5	2	40
	2.5.1 Subprograma: Fortalecimiento del plan de mantenimiento, preventivo, correctivo y metrología.	Ejecución al 100% del Plan de mantenimiento de equipos vitales	Porcentaje de mantenimiento de equipo biomédicos (No. De mantenimiento de equipos biomédicos realizados / mantenimiento de equipo biomédicos programados)	11	1	9
	2.5.2 Subprograma: Modernización tecnológica de equipos biomédicos	Construcción de la política y procedimiento de la gestión de la tecnología	Política y procedimiento aprobado	1	0	-
		Ejecución del 90% del presupuesto asignado para la compra de equipos biomédicos y electicos	Porcentaje de ejecución del presupuesto asignado Total presupuesto ejecutado / Total presupuesto asignado			-
	2.6.2 Subprograma: Construcción de la infraestructura física para mejoramiento de los servicios	Ejecución del 90% del Plan Operativo Anual de Inversiones	Porcentaje de avance de la construcción de la infraestructura física (No. Total de actividades realizadas / No. Total de actividades proyectadas en el plan)	1	1	100



Objetivo Estratégico	Subprograma	Meta de Producto	Formula del Indicador	50,9		
				Eficacia		
				Cumplimiento de Metas		Resultado %
				Meta Programada	Meta Cumplida	
	2.8.1 Subprograma: Desarrollo tecnológico para la información			2	1	50
	2.11.1 Subprograma: Gestión Ambiental	Formulación del Plan Institucional de Gestión Ambiental - PIGA y lograr el 30% de su implementación	Plan Institucional de Gestión Ambiental aprobado Porcentaje de implementación (No. De actividades ejecutadas / No. De procesos programados)	6	2	33
Sostenibilidad Financiera	3.1.2 Subprograma: Fortalecimiento de los procesos de facturación	Cumplimiento del 80% del Plan anual mensualizado de caja (PAC) Resolución DG 5104-14	Recaudo efectivo	2	1	50
	3.1.3 Subprograma: Recuperación de recursos financieros	Cumplimiento del 80% del Plan anual mensualizado de caja (PAC) Resolución DG 5104-14	Recaudo efectivo	1	0	-
	3.1.6 Subprograma: Gestión y control de recursos	Cumplimiento del 80% del Plan anual mensualizado de caja (PAC) Resolución DG 5104-14	Recaudo efectivo	4	3	75
	3.1.7 Subprograma: Auditoría de cuentas	Cumplimiento del 80% del Plan anual mensualizado de caja (PAC) Resolución DG 5104-14	Recaudo efectivo			-
	3.3.1 Subprograma: Eficiencia de servicios diagnósticos y terapéuticos	Mejoramiento del 90% en la eficiencia en la prestación de servicios	Porcentaje del mejoramiento No. De usuarios satisfechos / No. De usuarios entrevistados	2	0	-
	3.3.2 Subprograma: Mejoramiento de servicios especiales de cirugía	Estandarización del 20% de los procesos del servicio de cirugía	Porcentaje de procesos estandarizados (No. De procesos estandarizados / No. De procesos estandarizados)			-



La calificación anterior obedeció a lo siguiente:

**Objetivo Estratégico Modernización de los Procesos Administrativos y Clínicos.**

**2.1.1 Subprograma: Autoevaluación con Estándares del Sistema único de Acreditación.**

El objetivo de este subprograma era “identificar los aspectos prioritarios hacia los cuales enfoca el mejoramiento continuo de la Organización, para alcanzar altos estándares de calidad”, según consta en el Plan de Desarrollo. Su meta de resultado era “Incrementar en un 10% por año el promedio de calificación cuantitativa con estándares de acreditación con respecto al año inmediatamente anterior”.

Para cumplir con las metas de producto el hospital realizó una inversión de \$172 millones para realizar apoyo y acompañamiento en el desarrollo de las siguientes actividades:

1. Desarrollar el 7º ciclo de autoevaluación con estándares de Acreditación.
2. Solicitar evaluación externa por el Ente Acreditador.
3. Coordinar las actividades del proyecto de Acreditación.
4. Seguimiento al plan de acción para el mejoramiento de la calidad (PAMEC) con enfoque de Acreditación.
5. Desplegar el plan de comunicaciones del proyecto de Acreditación.
6. Auditoria para el mejoramiento de la calidad con los indicadores de calidad de la atención de salud.

De acuerdo a la información suministrada por la Oficina Asesora de Planeación del HUV, no se logró:

- Desarrollar el 7º ciclo de Autoevaluación con Estándares de Acreditación debido a que esto dependía de que se planificara, de que se documentara la metodología de autoevaluación cuantitativa y cualitativa con estándares de acreditación conforme a los lineamientos nacionales y por no presentar el informe de la autoevaluación con los estándares del sistema único de acreditación de manera oportuna.
- Hacer seguimiento al plan de acción para el mejoramiento de la calidad, debido a que no se logró consolidar el PAMEC con enfoque en Acreditación, el cual dependía de que se realizaran los ciclos de Autoevaluación con Estándares de Acreditación y por consiguiente el seguimiento al mismo.



- Solicitar la evaluación externa por el Ente Acreditador. Esta actividad dependía de que se lograra consolidar la información requerida de acuerdo a los requerimientos y que se cumplieran las actividades anteriormente descritas.

Para cumplir con las Metas de Resultado se debe cumplir con las Metas de Producto que estén ligadas a ellas, por lo tanto al no lograrse la autoevaluación anual con los Estándares del Sistema Único de Acreditación, la elaboración del informe anual de cumplimiento del PAMEC con enfoque en Acreditación y la radicación de la solicitud de evaluación externa por el ente acreditador, se determina que no se logró cumplir con la meta de resultado.

#### 2.2.1 Subprograma: Política Institucional de Compras

Este subprograma está ligado al programa “Medicamentos y dispositivos médicos”, mediante el cual se requería establecer criterios generados desde la Dirección General del hospital, frente a los plazos, calidad, oportunidad, pagos y tipo de proveedores, para las compras de medicamentos e insumos médicos.

Su cumplimiento dependía de la ejecución del plan de acción del proceso de Suministros, cuyas metas de producto eran, elaborar una política de compras con estudios de morbilidad y frecuencia y un Plan Anual de compras que incluyera la existencia y disminución de medicamentos del 50% del valor existente. Y la meta de resultado era asegurar la “existencia permanente de medicamentos y dispositivos médicos para la prestación de servicios de salud de alta complejidad”, según consta en el informe de seguimiento del plan de desarrollo.

Teniendo en cuenta que el subprograma hace referencia solo a la compra de medicamentos y dispositivos médicos, debemos hacer mención del contrato CP-HUV-14-001 celebrado con Vallepharma desde el año 2014. El cual fue definido por la Gerencia del HUV, como la estrategia que permitiría que sus áreas asistenciales contaran con la existencia permanente de dichos suministros sin tener que asumir el costo de compra y el proceso farmacéutico (compra, recepción, almacenamiento y distribución de medicamentos y dispositivos médicos). Es por esta razón, que no fueron incluidos estos suministros en el Plan de Compra del HUV, elaborado en el año 2015.

Para que dicha estrategia fuera efectiva, el Hospital Universitario del Valle debía devolver a Vallepharma en 90 días (contados a partir de la fecha de radicación de la factura), el valor de compra de los medicamentos y suministros que hubiera despachado a los diferentes servicios del hospital y los entregados a los Pacientes atendidos por el personal médico del HUV, conforme formula médica.

Por lo tanto, el hospital requería fortalecer su proceso de facturación y principalmente su proceso de cobro de cartera, que le permitiera contar con los recursos para realizar el pago de las facturas presentada por Vallepharma de manera oportuna. No obstante, solo hasta el mes de julio la estrategia cumplió su objetivo, pues a partir de esa fecha Vallepharma empezó a incumplir con la entrega de algunos medicamentos e insumos como consecuencia de no recibir los pagos de manera oportuna por parte del HUV.

Situación que generó que el hospital tuviera que asumir nuevamente el proceso de compra, recepción, almacenamiento y distribución de los medicamentos y dispositivos médicos, comprando a otros proveedores a través de Ordenes de Compras, las cuales fueron inicialmente financiadas con recursos de caja menor del HUV y seguidamente financiada con recursos por valor de \$2.300 millones obtenidos a través del crédito con INFIVALLE en el año 2015 (por valor de \$20.000 millones).

De acuerdo al informe presentado por el área de Costos del HUV, a diciembre 31 de 2015 el Hospital Universitario del Valle, presentó gastos por concepto de suministro de medicamentos y dispositivos médicos por valor de \$46.985.000.000, lo cual superó al valor presupuestado en un 30%, pues solo se había aprobado \$36.144.000.000.

Dicho aumento, no es coherente con la producción de servicios pues comparada con el año 2014 debió haber sido menor o igual en algunos servicios como se puede observar en el siguiente cuadro:

Cuadro No.7  
Producción de Servicios  
HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE  
2014 Vs 2015

<b>Servicio</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Variación</b>
Servicios Ambulatorios	212.492	195.125	-17.367
Servicios de Urgencias	77.413	21.541	-55.872
Actividad Quirúrgica	27.093	24.271	-2.822
Ayudas Diagnosticas	975.745	631.982	-343.763
Apoyo y Tratamiento	181.165	166.905	-14.260
Eventos Obstétricos	4.099	4.577	478
Egresos Hospitalarios	36.588	23.331	-13.257

Fuente: Oficina Gestión Estadística HUV  
Elaborado: Oficina Gestión Estadística HUV

El único servicio que presentó aumento fueron los eventos obstétricos, con una variación de 478 eventos.

Conforme a lo anterior se determina que la gestión fue ineficiente, toda vez que para lograr la “existencia permanente de medicamentos y dispositivos médicos para la prestación de servicios de salud de alta complejidad”, el hospital tuvo que comprometer recursos que presuntamente iban a financiar algunos gastos de funcionamiento y de su operación comercial, como es caso del pago de nómina y mantenimiento de los equipos biomédicos.

Genera incertidumbre el hecho de que el hospital no haya previsto resolver con antelación el problema de la radicación oportuna de facturas ante las EPS y mejorar el proceso de gestión de cobro de cartera, antes de suscribir esta clase de contratos. Pues su principal problema es no contar con un flujo de caja suficiente que le permita cumplir con sus compromisos dentro de la vigencia.

2.5.1 Subprograma: Fortalecimiento del plan de mantenimiento, preventivo, correctivo y metrología.

Para proporcionar acciones sistemáticas del servicio de mantenimiento se debe elaborar un plan de mantenimiento, el cual se deben establecer los objetivos, programación de actividades y la asignación de recursos, físicos, tecnológicos y financieros que se requieren, dentro de un tiempo previsto para dar cumplimiento a los objetivos del Plan de mantenimiento hospitalario y por consiguiente al Plan de Desarrollo Institucional.

Las actividades establecidas en el plan de acción del Proceso Técnico, responsable de elaborar y ejecutar el plan de mantenimiento, tiene como principales objetivos hacer que se cumpla con la atención en salud y calidades previstas en la Ley 100 Artículo 153 numeral 9 y con las del Decreto 2174 de 1996, asegurando la disponibilidad de los equipos y adecuado funcionamiento para la prestación de los servicio, contribuye al rendimiento máximo de la inversión económica de los recursos y así reducir los costos de operación, pues el hospital puede operar sin tener que recurrir a prestación de servicios a través de terceros ni a dejar de prestarlos si no cuenta con sus equipos habilitados de manera optima.

Para lograr tales objetivos la Entidad debía asegurar la asignación de recursos necesarios para ejecutar las actividades previstas y descritas en el Plan de Mantenimiento Hospitalario asegurando la asignación de recursos necesarios, a través de su presupuesto de gastos aprobado para la vigencia.

El Decreto 1769 de agosto 03 de 1994, a través del cual se regulan “los componentes y criterios básicos para la asignación y utilización de los recursos financieros” establece en su artículo 1º que se debe asignar y utilizar el 5% del total del presupuesto, y que deberá ser destinado para al mantenimiento de la infraestructura y dotación hospitalaria.

Para tal caso, se evidenció que el Hospital en el año 2015, elaboró su plan de mantenimiento y contó con la respectiva asignación del recurso dentro de su presupuesto, el cual registró la siguiente ejecución presupuestal, según reporte presentado por el área respectiva:

Cuadro No.8  
HOSPITAL UNIVERCITARIO DEL VALLE  
EJECUCION PRESUPUESTAL

<b>MANTENIMIENTO HOSPITALARIO RECURSOS PROPIOS</b>					
<b>Fuente de Financiación</b>	<b>Presupuesto Definitivo</b>	<b>Valor Comprometido</b>	<b>Valor Girado</b>	<b>Saldo Compromiso</b>	<b>% Partic.</b>
Recurso Propio	2.490.169.145	1.479.669.154	474.872.695	1.004.796.459	39
Estampillas	4.512.129.295	2.292.192.997	1.387.847.513	904.345.484	61
<b>Total</b>	<b>7.002.298.440</b>	<b>3.771.862.151</b>	<b>1.862.720.208</b>	<b>1.909.141.943</b>	<b>100</b>

Fuente: Presupuesto de gastos ejecutado HUV 2015  
Elaborado por: Comisión Auditora CDVC

De lo anterior se evidencia que el flujo de caja del HUV para la vigencia 2015, fue deficiente a causa de la baja ejecución de pago registrado en el año, la cual fue de un 49% con respecto al valor comprometido \$3.772 millones.

De los \$7.003 millones presupuestados, el hospital mediante la contratación por prestación de servicios para el mantenimiento de equipos biomédicos y eléctricos, comprometió con recursos de Estampilla el valor de \$1.288 millones. Sin embargo, debido a que el hospital incumplió con los pagos a sus proveedores contratados durante la vigencia, estos suspendieron la prestación del servicio y hasta la opción de expedir cotizaciones para la reparación de algunos equipos biomédicos.

Situación que generó que el HUV recurriera nuevamente a hacer uso de su recurso propio para atender de manera eventual, a través de Órdenes de Compra y hasta Resoluciones para contratar asistencia técnica y reparar algunos equipos que requerían revisión. Adicionalmente, se suspendió el mantenimiento preventivo de algunos equipos a final del año 2015.

Conforme al reporte entregado por el área Técnica del Hospital a la fecha se encuentran fuera de servicio los siguientes equipos:



**CONTRALORIA  
DEPARTAMENTAL  
DEL VALLE DEL CAUCA**

*¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!*

**Cuadro No.9  
Equipos Biomédicos Fuera de Servicio**

NOMBRE DEL EQUIPO	No. INVENTARIO	VALOR DEL EQUIPO	FECHA FUERA DE SERVICIO	AREA	VALOR COTIZADO DEL REPARACION
Máquina de anestesia	EMCO0273	\$118.784.000	Agosto,2015	Quirófano central	\$5.561.528
Máquina de anestesia	EMCO0341	\$60.900.000	Agosto,2015	Quirófano central	\$3.336.917
Máquina de anestesia	EMCO0297	\$118.784.000	Agosto,2015	Quirófano central	\$5.561.528
Máquina de anestesia	EMCO0264	\$118.784.000	Agosto,2015	Quirófano central	\$5.561.528
Ventilador	402708	\$104.578.708	Noviembre,2015	UCI Neurocirugía	\$5.561.528
Rayos X portátil POLYMOBIL	EMCO1336	\$57.624.969	Julio, 2015	UCI Recién nacidos	\$11.261.280
Rayos X portátil POLYMOBIL	S/N 20161	\$51.166.499	Julio, 2015	UCI Adultos	\$11.261.280
Rayos X portátil POLYMOBIL	402582	\$45.820.000	Julio, 2015	UCIM	\$11.261.280
Rayos X arco C	EMCO1230	\$322.480.000	Mayo, 2015	Quirófano central	\$35.524.668
Rayos X fluoroscopia	EMCO3016	\$654.240.000	Diciembre, 2015	Imagenología	\$68.301.805
Máquina de anestesia	EMCO0316	\$78.880.000	Abril, 2015	Quirófano central	\$15.161.990
Máquina de anestesia	EMCO0313	\$78.880.000	Abril, 2015	Quirófano central	\$15.161.990
Máquina de anestesia	ENMCO0320	\$78.880.000	Abril, 2015	Quirófano central	\$15.161.990
Máquina de anestesia	EMCO3583	\$80.219.710	Abril, 2015	Quirófano central	\$15.161.990
Monitor signos vitales	501186	\$19.371.428	Marzo, 2015	Quirófano central	\$3.269.648
Monitor signos vitales	EMCO0304	\$19.371.428	Marzo, 2015	Quirófano central	\$3.269.648
Monitor signos vitales	501184	\$15.660.000	Marzo, 2015	Quirófano central	\$3.269.648
Monitor signos vitales	501185	\$19.371.428	Marzo, 2015	Quirófano central	\$3.269.648
Monitor signos vitales	501187	\$19.371.428	Marzo, 2015	Quirófano central	\$3.269.648
Monitor signos vitales	501188	\$19.371.428	Marzo, 2015	Quirófano central	\$3.269.648
Escanógrafo	EMCO3112	\$3.297.880.000	Octubre, 2015	Escanografía	\$69.600.000
Gammacamara	EMCO3674	\$820.000.000	Noviembre,2015	Medicina Nuclear	\$27.580.027
Rayos X suspensión celítica	EMCO3154	\$387.270.988	Agosto,2015	Urgencias	\$16.240.000
Ecógrafo	EMCO3246	\$307.854.720	Mayo, 2015	Ecografía	\$12.760.000
Monitor fetal	EMCO3464	\$6.687.040	Noviembre,2015	Admisión partos	\$502.000
Monitor fetal	EMCO3465	\$6.687.040	Diciembre, 2015	Admisión partos	\$502.000
Monitor fetal	EMCO3462	\$6.687.040	Noviembre,2015	Admisión partos	\$502.000
Videogastroscoپیو	S/N 4G361A190	\$52.200.000	Mayo, 2015	Endoscopia	\$24.242.840
Videocolonoscoپیو	S/N 4C592A052	\$58.000.000	Marzo, 2015	Endoscopia	\$8.150.624
Videogastroscoپیو	S/N 4G361A217	\$52.200.000	Mayo, 2015	Endoscopia	\$11.027.424
Videocolonoscoپیو	S/N 4C592A053	\$58.000.000	Mayo, 2015	Endoscopia	\$7.312.640
Videogastroscoپیو	S/N 1G374K046	\$52.200.000	Marzo, 2015	Endoscopia	\$7.596.840
Total Inversión					<b>\$451.396.795</b>

Fuente: Área Técnica HUV  
Elaboró: Comisión Auditora

Al no haberse priorizado la asignación de recursos para recuperar la operatividad de los equipos biomédicos, mencionados anteriormente, pone en riesgo el patrimonio del Hospital Universitario del Valle, más aun si tenemos en cuenta la fecha en que los equipos se encuentran fuera de servicio, y que el valor reparación o asistencia técnica no supera ni el 50% del valor de cada activo, pues la inversión que asumió para la adquisición de los mismos superan más de \$7.000 millones de pesos.

Al no lograr ejecutar el Plan de mantenimiento preventivo y correctivo, conforme a las necesidades requeridas por las áreas en un 100% como consecuencia del no pago a los diferentes contratistas y algunos proveedores de repuestos, se determina que no cumplió con las metas de producto establecidas en el Plan de Acción.

#### 2.6.2 Subprograma: Construcción de la infraestructura física para mejoramiento de los servicios

Este subprograma buscaba el cumplimiento en la ejecución de proyectos de infraestructura, priorizados a través de su respectivo Plan Operativo Anual de Inversiones “con aforo presupuestal e inscritos en el Banco de Proyectos del Hospital”, tal como figura el Plan de Desarrollo 2012- 2015.

A pesar de que el Hospital no contó con la creación de un Banco de proyectos, si contó con una asignación definitiva de recursos, según ejecución presupuestal de gastos 2015, por valor de \$ 6.902.155.379, de los cuales solo se comprometió un valor de \$ \$1.705.395.330.

No obstante, el valor comprometido en obras y adecuaciones eléctricas fue por valor de \$547.249.335, incluyendo las obras realizadas para cumplir con el convenio interadministrativo suscrito con el Municipio de Santiago de Cali para la creación del Banco de Leche dentro de las instalaciones del HUV.

Cuadro No.10  
Contratos de Obra 2015

<b>C15-048</b>	ADECUACION E INSTALACION DEL SISTEMA DE AIRE ACONDICIONADO PARA EL CENTRO DE EXCELENCIA EN TRAUMA Y EMERGENCIA CETE UBICADO EN EL TERCER PISOS DEL HUV	40.748.694
<b>C15-067</b>	INSTALACION DE LA RED ELECTRICA PARA LOS SISTEMAS DE AIRE ACONDICIONADO DE LAS AREAS DE PARTOS, CETE Y NEUROLOGIA DEL HUV	232.388.506
<b>C15-077</b>	MEJORAMIENTO, ADECUACION Y MODERNIZACION DE LA INFRAESTRUCTURA FISICA DEL AREA PEDIATRIA GENERAL PARA LA INSTALACION DEL BANCO DE LECHE HUMANA EN EL HUV	274.112.135
<b>TOTAL</b>		<b>547.249.335</b>

Fuente: Oficina Asesora Jurídica  
Elaborado por: Comisión Auditora



El valor restante corresponde a contratos celebrados para la interventoría de contratos de obra que a la fecha se encuentran suspendidos desde el año 2014, por valor de \$284 millones, compra de equipos y dotación para el Banco de leche por valor de \$179 millones y por último la compra de un sistema de celdas fotovoltaicas para el aprovechamiento de la energía solar en el HUV por valor de \$793 millones.

Revisados los planes de acción por procesos, se evidenció que el Área Técnica del HUV, se habían comprometido a realizar 02 actividades que le permitiría cumplir con la meta de producto del subprograma:

- Presentar proyecto de infraestructura para respuesta de emergencia de incendios.
- Presentar Proyecto de Planta de Gases Medicinales.

A 31 de diciembre de 2015, ninguna actividad fue cumplida.

Revisado el Estado de las obras ejecutadas desde el año 2012 a 2015, se evidenció que a la fecha existen 9 contratos por más de \$7.000 millones en estado de Suspensión, motivo por el cual se establece que el proceso de análisis y estudios para la viabilización de proyectos de infraestructura es deficiente, por cuanto se ejecutan sin asegurar que el Hospital Universitario del Valle cuente con los recursos económicos en un 100% y que esto no comprometa a que el avance de las obras recibidas sufran deterioros, que deban ser reforzados cuando se reinicie los contratos.

### 3.1.3 Subprograma: Recuperación de cartera

Conforme a las justificaciones dadas por las diferentes áreas del hospital sobre el no cumplimiento de las metas de producto de sus planes de acción por procesos, se determina que la gestión para la recuperación de cartera del Hospital Universitario del Valle fue Deficiente, toda vez que su flujo de caja mejoró con la financiación del recurso del crédito y de las transferencias de la nación y del ente territorial, los cuales permitieron que el déficit fiscal no fuera registrado por mayor valor en el año.

## 1. Hallazgo Administrativo

Considerando los datos analizados en el componente financiero, que reportan una facturación para el año 2015 de \$191.284 millones, de las cual se radicaron un total de \$158.318 millones y que la cartera de 2015 cerró con créditos acumulados a favor del hospital por \$219.000 millones, la gestión de cobro coactivo que asciende a un total de \$8.042.487.640 se evidencia ineficiente, esta

situación se presenta por falta de organización y deficiencias en la constitución del título ejecutivo en el área de cartera para que puedan hacerse exigible los créditos sin mayor contrariedad en el transcurso del procedimiento de cobro coactivo; además se evidenció que existen deficiencias en el personal de cobro coactivo, dado que la función de ejecutora se asignó a personal de planta que no tiene la condición de profesional, por lo que no cuenta con la idoneidad que respalde los conocimientos jurídicos necesarios para desarrollar una correcta gestión a favor de la entidad, obsérvese que los conocimientos jurídicos recaen en una profesional en derecho especializada, a quien se le han encomendado actividades de sustanciación vinculada como partícipe de un contrato sindical.

Las deficiencias anotadas coadyuvan a la iliquidez de la entidad, impidiendo que el hospital pueda cumplir con su objeto misional de manera satisfactoria en cumplimiento del principio de la función administrativa de eficiencia previsto en el artículo 3 de la Ley 489 de 1998.

### 3.1.6 Subprograma: Gestión y control de recursos

Cuyo objetivo iba encaminado a acciones para el mejoramiento de los ingresos y disminución del gasto público.

La ejecución del presupuesto de ingresos registro recaudos por valor de \$259.906.674.194 y compromisos adquiridos por valor de \$ 297.356.873.275 distribuidos de la siguiente manera:

Cuadro No.11

<b>Codigo</b>	<b>Rubro Presupuestal</b>	<b>Valor Comprometido</b>	<b>% Parti</b>
1	Gasto de Personal	148.516.141.722	50
2	Gastos Generales	20.178.593.617	7
3	Transferencias Corrientes	12.264.819.826	4
4	Gastos de Operación Ccial y de Prestación de Servicios.	55.938.601.655	19
5	Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero	11.670.019.955	4
7	Deuda Pública	4.900.374.484	2
8	Programas de Inversión	1.705.395.330	1
9	Cuentas por Pagar Vigencias Anteriores	42.182.926.686	14
<b>TOTAL PRESUPUESTO EJECUTADO</b>		<b>297.356.873.275</b>	<b>100</b>

Fuente: Ejecución presupuestal de gastos HUV  
Elaborado por: Comisión Auditora

Los gastos de mayor representación fueron los de Personal con un 50% de participación con respecto al valor total, seguido de los gasto de Operación Comercial y Prestación de Servicios con un 19%.



Dichos gastos dependen de los recursos que se obtengan por el pago de la prestación del servicio de Salud, pactados con las diferentes EPS's o Aseguradoras de Salud.

Para la vigencia 2015 el Hospital Universitario del Valle suscribió contratos por valor de \$ 248.963.782.768 con las siguientes entidades:

CONTRATO ENTE TERRITORIAL				
ENTIDAD	N° DE CONTRATO ENTIDAD	FECHA INICIO	FECHA FINAL	VALOR 2015
GOBERNACIÓN DEL VALLE	0202 de 2014	DICIEMBRE 4 DE 2014	31 DE DICIEMBRE DE 2015	10.998.000.000
GOBERNACIÓN DEL VALLE	1315	1 de Octubre 2015	31 DE DICIEMBRE DE 2015	15.246.880.292
MALLAMAS	IPS 326-15	1 DE ENERO DE 2015	31 DE DICIEMBRE DE 2015	780.000.000
ASOCIACIÓN MUTUAL BARRIOS UNIDOS DE QUIDO REGIONAL VALLE	RS-009-13	1 DE NOVIEMBRE DE 2014	31 DE OCTUBRE DE 2015	4.000.000.000
CAPRECOM NACIONAL (adición presupuestal)	CN01-0121-2015	26 DE MARZO DE 2015	HASTA EL 31 DE DICIEMBRE DE 2014 Y/O HASTA AGOTAR EL PRESUPUESTO, LO PRIMERO QUE OCURRA	19.000.000.000
EMSSANAR	229-OFT151	1 DE ABRIL DE 2014	31 DE MARZO DE 2015	66.000.000.000
EMSSANAR OTRO SÍ	229-OFT151 OTROSI 229-OFT141	1 DE ABRIL DE 2015	JULIO 30 DE 2015	20.000.000.000
EMSSANAR OTRO SÍ # 2	229-OFT151 OTROSI 229-OFT141 OTROSI # 2229-OFT141	1 DE AGOSTO DE 2015	30 DE SEPTIEMBRE DE 2015	8.000.000.000
ASMET SALUD	G-647-15 (SIN LEGALIZAR AÚN)	1 DE ENERO DE 2015	31 DE DICIEMBRE DE 2015	8.250.000.000
COOSALUD	SVA2015E3A040	1 DE ENERO DE 2015	31 DE DICIEMBRE DE 2015	15.887.713.186
SALUDVIDA	19001-20426	1 DE ENERO DE 2015	31 DE DICIEMBRE DE 2015	3.000.000.000
CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL CHOCO	CPSE-084-2015	1 DE ENERO DE 2015	31 DE DICIEMBRE DE 2015	1.600.000.000
EMSSANAR	229-OFT151	1 DE OCTUBRE DE 2015	30 DE SEPTIEMBRE DE 2016	66.000.000.000
PROFESIONALES DE LA SALUD S.A	001P	1 SEPTIEMBRE DE 2014	30 AGOSTO DE 2015	300.000.000
"PROINSALUD S.A"				
FUNDACIÓN VALLE DEL LILI	RC-005-12	1 DE JUNIO DE 2015	31 DE DICIEMBRE DE 2015	PAQUETE VALOR \$3.139.550
S.OS.	490	01/08/12	31/07/14	1.850.000.000
				2.150.000.000
CORPORACIÓN DE SERVICIOS MEDICOS INTERNACIONALES THEM Y COMPAÑIA LTDA. COSMITET LTDA (EJECUCIÓN)	CAL-2014-07-001	1 DE JUNIO DE 2014	31 DE DICIEMBRE DE 2016	4.000.000.000
CORPORACIÓN DE SERVICIOS MEDICOS INTERNACIONALES THEM Y COMPAÑIA LTDA. COSMITET LTDA (FERROS)	CAL-2014-07-002	1 DE JUNIO DE 2014	31 DE DICIEMBRE DE 2018	3.000.000.000
POLICIA	66-7-20587/2014	El plazo de ejecución del presente contrato es hasta el 30 de Abril de 2015 o hasta el agotamiento de la cuota sin		688.900.162
EJERCITO	294/2014	24 DE NOVIEMBRE DE 2014	El plazo de ejecución del contrato es: La vigencia actual como apalancamiento de la vigencia futura será ejecutada	162.289.128
UNIVERSIDAD DEL VALLE	072-2014	18 DE MARZO DE 2015	31 DE DICIEMBRE DE 2015	200.000.000

Una de las medidas contenidas tanto en el Plan de Desarrollo como el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero del HUV era el fortalecimiento de los ingresos de la E.S.E. y la racionalización del gasto, para lo cual el Hospital determinó (entre otras estrategias), la suscripción de Alianzas estratégicas con Ips privadas que prestara servicios que el HUV con sus propios recursos no podía prestar, y/o que contribuyeran a completar los paquetes de servicios ofertados de manera integral.

A pesar de no haberse observado la elaboración de un plan de mercadeo a través del cual se realizara un análisis comparativo de tarifas, calidad, infraestructura, equipamiento médico e imagen institucional, ni un portafolio de servicios para el año 2015, se evidenció que la entidad logro suscribir los contratos anteriormente mencionados, con tarifas que en el momento de la negociación presuntamente le generarían rentabilidad al Hospital y cumplir con las metas del Plan de Desarrollo.

Tomada una muestra aleatoria de los contratos celebrados, se evidenció que normativamente se ciñen (en lo referente a la contratación de la prestación de servicios y formas de pago), a lo determinado mediante la ley 100 de 1993, Ley 1122 de 2007 y ley 1438 de 2011.

En cuanto a la determinación de tarifas el Hospital es autónomo de negociar conforme a sus necesidades el precio de venta de sus Servicios. Sin embargo, estas tarifas deben estar acorde a los diferentes regímenes tarifario propuestos por el Estado, a través de sus Organismos de Control.

La regulación ha permitido que se establezcan pisos tarifarios para que los precios cubran los costos de producción que generen excedentes.

La regulación de tarifas se realiza con la finalidad de evitar una guerra de precios que lleve a que los prestadores comprometan la calidad en su afán de ofrecer precios más bajos que sus competidores. Si un prestador decidiera mantener sus estándares de calidad con precios resultantes de la guerra de precios tendría pérdidas, pues los precios del mercado no alcanzarían a cubrir los costos.

Si el Hospital Universitario del Valle fija su piso tarifario de tal modo que cubra sus costos totales tal vez, podría lograr su sostenimiento financiero. Sin embargo, evidenciando que en su mayoría no pacta con tarifa SOAT pleno, se presume que no se proyecta para obtener rentas adicionales.

Teniendo en cuenta lo anterior y el análisis financiero, se determina que el Hospital no logró cumplir la meta y se generaron las siguientes observaciones:

## 2. Hallazgo Administrativo

Las Empresas Sociales del Estado pueden determinar la base tarifaria con la cual pueden negociar la venta en la prestación del servicio, mediante el cual se determina el reconocimiento por los servicios prestados. Para el caso del Hospital Universitario del Valle, la gerencia decidió pactar su tarifa con base en el manual tarifario SOAT, expedido por la empresa Consultorsalud para que sirva de referencia en la contratación entre aseguradores y prestadores de salud públicos y privados. Para la actualización de dicho manual se tiene en cuenta la normatividad que regula el incremento del salario mínimo legal.

Bajo este parámetro, el Hospital Universitario del Valle suscribió en el año 2014 el contrato de evento de servicio de mayor complejidad No. 229-OFT141 con la Asociación Mutual Empresa Solidaria de Salud – EMSSANAR ESS, por valor fiscal de \$66.000.000.000 para la venta de servicios de salud, observándose que el ordenador del gasto pacto como tarifa el SOAT 2014 menos el 15% para todas las actividades excepto las relacionadas en otras tarifas o paquetes establecidos para el mismo año, sin tener la precaución de establecer que pasada la vigencia 2015, la tarifa tuviera automáticamente un reajuste a la tarifa y SOAT vigente, teniendo en cuenta que los costos de producción y operatividad de los servicios aumentarían conforme al IPC o alza en el mercado. Adicional a ello, el contrato fue prorrogado en dos ocasiones manteniéndose las mismas condiciones.

De una muestra seleccionada de algunos servicios facturados por el HUV durante los meses de enero a junio de 2015 a EMSSANAR, se realizó un comparativo del valor facturado con dichas especificaciones vs el valor que se debió reajustar según el régimen tarifario SOAT 2015.

NOMBRE PROCEDIMIENTO	Cantidad Total facturado	Valor unitario facturado SOAT 2014 (-15%)	Total Facturado SOAT 2014 (-15%)	Valor Unitario SOAT 2015 (-15%)	Total Facturado SOAT 2015 (-15%)	Diferencia
Sutura de cornea	15	120.020	1.800.300	140.250	2.103.750	303.450
Faco + lio	246	475.315	116.927.505	604.265	148.649.190	31.721.685
Punción suprapubica	4	40.275	161.100	43.435	173.740	12.640
Cateterismo vesical	87	17.454	1.518.500	18.955	1.649.085	130.585
Infiltración	61	77.748	4.742.600	95.880	5.848.680	1.106.080
MAMA, TIROIDES, HOMBRO, TESTICULO, PARED ABDOMINAL	47	71.560	3.363.300	73.015	3.431.705	68.405
ECOGRAFIA DOPPLER FETAL	258	374.944	96.735.600	376.465	97.127.970	392.370
Perfusión Miocárdica con Isónitritos en Reposo y Post Ejercicio	6	782.967	4.697.800	1.261.740	7.570.440	2.872.640
ECOGRAFIA ABDOMEN TOTAL	263	140.084	36.842.058	141.865	37.310.495	468.437
ECOGRAFIA DE ABDOMEN SUPERIOR: HIGADO, PÁNCREAS, VIAS BILIARES, RIÑONES, BAZO Y GRANDES VASOS	13	111.800	1.453.400	112.625	1.464.125	10.725
ECOGRAFIA DE HIGADO, PÁNCREAS, VIA BILIAR Y VE-SICULA	101	70.191	7.089.300	71.060	7.177.060	87.760
ECOGRAFIA DE RIÑONES, BAZO, AORTA O ADRENALES	48	70.638	3.390.600	71.060	3.410.880	20.280



**CONTRALORIA  
DEPARTAMENTAL  
DEL VALLE DEL CAUCA**

*¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!*

NOMBRE PROCEDIMIENTO	Cantidad Total facturado	Valor unitario facturado SOAT 2014 (-15%)	Total Facturado SOAT 2014 (-15%)	Valor Unitario SOAT 2015 (-15%)	Total Facturado SOAT 2015 (-15%)	Diferencia
ECOGRAFÍA RENAL Y VIAS URINARIAS	190	85.405	16.227.000	86.020	16.343.800	116.800
ECOGRAFIA PELVICA MAS EVALUACION DOPPLER	10	72.720	727.200	75.055	750.550	23.350
ECOGRAFIA TRANSVAGINAL	177	73.374	12.987.200	75.055	13.284.735	297.535
ECOGRAFIA PELVICA	25	57.248	1.431.200	58.565	1.464.125	32.925
ECOGRAFIA OBSTETRICA NIVEL II	222	47.003	10.434.600	48.025	10.661.550	226.950
ECOGRAFÍA OBSTETRICA CON PERFIL BIOFISICO	147	72.152	10.606.400	73.610	10.820.670	214.270
ECOGRAFIA OBSTETRICA NIVEL III	428	96.980	41.507.500	98.260	42.055.280	547.780
TEJIDO BLANDO O MUSCULO ESQUELETICO	13	74.862	973.200	76.670	996.710	23.510
ECOGRAFÍA TRASNRECTAL	4	75.000	300.000	61.880	247.520	-52.480
DOPPLER OBSTETRICO CON EVALUACION DE CIRCULACION PLACENTARIA	145	96.301	13.963.700	103.870	15.061.150	1.097.450
CONSULTA AMBULATORIA DE MEDICINA ESPECIALIZADA (ANESTESIOLOGO)	4771	30.822	147.052.800	31.620	150.859.020	3.806.220
Consulta familiar, sesión	320	11.125	3.560.100	12.580	4.025.600	465.500
TERAPIA FAMILIAR, SESIÓN	81	11.069	896.600	16.830	1.363.230	466.630
INTERCONSULTA	5261	34.417	181.070.200	34.850	183.345.850	2.275.650
Administración de nutrición parenteral	86	14.690	1.263.300	15.300	1.315.800	52.500
Valoración por Psicólogo	77	13.431	1.034.200	14.960	1.151.920	117.720
Junta Médica	76	62.854	4.776.900	63.750	4.845.000	68.100
Atención intrahospitalaria	12300	36.244	445.796.200	36.720	451.656.000	5.859.800
Consulta de Urgencia	1048	35.335	37.031.325	35.955	37.680.840	649.515
ESPIROMETRIA CON BRONCODILATADOR	58	76.455	4.434.400	86.020	4.989.160	554.760
ELECTROCARDIOGRAMA	732	28.341	20.745.500	29.920	21.901.440	1.155.940
MONITOREO FETAL	1727	15.440	26.665.500	16.405	28.331.435	1.665.935
Gamagrafía de Ganglios Linfáticos	2	206.950	413.900	211.565	423.130	9.230
Gamagrafía de Glándulas Salivales	1	129.500	129.500	135.490	135.490	5.990
Gamagrafía Reflujo Gastroesofágico	1	192.200	192.200	201.025	201.025	8.825
Test de Captopril con DTPA	2	157.100	314.200	431.375	862.750	548.550
Gamagrafía Osea con Inmunoglobulina	23	228.713	5.260.400	234.770	5.399.710	139.310
Colocación Yeso brazo	26	31.935	830.300	34.340	892.840	62.540
Colocación yeso pierna y/o muslo	15	47.247	708.700	51.085	766.275	57.575
Extracción cuerpo extraño esclerótica	62	38.842	2.408.200	39.780	2.466.360	58.160
Mono- quimioterapia	101	203.521	20.555.600	206.295	20.835.795	280.195
Poli-quimioterapia	157	342.003	53.694.400	347.565	54.567.705	873.305
<b>TOTAL</b>						<b>58.905.097</b>

Teniendo en cuenta que el Hospital Universitario del Valle, negoció con las otras entidades con el SOAT vigente, no se evidencia un trato equitativo en las condiciones económicas contractuales.

## **CONCLUSION EVALUACION PLAN DE ACCIÓN**

Producto de la evaluación técnica de auditoría realizada a la muestra seleccionada de subprogramas, en el cual se evalúan factores como: la eficacia en el cumplimiento de las metas programadas, la eficiencia en la utilización de los recursos para alcanzarlas y la efectividad de la gestión pública para el cumplimiento de las mismas, arrojo una calificación total del 42,8%.

Calificación de determina que el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E. no cumple con sus planes, programas y proyecto, como consecuencia de las deficiencias encontradas en el Plan de Desarrollo 2012-2015, el cual carece de:

- Una adecuada estructura y mecanismos de articulación e interrelación con instrumentos como el Plan de Acción Institucional, el Plan Indicativo, el Plan Operativo Anual de Inversiones, el Presupuesto y el Programa Anual de Caja.
- Un proceso definido para la elaboración de proyectos que cumplan con todos los requisitos necesarios para lograr su viabilización y materialización de lo propuesto.
- Una adecuada herramienta o metodología de evaluación, que permita calificar su avance y realizar los ajustes necesarios para lograr los resultados propuestos para cada proceso.

Se presuntas deficiencias evidenciadas en la elaboración y articulación de los planes de acción por procesos suscritos por los gerentes y jefes de oficina del HUV, para dar cumplimiento al Plan de Acción Institucional 2015, no permitió que la calificación otorgada por la Oficina Asesora de Planeación del HUV fuera coherente con los resultados de la ejecución presupuestal y contractual, pues los planes fueron evaluados solo tomando en cuenta el cumplimiento de las sub-actividades y no de las actividades que debían desarrollarse para alcanzar las metas de producto de cada subprograma.

Las estrategias diseñadas para que el hospital mejorara los ingresos y por consiguiente mejorar el flujo de caja, no fueron efectivas, pues la entidad no logró contar con los recursos de manera oportuna y suficiente para estar al día con sus

proveedores y acreedores que le permitiera operar de manera regular durante la vigencia.

Como parte integrante del Sistema de Seguridad Social en Salud, que está a cargo del Estado, el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E. asumió la responsabilidad de la atención en salud de la población Vallecaucana conforme a su régimen de complejidad, en cumpliendo de los principios básicos de eficacia y calidad, conforme se establece en el Artículo 3° del Decreto 1876 de 1994 el cual hace referencia a la “mejor utilización de los recursos técnicos, materiales, humanos y financieros con el fin de mejorar las condiciones de la salud de la población atendida”, principios que hoy en día no ha logrado cumplir a cabalidad, pues el incumplimiento de las metas de producto que estaban articuladas al eje “Sostenibilidad Financiera”, no permitió el fortalecimiento del proceso facturación, recuperación de cartera y sobre todo el control de sus ingresos que le permitieran de alguna manera priorizar conforme a sus necesidades optimizar el gasto, y así financiar la ejecución de actividades que se requerían para el cumplimiento del objetivo misional.

### **3. Hallazgo Administrativo**

Desde el año 2013, el Hospital Universitario del Valle viabilizó proyectos de infraestructura que a la fecha se encuentran suspendidos por falta de recursos económicos, lo que afecta los principios de viabilidad y coherencia definidos en el Artículo 3 de la Ley 152 de 1993, a causa de no haber realizado un adecuado análisis a los requisitos y componentes de los proyectos ni haber evaluado la factibilidad y coherencia de los mismos con las metas establecidas en el Plan de Desarrollo 2012-2015 aprobado por la Junta Directiva del HUV, que genera que las obras no fueran culminadas en los plazos previstos para ello.

Los proyectos a los que se hace referencia corresponden a la siguiente contratación:

**Cuadro No.12**

No. Contrato	Objeto del Contrato	Contratista	Valor contrato
<b>C13-109</b>	ADECUACION DE LA INFRAESTRUCTURA FISICA DE SALA DE PARTOS DEL HUV.	VIALCO S.A.S. 805006483-1	379.789.666
<b>C13-233</b>	MANTENIMIENTO Y MEJORAMIENTO DE FILTRO OBSERVACIÓN URGENCIAS PRIMER PISO DEL HUV	ING. MARIA LUISA NUÑEZ TREJOS 38,866,357	748.315.428
<b>C14-163</b>	MANTENIMIENTO Y CONSTRUCCION DEL SISTEMA DE DUCTERIA PARA EL AIRE ACONDICIONADO DE LA SALA DE PARTOS SEXTO PISO DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE	ANA MARIA ARAUJO TROCHEZ	136.696.223
<b>CPHUV-14002</b>	ADECUACION SALA DE HOSPITALIZACION 4 PISO NEURO DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE	INVERSIONES CLH SA	1.147.762.674
<b>CP-HUV-14-011</b>	PARA LA CONSTRUCCION, SUMINISTRO E INSTALACION DE LOS SISTEMAS DE GENERACION DE VAPOR DEL H.U.V	CONSTRUCCIONES ARQUITECTONICAS SAS	3.506.773.876
<b>CP-HUV-14-012</b>	PARA EL SUMINISTRO E INSTALACION DE AIRES ACONDICIONADOS DEL AREA DE URGENCIAS PEDIATRICAS FILTROS Y SALUD MENTAL	AIR FRESH INGENIEROS LTDA	819.125.795
<b>C14-183</b>	CONTRATO DE OBRA PARA LA ADECUACION DE LA INFRAESTRUCTURA FISICA Y MOBILIARIO DEL AREA FINANCIERA DEL HUV	MARIA LUISA NUÑEZ	382.920.036
<b>C14-197</b>	PARA LA CONSTRUCCION DE BATERIAS SANITARIAS UBICADAS EN AREAS COMUNES DEL HUV	ANA MARIA ARAUJO TROCHEZ	459.195.950
<b>C14-184</b>	CONTRATO DE OBRA PARA LA CONSTRUCCION DE LA RED DE VIDEO CAMARAS PARA LOS PISOS 1,2,3,4,5,6 Y 7 Y EL CENTRO DE MONITOREO PARA EL HUV	CICOM INGENIERIA LTDA	335.017.838
<b>TOTAL COMPROMETIDO</b>			<b>7.915.597.486</b>

### 3.2. CONTROL DE GESTIÓN

Como resultado de la auditoría adelantada al Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E., el concepto sobre el Control de Gestión es **DESFAVORABLE** para la vigencia 2015, una vez evaluados los siguientes Factores:

#### 3.2.1. Factores Evaluados

##### 3.2.1.1. Ejecución Contractual

- De acuerdo con la información suministrada por el Área de Planeación Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E., el total de contratación y órdenes de compra suscritos para la vigencia 2015 fue de 899 por un valor total de \$40.720.434.027 de los cuales \$32.722.189.887 corresponde a 117 contratos, y la diferencia \$7.998.244.140 a 782 órdenes de compra; no obstante en el informe de Rendición de Cuentas en Línea de la Contraloría Departamental Del Valle Del Cauca, se reportaron únicamente 114 contratos y 782 órdenes de compra, que suman un total de \$40.265.576.976 de los cuales \$32.267.332.886 corresponden al total contratado, cuyo detalle de tipología, cantidad y valor de la contratación reportado corresponde al siguiente:



Cuadro No. 13

TIPOLOGIA	CATIDAD	VALOR \$
Obra pública	3	890.787.190
Prestación de servicios	98	27.037.516.915
Suministro	9	2.601.180.433
Seguro	1	1.148.084.628
Compraventa	1	96.183.720
Mantenimiento y reparación	2	493.580.000
Total	114	32.267.332.886

- Muestra contractual**

Para la Auditoria Regular con Enfoque Integral llevada a cabo al en el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E., vigencia 2015, se seleccionó la muestra de contratación para evaluar los factores de gestión, financiera y legalidad, de acuerdo al Plan de Desarrollo presentado para la vigencia 2012 - 2015, de la siguiente forma:

Cuadro No. 14

Tipología	Cantidad	Valor	Total Muestra	Valor Muestra	% Muestra
Contratos	117	\$32.722.189.887	58	\$20.136.300.925	62
Ordenes de compra	782	7.998.244.140	59	\$1.448.181.821	18
Totales	899	\$40.720.434.027	117	\$21.584.482.746	53

Elaboró: Comisión de auditoría

El anterior cuadro detalla la muestra de la contratación seleccionada para la vigencia 2015, representada en 58 contratos y 59 órdenes de compra por valor total de \$21.584.482.746 con un porcentaje del 53 % respecto al valor total de la contratación suscrita.

Cuadro No. 15  
Contratos por Tipología

TIPOLOGIA	CANTIDAD	VALOR
OBRA PUBLICA	4	1.340.749.432
PRESTACION DE SERVICIOS	20	3.680.751.395
SUMINISTRO	6	2.294.678.237
ARRENDAMIENTO	1	300.000.000
COMPRA VENTA	1	178.589.114
CONSULTORIA	4	352.950.324
CONTRATO SINDICAL	21	10.840.497.795
SEGUROS	1	1.148.084.628
Total	58	20.136.300.925

La tipología de contrato fue establecida una vez conocido el objeto contractual, evidenciándose inconsistencias en la información suministrada por el Hospital en la Rendición de Cuentas en Línea como más adelante se analizará.



- **Cumplimiento del Marco Normativo de la Contratación**

El numeral 6 del artículo 195 de la Ley 100 de 1993, establece que las Empresas Sociales del Estado están sometidas al régimen contractual de derecho privado, pero podrán discrecionalmente utilizar las cláusulas excepcionales previstas en el Estatuto General de Contratación de la Administración Pública.

El artículo 13 de la Ley 1150 de 2007, determina que las entidades estatales que por disposición legal cuenten con un régimen contractual distinto al del Estatuto General de Contratación de la Administración Pública, aplicarán, en desarrollo de su actividad contractual los principios de la función administrativa y la gestión fiscal de que tratan los artículos 209 y 267 de la Constitución Política, respectivamente, según sea el caso y estarán sometidos al régimen de inhabilidades e incompatibilidades previstos legalmente para la contratación estatal.

Por su parte el artículo 76 de la Ley 1438 de 2011 dispuso que las Empresas Sociales del Estado a través de sus Juntas Directivas debían adoptar un estatuto de contratación de acuerdo con los lineamientos que defina el Ministerio de la Protección Social, hoy de Salud y Protección Social, cuyos lineamientos fueron fijados a través de la Resolución 5185 de 2013, la cual desarrollo el proceso contractual en las siguientes fases: planeación, selección, contratación, ejecución y liquidación, que deben desarrollarse en el Estatuto que expidan las Empresas Sociales del Estado.

En cumplimiento de lo anterior, el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. expidió a través de su Junta Directiva el Estatuto de contratación contenido en el Acuerdo 007 de 2014, posteriormente la Dirección General expidió el Manual de Contratación contenido en la Resolución No. DG-3808 de 2014 y luego la Resolución D6-3809 de 2014, que corresponde al Manual de Interventoría y Supervisión. Estos documentos constituyen el marco normativo que rige la contratación del hospital en desarrollo de los principios de la función administrativa, que divide el proceso de contratación por fases, con reglas cuyo cumplimiento garantizan la transparencia, economía, celeridad, moralidad, buena fe, selección objetiva, eficiencia, eficacia y responsabilidad en todo el iter contractual.

Por ello, dichas normas fueron el principal punto de referencia normativo para las observaciones que se relacionan con las diferentes fases del proceso contractual respecto de los contratos que hacen parte de la muestra auditada, normatividad que en adelante para hacer la referencia respectiva se denominará: Estatuto de Contratación, Manual de Contratación y Manual del Interventor o Supervisor.

Ahora bien, corolario de la auditoría adelantada, la opinión de la gestión en la ejecución contractual es **Con Deficiencias**, en consideración a que de la revisión

de las etapas contractuales de los contratos escogidos en la muestra, cuatro (4) de obra pública, veinte (20) de prestación de servicios, (6) de suministro, uno (1) de seguros, uno (1) de arrendamiento, uno de (1) compraventa, cuatro (4) de consultoría y veintiún (21) de contrato sindical, a los que se evaluó los aspectos y criterios aplicables descritos en la matriz de gestión contractual, la entidad obtuvo una calificación de 56,4 puntos resultante de ponderar los aspectos que se relacionan a continuación:

<b>TABLA 1-1</b> <b>EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN CONTRACTUAL</b> <b>HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "Evaristo García" E.S.E.</b> <b>2015</b>											
VARIABLES A EVALUAR	CALIFICACIONES EXPRESADAS POR LOS AUDITORES								Promedio	Ponderación	Puntaje Atribuido
	<u>Prestación Servicios</u>	Q	<u>Suministros</u>	Q	<u>Interventoría</u>	Q	<u>Obra Pública</u>	Q			
Cumplimiento de las especificaciones técnicas	41	20	83	6	52	28	38	4	50,28	0,20	10,1
Cumplimiento deducciones de ley	75	20	100	6	96	28	50	4	86,21	0,05	4,3
Cumplimiento del objeto contractual	46	20	89	6	67	28	67	4	61,70	0,35	21,6
Labores de Interventoría y seguimiento	50	20	100	6	57	28	25	4	56,90	0,35	19,9
Liquidación de los contratos	0	20	100	6	0	28	0	4	10,34	0,05	0,5
<b>CUMPLIMIENTO EN GESTIÓN CONTRACTUAL</b>										<b>1,00</b>	<b>56,4</b>

Calificación	
Eficiente	2
Con deficiencias	1
Ineficiente	0

Con deficiencias
------------------

Fuente: Matriz de calificación  
Elaboró: Comisión de auditoría

A continuación se presentan las observaciones de los contratos auditados teniendo en cuenta su tipología.

#### 3.2.1.1.1. Contratos de Prestación de Servicios

De los contratos de prestación de servicios se auditaron 20 suscritos en el 2015, por valor de \$3.680.751.395, equivalente al 11,25 % del valor total contratado, de los cuales se evaluaron todos los aspectos y criterios aplicables descritos en la matriz de calificación de gestión, evidenciándose que la entidad cumple parcialmente con los principios y procedimientos estipulados por la ley para la ejecución de este tipo de contratos.

## 4. Hallazgo Administrativo

El contrato C15- 003 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. que tiene por objeto prestar los servicios profesionales como abogado en el grupo jurídico, suscrito el 01 de enero de 2015 con plazo de ejecución hasta el 31 de diciembre de 2015 por valor de \$38.000.000, presenta como inconsistencia que los estudios previos no fueron redactados de manera

concreta frente a los requisitos de idoneidad y experiencia requeridos, la generalidad con que fueron señalados no permite evidenciar el perfil que necesitaba la entidad y el cumplimiento de los mismos por parte del oferente; no obstante el contratista tiene la profesión requerida según el objeto del contrato y experiencia profesional.

Lo anterior debido a deficiencias en la planeación, que genera incertidumbre frente a la selección objetiva del contratista.

La situación descrita tiene como fundamento jurídico el principio de la función administrativa de transparencia señalado en el artículo 209 de la Constitución Política, el principio de buena fe objetiva en la contratación de conformidad con el artículo 83 ibidem y la Sentencia de Unificación Jurisprudencial proferida el 19 de noviembre de 2012 por la Sección Tercera del Consejo de Estado con ponencia del Consejero Jaime Orlando Santofimio Gamboa, los principios de planeación y selección objetiva de la contratación del hospital, el artículo 10 del Manual de Contratación y el artículo 20 del Estatuto Contractual.

## **5. Hallazgo Administrativo**

El Contrato C15- 004 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. que tiene por objeto la prestación de servicio como abogada del grupo jurídico, suscrito el 01 de enero de 2015 con plazo de ejecución hasta el 31 de diciembre de 2015 por valor de \$38.000.000, presenta la siguiente inconsistencia: los estudios previos no fueron redactados de manera concreta frente a los requisitos de idoneidad y experiencia requeridos, la generalidad con que fueron señalados no permite evidenciar el perfil que necesitaba la entidad y el cumplimiento de los mismos por parte del oferente; no obstante el contratista tiene la profesión requerida según el objeto del contrato y experiencia profesional.

Lo anterior debido a deficiencias en la planeación, que genera incertidumbre frente a la selección objetiva del contratista.

La situación descrita tiene como fundamento jurídico el principio de la función administrativa de transparencia señalado en el artículo 209 de la Constitución Política, el principio de buena fe objetiva en la contratación de conformidad con el artículo 83 ibidem y la Sentencia de Unificación Jurisprudencial proferida el 19 de noviembre de 2012 por la Sección Tercera del Consejo de Estado con ponencia del Consejero Jaime Orlando Santofimio Gamboa, los principios de planeación y selección objetiva de la contratación del hospital, el artículo 10 del Manual de Contratación y el artículo 20 del Estatuto Contractual.

## **6. Hallazgo Administrativo**

El Contrato C15- 006 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E., que tiene por objeto la prestación de servicio como abogada en el grupo jurídico, suscrito el 01 de enero de 2015 con plazo de ejecución hasta el 31 de diciembre de 2015 por valor de \$38.000.000, presenta la siguiente inconsistencia: los estudios previos no fueron redactados de manera concreta frente a los requisitos de idoneidad y experiencia requeridos, la generalidad con que fueron señalados no permite evidenciar el perfil que necesitaba la entidad y el cumplimiento de los mismos por parte del oferente; no obstante el contratista tiene la profesión requerida según el objeto del contrato y experiencia profesional.

Lo anterior debido a deficiencias en la planeación, que genera incertidumbre frente a la selección objetiva del contratista.

La situación descrita tiene como fundamento jurídico el principio de la función administrativa de transparencia señalado en el artículo 209 de la Constitución Política, el principio de buena fe objetiva en la contratación de conformidad con el artículo 83 ibidem y la Sentencia de Unificación Jurisprudencial proferida el 19 de noviembre de 2012 por la Sección Tercera del Consejo de Estado con ponencia del Consejero Jaime Orlando Santofimio Gamboa, los principios de planeación y selección objetiva de la contratación del hospital, el artículo 10 del Manual de Contratación y el artículo 20 del Estatuto Contractual.

## **7. Hallazgo Administrativo**

El Contrato C15- 009 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. y RH S.A.S, que tiene por objeto la prestación de servicios para la recolección, transporte, tratamiento y disposición final de los residuos peligrosos, suscrito el 01 de enero de 2015 con plazo de ejecución hasta el 31 de diciembre de 2015 por valor de \$595.000.000, presenta como inconsistencia que los estudios previos no justifican con suficiencia el valor estimado del contrato, dado que se toma como tal “información histórica” sin que se indique a cuál corresponde y a cuánto equivale el respectivo reajuste.

Lo anterior debido a deficiencias en la planeación, que genera falta de claridad en la justificación del valor del contrato.

La situación descrita tiene como fundamento jurídico los principios de la función administrativa de transparencia y economía señalados en el artículo 209 de la Constitución Política, el principio de buena fe objetiva en la contratación de conformidad con el artículo 83 y la Sentencia de Unificación Jurisprudencial proferida el 19 de noviembre de 2012 por la Sección Tercera del Consejo de Estado con ponencia del Consejero Jaime Orlando Santofimio Gamboa, el

principio de planeación de la contratación del hospital, el artículo 10 del Manual de Contratación y el artículo 20 del Estatuto Contractual.

## **8. Hallazgo Administrativo, Disciplinario y Penal.**

El Contrato C15- 011 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. y Fundación Unidos para Renovar, que tiene por objeto la prestación de servicios para la declaración ambiental suscrito el 2 de enero de 2015, presenta las siguientes inconsistencias: **i) Fase de planeación:** Los estudios previos no justifican con suficiencia el valor estimado del contrato, dado que se toma como tal “información histórica” sin que se indique a cuál corresponde y a cuánto equivale el respectivo reajuste; **ii) Fase de selección:** Según la invitación a contratar, el oferente debía manifestar en su propuesta la capacidad técnica y administrativa, indicando la forma en que está organizada y los recursos tecnológicos y humanos con lo que cuenta para la eventual ejecución del contrato, sin embargo, ni la propuesta de la oferente seleccionada ni la evaluación de la entidad hospitalaria hizo referencia sobre este punto. **iii) Fase de ejecución:** La ejecución de la totalidad del contrato no se hizo a través de la fundación contratada sino a través de subcontratistas, lo que revela una posible intermediación y falta de idoneidad del contratista para ejecutar el objeto del contrato.

Lo anterior debido a presuntas deficiencias en la planeación de la contratación y en la transparencia de la selección objetiva del oferente, que genera ineficiencia en la programación contractual y eventual trasgresión de los principios de la función administrativa de transparencia e imparcialidad señalados en el artículo 209 de la Constitución Política y el artículo 3 de la Ley 489 de 1998, del principio de selección objetiva de la contratación del hospital, del artículo 10 del Manual de Contratación y del artículo 20 del Estatuto Contractual. Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el numeral 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002, que también se darán a conocer a las autoridades penales competentes para que determinen si hay lugar a la investigación pertinente dada la presunta falta de idoneidad del contratista, de conformidad con el artículo 410 de la Ley 599 de 2000 que trata sobre la celebración de contrato sin cumplimiento de requisitos legales.

## **9. Hallazgo Administrativo, Disciplinario y Penal**

El Contrato C15-020 que tiene por objeto prestar el servicio de asesoría, acompañamiento y apoyo en la implementación y ejecución de un programa de mejoramiento de los procesos administrativos y clínicos asistenciales del Hospital, presenta las siguientes inconsistencias: **i) Fase de planeación:** Los estudios previos no contienen la justificación de la contratación de prestación de servicios

conforme ordena el numeral 17.2 del estatuto contractual, en la que se exteriorice que la entidad pública no puede realizar las actividades con personal de planta, se limitan a describir las normas sobre el Sistema Obligatorio de Garantía de Calidad y en aseverar la necesidad del hospital en cuanto a la “asesoría y acompañamiento” para el cumplimiento de los estándares de acreditación; además, la necesidad de la contratación aludida en estudios previos se observa contraria al hecho que el hospital desde el año 2008 cuenta con personal de planta competente en el área de gestión de calidad, que es la encargada de brindar la asesoría y acompañamiento que requieren los ciclos de los componentes del Sistema de Gestión Integral, que hasta el año 2014 llevaba desarrollados 6 ciclos de mejoramiento; por otra parte, los estudios previos no determinan los criterios de idoneidad y experiencia para seleccionar la oferta más favorable que respalden la selección objetiva en la contratación directa; igualmente, se presentan deficiencias en el análisis técnico y económico que soporta el valor del contrato, pues éste se circunscribe a señalar que corresponde a la suma de \$172.840.000 afirmando que se han tomado como referencia las condiciones del mercado y la integralidad de la propuesta, pero no se acompañan anexos que soporten dicha afirmación, ni argumentos que exterioricen el estudio de los componentes de la propuesta. **ii) Fase de selección:** No se observa análisis de la propuesta que determine que la oferta es favorable para la entidad. **iii) Fase de contratación:** El contrato fue celebrado por valor de \$172.840.000 cuando la propuesta de la futura contratista indicó el valor del proyecto en \$149.000.000, este valor fue ajustado por la entidad previo a la celebración del contrato indicando que al mismo debía agregarse el porcentaje del IVA. **iv) Fase de ejecución:** Aunque se evidenció que la contratista si cumplió actividades en desarrollo del objeto contractual, el área de gestión de calidad del hospital no da cuenta del ciclo de mejoramiento de la vigencia 2015 que correspondía desarrollar a la contratista; así mismo, atendiendo los términos de la propuesta presentada por la contratista, no se cumplió con la entrega del plan de mejoramiento institucional de acreditación que evidenciara el resultado objetivo del ciclo de mejoramiento, y el informe final se presentó en enero de 2016 cuando la vigencia del contrato había culminado; de otro lado, los informes de supervisión vienen en un formato del que no es posible predicar un verdadero seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico sobre el cumplimiento del objeto contractual, que reporte el avance y satisfacción de cada una de las obligaciones de la contratista; mediante el formato de solicitud de modificaciones contractuales el supervisor del contrato solicita incrementar el valor y el plazo de ejecución hasta el 31 de diciembre de 2015, justificado en aumentar “la intensidad y calidad del acompañamiento” por parte de la contratista, debido a “las características de tamaño, alcance, complejidad y estructura funcional del Hospital” y a fin de “Moldear y estructurar con un mayor de detalle algunos procesos estratégicos y asistenciales de la institución, que no fueron tomados en cuenta en el diagnóstico inicial” petición que vino a concretarse a través de la suscripción de Otro Si de



fecha 15 de julio de 2015 que incrementó el valor en \$62.000.000 y adicionó en **10 días** el plazo de vigencia del contrato, lo que contradice la solicitud de modificación y genera un costo desproporcionado por los servicios contratados, además, los motivos de la modificación contractual reafirman una inadecuada planeación de la contratación; el acta final suscrita el 22 de septiembre de 2015 por la contratista y el supervisor, quien no es parte de la relación contractual, dispone la terminación por mutuo acuerdo del contrato debido al retraso en los pagos por parte del hospital señalando como porcentaje de cumplimiento el 81.98% sin especificar cuáles son los avances de ejecución contractual, observándose que según los reportes del área financiera los pagos hasta ese momento habían sido cumplidos por el hospital de conformidad con la cláusula segunda del contrato sin mayor aplazamiento. **v) Fase de liquidación y obligaciones posteriores:** El acta de liquidación final del contrato suscrita el 30 de noviembre de 2015 señala que atendiendo el porcentaje de cumplimiento de la contratista del 81.98%, se le adeuda la suma de \$74.749.100 debido a que se han realizado pagos por valor de \$117.790.460, sin que conste la relación de las actividades cumplidas por la contratista que den lugar a considerar el cumplimiento parcial y la justificación del saldo pendiente de pago a la fecha.

Lo anterior debido a presuntas deficiencias en la proyección de las necesidades reales de la entidad, desconocimiento de la normatividad que rige el tipo de contratación y el control deficiente en las etapas del proceso contractual, que genera uso deficiente de recursos, en presunta contravía de los principios de la función administrativa de eficiencia, moralidad, imparcialidad, transparencia y publicidad señalados en el artículo 209 de la Carta Política, de los principios de planeación y selección objetiva de la contratación del Hospital, del artículo 10 del Manual de Contratación, así como de los artículos 17 y 20 del Estatuto de Contratación, de los artículos 2, 10, 11 y 12 del Manual del Interventor y de los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011.

Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el numeral 1° del artículo 34, numeral 1° del artículo 35, numerales 31 y 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002, que también se darán a conocer a las autoridades penales competentes para que determinen si hay lugar a la investigación pertinente de conformidad con el artículo 410 de la Ley 599 de 2000 que trata sobre la celebración de contrato sin cumplimiento de requisitos legales, al presuntamente no haberse justificado la contratación.

## **10. Hallazgo Administrativo y Disciplinario**

El Contrato C15-025 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. que tiene por objeto la prestación de servicios profesionales para el soporte técnico, mantenimiento preventivo y correctivo de impresoras y equipos de



cómputo, suscrito el 01 de enero de 2015 con plazo de ejecución hasta el 31 de diciembre de 2015 por valor de \$ 46.650.000, presenta las siguientes inconsistencias: **i) Fase de planeación:** Los estudios previos solo informan de manera sucinta la necesidad de contratar y las garantías exigidas, pero no establecen ningún criterio de selección de la oferta más favorable, ni determinan el valor del contrato y la justificación del mismo, tampoco se hace un análisis de los riesgos y la forma de mitigarlo. **ii) Fase de selección:** El hospital expidió constancia de que el oferente cumple con la idoneidad y experiencia requerida, sin que se especifique qué se evaluó. **iii) Fase de liquidación:** El contrato fue liquidado por acta del 27 de enero de 2016 en el que se deja constancia de un saldo pendiente de pago a favor del contratista en razón al cumplimiento cabal del objeto contratado, liquidación que se realiza utilizando un formato que no da cuenta de una evaluación completa del cumplimiento de las obligaciones.

Lo anterior debido al presunto desconocimiento de la normatividad que regula la contratación de la entidad, deficiencias en la transparencia y en el control de la ejecución del contrato, que genera ineficiencia en el programa contractual y eventual transgresión del principio de legalidad previsto en el artículo 6 de la Constitución Política, de los principios de la función administrativa de transparencia, imparcialidad y responsabilidad señalados en el artículo 209 idem y el artículo 3 de la Ley 489 de 1998, del principio de selección objetiva de la contratación del hospital, del artículo 10 del Manual de Contratación y del artículo 20 del Estatuto Contractual. Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el numeral 1° del artículo 34, numeral 1° del artículo 35, y numeral 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.

## **11. Hallazgo Administrativo y Disciplinario**

El Contrato C15- 038 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. que tiene por objeto la prestación de servicio para la representación jurídica en el cobro de cartera morosa ante SALUDCOOP EPS, suscrito el 02 de marzo de 2015 con plazo de ejecución hasta 31 de mayo de 2015, por valor calculado sobre el 10% de lo que el contratista recupere, presenta las siguientes inconsistencias: **i) Fase de selección:** Existe constancia en la que se certifica la idoneidad y experiencia del oferente sin que se mencione qué fue lo que se evaluó dado que no se aportan certificados de experiencia, sin embargo la misma fue relacionada en hoja de vida del contratista. **ii) Fase de contratación:** El contrato no cuenta con certificado de disponibilidad presupuestal ni con registro presupuestal que respalde las obligaciones contraídas por el hospital, requisito indispensable de toda contratación aunque se haya pactado el pago de cuota Litis. **iv) Publicación en el Secop:** No fue publicado en el Secop.

Lo anterior debido al presunto desconocimiento de la normatividad que regula la contratación de la entidad, deficiencias en la planeación y del control jurídico, que genera ineficiencia en la programación contractual y eventual trasgresión del principio de legalidad previsto en el artículo 6 de la Constitución Política, de los principios de la función administrativa de transparencia, imparcialidad, responsabilidad y publicidad señalados en el artículo 209 idem y el artículo 3 de la Ley 489 de 1998, del principio de planeación de la contratación del Hospital, de los artículos 6 y 10 del Manual de Contratación, del artículo 20 del Estatuto Contractual, del artículo 14 de la Resolución 5185 del Ministerio de Salud y Protección Social, de los artículos 21 y 22 del Decreto 115 de 1996 y de los artículos 20 y 71 del Decreto 111 de 1996.

Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 34, numeral 1° del artículo 35, y de los numerales 22, 31 y 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.

## **12. Hallazgo Administrativo y Disciplinario**

El Contrato C15- 042 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. que tiene por objeto la prestación de servicios para el “cobro de todos los excedentes de facturación”, suscrito el 14 de abril de 2015 con plazo de ejecución de 120 días por valor calculado sobre el 10% de lo que la contratista recupere, presenta las siguientes inconsistencias: **i) Fase de planeación:** Los estudios previos no tuvieron en cuenta que el objeto a contratar se encuentra relacionado con el cobro persuasivo de los excedentes de facturación de servicios prestados al Departamento del Valle, cobro que para entidades públicas según Resolución DG-1578-14 de abril de 2014 solo puede realizarse a través de la gestión de servidores públicos. **ii) Fase de contratación:** El contrato no cuenta con Disponibilidad Presupuestal ni Registro Presupuestal que respalde las obligaciones contraídas por el Hospital, requisito indispensable de toda contratación aunque se haya pactado cuota Litis. **iii) Fase de ejecución:** No se evidencian informes de supervisión que den cuenta del seguimiento del contrato. **v) Publicación en el Secop:** No existe publicación en el Secop.

Lo anterior debido al presunto desconocimiento de la normatividad que regula la contratación de la entidad, deficiencias en la planeación, en el control jurídico y en el control de la ejecución del contrato, que genera ineficiencia en la programación contractual y eventual trasgresión del principio de legalidad previsto en el artículo 6 de la Constitución Política, de los principios de la función administrativa de transparencia, imparcialidad, responsabilidad y publicidad señalados en el artículo 209 idem y el artículo 3 de la Ley 489 de 1998, del principio de planeación de la contratación del Hospital, de los artículos 6 y 10 del Manual de Contratación, del artículo 20 del Estatuto Contractual, del artículo 14 de la Resolución 5185 del

Ministerio de Salud y Protección Social, de los artículos 2 y 10 del Manual del Interventor en concordancia con los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, de los artículos 21 y 22 del Decreto 115 de 1996, de los artículos 20 y 71 del Decreto 111 de 1996 y del artículo 14 de la Resolución DG-1578-14 de abril de 2014.

Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 34, numeral 1° del artículo 35, y de los numerales 22, 31 y 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.

### **13. Hallazgo Administrativo y Disciplinario**

El Contrato C15- 055 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. que tiene por objeto la representación jurídica en el cobro de cartera morosa ante CAPRECOM, suscrito el 19 de julio de 2015 con plazo de ejecución de 120 días por valor calculado sobre el 10% de lo que la contratista recupere, presenta como inconsistencia que la entidad no tuvo en cuenta que el objeto a contratar relacionado con el cobro persuasivo ante una entidad pública no puede desarrollarse por personal que no sea servidor público según Resolución DG-1578-14 de abril de 2014.

Lo anterior debido al presunto desconocimiento de la normatividad que regula la contratación de la entidad, que genera una presunta trasgresión del principio de legalidad previsto en el artículo 6 de la Constitución Política, en consideración del eventual incumplimiento del artículo 14 de la Resolución DG-1578-14 de abril de 2014.

Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 34 y el numeral 1° del artículo 35.

### **14. Hallazgo Administrativo**

El Contrato C15- 063 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. y COVIDIEN COLOMBIA S.A. que tiene por objeto el mantenimiento preventivo y correctivo para diez y siete (17) ventiladores “MARCA PURITAN BENNETT MODELO 840, SERIALES 3510064238, 3510072530, 3510072532, 3510072536, 3510072558, 3510075562, 3510072562, 3510072563, 3510072570, 3510072593, 3510072601, 3510072608, 3510072634, 3510072650, 3510072652, 3510072674, 3510072686, 3510072675 DEL HUV”, suscrito el 01 de julio de 2015 con plazo de ejecución hasta el 31 de diciembre de 2015 por valor de \$109.446.000, presenta la siguiente inconsistencia en la fase de contratación: La póliza de responsabilidad civil identifica como asegurado al contratista cuando debe ser la entidad estatal la asegurada, dado que es el titular del patrimonio que

puede verse afectado, a pesar de la irregularidad, así fue aprobado por acta del 10 de julio de 2015.

Lo anterior debido a deficiencias en la verificación de las garantías, que genera riesgos frente a la exigibilidad de la pólizas en caso de una eventual reclamación indemnizatoria, cuando la entidad debió salvaguardar el principio de la función administrativa de economía previsto en el artículo 209 de la Carta Política.

## **15. Hallazgo Administrativo**

El Contrato C15-064A celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. y QUIRURGIL. S.A., que tiene por objeto “EL MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO DE SEIS (6) MAQUINAS DE ANESTESIA MARCA SPACELABS, VEINTITRES (23) MONITORES SIGNOS VITALES ULTRAVIEW SL 2400 MARCA SPACELABS, SEIS MONITORES DE SIGNOS VITALES MCARE 300 MARCA SPACELABS, DOS (2) MODULOS DE CAPNOGRAFIA MARCA SPACELABS, CUATRO (4) ANALIZADORES DE GASES MARCA SPACELABS Y UNA CENTRAL DE MONITOREO DEL AREA DE QUIROFANOS DE EL HUV”, suscrito el 01 de julio de 2015 con plazo de ejecución de seis meses, por valor de \$231.794.033.90, presenta la siguiente inconsistencia en la fase de ejecución: aunque el 13 de agosto de 2015 se cumplieron los requisitos legales de ejecución, el Hospital no dio cumplimiento a la cláusula segunda del contrato que dispuso la obligación de un pago anticipado a favor del contratista por valor de \$115.897.016.95. por lo que el contrato no se ejecutó.

Lo anterior debido a deficiencias en la planeación, que genera insatisfacción de las necesidades que la contratación quería solventar y desgaste de la administración, cuando la entidad debió salvaguardar los principios de la función administrativa de economía y eficacia previstos en el artículo 209 de la Constitución Política.

## **SERVICIOS TERCERIZADOS**

### **1. Hemodiálisis o diálisis peritoneal**

El 01 de enero de 2015 el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. realizó la contratación de los servicios para la atención integral de pacientes con insuficiencia renal mediante la suscripción de los contratos: **C15- 018** que tiene por objeto “LA ATENCION INTEGRAL A PACIENTES CON PATOLOGIA DE INSUFICIENCIA RENAL CRONICA QUE REQUIERAN HEMODIALISIS O DIALISIS PERITONEAL A POBLACION POBRE, VULNERABLE SIN ASEGURAMIENTO (VINCULADOS) DEL HUV” por valor de \$479.856.000 y **C15- 019** que tiene por objeto “LA ATENCION INTEGRAL DE PACIENTES CON

INSUFICIENCIA RENAL AGUDA QUE REQUIEREN HEMODIALISIS O DIALISIS PERITONEAL” por valor de \$899.999.232, celebrados con GLOBALEX COLOMBIA S.A. con plazo de ejecución hasta el 31 de diciembre del 2015.

Dicha contratación tuvo lugar a través de la modalidad de selección de contratación directa, procesos que fueron contruidos y tramitados bajo los mismos parámetros y términos, evidenciándose deficiencias en la etapa precontractual en especial frente a los establecido en el numeral 10.1.1. del Manual de contratación contenido en la Resolución No. DG-3808-2014 de septiembre 19 de 2014 expedido por el Director General del HUV que al texto reza: “(...) Los estudios previos deberán ser cuidadosamente elaborados por el área que requiere la contratación, de manera **que no existan errores de forma y de fondo, que puedan prestarse a equívocos la selección objetiva del contratista.**”. En concordancia con el numeral 20.1.1 del estatuto de contratación del Hospital, Acuerdo 007 del 3 de junio de 2014 emanado de la Junta Directiva, que dispone: “ El HOSPITAL debe elaborar los estudios y documentos previos para cada caso de contratación toda vez que estos son las bases esenciales para poder tramitarlos. **Deben ser detallados, razonables, completos y confiables, es decir que no conduzca a dudas e interpretaciones (...)**” (negrillas fuera del texto original)

Obsérvese que en ambas contrataciones para el cumplimiento del requisito de la evaluación comparativa de dos proveedores, que requiere la contratación directa según el Manual de Contratación, se invitó a presentar oferta a dos empresas: Globalex Colombia S.A. y R.T.S. S.A.S. de quien el Hospital conocía con antelación a la remisión de la invitación, no le asistía interés en contratar con la entidad, teniendo en cuenta que en los estudios previos del contrato C15-018 se dejó constancia que: “El contratista RTS, manifestó la no prestación del servicio de nefrología a Pacientes con Patología de Insuficiencia Renal Crónica que requieran hemodiálisis o diálisis peritoneal, la razón expuesta por RTS es la cartera adeudada por el HUV”. En consecuencia la única invitación realmente efectiva fue la realizada a GLOBALEX COLOMBIA S.A.

Aunado a ello, y apreciando la posible similitud de los objetos contractuales dado que se trata de la atención en salud de pacientes con insuficiencia renal y la coincidencia en los plazos de ejecución contractual, observa el equipo auditor que el Hospital pudo haber planeado una sola contratación cuya cuantía, teniendo en cuenta la suma de los valores de cada contrato, hubiese ascendido a \$1.379.855.232 los que superan los 1.500 salarios mínimos legales mensuales vigentes, que constituían la mayor cuantía de la Entidad para la vigencia 2015 según el artículo 21 del Acuerdo 007 del 3 de junio de 2014 emanado de la Junta Directiva del Hospital, y que de contera, obligaba al Hospital a realizar la contratación mediante la modalidad de selección de convocatoria pública regulada en el artículo 10.2.3. de la Resolución No. DG-3808-2014 de septiembre 19 de 2014 expedida por la Dirección General del Hospital auditado; sin embargo se



prefirió la contratación directa al presuntamente dividir los objetos y valores de la contratación.

Por otra parte, en las propuestas de GLOBALEX recibidas durante los tramites de contratación directa, el oferente expuso que contaba con la disponibilidad de planta y equipos para la prestación de servicios, cuya sede principal de la unidad renal se encontraba ubicada en el barrio Tequendama de la ciudad de Cali, habilitada para la prestación de los servicios; no obstante, durante la ejecución de los contratos, el contratista se trasladó a las instalaciones del Hospital en donde ha venido prestando la totalidad de los servicios contratados sin que medie contrato que formalice la entrega de la tenencia, bien por un contrato de arrendamiento, o por un contrato de comodato u otra modalidad que la justifique.

Lo expuesto evidencia que se ha permitido que el contratista explote económicamente un espacio dentro del Hospital, sin justificación que lo respalde y sin que hasta la fecha, éste reciba contraprestación alguna por ello. En este punto valga aclarar que si bien en el contrato C15-019 se dejó expreso que el contratista prestaría sus servicios en sus instalaciones dentro de la infraestructura de la entidad hospitalaria, no se especificó la forma jurídica o modalidad en la que se materializaría dicha entrega, cláusula de la que tampoco es posible deducir que dicha entrega correspondía a título gratuito, porque ello requiere de autorización previa de la Junta Directiva del Hospital.

Dado que el Hospital no cuenta con documento jurídico que respalde la entrega de los espacios al operador en cuanto a área, ubicación y estado, se procedió a realizar una visita técnica a fin de lograr la descripción física y la cuantificación del eventual daño patrimonial.

### **Concepto técnico y medición de las áreas de la unidad renal ocupadas por GLOBALEX en el HUV.**

Conforme al procedimiento auditor, se realizó visita técnica a las áreas de la Unidad renal del Hospital Universitario ubicadas en el tercer piso para constatar los contratos C15-018 y C15-019 en las áreas ocupadas por el Contratista Globalex.

Con el propósito de conocer el tiempo de establecimiento de esta empresa en este lugar se solicitó la fecha exacta de la ocupación teniendo como base la información verbal suministrada por la representante Legal de la firma GLOBALEX, Nelly Patricia Osorio Valencia, que a partir del día 1 del mes de marzo de 2015 aproximadamente se instaló la planta y equipos de la Unidad Renal en el piso tercero del HUV para empezar a operar inicialmente con tres espacios: La Unidad de Hemodiálisis No. 1, la Unidad de Hemodiálisis No. 2 y el

cuarto de procedimiento; además el día 1 de octubre de 2015 se entregaron por parte del hospital dos (2) espacios restantes, el de Administración y almacenamiento de medicamentos.

Se hizo el levantamiento del acta de visita, se tomaron registros fotográficos y se realizó la medición de cada uno de los espacios con el fin de conocer el valor de la ocupación y la contraprestación por el usufructo pactado bajo condiciones contractuales y valorar el costo de la permanencia como lo hacen las demás alianzas público-privadas ya que hasta la fecha no existe contrato de arrendamiento ni se vislumbra alguna gestión que asigne formalmente los espacios.

Se solicitó a la oficina asesora de planeación todos los datos correspondientes a la gestión de valoración y costo del arriendo en el hospital lo mismo la totalidad de las áreas, para lo cual mediante correo electrónico enviaron el cálculo respectivo basado en el avalúo catastral y la normatividad vigente que se tomó como símil para la elaboración de lo dejado de cobrar por el hospital.

Se relaciona los cuadros de áreas del hospital universitario remitidos por la oficina de planeación del HUV a la comisión auditora con el fin de confrontar la información actualizada.

Según el Numeral 8 del estudio del avalúo realizado por el hospital el día 18 de mayo de 2009, “para el cálculo de las áreas construidas del Hospital Universitario Evaristo García, se tuvieron en cuenta las mejoras, actualizaciones y remodelaciones efectuadas sobre el inmueble, para los materiales, tipos de acabados observados y áreas calculadas:

Cuadro No. 16

AREA CONSTRUIDA PRIMERA PLANTA	16.007,44 M2
AREA CONSTRUIDA SEGUNDA PLANTA	1.158,12 M2
AREA CONSTRUIDA TERCERA PLANTA	8.808,61 M2
AREA CONSTRUIDA CUARTA PLANTA	8.808,61 M2
AREA CONSTRUIDA QUINTA PLANTA	5.161,29 M2
AREA CONSTRUIDA SEXTA PLANTA	4.935,11 M2
AREA CONSTRUIDA SÉPTIMA PLANTA	1.602,39 M2
<b>TOTAL AREA CONSTRUIDA</b>	<b>56.481,59 M2</b>

Fuente: Estudio que reposa en oficina de Inventarios HUV

Los evaluadores concluyeron los siguientes precios para el terreno y la construcción:



Cuadro No. 17

	AREA M2	VALOR AVALUO M2	VALOR TOTAL
LOTE A	44.408,31	\$ 1.112.500,00	\$ 49.404.244.875,00
LOTE B	20.245,45	\$ 715.000,00	\$ 14.475.496.750,00
CONSTRUCCIÓN PRIMERA PLANTA	16.007,44	\$ 3.000.000,00	\$ 48.022.320.000,00
CONSTRUCCIÓN SEGUNDA PLANTA	11.158,12	\$ 3.000.000,00	\$ 33.474.360.000,00
CONSTRUCCIÓN TERCERA PLANTA	8.808,61	\$ 3.000.000,00	\$ 26.425.830.000,00
CONSTRUCCIÓN CUARTA PLANTA	8.808,61	\$ 3.000.000,00	\$ 26.425.830.000,00
CONSTRUCCIÓN QUINTA PLANTA	5.161,29	\$ 3.000.000,00	\$ 15.483.870.000,00
CONSTRUCCIÓN SEXTA PLANTA	4.935,11	\$ 3.000.000,00	\$ 14.805.330.000,00
CONSTRUCCIÓN SEPTIMA PLANTA	1.602,39	\$ 3.000.000,00	\$ 4.807.170.000,00
Redes, cableado y Líneas			\$ 2.700.000.000,00
Plantas y ductos de energía			\$ 1.200.000.000,00
TOTAL VALOR COMERCIAL			\$ 237.224.451.625,00

Fuente: Estudio que reposa en oficina de Inventarios HUV

Por lo anterior y para determinar el avalúo comercial del inmueble, se aplicó la metodología definida en la normatividad colombiana como son las resoluciones del IGAC No. 1463/93 y 762/98 acorde a lo dispuesto en el decreto 1420/98 reglamentario de la Ley 388/97, en este caso se utilizó el método comparativo o de mercado, el método residual y la zona geoeconómica; toda la investigación se realizó con elementos definidos en el estudio de valor, acorde a la zona urbanística y al mayor y mejor uso.

El estudio que define cual fue la metodología aplicada para el arriendo, fue contratado por el hospital en el año 2009 y ejecutado por el Ingeniero CARLOS EUGENIO RAMIREZ perito de la lonja con Registro Nacional de Avaluador No. 01052966, avalado por el contador público ANDRES FERNEY DEVIA ECHEVERRY con T.P.64836 T.. Desde esta fecha se ha venido utilizando como norma para los avalúos del arriendo incrementado con el IPC cada año.

Conforme a las condiciones contractuales, el Hospital Universitario del Valle, tiene un valor calculado para el arrendamiento aplicando el artículo 18° de la ley 820 de 2003 de arrendamiento con el 1% como valor máximo sobre el avalúo comercial incrementado con el IPC conforme al incremento obligado cada año para el arrendamiento desde la fecha 2009 hasta el 2016, por lo cual siguiendo este criterio se calcula el valor dejado de pagar al hospital por la firma GLOBALEX en el tiempo en que esta firma ha estado laborando en el sitio cedido por el hospital,

pues hasta la fecha no existe un contrato el arrendamiento que legalice su permanencia de operación.

Tomamos el avalúo de la 3ª planta que tiene un área de 8.808,61 m2 en la cual está operando GLOBALEX avaluado desde el año 2009 en \$3.000.000 el m2 para lo cual con el IPC acumulado desde el 2010 hasta el 31 de diciembre de 2015 de 21,71% y aplicando el 1% al avalúo comercial de la ley de arrendamiento, nos da el valor del m2 en **\$ 36.513**.

Cuadro No. 18

AÑO	FECHA DE PERMANENCIA	NOMBRE DE LAS AREAS	AREAS OCUPADAS EN M2	VALOR M2	VALOR DEJADO DE PAGAR ARRENDAMIENTO
2015	MARZO 1 OCTUBRE 1 7 meses	SALA DE PROCEDIMIENTOS UNIDAD HEMODIALISIS 1 UNIDAD HEMODIALISIS 2	62,34	\$ 36.513,00	\$ 15.933.542,94
2015 2016	OCTUBRE 1 ABRIL 1 5 meses	SALA DE PROCEDIMIENTOS UNIDAD HEMODIALISIS 1 UNIDAD HEMODIALISIS 2 ADMINISTRACIÓN BODEGA DE MEDICAMENTOS	137,64	\$ 36.513,00	\$ 25.128.246,60
<b>TOTAL ADEUDADO AL HOSPITAL</b>					<b>\$ 41.061.789,54</b>

Elaboró: Comisión Auditora

Se anexan los registros fotográficos de las áreas



CONTRALORIA  
DEPARTAMENTAL  
DEL VALLE DEL CAUCA

*¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!*



Límite en el cual se toma el área inicial



Área de almacenamiento de medicamentos 20.7 m<sup>2</sup>



CONTRALORIA  
DEPARTAMENTAL  
DEL VALLE DEL CAUCA

*¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!*



Área administrativa 15.66 m2



Área de procedimiento 21.13 m2



Área de Hemodiálisis 1. 24.17 m2



CONTRALORIA  
DEPARTAMENTAL  
DEL VALLE DEL CAUCA

*¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!*



Área de Hemodiálisis 2. 17.05 m2



Área del pasillo 30.66 m2

Bajo ese contexto, se evidencia el siguiente hallazgo:

## **16. Hallazgo Administrativo, Disciplinario, Fiscal y Penal**

Los contratos C15-018 y C15-019 celebrado con GLOBALEX COLOMBIA S.A que tienen como objeto y valor, respectivamente: “LA ATENCION INTEGRAL A PACIENTES CON PATOLOGIA DE INSUFICIENCIA RENAL CRONICA QUE REQUIERAN HEMODIALISIS O DIALISIS PERITONEAL A PAOBLACION POBNRE, VULNERABLE SIN ASEGURAMIENTO (VINCULADOS) DEL HUV” por valor de \$479.856.000 y “LA ATENCION INTEGRAL DE PACIENTES CON INSUFICIENCIA RENAL AGUDA QUE REQUIEREN HEMODIALISIS O DIALISIS



PERITONEAL” por valor de \$899.999.232, presentan las siguientes inconsistencias:

**i) Fase de planeación, selección y contratación:** (i) la descripción de la necesidad: El hospital no da cuenta de las opciones que existen en el mercado para resolver la necesidad que pretende satisfacer, no se analiza si contratar la prestación de servicios de salud con un ente externo es la opción más favorable para resolver la necesidad desde el punto de vista técnico, jurídico y económico, es decir, los estudios previos carecen del análisis de las alternativas o soluciones identificando los costos, beneficios y desventajas de cada una de ellas. (ii) criterios para seleccionar la oferta más favorable: los estudios previos no son claros en establecer cuales son criterios habilitantes, entendidos como tales los requisitos mínimos que deben cumplir los proponentes frente a la necesidad a satisfacer y cuáles son criterios de ponderación o calificación, (aquellos que establecen los parámetros para la comparación de ofertas - numeral 20.1.1.5 del Acuerdo 007 del 3 de junio de 2014 emanado de la Junta Directiva del HUV), dado que en principio señalan que el “ASPECTO FINANCIERO” (según estudios: oferente que presente menor propuesta) y el “ASPECTO JURIDICO” (sin identificar a que aspectos legales hace referencia) son factores que se analizan si CUMPLE o NO CUMPLE, más luego en el mismo documento establece que dichos aspectos son criterios de evaluación de las propuestas otorgando puntaje del 50% para el “ASPECTO FINANCIERO” y 10% para el “ASPECTO JURIDICO”, además de otros aspectos evaluables como lo fueron los técnicos y experiencia. (iii) el valor estimado del contrato y la justificación del mismo: Los estudios previos únicamente señalan el valor total del contrato pero no detallan los estudios de mercado de los cuales se deduce el valor del mismo, tales como cotizaciones, precios históricos, base de datos, etc., ni tampoco se detalla o especifica el estimativo de cada servicio incluido con el respectivo valor o tarifa. (iv) modalidad de selección del contratista y su justificación: A pesar de que los contratos se aprecian posiblemente con objetos similares debido a que ambos se destinan a la prestación de servicios de salud a pacientes con insuficiencia renal (finalidad), la contratación se realizó mediante contratación directa, cuando sumadas las cuantías de cada contrato la entidad eventualmente debía realizar una sola contratación mediante convocatoria pública para la selección del contratista. **(ii) Fase de ejecución**: El hospital entregó a favor del contratista la tenencia de 199.98 M2 sin que medie contrato de formalice la entrega de la tenencia, bien por un contrato de arrendamiento, o por un contrato de comodato u otra modalidad que la justifique, y sin que hasta la fecha se reconozca contraprestación por la explotación de la tenencia.

Lo anterior debido al presunto desconocimiento de la normatividad que rige la contratación y falta de control en la entrega de los espacios de la infraestructura del hospital que genera ineficiencia en la programación contractual y pérdida de ingresos potenciales, con eventual trasgresión de los principios de la función

administrativa de moralidad, transparencia, buena fe y economía señalados en el artículo 209 de la Carta Política, de los principios de la gestión fiscal de economía, igualdad y eficiencia previstos en el artículo 267 Idem, de los principios de planeación y selección objetiva de la contratación del hospital, del artículo 10 del Manual de Contratación y del artículo 20 del Estatuto de contratación.

Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria de conformidad con el numeral 1° del artículo 34, numeral 1 del artículo 35, y numeral 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002; así mismo, tienen incidencia fiscal debido al presunto daño patrimonial calculado a razón de **\$41.061.789,54** que corresponde al valor de los cánones de arrendamiento que el Hospital ha dejado de percibir hasta la fecha por permitir de manera antieconómica la tenencia de sus espacios sin contraprestación alguna (Art. 6 de la Ley 610 de 2000); igualmente los supuestos facticos mencionados se comunicarán a las autoridades penales competentes a fin de que determinen si hay lugar a una investigación penal de conformidad con el artículo 410 de la Ley 599 de 2000, que trata sobre la celebración de contrato sin cumplimiento de requisitos legales, por el presunto fraccionamiento de contratos.

#### 3.2.1.1.2. Contratos de Obra Pública

De los contratos de obra se auditaron 4 suscritos en el 2015, por valor de \$1.340.749.432, equivalente al 4.10 % del valor total contratado, de los cuales se evaluaron todos los aspectos y criterios aplicables descritos en la matriz de calificación de gestión, evidenciándose que la entidad cumple parcialmente con los principios y procedimientos estipulados por la Ley para la ejecución de este tipo de contratos.

### 17. Hallazgo Administrativo

El contrato C15-046 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E., que tiene por objeto la compra e instalación de un sistema de celdas fotovoltaicas para el aprovechamiento de la energía solar, suscrito el 09 de abril de 2015 con plazo de ejecución de 90 días por valor de \$ 793.500.097, presenta las siguientes inconsistencias: **i) Fase de selección:** En la evaluación de las propuestas se calificó al oferente con el cual se celebró el contrato con el 100 por ciento, cuando en el expediente contractual no se evidencia constancias de experiencia específica solicitadas en la invitación, sin embargo dicha experiencia fue relacionada en la hoja de vida correspondiente. **ii) Fase de ejecución:** existen actas que suspenden el contrato del 29 de abril de 2015 y del 17 de agosto de 2015 suscritas por el contratista y el supervisor del contrato, quien no es parte de la relación comercial y por lo tanto carece de competencia para tomar esta determinación por la entidad, aunque el manual del interventor permite su intervención para justificar dicha medida.



Lo anterior debido a deficiencias en la exigencia de documentos que respalden la contratación objetiva, y control jurídico de las suspensiones, que genera incertidumbre frente a la selección objetiva del contratista y en las decisiones de las partes del contrato que afectan el desarrollo del mismo.

La situación descrita tiene como fundamento jurídico el principio de la función administrativa de transparencia señalado en el artículo 209 de la Constitución Política, el principio de buena fe objetiva en la contratación de conformidad con el artículo 83 ibidem y la Sentencia de Unificación Jurisprudencial proferida el 19 de noviembre de 2012 por la Sección Tercera del Consejo de Estado con ponencia del Consejero Jaime Orlando Santofimio Gamboa, el principio de selección objetiva de la contratación del hospital y el manual del interventor.

## **18. Hallazgo Administrativo y Disciplinario**

El contrato C15-048 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E., que tiene por objeto la adecuación e instalación del sistema de aire acondicionado para el centro de excelencia en trauma y emergencia cete ubicado en el tercer pisos del Hospital, suscrito el 22 de abril de 2015 con plazo de ejecución de 30 días por valor de \$ 40.748.694, presenta las siguientes inconsistencias: **i) Fase de planeación:** Los estudios previos tienen un documento anexo para la calificación de la oferta, en la que se concretan los criterios de idoneidad y experiencia para la selección de la más favorable, no obstante, el formato no especifica la experiencia que se requiere para su evaluación, como si lo hace la invitación. **ii) Fase de selección:** Dentro de los criterios a evaluar para seleccionar la oferta más favorable se tuvo en cuenta los siguientes factores: **factor 1.** Correspondiente al valor de la propuesta, **factor 2.** Correspondiente al tiempo de entrega, **factor 3.** Experiencia y **factor 4.** Garantía, sin embargo el oferente que gana la propuesta no aportó certificación de experiencia alguna, pero fue valorado con 3.5 de diez puntos, tampoco indicó en su propuesta qué periodo de garantía ofrecía a pesar de ello fue valorado con 10 puntos, ni se refirió al tema de “CAPACITACION” solicitado en la invitación. **iii) Fase de contratación:** En el contrato se pactó un plazo de 30 días para el cumplimiento del objeto contractual, cuando en la propuesta el contratista había ofrecido un plazo de 20 días, factor que fue evaluado en el proceso de selección de contratación directa. **iv) Fase de ejecución:** los informes de supervisión se limitan a llenar un formato sin que evidencien un verdadero seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico sobre el cumplimiento del objeto contractual que reporte el avance y satisfacción de cada una de las obligaciones del contratista, ni recibo a satisfacción de la obra; no hay constancias del pago de aportes parafiscales y de seguridad social del personal del contratista.

Lo anterior debido al presunto desconocimiento de la normatividad que regula la contratación de la entidad, deficiencias en el control jurídico y en la ejecución del contrato, que genera ineficiencia en la programación contractual, en presunta contravía del principio de legalidad previsto en el artículo 6 de la Constitución Política, de los principios de la función administrativa de transparencia, imparcialidad y responsabilidad señalados en el artículo 209 idem y el artículo 3 de la Ley 489 de 1998, del principio de selección objetiva de la contratación del hospital, del artículo 10 del Manual de Contratación, del artículo 20 del Estatuto Contractual, de los artículos 2, 10 y 12 del Manual del Interventor en concordancia con los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, y del artículo 50 de la Ley 789 de 2002, con presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el numeral 1° del artículo 34, numeral 1° del artículo 35, y de los numerales 31 y 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.

- **Apoyo técnico de infraestructura**

Para la verificación técnica de los contratos de obras se contó con el apoyo en ingeniería por parte de la Dirección Técnica de infraestructura física adscrita a la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, el cual concluyó lo siguiente:

## **19. Hallazgo Administrativo y Disciplinario**

Contrato de obra No.C-15-046 para la compra e instalación de equipos.

Objeto: COMPRA E INSTALACION DE UN SISTEMA DE CELDAS FOTOVOLTAICAS PARA EL APROVECHAMIENTO DE LA ENERGIA SOLAR EN EL HUV.

Valor: \$793.500.096,71

En este contrato no se evidenció cronograma de actividades, informes de supervisión de la obra ni actas parciales, por lo tanto existe falencias en el seguimiento oportuno por parte de la supervisión del contrato en la entrega de resultados de la ejecución. (Artículo 27, artículo 34, artículo 48 numeral 31 y 34 de la Ley 734 de 2002. Artículo 5 y 10 literal c, f, Artículo 83° de la Ley 1474 de 2011, manual de interventoría y supervisión).

Como consecuencia de la presunta falta suscitada en este contrato, se genera carencia de información por parte del hospital ocasionando que existan diferentes interpretaciones de la entidad frente al cumplimiento de la norma.

## **20. Hallazgo Administrativo y Disciplinario.**

Contrato de obra C15-048 para adecuación e instalación.

Objeto: ADECUACION E INSTALACION DEL SISTEMA DE AIRE ACONDICIONADO PARA EL CENTRO DE EXCELENCIA EN TRAUMA Y EMERGENCIA CETE UBICADO EN EL TERCER PISOS DEL HUV

Valor: \$40.748.694

Se evidencia que el supervisor del contrato no tuvo en cuenta el análisis de la valoración del presupuesto y no presenta la justificación del imprevisto de 3% del AIU, según el Concepto 80112- EE75841 del 29 de septiembre de 2011 emanado por la Contraloría General de la República.

Por lo anterior se puede colegir que hubo deficiencia en el seguimiento oportuno por parte de la supervisión del contrato para evitar errores y desaciertos contractuales evidenciados por valores y desconocimiento de la norma contractual en la entrega de algún resultado como es el informe supervisión. (Artículo 27, artículo 34, artículo 48 numeral 31 y 34 de la Ley 734 de 2002. Artículo 5 y 10 literal c, f, Artículo 83° de la Ley 1474 de 2011, manual de interventoría y supervisión).

Como consecuencia de las presuntas irregularidades suscitadas en este contrato, podría generar un presunto sobrecosto por **\$931.471,00** al erario de la entidad al momento del pago.

## **21. Hallazgo Administrativo y Disciplinario**

Contrato de obra C15-067

Objeto: INSTALACION DE LA RED ELECTRICA PARA LOS SISTEMAS DE AIRE ACONDICIONADO DE LAS AREAS DE PARTOS, C.E.T.E. Y NEUROLOGIA DEL HUV.

Valor: \$232.388.506

Se evidencia que en el presupuesto del contrato se cobra el imprevisto y no existe evento argumentativo alguno en el cual se justifique su pago conforme al Concepto 80112- EE75841 del 29 de septiembre de 2011 emanado por la Contraloría General de la República, sin embargo a la presente fecha certificado por el mismo hospital HUV, el contrato no se le ha realizado erogación, incumpliendo con la CLAUSULA SEGUNDA de la minuta contractual, además se evidencia que existe deficiencia en el seguimiento oportuno por parte de la supervisión del contrato y desaciertos contractuales evidenciados por desconocimiento de la norma e integralidad en los resultados y no hay informe técnico de la supervisión contrariando al Artículo 83° de la Ley 1474 de 2011, Artículo 27, artículo 34, artículo 48 numeral 31 y 34 de la Ley 734 de 2002. Artículo 5 y 10 literal c, f, Artículo 83° de la Ley 1474 de 2011, manual de interventoría y supervisión.

La consecuencia de las presuntas irregularidades suscitadas en este contrato, podría generar un presunto sobrecosto al contrato por valor de **\$17.195.651** al realizarse el pago del mismo (Artículo 6° de la Ley 610 de 2000).

## **22. Hallazgo Administrativo, Disciplinario y Fiscal**

Contrato de obra C15-077

Objeto: MEJORAMIENTO, ADECUACION Y MODERNIZACION DE LA INFRAESTRUCTURA FISICA DEL AREA PEDIATRIA GENERAL PARA LA INSTALACION DEL BANCO DE LECHE HUMANA EN EL HUV

Valor: \$274.112.135

En este contrato de obra no hay evidencia de argumentación, motivación ni valoración para el cobro del imprevisto del 0.5% por valor de \$948.702, según el Concepto 80112- EE75841 del 29 de septiembre de 2011 emanado por la Contraloría General de la República; además se evidencia cobro de IVA por el 16% de \$10.419.143, contrario al Artículo 100 de la ley 21 del 1992 el cual promulga que los CONTRATOS DE OBRA están exonerados del IVA; por lo anterior se evidencia un presunto sobrecosto por la suma de los dos valores anteriores que totalizan **\$11.367.845**, generando un detrimento al erario de la entidad y el menoscabo de los recursos que conducen a un déficit en la operación del hospital. (Artículo 6° de la Ley 610 de 2000).

Lo anterior fue producto de las deficiencias y verificación de presupuestos en la planeación inicial (principio de economía Artículo 25° de la Ley 80 de 1993) y no se encuentra justificación suficiente de las adiciones ni los cambios de obra, situación que deriva de los estudios previos y condiciona el incremento del contrato en obras no previstas configurando un presunto hallazgo administrativo.

Se presenta falta de seguimiento oportuno por parte de la supervisión del contrato para evitar errores y desaciertos contractuales evidenciados por la falta de análisis del presupuesto y desconocimiento de la norma contractual en la entrega de algún resultado como es el informe supervisión. (Artículo 27, artículo 34, artículo 48 numeral 31 y 34 de la Ley 734 de 2002. Artículo 5 y 10 literal c, f, manual de interventoría y supervisión.)

## **23. Hallazgo Administrativo, Disciplinario y Fiscal**

Contrato de obra CP.HUV – 14 -010 para diseños y construcción.

Objeto: REALIZAR LOS DISEÑOS Y CONSTRUCCIÓN DE UNA CANCHA SINTÉTICA DE FUTBOL SALA EN LAS INSTALACIONES DEL PARQUEADERO DE ENFERMERÍA DEL HUV.

Valor: \$176.898.576.

Se evidencia que el presupuesto del contrato de la ejecución de la cancha prescinde de motivación de imprevistos por lo cual se está cobrando por el 1% sin tener el argumento suficiente y necesario según el Concepto 80112- EE75841 del 29 de septiembre de 2011 emanado por la Contraloría General de la República; por tal motivo se presenta un presunto sobrecosto por valor de **\$1.321.125**, generando un detrimento al erario de la entidad y el menoscabo de los recursos que conducen a un déficit en la operación del hospital. (Artículo 6° de la Ley 610 de 2000.)

El contrato no muestra la licencia de construcción, documento por el cual se otorga el Permiso tramitado ante la Curadurías Urbana o ante las autoridades de Planeación competentes; esta licencia se expide para la construcción de proyectos que no superen los 2.000 metros cuadrados para efectuar modificaciones en áreas para diferentes intereses de acuerdo al Decreto 1469 de 2010., situación que presuntamente se convierte en una omisión reglamentaria y en un hallazgo de carácter administrativo y disciplinario. (Principio de economía Artículo 25° de la Ley 80 de 1993).

Se observa que hay falta de seguimiento oportuno, carencia de informes integrales por parte de la supervisión y desconocimiento de la norma contractual sobre el presupuesto. Artículo 27, artículo 34, artículo 48 numeral 31 y 34 de la Ley 734 de 2002. Artículo 5 y 10 literal c, f, manual de interventoría y supervisión del hospital.

#### **24. Hallazgo Administrativo y Disciplinario**

Contrato de obra para suministro e instalación No. CP. HUV- 14- 189

Objeto: SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE LUMINARIAS EXTERIORES DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCÍA.

En este contrato no se evidenció cronograma de actividades, informes de supervisión de la obra ni actas parciales, por lo tanto existe falencias en el seguimiento, además no hay especificaciones del presupuesto de los elementos eléctricos y las luminarias como requisito exigible contractualmente por la aclaración en el desarrollo del contrato, por lo tanto se observa deficiencia en la planeación, (el principio de planeación y principio de economía Artículo 25° de la Ley 80 de 1993.), deficiencia en el seguimiento oportuno por parte de la supervisión del contrato para evitar errores y desaciertos contractuales, ausencia del cronograma de actividades y falta justificación del desarrollo del contrato con informes de supervisión. (Artículo 48 numeral 31 y 34 de la Ley 734 de 2002. Artículo 5° y 10° literal c, f, manual de interventoría y supervisión del HUV.)

Como consecuencia de las presuntas faltas suscitadas en este contrato, se genera carencia de información por parte del hospital ocasionando que existan diferentes interpretaciones del hospital frente al cumplimiento de la norma.

## **25. Hallazgo Administrativo, Disciplinario y Fiscal**

Contrato de prestación de servicios No. C15-028 para la Interventoría.

Objeto: CONTRATO DE PRESTACION DE SERVICIOS PARA LA INTERVENTORIA DEL CONTRATO CP-HUV-14-011 CUYO OBJETO ES LA CONSTRUCCION, SUMINISTRO E INSTALACION DE LOS SISTEMAS DE GENERACION DE VAPOR DEL HUV.

Valor: \$207.090.000

Se evidencian presuntas inconsistencias en la ejecución del contrato durante el desarrollo del objeto contractual de forma técnico económica y técnico legal una vez evaluada la carpeta como sigue:

- Se observa que el contrato de interventoría se suscribió con una persona natural que según el RUT pertenece al régimen simplificado, y de acuerdo al Artículo 499° y 616°-2 del estatuto tributario las personas que pertenecen al régimen simplificado no están obligadas al cobro del IVA-16%, por lo tanto el contrato de interventoría presenta un presunto sobrecosto ya que no existe certificación que demuestre el cobro de este impuesto por valor de **\$28.564.137,92**; así mismo en la propuesta del contrato de interventoría se observa que no existe claridad ni resultados de las actividades técnicas de cada uno de los profesionales que describe la propuesta técnico económica, es decir, los profesionales contratados no registran sus actividades en los estudios previos ni en los informes de interventoría pues el informe solo hacen el seguimiento de la ejecución con registros fotográficos y presentación de planos de autoría de Conarquing (contrato CP-14-011 calderas de vapor), además no se evidencia que el personal que presuntamente está laborando en este contrato como parte de su nómina tenga relación en una planilla de seguridad social y pago de parafiscales como parte del compromiso contractual y riesgos laborales.
- Se observa que el presupuesto de interventoría relaciona los ítems: arriendo de oficina, papelería y una secretaria, actividades que no están justificadas en el estudio previo por lo que el hospital como entidad pública aprueba el presupuesto, solventando estos elementos devolutivos, materiales de oficina y espacios, propios de la logística del contratista para ejecutar sus labores como son herramientas, equipos, vehículos, enseres y actividades de trabajo con las que debe intervenir el contratista en la obra,



situación que evidencia un presunto hallazgo fiscal por sobrevaloración de actividades no justificadas tanto en la propuesta como en el resultado de los informes por un monto de \$35.062.931.

Sumados estos dos presuntos sobrecostos cancelados (\$14.282.068,96+\$35.069.931) el total del presunto daño equivalente al 50% cancelado es de \$49.344.999,96, generando un detrimento al erario de la entidad y el menoscabo de los recursos que conducen a un déficit en la operación del hospital. (Artículo 6° de la Ley 610 de 2000).

Para este contrato existe una deficiencia en el seguimiento oportuno por parte de la supervisión presentando inconsistencias contractuales evidenciadas por desconocimiento prescriptivo y falta de integralidad de la interventoría en su parte administrativa, financiera y técnica, evidenciado en los informes de interventoría. (Artículo 27, artículo 34, artículo 48 numeral 31 y 34 de la Ley 734 de 2002. Artículo 5 y 10 literal c, f, Artículo 83° de la Ley 1474 de 2011, manual de interventoría y supervisión.)

Nota: Una vez se cancele el total de la deuda por parte del Hospital al contratista, surgirá el otro 50% de sobrecosto por el valor calculado.

## **26. Hallazgo Administrativo, Disciplinario y Fiscal**

Contrato prestación de servicios No.C-15-031

Valor: \$76.943.500

Objeto: PARA LA INTERVENTORIA DEL CONTRATO CP-HUV-14-002 CUYO OBJETO ES EL MANTENIMIENTO Y ADECUACION 4° PISO SALA DE HOSPITALIZACION NEUROCIRUGIA DEL HUV.

Se Observa que la interventoría de este contrato se suscribió el 18 de Febrero de 2015, después de 9 meses y 17 días de haber comenzado la obra y no existe pronunciamiento ni soporte alguno de su desarrollo. Este contrato de interventoría no evidencia actos administrativos de suspensión o prórroga y tampoco informes de interventoría, lo que demuestra que existe un presunto detrimento al erario por incumplimiento del objeto contractual por valor de \$76.943.500; sin embargo el hospital pagó el anticipo por el 50% el día 21 de mayo de 2015 y hasta la fecha de estas observaciones (28 de abril de 2016) ha transcurrido 11 meses aproximadamente sin ejecutar labor alguna correspondiente al anticipo por **\$38.471.750**, por lo tanto este valor está generando un presunto detrimento al erario de la entidad menoscabando los recursos que conducen a un déficit en la operación del hospital. (Artículo 6° de la Ley 610 de 2000)



La obra del contrato CP-HUV-14-002 (intervención de la sala de neurología en el 5° piso del HUV)) lleva el 62.3% de avance y está suspendida.

Este contrato se suscribió con una persona natural con régimen simplificado y cobró el IVA del 16% contrariando el Artículo 499°- 616°-2 del estatuto tributario. Se observa falta de planeación (principio de planeación y principio de economía Artículo 25° de la Ley 80 de 1993), deficiencia en el seguimiento oportuno por parte de la supervisión del contrato en presencia de desaciertos contractuales evidenciados por incumplimiento del objeto contractual por la falta de elaboración de informes de interventoría y la justificación del anticipo como procedimiento administrativo. (Artículo 27, artículo 34, artículo 48 numeral 31 y 34 de la Ley 734 de 2002. Artículo 5 y 10 literal c, f, Artículo 83° de la Ley 1474 de 2011, manual de interventoría y supervisión.)

Nota: Una vez se cancele el total de la deuda por parte del hospital al contratista, surgirá el otro 50% de sobrecosto por el valor calculado.

## **27. Hallazgo Administrativo, Disciplinario y Fiscal**

Contrato prestación de servicios C15 – 061

Objeto: CONTRATO DE PRESTACION DE SERVICIOS PARA LA ELABORACION DE LOS DISEÑOS TECNICOS NECESARIOS PARA EL MEJORAMIENTO DEL AREA DE HOSPITALIZACION PACIENTES AISLADOS 4° PISO.

Valor: \$44.916.824

Se evidencia que diez (10) meses después de la terminación y cumplimiento del objeto contractual por parte del contratista en la entrega de los diseños y presupuesto de obra para la ejecución del mejoramiento de la infraestructura de pacientes aislados del 4° piso, hasta la fecha no se han utilizado estos diseños cuyo presupuesto se han incrementado ostensiblemente; unido a esto tampoco se evidencia algún proyecto relacionado ni la viabilización de proyectos para este diseño, haciendo de estos estudios un resultado ineficaz, ineficiente y antieconómico por la no utilización de los mismos ni tener proyectado en la actualidad su ejecución por parte del hospital, ya que presuntamente se invirtió un recurso sin la previa planeación y necesidad actualizada, convirtiéndose en un presunto detrimento por valor del contrato, correspondiente a **\$44.916.824**, generando un detrimento al erario de la entidad y el menoscabo de los recursos que conducen a un déficit en la operación del hospital. (Artículo 6° de la ley 610 de 2000.)

Este contrato no tiene seguimiento de supervisión ni cronograma de actividades faltando a la labor de control conforme al Artículo 83° del estatuto anticorrupción Ley 1474 de 2011, observando con esto un presunto hallazgo disciplinario.

El material objeto del contrato correspondiente a estudios, diseños y presupuestos de obra para el cuarto piso sala de infectos está entregado desde el 6 de Julio de 2015 con el acta final de obra tal como indica el contrato, pero no se tiene la liquidación incumpliendo la CLAUSULA VIGESIMA SEGUNDA en la cual menciona que "el presente contrato se liquidará de mutuo acuerdo entre las partes al cumplimiento de su objeto a más tardar dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la fecha de Finalización de su ejecución o de la expedición del acto administrativo que ordena su terminación" presente en el acta final del 6 de Julio de 2015.

Este contrato le faltó planeación y elaboración del proyecto que sustenta su necesidad. (Principio de planeación y principio de economía, Artículo 25° de la Ley 80 de 1993.)

## **28. Hallazgo Administrativo**

Contrato de prestación de servicios C15-066

Objeto: PRESTACION DE SERVICIOS PARA EL MATENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO DE LAS PLANTAS ELECTRICAS QUE PERTENECEN AL HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE

Valor: \$31.074.150

Los registros e informes de supervisión y seguimiento de este contrato son deficientes evidenciados por el desconocimiento de la norma de los clausulados del contrato e integralidad en los resultados del informe de supervisión (Artículo 83° de la Ley 1474 de 2011, Manual de contratación e interventoría del hospital); tampoco existen actas parciales de avance para el pago parcial tal como está estipulado en la CLAUSULA SEGUNDA literal B), ni acta final habiendo terminado el contrato, situación que tampoco se ha generado por falta de pago hasta la fecha, incurriendo en una presunta falta administrativa.

Como consecuencia de las presuntas inconsistencias suscitadas en este contrato, se generan confusiones en la tipificación contractual y las normas que rigen la contratación de acuerdo al manual de contratación del hospital.

### **3.2.1.1.3. Contratos de Suministros**

De los contratos de suministro se auditaron 6 suscritos en el 2015, por valor de \$ 2.294.678.237 equivalente al 7.01 % del valor total contratado, de los cuales se evaluaron todos los aspectos y criterios aplicables descritos en la matriz de calificación de gestión, evidenciándose que la entidad cumple parcialmente con los principios y procedimientos estipulados por la Ley para la ejecución de este tipo de contratos.

## **29. Hallazgo Administrativo y Disciplinario.**

El contrato C15-010 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. que tiene por objeto el suministro periódico de los productos (combustible, lubricantes, accesorios, monta llantas y lavado) de los vehículos del hospital, suscrito el 01 de enero de 2015 con plazo de ejecución hasta el 31 de diciembre de 2015 por valor de \$117.500.000, presenta las siguientes inconsistencias: **i) Fase de planeación:** Los estudios previos no identifican en el objeto a contratar las especificaciones de lo requerido; los estudios previos señalan un valor general sin detalle de cada servicio, sin justificación pues simplemente se afirma que se basó en el histórico de precios, sin mencionar cuáles eran y qué porcentaje de reajuste aplicó; aunado a ello dentro de los criterios de selección se dio puntaje a la propuesta económica con 60 puntos y la experiencia con 40 puntos, pero dicha experiencia fue limitada a aquellas personas que prestaran servicios a Instituciones Prestadoras de servicios de Salud, cuestión que solo pudo cumplir el oferte que había contratado con el hospital en ocasiones anteriores conforme certificó la experiencia. **ii) Fase de Selección:** Se recibieron dos propuestas que no tenían una descripción similar de los servicios ofrecidos con su respectivo valor que permitieran la comparación de la oferta más favorable, por esta razón era importante que los estudios previos fueran claros en las especificaciones de lo que se pretendía contratar con detalle de su valor.

Lo anterior debido a presuntas deficiencias en la planeación de la contratación que generan dificultades al momento de determinar la oferta más favorable y eventual trasgresión del principio de la función administrativa de transparencia señalado en el artículo 209 de la Carta Política, del artículo 10 del Manual de Contratación y del artículo 20 del Estatuto de Contratación, con incidencia disciplinaria en los términos del numeral 1 del artículo 34, numeral 1 del artículo 35 y numeral 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.

### **3.2.1.1.4. Consultoría y otros**

De los contratos Sindicales, Seguro, Consultoría, Arrendamiento y Compraventa, se auditaron 28 contratos suscritos en el 2015, por valor de \$ 12.820.121.861 equivalente al 39 % del valor total contratado, de los cuales se evaluaron todos los

aspectos y criterios aplicables descritos en la matriz de calificación de gestión, evidenciándose que la entidad cumple parcialmente con los principios y procedimientos estipulados por la Ley para la ejecución de este tipo de contratos.

- Contratos Sindicales

El artículo 39 de la Constitución Política garantiza el derecho de asociación sindical, que se traduce en la posibilidad de organizar sindicatos, de ingresar, permanecer o retirarse de los mismos, con el objeto de fomentar y defender sus intereses de conformidad con lo establecido en el Convenio 87 de 1948 de la Organización Internacional del Trabajo, ratificado por la Ley 26 de 1976, siendo la misión de los sindicatos de trabajadores, mejorar las condiciones laborales.

Una de las funciones que le atribuye la ley a los sindicatos, es la posibilidad de celebrar contratos sindicales (Art. 273 del Código Sustantivo del Trabajo). El contrato sindical es una institución jurídica del derecho colectivo del trabajo, entendido bajo los preceptos del artículo 482 del Código Sustantivo del Trabajo, como aquel “(...) que celebren uno o varios sindicatos de trabajadores con uno o varios empleadores o sindicatos patronales para la prestación de servicios o la ejecución de una obra por medio de sus afiliados (...)”, su objeto es la prestación de servicios o la ejecución de una obra.

El Gobierno Nacional reguló este tipo de contratación colectiva mediante el Decreto 1429 de 2010, disponiendo en su artículo 5°, que las organizaciones sindicales tienen el deber de elaborar **un reglamento por cada contrato sindical**, el cual debe contener las siguientes reglas básicas **que garantizan los derechos de los afiliados partícipes**: i) el tiempo mínimo de afiliación para participar en un contrato sindical, ii) el procedimiento para el nombramiento del coordinador del contrato, iii) el procedimiento para seleccionar a los afiliados partícipes, indicando la forma de distribuir el valor del trabajo al grupo, iv) las causales y procedimiento para retiro y reemplazo del afiliado partícipe, v) mecanismos de solución de controversias, vi) el porcentaje del excedente del Contrato destinado a educación, capacitación y vivienda para los afiliados partícipes, vii) la garantía del reconocimiento de la seguridad social integral de los afiliados partícipes, viii) la garantía de la salud ocupacional de los afiliados partícipes, ix) Las normas pertinentes sobre compensaciones o participaciones y las deducciones para los afiliados partícipes a que haya lugar y x) los demás derechos y obligaciones que se establezcan para los afiliados partícipes.

Atendiendo a la naturaleza del contrato sindical, el Artículo 7° del citado decreto, determina que el sindicato debe depositar una copia del contrato con su correspondiente reglamento ante la respectiva Dirección Territorial del Ministerio

de la Protección Social, permitiendo con ello la publicidad y seguridad para los afiliados partícipes sobre la correcta disposición de los dineros que provengan de su ejecución, los procedimientos de selección de los afiliados, entre otras.

Con el argumento jurídico de que “cuando un empleador o sindicato de empleadores requiera contratar la prestación de servicios o la ejecución de obras, evaluará en primera instancia la posibilidad de celebrar contrato sindical” (Art. 2 del decreto 1429 de 2010), el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. ha venido solventando desde el año 2012 sus requerimientos de personal principalmente mediante la contratación colectiva aludida.

Es así como para la vigencia 2015, el Hospital celebró 42 contratos sindicales, de los cuales se auditaron 21 que suman un valor de \$ 10.840.497.795, equivalente al 33.13% del valor total contratado, a los que se evaluó los aspectos y criterios aplicables descritos en la matriz de calificación de gestión, evidenciándose que la entidad cumple parcialmente con los principios y requisitos estipulados por la Ley para la ejecución de este tipo de contratos.

El escenario contractual se compendia así:

**Cuadro No. 23**

CONTRATISTA	CANTIDAD VIGENCIA	CANTIDAD	VALOR DE LA MUESTRA
		MUESTRA	
ASSTRACUD	12	8	4.478.681.699
AGESOC	12	3	1.111.866.096
ASANVALLE	4	3	2.280.000.000
ASIRVAL	7	4	1.500.000.000
ASCIVAL	7	3	1.469.950.000
<b>TOTAL</b>	<b>42</b>	<b>21</b>	<b>10.840.497.795</b>

Fuente: reporte en RCL y Matriz de calificación.

En la muestra contractual se pudo evidenciar varias inconsistencias en la contratación celebrada con los sindicatos: Asociación Sindical de Trabajadores de Colombia y la Salud - ASSTRACUD y la Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente AGESOC, que en adelante se mencionaran por sus siglas, cuya contratación con el hospital presenta el siguiente histórico:

**Cuadro No. 24**

Sindicatos	2012		2013		2014		2015	
	Cant.	Valor total	Cant.	Valor total	Cant.	Valor total	Cant.	Valor total
ASSTRACUD	19	\$3.612.256.387	60	\$17.812.653.971	28	\$17.076.613.234	12	\$5.561.077.276
AGESOC	41	\$7.671.752.226	78	\$21.325.802.179	35	\$23.728.262.563	12	\$5.086.311.804

Fuente: Rendición de la Cuenta en Línea e información suministrada por el área jurídica.

Elaborado: Comisión Auditora

En efecto, los estudios previos de los contratos sindicales no contienen análisis de los requerimientos y necesidades del personal que se requiere contratar, en las que se analice el estado actual de la planta de personal, las deficiencias por área o servicio, la cantidad de personal con la idoneidad que requiere, o las horas que necesita solventar con la contratación.

Así mismo, de acuerdo a la información suministrada por la sociedad GYS INTERVENTORES S.A.S. interventora de los contratos, ASSTRACUD y AGESOC, que tienen respectivamente aproximadamente 2.500 afiliados y 6.000 afiliados, abastecen al Hospital con personal para desarrollar **actividades misionales, e incluso permanentes**, para que las cumplan de acuerdo con el Manual de funciones del hospital que es el parámetro para la solicitud de perfiles en desarrollo de la ejecución contractual; así mismo, se dio a conocer que buena parte de dicho personal pertenecieron a las otrora cuestionadas por intermediación laboral: cooperativas de trabajo asociado, pero que una vez creados los sindicatos han pasado a ser parte de éstos.

Un punto de quiebre importante es el hecho de que ninguno de los contratos de la muestra suscritos con ASSTRACUD y AGESOC tienen reglamento y constancia de depósito conforme lo prescribe el artículo 5° del Decreto 1429 de 2010, indispensable para el adecuado desarrollo del objeto del contrato y de la garantía de los derechos de los afiliados partícipes, ello evidencia que dichos sindicatos no están dando cumplimiento a la normatividad legal sobre este tipo de contratación conforme lo prescribe la Organización Internacional del Trabajo y a las mismas cláusulas de los contratos sindicales suscritos con el Hospital, en las que claramente se deja como obligación de los sindicatos cumplir la normatividad que regula la materia; tampoco el Interventor realiza un adecuado seguimiento a dichas obligaciones pues a pesar del incumplimiento del contrato, ninguna exigencia se ha hecho al respecto, lo cual atenta contra los principios de la función administrativa de responsabilidad y transparencia dado que genera incertidumbre si las agremiaciones dan un adecuado manejo de los dineros recibidos en razón de los contratos sindicales, puesto que los reglamentos de cada contrato son el marco de garantías y beneficios que tienen los trabajadores del contrato sindical y en ellos se debe establecer la forma de distribuir el valor del trabajo, los demás derechos que se reconocen como participación del trabajo colectivo y la destinación de los excedentes del mismo.

Obsérvese que al indagarse al personal de dichos sindicatos que participa de los contratos sindicales, se evidenció que no conocen la forma de distribuir el valor de los contratos, qué porcentaje se destina a educación, capacitación y vivienda como afiliados partícipes, cuáles son las compensaciones o participaciones a las



que tiene derecho según reglamento, o si la Asamblea ha participado el informe de gestión administrativa, social, contable y financiera. Fuera de lo expuesto, hay personal que trabaja sin solución de continuidad desde la creación de los sindicatos e incluso, previo a ello, cuando la vinculación se hacía a través de cooperativas de trabajo asociado; además los sindicatos no son cumplidos en el pago de las contraprestaciones a los afiliados partícipes a los que se les adeuda más de dos mensualidades, ni tampoco se permite que éstos gocen de garantías mínimas constitucionales como lo es el derecho a un descanso remunerado, en presunta vulneración de los derechos consagrados en los artículos 25 y 53 de la Constitución Política; recuérdese que el trabajo es principio fundante del Estado Social de Derecho (Art. 1 C.Pol) cuya protección se predica en todas sus modalidades.

Las normas constitucionales han reconocido el derecho de asociación sindical no para se creen sindicatos con el fin de proveer de plantas de personal a las entidades estatales en desmedro de los derechos de los mismos trabajadores y sin apego a la normatividad legal, puesto que ello desnaturaliza su función principal como organización democrática, impulsora de cambios a favor del trabajador, situaciones que no pueden pasar desapercibidas por parte de este ente de control.

De lo descrito se evidencia que la utilización de los contratos sindicales ha venido a desplazar la contratación que se hacía a través de cooperativas de trabajo asociado y la contratación de prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión, pero no para optimizar las relaciones laborales, ni la eficiencia en la prestación del servicio de salud, sino para aprovisionar al hospital de mano de obra destinada a ejecutar funciones misionales y permanentes sin el compromiso profesional individual que debe existir en el personal dedicado a la salud, cuando este tipo de funciones debe realizarse con el personal de planta, que corresponde a las personas que ingresan a la administración mediante la forma más equitativa de distribución de trabajo: el concurso de méritos; corolario de ello, lo que ha cambiado únicamente es la forma de vinculación.

La Corte Constitucional en sentencia C-614-2009 se pronunció sobre la prohibición de contratar personal que desempeña funciones permanentes en las entidades estatales mediante los contratos de prestación de servicios, haciendo referencia igualmente al personal vinculado mediante cooperativas de trabajadores, empresas de servicios temporales o los denominados out sourcing, cuyos planteamientos resultan aplicables para la situación en estudio, trayéndose a colación el aparte pertinente:

“A pesar de la prohibición de vincular mediante contratos de prestación de servicios a personas que desempeñan funciones permanentes en la administración pública, en la actualidad se ha

implantado como práctica usual en las relaciones laborales con el Estado la reducción de las plantas de personal de las entidades públicas, el aumento de contratos de prestación de servicios para el desempeño de funciones permanentes de la administración y de lo que ahora es un concepto acuñado y públicamente reconocido: la suscripción de “nóminas paralelas” o designación de una gran cantidad de personas que trabajan durante largos períodos en las entidades públicas en forma directa o mediante las cooperativas de trabajadores, empresas de servicios temporales o los denominados out sourcing, por lo que la realidad fáctica se muestra en un contexto distinto al que la norma acusada describe, pues se ubica en una posición irregular y abiertamente contraria a la Constitución, desviación práctica que desborda el control de constitucionalidad abstracto y su corrección corresponde a los jueces contencioso administrativos, o, excepcionalmente, al juez constitucional por vía de la acción de tutela; práctica ilegal que evidencia una manifiesta inconstitucionalidad que la Corte Constitucional no puede pasar inadvertida, pues afecta un tema estructural en la Carta de 1991, cual es el de la carrera administrativa como instrumento esencial para que el mérito sea la única regla de acceso y permanencia en la función pública, por lo que se insta a los órganos de control a cumplir el deber jurídico constitucional de exigir la aplicación de la regla prevista en la norma acusada y, en caso de incumplimiento, imponer las sanciones que la ley ha dispuesto para el efecto, y se conmina a la Contraloría General de la República, a la Procuraduría General de la Nación y al Ministerio de la Protección Social a que adelanten estudios completos e integrales de la actual situación de la contratación pública de prestación de servicios, en aras de impedir la aplicación abusiva de figuras constitucionalmente válidas”.

El Gobierno nacional no ha sido ajeno al conocimiento sobre los abusos de la contratación a través de éste fenómeno de tercerización laboral, por lo que en lo que va corrido de este año ha expedido los Decretos 036 de 12 de enero de 2016 y 583 del 8 de abril del 2016, en los que ha puesto reglas claras para controlar y sancionar la tercerización ilegal, entendida bajo los preceptos del decreto 583 como aquella en la que se vincula personal para el desarrollo de actividades permanentes a través de un proveedor y cuando se violen los derechos constitucionales legales y prestacionales.

Teniendo en cuenta el escenario planteado y la conducta poco diligente del hospital y del interventor de los contratos sindicales celebrados con ASSTRACUD y AGESOC, se evidencia riesgo en el patrimonio de la entidad pública que puede eventualmente resultar comprometido en futuras controversias que se planteen por los trabajadores de los citados sindicatos.

Aunado a lo expuesto, este ente de control no evidencia que la contratación directa con ASSTRACUD y AGESOC resguarde los principios de contratación de selección objetiva, transparencia, igualdad y moralidad, que salvo la selección objetiva, también son principios de la función administrativa (Art. 209 C.Pol) si en cuenta se tiene que la contratación con dichos sindicatos se dividió en varias partes aunque tenían una misma finalidad (género), presuntamente ignorando por el concepto de “unidad natural del objeto contractual (Sentencia del 24 de octubre de 2012, Sala de Casación Penal de la C.S.J.)” que ha mencionado la Corte Suprema de Justicia en diversos pronunciamientos. La presunta división de los contratos permitió que las cuantías se ajustaran a la contratación directa,

modalidad que asumió el Hospital plasmando como argumento no solo la estimación de la cuantía sino también “la naturaleza del contrato” dado que el Estatuto contractual establece en el numeral 20.2.1.2.1 que los contratos de Prestación de servicios profesionales se adelantan mediante dicha modalidad de selección.

En este punto es necesario advertir que los contratos sindicales si bien es cierto tienen como objeto la Prestación de servicio o la realización de obras (Art. 2.2.2.1.16 Decreto Nro. 036 de 2016 ), también lo es, que esta contratación no es equiparable al simple contrato de Prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión del que trata el Estatuto para contratar directamente, ello obedece a dos razón importantes: (i) el contrato sindical es un contrato típico y nominado, es decir que tiene normatividad propia que lo regula; y (ii) su naturaleza es colectivo laboral diferente del de Prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión.

Así mismo, no se evidencia como transparente y objetiva la selección de las personas que se vinculan como partícipes del contrato sindical, dado que como quedó advertido, son los reglamentos de cada contrato sindical los que establecen las normas claras al respecto, reglamentos que los citados sindicatos no realizaron conforme obliga la norma que los regula.

Teniendo en cuenta los anteriores planteamientos, se presentan los siguientes hallazgos:

### **30. Hallazgo Administrativo, Disciplinario y Penal**

Los Contratos sindicales C15-083, C15-084, C15-099, C15-101, C15-102, C15-115, C15-116 y C15-118 celebrados con la Asociación Sindical de Trabajadores de Colombia y la Salud- ASSTRACUD, presentan las siguientes inconsistencias: **i) Fase de planeación:** Los documentos previos no contienen estudio sobre la necesidad de la contratación en las que se analice el estado actual de la planta de personal, las deficiencias por área o servicio, la cantidad de personal con la idoneidad que requiere contratar, o las horas que necesita solventar. **ii) Fase de ejecución:** El contratista no cumple con la normatividad que regula el contrato sindical de conformidad con lo previsto en el numeral 26 de la cláusula segunda del contrato, dado que el sindicato no reglamentó y depositó el contrato colectivo en el Ministerio de protección social; el interventor del contrato no cumplió con la exigencia del cumplimiento de la normatividad que rige el contrato sindical; se evidencia falta de selección objetiva en la escogencia del personal del sindicato porque no existe reglamentación del contrato sindical que regule la materia.

Además de lo anterior se observa que en la vigencia 2015, el Hospital suscribió con ASSTRACUD de manera directa 12 contratos: C15-083, C15-084, C15-085, C15-086, C15-099, C15-100, C15-101, C15-102, C15-115, C15-116, C15-117, C15-118 (Reportados en RCL) a pesar de que eventualmente por la unidad de objeto, el tipo de contrato que difiere del simple contrato de prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión por ser el contrato sindical un contrato típico y nominado y la mayor cuantía presuntamente resultaba necesario realizar uno solo a través de la convocatoria pública.

Lo anterior debido a presuntas deficiencias en la planeación de las necesidades, en la transparencia de la contratación, en el control de la ejecución del contrato, que genera ineficiencia en el programa contractual y desgaste administrativo en los procesos de contratación, con presunta transgresión de los principios de la función administrativa de responsabilidad, economía, transparencia, imparcialidad, igualdad y moralidad señalados en el artículo 209 de la Carta Política y en el artículo 3 de la Ley 489 de 1998, los principios de planeación y selección objetiva de la contratación estatal, del artículo 10 del Manual de Contratación, así como del artículo 20 del Estatuto Contractual, los artículos 2, 10 y 11 del Manual del Supervisor, en concordancia con los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, el artículo 5° del Decreto 1429 de 2010 sobre el deber de reglamentar el contrato sindical y su depósito, y el numeral 26 de la cláusula segunda del contrato. Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el numeral 1° del artículo 34, numeral 1° del artículo 35, numerales 31 y 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002, que también se darán a conocer a las autoridades penales competentes debido a las deficiencias precontractuales y la presunta división del objeto contractual, para que determinen si hay lugar a la investigación pertinente de conformidad con el artículo 410 de la Ley 599 de 2000 que trata sobre la celebración de contratos sin cumplimiento de requisitos legales.

Los contratos relacionados en la observación corresponden a la siguiente descripción:

C15-083 cuyo objeto es prestar apoyo en la ejecución del proceso de auxiliares en enfermería fue suscrito el 1 de octubre de 2015 con plazo de ejecución de un mes por valor de \$603.434.421.

C15-084 cuyo objeto es prestar apoyo en la ejecución del proceso de médicos generales fue suscrito el 1 de octubre de 2015 con plazo de ejecución de un mes por valor de \$529.304.410.

C15-099 cuyo objeto es prestar apoyo en la ejecución del proceso de auxiliares en enfermería fue suscrito el 1 de noviembre de 2015 con plazo de ejecución de un mes por valor de \$606.250.654.

C15-101 cuyo objeto es prestar apoyo en la ejecución del proceso de médicos generales fue suscrito el 1 de noviembre de 2015 con plazo de ejecución de un mes por valor de \$534.578.236.

C15-102 cuyo objeto es prestar apoyo en la ejecución de los procesos de auxiliares y técnicos administrativos fue suscrito el 1 de noviembre de 2015 con plazo de ejecución de un mes por valor de \$492.254.071.

C15-115 cuyo objeto es prestar apoyo en la ejecución del proceso de auxiliares en enfermería fue suscrito el 1 de diciembre de 2015 con plazo de ejecución de un mes, por valor de \$607.434.421.

C15-116 cuyo objeto es prestar apoyo en la ejecución del proceso de médicos generales fue suscrito el 1 de diciembre de 2015 con plazo de ejecución de un mes por valor de \$608.304.410.

C15-118 cuyo objeto es prestar apoyo en la ejecución de los procesos de auxiliares y técnicos administrativos fue suscrito el 1 de diciembre de 2015 con plazo de ejecución de un mes por valor de \$497.121.076.

### **31. Hallazgo Administrativo, Disciplinario y Penal**

Los Contratos sindicales C15-097, C15-112 y C15-114 celebrado con la Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente- AGESOC, presentan las siguientes inconsistencias: **i) Fase de planeación:** Los documentos previos no contienen estudio sobre la necesidad de la contratación en las que se analice el estado actual de la planta de personal, las deficiencias por área o servicio, la cantidad de personal con la idoneidad que requiere contratar, o las horas que necesita solventar. **ii) Fase de ejecución:** El contratista no cumple con la normatividad que regula el contrato sindical de conformidad con lo previsto en el numeral 26 de la cláusula segunda del contrato, dado que el sindicato no reglamentó y depositó el contrato colectivo en el Ministerio de protección social; el interventor del contrato no cumplió con la exigencia del cumplimiento de la normatividad que rige el contrato sindical; se evidencia falta de selección objetiva en la escogencia del personal del sindicato porque no existe reglamentación del contrato sindical que regule la materia.

Además de lo anterior se observa que en la vigencia 2015, el Hospital suscribió con AGESOC de manera directa 12 contratos: C15-079, C15-080, C15-081, C15-082, C15-095, C15-096, C15-097, C15-098, C15-111, C15-112, C15-113, C15-114 (Reportados en RCL) a pesar de que eventualmente por la unidad de objeto, el tipo de contrato que difiere del simple contrato de prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión por ser el contrato sindical un contrato típico

y nominado y la mayor cuantía presuntamente resultaba necesario realizar uno solo a través de la convocatoria pública.

Lo anterior debido a presuntas deficiencias en la planeación de las necesidades, en la transparencia de la contratación, en el control de la ejecución del contrato, que genera ineficiencia en el programa contractual y desgaste administrativo en los procesos de contratación, con presunta transgresión de los principios de la función administrativa de responsabilidad, economía, transparencia, imparcialidad, igualdad y moralidad señalados en el artículo 209 de la Carta Política y en el artículo 3 de la Ley 489 de 1998, los principios de planeación y selección objetiva de la contratación estatal, del artículo 10 del Manual de Contratación, así como del artículo 20 del Estatuto Contractual, los artículos 2, 10 y 11 del Manual del Supervisor, en concordancia con los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, el artículo 5° del Decreto 1429 de 2010 sobre el deber de reglamentar el contrato sindical y su depósito, y el numeral 26 de la cláusula segunda del contrato. Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el numeral 1° del artículo 34, numeral 1° del artículo 35, numerales 31 y 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002, que también se darán a conocer a las autoridades penales competentes debido a las deficiencias precontractuales y la presunta división del objeto contractual, para que determinen si hay lugar a la investigación pertinente de conformidad con el artículo 410 de la Ley 599 de 2000 que trata sobre la celebración de contratos sin cumplimiento de requisitos legales.

Los contratos relacionados en la observación corresponden a la siguiente descripción:

C15-097 cuyo objeto es prestar apoyo en la ejecución del proceso de médicos especialistas fue suscrito el 1 de noviembre de 2015 con plazo de ejecución de un mes, por valor de \$ 714.011.378.

C15-112 cuyo objeto es prestar apoyo en la ejecución del proceso de profesionales clínicos fue suscrito el 1 de diciembre de 2015 con plazo de ejecución de un mes por valor de \$ 397.854.718.

C15-114 cuyo objeto es prestar apoyo en la ejecución del proceso de médicos especialistas fue suscrito el 1 de diciembre de 2015 con plazo de ejecución de un mes, por valor de \$ 713.762.679.

- Contrato de Interventoría



## 32. Hallazgo Administrativo y Disciplinario.

El contrato C15-028 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. que tiene por objeto la interventoría del contrato cp-huv-14-011 cuyo objeto es la construcción, suministro e instalación de los sistemas de generación de vapor suscrito el 01 de febrero de 2015 con plazo de ejecución de 180 días por valor de \$ 207.090.000, presenta las siguientes inconsistencias: **i) Fase de planeación:** Los estudios previos no tienen una explicación detallada de la descripción de la necesidad que tenga relación con el objeto a contratar en tanto no se explica de manera técnica que la interventoría requiera la presencia de un ingeniero director de interventoría, un residente, dibujante de arquitectura, secretaria; así mismo no especifican el análisis técnico y económico que soporta el valor del contrato, aduciendo que hay cotizaciones sin que consten en los estudios previos. **ii) Fase de selección:** Se seleccionó a una persona natural cuando lo requerido según estudios previos, era una persona jurídica que tuviera la organización y capacidad para cumplir con el desarrollo del objeto contractual, recuérdese que si bien es cierto las entidades del estado pueden contratar con personas naturales o jurídicas también lo es, que éstas deben tener capacidad de ejecutar el objeto del contrato, demostrando la idoneidad y experiencia en el ámbito requerido, capacidad que en el caso en estudio solo era posible predicarla de una persona jurídica, toda vez que lo requerido en estudios previos comprendía una organización que contara con un grupo de profesionales (Ingeniero director, residente, dibujante) y secretaria, cuestión que descarta que sea una única persona natural la que cumpla con el perfil requerido; se aprobó garantía de responsabilidad civil extracontractual con póliza que establece como asegurado el contratista cuando debió ser el Hospital, dado que es el titular del patrimonio que puede verse afectado, a pesar de la inconsistencia, así fue aprobado **iii) Fase de contratación:** No se realizó la verificación del cumplimiento de requisitos mínimos para la elaboración del contrato. **iv) Fase de ejecución:** No se evidencia cumplimiento en el Pago de aportes parafiscales y seguridad social del personal del contratista; no se evidencian los informes de supervisión que den cuenta del seguimiento técnico, administrativo, jurídico y financiero de la ejecución del contrato; se evidencian suspensiones en la ejecución contractual suscritas por el contratista y el supervisor del contrato, quien no es parte de la relación negocial; no se ampliaron las garantías teniendo en cuenta el tiempo de suspensión del contrato, aunado a ello el contrato de interventoría no fue suspendido de manera simultánea al contrato de obra (acta de suspensión del 8-10 de 2015). Las suspensiones generan un gran riesgo a los costos de contratación, comoquiera que dentro de los gastos reconocidos por el hospital se contemplaba los gastos de arriendo de oficina.

Lo anterior debido al presunto desconocimiento de la normatividad que regula la contratación de la entidad, deficiencias en la planeación y control jurídico, que

genera ineficiencia en la programación contractual, en presunta contravía del principio de legalidad previsto en el artículo 6 de la Constitución Política, de los principios de la función administrativa de transparencia, imparcialidad, responsabilidad y economía señalados en el artículo 209 idem y el artículo 3 de la Ley 489 de 1998, de los principios de planeación y selección objetiva de la contratación del Hospital, del artículo 10 del Manual de Contratación, del artículo 20 del Estatuto Contractual, de los artículos 2, 10 y 12 del Manual del Interventor en concordancia con los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, y del artículo 50 de la Ley 789 de 2002, con presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el numeral 1° del artículo 34, numeral 1° del artículo 35, y numerales 31 y 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.

### **33. Hallazgo Administrativo y Disciplinario**

El contrato C15-031 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. que tiene por objeto la interventoría del contrato cp-huv-14-002 cuyo objeto es el mantenimiento y adecuación 4 piso sala de hospitalización neurocirugía, suscrito el 18 de febrero de 2015 con plazo de ejecución de 6 meses por valor de \$ 76.943.500, presenta las siguientes inconsistencias: **i) Fase de planeación:** Los estudios previos no contienen una explicación detallada de la descripción de la necesidad que tenga relación con el objeto a contratar, en tanto no se explica de manera técnica que la interventoría requiera la presencia de un ingeniero director de interventoría, un residente, dibujante de arquitectura, secretaria; así mismo el análisis técnico y económico que soporta el valor del contrato menciona que existen cotizaciones sin que consten como anexos. **ii) Fase de selección y contratación:** se seleccionó a una persona natural, cuando lo requerido según estudios previos, era una persona jurídica que tuviera la organización y capacidad para cumplir con el desarrollo del objeto contractual, recuérdese que si bien es cierto las entidades del estado pueden contratar con personas naturales o jurídicas también lo es, que éstas deben tener capacidad de ejecutar el objeto del contrato, demostrando la idoneidad y experiencia en el ámbito requerido, capacidad que en el caso en estudio solo era posible predicarla de una persona jurídica, toda vez que lo requerido en estudios previos comprendía un grupo de profesionales (Ingeniero director, residente, dibujante) y secretaria, cuestión que descarta que sea una única persona natural la que cumpla con el perfil requerido; **iii) Fase de ejecución:** El contrato no se ha suspendido pese a que el contrato de obra se encuentra suspendido; la contratista ha recibido el anticipo pero no hay constancia del cumplimiento de actividades contratadas ni del pago de aportes parafiscales y seguridad social del personal del contratista; no hay informes de supervisión que determinen la correcta inversión del anticipo.

Lo anterior debido al presunto desconocimiento de la normatividad que regula la contratación de la entidad, deficiencias en la planeación y control jurídico, que

genera ineficiencia en la programación contractual, en presunta contravía del principio de legalidad previsto en el artículo 6 de la Constitución Política, de los principios de la función administrativa de transparencia, imparcialidad, responsabilidad y economía señalados en el artículo 209 idem y el artículo 3 de la Ley 489 de 1998, de los principios de planeación y selección objetiva de la contratación del Hospital, del artículo 10 del Manual de Contratación, del artículo 20 del Estatuto Contractual, de los artículos 2, 10 y 12 del Manual del Interventor en concordancia con los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, y del artículo 50 de la Ley 789 de 2002, con presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el numeral 1° del artículo 34, numeral 1° del artículo 35, y numerales 31 y 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.

#### **34. Hallazgo Administrativo y Disciplinario**

El contrato C15- 041 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. y RENTABYTE LTDA., que tiene por objeto el alquiler de equipos de escritorio (core 13,4 gigas de memoria ram, disco duro de 500 gb monitor 19" teclados y mouse usb) (core 13, 4 gigas de memoria ram, disco duro de 500 gb monitor de 15 " puertos usb unidad de dvd) clientes livianos o thin client y licensamiento de software de acuerdo a las políticas de Microsoft según modalidades "RENTAL RIGHT", suscrito el 16 de marzo de 2015 con plazo de ejecución hasta el 31 de diciembre de 2015 por valor de \$ 300.000.000, presenta como inconsistencia en la fase de planeación que la descripción de la necesidad que se pretende satisfacer, los estudios previos no realizan un análisis detallado de las áreas que requieren los equipos de cómputo y la cantidad y el valor estimado del contrato no informa el criterio que justifica su estimación, se limitan a señalar el valor del contrato vigencia 2013 y que debido a la implementación de la historia clínica electrónica se incrementan más equipos.

Lo anterior debido al presunto desconocimiento de la normatividad que regula la contratación de la entidad, deficiencias en la planeación y control jurídico, que genera ineficiencia en la programación contractual, en presunta contravía de los principios de la función administrativa de responsabilidad señalado en el artículo 209 idem y el artículo 3 de la Ley 489 de 1998, del artículo 10 del Manual de Contratación, del artículo 20 del Estatuto Contractual, con presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el numeral 1° del artículo 34, y el numeral 1° del artículo 35 de la Ley 734 de 2002.

##### **3.2.1.2. Resultado Evaluación Rendición de Cuentas**

**SE EMITE UNA OPINIÓN Con Deficiencia** en la vigencia 2015, con base en los siguientes resultados:

TABLA 1-2			
RENDICIÓN Y REVISIÓN DE LA CUENTA			
VARIABLES A EVALUAR	Calificación Parcial	Ponderación	Puntaje Atribuido
Oportunidad en la rendición de la cuenta	97,2	0,10	9,7
Suficiencia (diligenciamiento total de formatos y anexos)	80,6	0,30	24,2
Calidad (veracidad)	55,9	0,60	33,5
<b>SUB TOTAL CUMPLIMIENTO EN RENDICIÓN Y REVISIÓN DE LA CUENTA</b>		<b>1,00</b>	<b>67,4</b>

Calificación		Con deficiencias
Eficiente	2	
Con deficiencias	1	
Ineficiente	0	

Fuente: Matriz de calificación

Elaboró: Comisión de auditoría

El cuadro anterior nos muestra que la rendición de cuentas de la entidad realizadas por RCL presenta **Con Deficiencias**, de forma y de fondo lo cual determino una calificación de 67,4 fundamentada en las siguientes observaciones:

**Componente jurídico (contratos):** La entidad no cumple con el criterio suficiencia de la información que reporta en el sistema de rendición de cuentas en línea de la Contraloría Departamental del Valle, dado que no reportó la información pertinente de los consecutivos de contratos C15-023, C15-030 y C15-036, ni tampoco los convenios celebrados en vigencia 2015; así mismo el criterio calidad se ve afectado debido a que en varios contratos la tipología no corresponde a la que se pactó como objeto del contrato.

### 35. Hallazgo Administrativo

Se evidenció que el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E no reportó en el sistema de rendición de cuentas en línea de la Contraloría Departamental del Valle, los consecutivos de contratos C15-030 y C15-036, ni los tres convenios celebrados en vigencia 2015; igualmente, en la rendición de cuentas se hizo una descripción errada de la tipología, ello sucedió en los contratos: (i) C15-028, C15-031, C15-033, C15-061 que fueron reportados como prestación de servicios cuando de conformidad con el objeto contratado se trata de contratos de consultoría; (ii) C15-067 y C15-077 que fueron reportados como prestación de servicios cuando de conformidad con el objeto contratado se trata de contratos de obra; (iii) C15-041 que fue reportado como prestación de servicios cuando de conformidad con el objeto contratado se trata de arrendamiento; (iv) C15-109 que fue reportado como prestación de servicios cuando de conformidad con el objeto contratado se trata de contrato de compraventa, y (v) C15-012, C15-013, C15-015, C15-051, C15-052, C15-054, C15-072, C15-074, C15-083, C15-084, C15-090, C15-097, C15-101, C15-099, C15-102, C15-110, C15-112, C15-114, C15-116, C15-115 y C15-118 que fueron reportados como prestación de servicios cuando de conformidad con el objeto contratado se trata de contratos sindicales, ello a causa de las deficiencias en el control del reporte que genera inconsistencias en lo publicado por la entidad y la contratación real.

Lo anterior en consideración al principio de la función administrativa de publicidad establecido en el artículo 209 de la Constitución Política, en concordancia con los artículos 100 y 101 de la Ley 42 de 1993.

### 3.2.1.3. Legalidad

**SE EMITE UNA OPINIÓN Con Deficiencias** en Legalidad para la vigencia 2015, con base en los siguientes resultados:

TABLA 1 - 3			
LEGALIDAD			
VARIABLES A EVALUAR	Calificación Parcial	Ponderación	Puntaje Atribuido
Financiera	78,4	0,50	39,2
De Gestión	70,2	0,50	35,1
<b>CUMPLIMIENTO LEGALIDAD</b>		<b>1,00</b>	<b>74,3</b>

Calificación		Con deficiencias
Eficiente	2	
Con deficiencias	1	
Ineficiente	0	

Fuente: Matriz de calificación  
Elaboró: Comisión de auditoría

La calificación total de legalidad financiera y de gestión fue del 74,3% generado por los siguientes argumentos:

**Legalidad Financiera:** Evaluada la situación financiera del Hospital Universitario del Valle se evidenció un cumplimiento en la vigencia 2015 fue de 39,2%, producto de la ponderación asignada la cual fue del 50% establecida en la matriz, resultado del cumplimiento normativo en la ejecución de sus procedimientos y operaciones contables, marco fiscal, presupuesto y estados contables, la entidad no alcanzó el 100% por cuanto existen actividades que no se han cumplido.

**Legalidad Gestión:** Obtuvo un resultado del 70,4% de una ponderación del 35,2%, en razón al cumplimiento de legalidad en los factores contractual, ambiental y administrativa.

#### - Legalidad Ambiental

A partir de la formulación de la Política Nacional para la Gestión Integral de los Residuos y en desarrollo del diagnóstico realizado, la normatividad ha determinado que la inadecuada gestión de los residuos hospitalarios y similares se constituye en una fuente importante de contaminación de los recursos naturales y un factor de riesgo para la salud humana.

Los Ministerios del Medio Ambiente y Salud han considerado conveniente diseñar y ejecutar de manera conjunta estrategias ambientales y sanitarias para la implementación de la Gestión Integral de los Residuos Hospitalarios y Similares en

el país, a su vez, el Ministerio de Salud, a través del Plan Nacional de Salud Ambiental 2000-2010 (Planasa), estableció como tema prioritario la formulación de Planes de Acción Sectorial para desarrollar la gestión de residuos minimizando los factores de riesgo para la salud.

El Ministerio del Medio Ambiente y el Ministerio de Salud, responsables de expedir las regulaciones necesarias para el saneamiento ambiental y el uso, manejo y aprovechamiento de los recursos naturales con el fin de eliminar o mitigar el impacto ambiental de actividades contaminantes del entorno y de reducir las principales causas de morbilidad y mortalidad relacionadas con el inadecuado manejo de los residuos hospitalarios y similares en el territorio nacional, y en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 21 del Decreto 2676 de 2000, presento el Manual de Procedimientos para la Gestión Integral de los Residuos Hospitalarios y Similares - MPGIRH.

Para la evaluación de la Legalidad de la Gestión Ambiental del Hospital Evaristo García, se tomó como herramienta principal dicho manual y se verificó la existencia del Plan de Gestión Integral de Residuos Hospitalarios y Similares PGIRHS, conforme a los requerimientos legales en la formulación, aprobación e implementación, así como el acatamiento a los procedimientos en cuanto a la Gestión Interna, Grupo Administrativo de Gestión Ambiental y Sanitaria, Segregación en la fuente, Desactivación, Movimiento interno, Almacenamiento, Plan de contingencia, Monitoreo componente interno, Gestión externa, Recolección, Aprovechamiento, Tratamiento y Disposición final.

El análisis de legalidad practicado se orientó al cumplimiento de las obligaciones establecidas en el Decreto 351 del 19 de febrero de 2014, la Resolución 1045 de 2003 y la Resolución 1164 de 2002, evaluando y verificando el manejo integral de los residuos hospitalarios PGIRH (recolección, manejo, transporte, tratamiento y disposición final) y Decreto 2811 de 1974 referente a los estudios de los recursos agua, aire, suelo, vertimientos de acuerdo a su aplicabilidad

#### **- Legalidad Contractual**

En el proceso de contratación realizado por la Entidad, se evidenciaron diferentes falencias en la aplicación de las diferentes normas y procedimientos que rigen la contratación, lo cual genera dificultades frente al cumplimiento de los principios de la función administrativa de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad, responsabilidad y publicidad por parte del Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E., debido al desorden, la falta de control y compromiso de cada Dependencia.



### **36. Hallazgo Administrativo**

Se evidenció que previo a la elaboración de la minuta contractual, la Oficina Asesora Jurídica no realiza un control estricto del contenido de los estudios previos que son elaborados por las respectivas dependencias, a fin de que toda la documentación cuente con los requisitos establecidos en el artículo 10 del Manual de Contratación, que se hace latente por desconocimiento de la normatividad por parte de las dependencias que tienen a cargo su estructuración y deficiencias de control jurídico de los documentos precontractuales lo que genera ineficiencia en el desarrollo del programa contractual.

### **37. Hallazgo Administrativo**

Se evidenció que en los procesos de selección de contratación directa, la entidad no realiza un estudio completo de la oferta, que permita visualizar que corresponde a la “oferta más favorable” conforme lo estipula el artículo 10 del Manual de Contratación, dado que no se especifica de manera concreta y puntual los criterios que se evaluaron y los documentos o pruebas con los cuales se confrontó el cumplimiento de los criterios señalados para la escogencia.

Lo anterior a causa de deficiencias en la gestión precontractual que conlleva a que la contratación no se observe absolutamente transparente.

### **38. Hallazgo Administrativo y Disciplinario**

Se evidenció que la entidad carece de un estudio sobre las necesidades reales de personal que requiere para su funcionamiento conllevando a la utilización de la figura del contrato sindical para contratar una gran cantidad de personas que durante largos periodos trabajan en el hospital para el desarrollo de funciones misionales y permanentes, a causa de una deficiente planeación, que corolario atenta contra el derecho a la igualdad, al mérito, al trabajo en condiciones dignas, de conformidad con lo establecido en los artículos 1, 2, 25, 123 y 125 de la Constitución Política, la Sentencia de la Corte Constitucional C-614 de 2009, y pone en riesgo a la entidad frente a posibles controversias que eventualmente se presenten por los trabajadores, con incidencia disciplinaria de conformidad con el numeral 1 del artículo 34, numeral 1 del artículo 35 y numeral 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.

### **39. Hallazgo Administrativo**

Se evidenció que ninguno de los contratos de la muestra auditada tiene prevista la proyección de la necesidad y la descripción de la contratación en el plan anual de adquisiciones del hospital conforme lo prescribe el artículo 6 del Manual de Contratación, debido a deficiencias en la planeación y comunicación de las áreas

para la construcción del plan anual de adquisiciones que genera ineficiencia en la programación contractual.

#### **40. Hallazgo Administrativo**

Se evidenció que salvo los contratos C15-003, C15-004, C15-006, C15038 y C15-042 que no fueron publicados en el SECP, ninguno de los contratos de la muestra auditada fueron publicados oportunamente en el SECOP tal como lo prescribe el artículo 14 de la Resolución 5185 del 2013 del Ministerio de Salud y Protección Social, esto debido a deficiencias en el control sobre las publicaciones, que impide a las personas conocer la contratación de la entidad de manera adyacente a su celebración.

#### **41. Hallazgo Administrativo**

Se evidenció que en los contratos de la muestra auditada, salvo el contrato C15-020, el hospital no dio cumplimiento al pago oportuno de sus obligaciones tal como lo prescribe cada minuta contractual en la cláusula pertinente sobre forma de pago. Lo expuesto a causa de la falta de liquidez que genera incumplimiento del acuerdo contractual y con ello riesgos frente a posibles demandas judiciales en contra del hospital que eventualmente reclamen además de la prestación el pago de intereses moratorios conforme el artículo 1608 del Código Civil.

##### **- Legalidad Administrativa**

#### **Estructura Organizacional y Planta de Cargos**

##### **• Estructura Organizacional**

Para el año 2015, la Junta Directiva aprobó la Estructura Organizacional por Procesos, a través de la cual se identificaron: 02 proceso estratégicos, 09 procesos operativos, 03 procesos de apoyo, 03 procesos de gestión atención integral al usuario y 02 procesos de control. Este modelo organizacional representa gráficamente la interacción de los diferentes tipos de procesos (estratégicos, operativos y de apoyo), agrupados para cumplir con la misión de la entidad, como por ejemplo las áreas de patología, imagenología, medicina nuclear y laboratorio clínico, quienes son las encargadas de generar las ayudas diagnósticas y terapéuticas que requieren los diferentes especialistas fueron agrupadas en un solo proceso. (Ver Cuadro No. 25)

Cuadro No. 25

Procesos	Procesos	Areas
Diagnóstico y Terapéutico	Patología	Patología
	Imágenes	Imagenología
		Medicina Nuclear
	Laboratorio Clínico	Laboratorio Clínico

Fuente: Justificación Técnica Modificación Estructura Organizacional  
Elaborado: Comisión Auditora

Este nuevo modelo permite identificar cada proceso y que áreas son responsables de su adecuado funcionamiento, por lo tanto si se presentan deficiencias en el proceso estos pueden ser evaluados y modificados, mientras que en el anterior modelo las deficiencias las generaba directamente el recurso humano.

- **Planta de Cargos HUV**

El Hospital Universitario del Valle consta de una Planta Global de Cargos, la cual corresponden al detalle de empleos requeridos para el cumplimiento de las funciones de la entidad en la que no se identifica la ubicación o dependencia, es decir que los empleados se ubican conforme las necesidades del servicio. El personal que conforma dicha planta, son servidores públicos que tienen el carácter de empleados públicos y trabajadores oficiales, conforme a la reglas del capítulo IV de la Ley 10 de 1990.

Del 2012 a inicio de la vigencia 2015, el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E., contó con una plan de personal compuesta por un total de 1.440 cargos, de los cuales 1.128 eran empleados públicos y 312 eran trabajadores oficiales. En febrero 9 del 2015, basados en la justificación técnica realizada por la Oficina de Gestión del Talento Humano del HUV, la Junta Directiva del hospital aprobó modificar la planta global de cargos (al igual que su estructura orgánica y mapa de procesos), según Acuerdo No. 004-15, en donde se observa que se suprimieron once (11) cargos de libre nombramiento y remoción y se crearon siete (7) cargos: seis (6) de libre nombramiento y remoción, y uno (1) de carrera administrativa, generando así que el número total de cargos de empleados públicos provistos para el HUV aumentara a 1.134, tal como se observa a continuación:

Cuadro No. 26  
Comportamiento Planta Global de Cargos  
2012 a 2015

Vigencia	Vr. Nomina Empleados Públicos	Cantidad	Vr. Nomina Empleados Públicos	cantidad	TOTAL	Total Servidores Publicos
2012	2.559.117.647	1128	418.661.012	312	2.977.778.659	1440
2013	2.661.179.572	1128	441.419.092	312	3.102.598.664	1440
2014	2.748.566.044	1128	475.121.412	312	3.223.687.456	1440
2015	2.852.377.049	1134	478.257.182	312	3.330.634.231	1446

Fuente: Oficina de Gestión del Talento Humano  
Elaborado: Comisión Auditora

Conforme lo estipula el Acuerdo en mención, la razón que motivo dicha modificación, obedeció al deseo de incluir los 10 cargos que conformaban la planta transitoria con la cual contaba el Hospital Universitario del Valle desde el año 2011.

### **Antecedentes de la Planta Transitoria**

Según Acuerdo de Junta Directiva No. 003-11, la planta transitoria fue creada inicialmente por el término de un año, con la justificación que se requería cumplir con la lista de elegibles que conformó la Comisión Nacional de Servicio Civil y que quedaron en firme con anterioridad a la promulgación del Acto Legislativo 001 de 2011 y también con los fallos de tutela que habían ordenado a la Dirección General del HUV, el cumplimiento de las mismas, so pena de iniciar el incidente de desacato. Dicha planta transitoria se prorrogó hasta el año 2015 mediante los Acuerdos de Juntas Directiva No. 007 de agosto 31 de 2012, Acuerdo No. 020 de agosto 20 de 2013 y Acuerdo No. 011 de agosto 27 de 2014, con la justificación de “proteger la estabilidad laboral de los funcionario que se encontraban en situación de provisionalidad desde hace varios años. Esto según lo dispuesto en el Acuerdo Colectivo de Trabajo suscrito entre el HUV y el sindicato de empleados públicos SINSPUBLIC del HUV”.

Aunque los argumentos esgrimidos por la Junta Directiva no gozan de mayor claridad, lo cierto es que la planta de cargos temporal fue creada para mantener al personal que se encontraba con nombramientos en provisionalidad en cargos de carrera, que no pudieron acceder a los mismos mediante el concurso público de méritos de la Convocatoria 01 de 2005.

## Hechos encontrados

Se verificó la Justificación Técnica elaborada por la Oficina de Recurso Humano del HUV en enero de 2015, la cual soporto y motivo la modificación de la Planta Global de Personal del Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E. en febrero de 2015, donde presuntamente se había demostrado que la entidad podría liberar recursos por valor de \$1.226299479 para crear nuevos empleos y así atender otras actividades misionales y legales, mediante la identificación de 11 empleos de libre nombramiento y remoción que pudieran ser fusionados con otros. Adicionalmente, se determinó que con dichos recursos la entidad podría crear 7 cargos, que solo le costarían \$805.072.732. (Ver Cuadro No. 27)

Cuadro No. 27

Cargos a Crear	Código	Grado	Cantidad
Gerente del área académica (LNR)	039	04	1
Subgerente docencia, asistencia y extensión (LNR)	090	02	1
Subgerente de investigación (LNR)	090	02	1
Subgerente Banco de Sangre (LNR)	090	03	1
Profesional Especializado - Coordinador Unidad de Salud de Carrera	222	08	1
Profesional Especializado Contador (LNR)	201	07	1
Jefe de Oficina Coordinadora Grupo de Enfermería (LNR)	244	07	1
<b>TOTAL</b>			<b>7</b>

Fuente: Justificación Técnica Modificación Estructura Organizacional

Elaborado: Comisión Auditora

Como se pudo observar, la modificación realizada a la planta de personal solo afectó el número de empleados públicos con lo que contaría el hospital en el año 2015, por lo tanto el análisis solo se centró en la verificación de la composición de la planta de personal de este tipo de servidores públicos.

Producto del comparativo realizado entre el número total de cargos de empleados públicos que conformaban la planta de personal del HUV en el 2014 y el año 2015, teniendo en cuenta el nivel y tipo de vinculación, se observó una diferencia de 7 cargos de nivel profesional menor de los registrados en el año 2015, de lo cual se presume que los cargos fueron suprimidos de la planta de personal. (Ver Cuadro No. 28)

Cuadro No.28

### Composición de la Planta de Cargos por Nivel Vs Tipo de Vinculación

Nivel	Carrera		Provisionalidad		Encargos		Vacantes		Total		Diferencia
	Administrativa										
	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	
Profesional	249	218	87	86	9	38	69	65	414	407	7
Técnico	69	52	30	29	3	13	15	23	117	117	0
Asistencial	165	244	223	142	33	0	159	194	580	580	0
<b>TOTAL</b>	<b>483</b>	<b>514</b>	<b>340</b>	<b>257</b>	<b>45</b>	<b>51</b>	<b>243</b>	<b>282</b>	<b>1111</b>	<b>1104</b>	<b>7</b>

Fuente: Oficina de Gestión del Talento Humano

Elaborado: Oficina de Gestión del Talento Humano

Adicional a lo anterior, el equipo auditor realizó un comparativo de la composición de la planta de personal del HUV vigente en los años 2014 y 2015, donde se tuvo en cuenta incluir el código, grado, número de cargos y la asignación básica mensual, encontrando que efectivamente los cargos suprimidos para el año 2015 fueron 11, y que estos representaban \$753.796.056 menos para el gasto de personal (Ver Cuadro No. 29)

Cuadro No. 29

PLANTA EMPLEOS PUBLICOS									
Código	Grado	Dependencia y Cargo	Nivel	No Horas	No. Cargos	Clasifc.	Asignación Básica Mensual	Total por Cargo	Valor anual
<b>NIVEL DIRECTIVO</b>									<b>\$753.796.056</b>
<b>0 70</b>	0 3	Subdirector (Unidad Estratégica de Servicios)	D	8	10	L.N.	5.811.981	\$58.119.810	\$697.437.720
<b>0 70</b>	0 2	Subdirector (Suministros)	D	8	1	L.N.	4.696.528	\$4.696.528	\$56.358.336

Fuente: Oficina de Gestión del Talento Humano

Elaborado: Oficina de Gestión del Talento Humano

Seguidamente identificamos que los cargos creados fueron 17 en total, distribuidos en 3 cargos de nivel directivo, 1 cargo de nivel asesor, 8 cargos de nivel profesional y 5 de nivel técnico, que según el salario base estipulada para el año 2015 representarían el valor de \$807.108.120 anual (Ver Cuadro No. 30)

Cuadro No. 30

PLANTA EMPLEOS PUBLICOS									
Código	Grado	Dependencia y Cargo	Nivel	No Horas	No. Cargos	Clasifc.	Asignación Básica Mensual	Total por Cargo	Valor anual
<b>NIVEL DIRECTIVO</b>									<b>\$223.020.264</b>
<b>03 9</b>	0 4	Gerente Area Academica	D	8	1	L.N.	9.191.966	\$9.191.966	\$110.303.592
<b>09 0</b>	0 2	Subgerente del Area Acdemica-Docente Asistencial Exter	D	8	1	L.N.	4.696.528	\$4.696.528	\$56.358.336
<b>09 0</b>	0 2	Subgerente de Investigacion	D	8	1	L.N.	4.696.528	\$4.696.528	\$56.358.336
<b>NIVEL ASESOR</b>									<b>\$61.171.560</b>
<b>105</b>	0 2	Asesor de Calidad	AS	8	1	L.N.	5.097.630	\$5.097.630	\$61.171.560
<b>NIVEL PROFESIONAL</b>									<b>\$377.667.552</b>
<b>201</b>	0 7	Profesional Especializado - Contador	P	8	1	L.N.	4.725.650	\$4.725.650	\$56.707.800
<b>222</b>	0 7	Profesional Especializado - Coordinador Grupo de Enferme	P	8	1	L.N.	4.725.650	\$4.725.650	\$56.707.800
<b>219</b>	0 2	Profesional Universitario (Trabajo Social)	P	8	1	Carrera	2.864.905	\$2.864.905	\$34.378.860
<b>219</b>	0 2	Profesional Universitario (Presupuesto Contabilidad)	P	8	1	Carrera	2.864.905	\$2.864.905	\$34.378.860
<b>219</b>	0 5	Profesional Universitario (Gerencia Servicios de Salud)	P	8	1	Carrera	3.683.950	\$3.683.950	\$44.207.400
<b>222</b>	0 8	Profesional Especializado (Coordinación Unidad de Salud)	P	8	1	Carrera	4.961.923	\$4.961.923	\$59.543.076
<b>237</b>	0 3	Profesional Universitario Area Salud (Terapeuta Física-Pediat	P	8	1	Carrera	2.919.663	\$2.919.663	\$35.035.956
<b>244</b>	0 7	Enfermera Especialista (Coordinación Unidad de salud)	P	8	1	Carrera	4.725.650	\$4.725.650	\$56.707.800
<b>NIVEL TECNICO</b>									<b>\$145.248.744</b>
<b>314</b>	0 4	Técnico Operativo (Sistemas)	T	8	1	Carrera	2.652.006	\$2.652.006	\$31.824.072
<b>314</b>	0 5	Técnico Operativo (Donde se Ubique el Cargo)	T	8	1	Carrera	2.599.775	\$2.599.775	\$31.197.300
<b>314</b>	0 5	Técnico Operativo (Donde se Ubique el Cargo)	T	8	1	Carrera	2.599.775	\$2.599.775	\$31.197.300
<b>323</b>	0 4	Técnico Area salud (Terapeuta Respiratorio)	T	8	2	Carrera	2.126.253	\$4.252.506	\$51.030.072
<b>VALOR TOTAL DE LOS CARGOS CREADOS EN EL AÑO</b>									<b>\$807.108.120</b>

Fuente: Oficina de Gestión del Talento Humano

Elaborado: Oficina de Gestión del Talento Humano



## Resultado del análisis

Aunque los argumentos esgrimidos por la Junta Directiva no gozan de mayor claridad, lo cierto es que la planta de cargos temporal fue creada para mantener al personal que se encontraba con nombramientos en provisionalidad en cargos de carrera, que no pudieron acceder a los mismos mediante el concurso público de méritos de la Convocatoria 01 de 2005. Adicionalmente, si la modificación de la planta de cargos realizada en el año 2015 obedecía a la inclusión de los 10 cargos que conformaban la planta transitoria, no sería coherente jurídicamente con la justificación manida que los cargos creados mediante el Acuerdo No. 004 de 2015 fueran 7 y que 6 de ellos fuera de libre nombramiento y remoción.

Teniendo en cuenta el análisis anterior se conforman las siguientes observaciones:

### 42. Hallazgo Administrativo

Se evidenció que el Hospital Universitario del Valle realizó movimientos inadecuados entre los empleos públicos de su Planta Global de Cargos, pues la composición de la planta del año 2015, no es coherente con la última modificación aprobada y adoptada mediante el Acuerdo de Junta Directiva No. 004 en el mes de febrero de 2015.

Si se realiza un comparativo entre la composición de la planta de cargos de los funcionarios que ocuparon los cargos de carrera administrativa vigente en el 2014 con la del 2015, se evidencia que se redujeron 7 cargos de nivel profesional, tal como se refleja en el siguiente cuadro:

Cuadro No. 31

Nivel	Carrera Administrativa		Provisionalidad		Encargos		Vacantes		Total		Diferencia
	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	
Profesional	249	218	87	86	9	38	69	65	414	407	7
Técnico	69	52	30	29	3	13	15	23	117	117	0
Asistencial	165	244	223	142	33	0	159	194	580	580	0
<b>TOTAL</b>	<b>483</b>	<b>514</b>	<b>340</b>	<b>257</b>	<b>45</b>	<b>51</b>	<b>243</b>	<b>282</b>	<b>1111</b>	<b>1104</b>	<b>7</b>

Fuente: Oficina de Gestión del Talento Humano

Elaborado: Oficina de Gestión del Talento Humano

No obstante, la modificación realizada a través del Acuerdo No. 004-15, suprimió once (11) cargos de nivel Directivo libre nombramiento y remoción y uno (1) de nivel profesional.

Adicionalmente, se evidenció la inclusión de 3 cargos de nivel directivo, 1 de asesor, 8 de nivel profesional y 5 de nivel técnico los cuales suman un total 17 cargos. Esta variación debió reflejarse en el Acuerdo de Modificación de la Planta Global de cargos, o por lo menos haberse reflejado en la Justificación Técnica que presuntamente argumenta que eran necesarios los cambios realizados.

Los estudios técnicos deben contener la evaluación de las funciones, perfiles y las cargas de trabajo de los empleos que justifiquen las modificaciones a la Planta de Cargos. Pues esta es una de las principales falencias de la Justificación Técnica realizada por la Oficina de Gestión del Talento Humano en el año 2015.

#### **43. Hallazgo Administrativo y Disciplinario**

Se evidenció que la Junta Directiva del Hospital Universitario del Valle Mediante Acuerdo No. 003 de 2011 creó una Planta de Personal Transitoria, que ha venido prorrogándose hasta el año 2015 mediante Acuerdos de Juntas Directiva No. 007 de agosto 31 de 2012, Acuerdo No. 020 de agosto 20 de 2013 y Acuerdo No. 011 de agosto 27 de 2014, para incorporar y mantener en el empleo a 10 empleados públicos sindicalizados que no pudieron acceder a los cargos de carrera mediante el concurso público de méritos realizado por la Comisión Nacional del Servicio Civil en la convocatoria 01 de 2005, bajo el argumento de que el Hospital al realizar los nombramientos del personal de carrera de conformidad con la lista de elegibles no podía retirarlos por haber suscrito con SINSPUBLIC un acuerdo colectivo que determinaba “la estabilidad laboral de los empleados públicos”, cuando de conformidad con el artículo 125 de la Carta Política, en condiciones normales, la estabilidad en empleo se predica únicamente de los funcionarios de carrera y no de los empleados provisionales, amén que de acuerdo a la norma constitucional en cita y el Artículo 21 de la Ley 909 de 2004 solo excepcionalmente se pueden crear empleos temporales o transitorios, justificado en las **necesidades del servicio** que respondan a las condiciones normativas previstas en la ley.

Obsérvese que para la creación y prórroga de la planta transitoria no existió ninguna motivación técnica relativa a necesidades del servicio que justificara la creación de empleos temporales, tampoco se cumplieron las condiciones previstas en el artículo 21 de la Ley 909 de 2004.

Aunado a ello, la Gerencia del HUV no tuvo en cuenta que desde el año 2008 no actualiza su manual de funciones y competencias laborales, a pesar de que ya contaba con una nueva estructura organizacional elaborada por procesos y que requería identificar las tareas que realizaría cada uno de los servidores públicos que se vincularían a la planta de cargos, pues ya no podían seguir realizando las mismas funciones, toda vez que los funcionarios de carrera que habían sido

vinculados por haber ganado el concurso de méritos ya estaba ocupando sus cargos en propiedad.

Se presume que este tipo de situaciones burlan las disposiciones constitucionales previstas en los artículos 123 y 125, tal como lo ha manifestado la Corte Constitucional en sentencia C171-2012, para con ello garantizar que toda disposición de las entidades administrativas en materia laboral con el Estado se rija bajo los principios constitucionales de igualdad, mérito, moralidad, transparencia, y democracia, por lo tanto se constituye una observación con presunta connotación disciplinaria conforme lo estipula el numeral 1 y 13 del Artículo 34 y numeral 1° del artículo 35 de la Ley 734 de 2002.

## Gestión del Talento Humano

Según información suministrada por la Oficina de Gestión del Talento Humano, en el año 2015 la planta de personal, incluyendo la modificación realizada fue la siguiente:

**Cuadro No. 32**  
**Composición Planta Global de Cargos por nivel y tipo de vinculación 2015**

NIVEL	Periodo Fijo	Libre Nombramiento y Remoción	Carrera Administrativa	Provisionalidad	Vacantes	Vacantes en Encargaturas	Contrato de Trabajo	TOTAL
Directivo	1	16	0	0	6	0	0	23
Asesor	1	3	0	0	2	0	0	6
Profesional	0	1	218	86	65	38	0	408
Técnico	0	0	52	29	23	13	0	117
Asistencial	0	0	244	142	194	0	0	580
Trabajadores Oficiales	0	0	0	0	17	0	295	312
<b>TOTAL</b>	<b>2</b>	<b>20</b>	<b>514</b>	<b>257</b>	<b>307</b>	<b>51</b>	<b>295</b>	<b>1446</b>

Fuente: Oficina de Gestión del Talento Humano

Elaborado: Oficina de Gestión del Talento Humano

De los 1.446 cargos aprobados para la vigencia 2015, 307 de ellos estuvieron vacantes, es decir que el hospital operó con un número total de 1.139 funcionarios donde el 50% eran de carrera administrativa, 26% son trabajadores oficiales, 1,9% son de libre nombramiento y remoción y 22% está en provisionalidad.

Como consecuencia de la situación financiera que afronta el Hospital Universitario del Valle, este ha optado por completar su recurso humano a través de contratos con Asociaciones Gremiales o Sindicales, las cuales le proveen en el año un número aproximado de 1.200 profesionales, técnicos y auxiliares los cuales apoyan procesos tanto administrativos como asistenciales.

De acuerdo a la ejecución presupuestal, el hospital registro compromisos con Asociaciones gremiales o sindicales por valor de \$62.831.228.283 y por prestación de servicios profesionales y para apoyo a la gestión por valor de \$792.923.070, lo cual supera el valor de la nómina causada en el año 2015, la cual registro un valor

de \$50.746.562.160, dato que guarda coherencia con el informe presentado por el área de Costos del HUV donde se determinó que el recurso humano de la planta global de cargos del hospital presento una disminución del 1% que equivale a \$591.627.544, y que el recurso humano por asociación gremial aumentó en un 24%, lo que equivale a \$12.995.214.092.

Por lo tanto se presume, que el análisis realizado por el HUV, donde debió haber identificado cuanto personal existe en relación a lo que debería tener, fue deficiente e inefectivo para la institución. Un análisis de gestión del talento humano permitiría determinar la cantidad y tipo de perfiles que requeriría la entidad, conforme a su nivel de complejidad y así establecer sus estrategias de recurso humano para ser planteadas conforme al Plan de Desarrollo y/o Plan de Acción.

Para el año 2015, el Hospital Universitario del Valle a través del convenio interadministrativo No. 007 suscrito el 09 de abril de 2015 con la Escuela Superior de Administración Pública ESAP, por valor de \$100.000.000, pretendía realizar un diagnóstico del actual modelo de la gestión del talento humano de la administración del HUV, como también la proposición de ajustes que permitieran diseñar un nuevo modelo. Adicionalmente, se realizaría una verificación de la actual estructura organizacional, que permitiera realizar los ajustes necesarios para adaptarla a los retos misionales de la Institución.

Donde el Hospital realizaría un aporte por valor de \$70.000.000 y la ESAP realizaría un aporte en especies de \$30.000.000 materializados en el soporte profesional, académico jurídico, administrativo, logístico, territorial y de planeamiento, requerido en la ejecución del convenio, cuyo objetivo era que se realizara un diagnóstico del modelo de la gestión del talento humano actual de la administración del HUV, la proposición de ajustes que permitieran diseñar un nuevo modelo. Adicionalmente, se realizaría una verificación de la actual estructura organizacional, que permitiera realizar los ajustes necesarios para adaptarla a los retos misionales de la Institución.

De acuerdo al cronograma de actividades propuesto por la ESAP, iniciarían en el mes de Julio y terminaría en el mes de Agosto del 2015. El 11 de agosto del mismo año, la ESAP solicito a la Oficina de Gestión del Talento Humano del HUV ampliar el plazo de ejecución del convenio por el término de tres meses y un valor equivalente al mismo periodo. Sin embargo, no se observó si la propuesta fue aprobada o no.

El 31 de agosto del 2015, los representantes de ambas partes se reunieron para evaluar los avances de las actividades desarrolladas por el equipo de la ESAP, donde se concluyó que una de las causas que había retrasado el cumplimiento del convenio, obedecía a la demora en la entrega de la información por parte del

Hospital Universitario del Valle, razón por la cual se pactaron compromisos y se solicitó un informe sobre los avances de las actividades desarrolladas por el equipo de la ESAP.

A la fecha solo se ha recibido un avance, el cual no fue aceptado de manera favorable por la Oficina de Gestión del Talento Humano. Se desconoce el estado del convenio por cuanto no se evidenciaron actas de supervisión. Cabe aclarar que a la fecha no se ha realizado ningún pago y que este convenio no fue rendido en línea a la Contraloría Departamental del Valle del Cauca.

#### **44. Hallazgo Administrativo**

Se evidenció que el Hospital Universitario del Valle suscribió el Convenio No.007 del 09 de abril de 2015 con la Escuela Superior de Administración Pública sin expedición de un Certificado de Disponibilidad ni Registro Presupuestal tal como lo determina el Artículo 21 del Decreto No. 115 de 1996, el cual establece que “todo acto administrativo que afecte las apropiaciones presupuestales, deberán contar con los certificados de disponibilidad previos que garanticen la apropiación suficiente para atender los gastos...”.

En dicho convenio el HUV realizaría un aporte por valor de \$70.000.000 y la ESAP realizaría un aporte en especies de \$30.000.000 materializados en el soporte profesional, académico jurídico, administrativo, logístico, territorial y de planeamiento, requerido para “Adelantar el estudio técnico para el desarrollo Institucional del HUV, con el fin de determinar su estado orgánico, funcional actual y formular las propuestas de ajuste a la organización interna que se identifiquen para el eficiente, eficaz y económica prestación de los servicios a su cargo y de una planta de empleos de carácter temporal del HUV” según su objeto.

Teniendo en cuenta que el aporte del Hospital sería financiero y que afectaría alguna apropiación presupuestal, el convenio debió contar con los mencionados requisitos porque el mismo Decreto 115 establece en su artículo 22 que no se podrán tramitar actos u obligaciones que afecten el presupuesto de gastos cuando se configuren como hechos cumplidos, de lo contrario el ordenador del gasto responderá disciplinaria, fiscal y penalmente por incumplir lo establecido en la norma.

Se debe tener en cuenta que la ESAP realizó actuaciones dentro de la ejecución contractual pero limitadas dado que no se entregó el producto porque el Hospital no entregó la información de manera suficiente y oportuna a los equipos de trabajo de la ESAP; dichas omisiones e incumplimientos de la entidad Hospitalaria la ponen en riesgo, por lo tanto se constituye una observación con connotación administrativa y disciplinaria conforme lo estipula el numeral 1 del Artículo 34 y el numeral 1 del artículo 35 de la Ley 734 de 2002, que también se darán a conocer

a las autoridades penales competentes para que determinen si hay lugar a la investigación pertinente de conformidad con el artículo 410 de la Ley 599 de 2000, por cuanto no se cumplió con lo establecido en el mencionado Decreto 115 de 1996.

## **Conclusión**

Teniendo en cuenta la evaluación realizada y el análisis de la documentación verificada durante el proceso auditor se determina que las irregularidades más relevantes del proceso de la Gestión del Talento Humano fueron:

- Deficiencias en el proceso de selección
- Deficiencias en los controles en el manejo asistencia y elaboración de cuadro de turnos, tanto del personal vinculado al Hospital como los beneficiados del convenio con la Universidad del Valle (médicos-docentes y médicos residentes).
- Deficiencias en el modelo docente-asistencial pactado con la Universidad del Valle.
- Deficiencias en el seguimiento y control de inasistencia por incapacidades mayores a los 160 días consecutivos en el año.
- Deficiencias los controles y requerimientos que se establecen con el personal de las Agremiaciones y sindicatos que apoyan los procesos tanto administrativos como asistenciales.
- Deficiencias en el seguimiento del personal que ya cumplen con los requisitos del retiro forzoso.
- Deficiencias en el control y seguimiento de la medición de productividad del personal médico, especialmente de los empleados públicos médicos especialistas que también cumplen la función de docentes.
- Posible manipulación de los manuales de funciones y competencias laborales del ente hospitalario para el presunto favorecimiento de algunas personas que han sido incluidas en la planta de cargos como provisionales o para otorgar encargos donde no se cumplían con los requisitos de estudio para desarrollar las tareas.

Durante el recorrido realizado dentro de las instalaciones del Hospital Universitario del Valle, encontramos procesos que solo son manejados por el personal vinculado a las agremiaciones como es el caso de la facturación en los servicios de atención en salud, actividades que son permanentes y que su buen funcionamiento depende de la estabilidad y continuidad del personal ya que todo lo desarrollan a través de software de facturación. Como también se evidenciaron procesos que son considerados permanentes y misionales manejados por el profesionales vinculado a las agremiaciones sindicales, como es el caso de la contratación con las EPSs.



Si para evaluar tal inconsistencia identificada, se utiliza como herramienta las nóminas pagadas durante la vigencia 2015, genera mayores irregularidades, toda vez que los cargos con los que figuran algunos funcionarios en ella no son los que actualmente ocupa, sin querer decir que los salarios devengados no obedezcan a su cargo real, valga la aclaración. Dicha situación se genera como consecuencia del software ineficiente con el que cuenta el área de nómina desde vigencias pasadas, al hecho de no haberse podido implementar el nuevo Software de Servinte por no lograr su parametrización.

### 3.2.1.4. Gestión Ambiental

**SE EMITE UNA OPINIÓN Con Deficiencias** en la vigencia 2015, con base en el siguiente resultado:

TABLA 1-4			
GESTIÓN E INVERSIÓN AMBIENTAL			
VARIABLES A EVALUAR	Calificación Parcial	Ponderación	Puntaje Atribuido
Cumplimiento de planes, programas y proyectos ambientales.	75,0	0,50	37,5
Inversión Ambiental	78,6	0,50	39,3
<b>CUMPLIMIENTO GESTIÓN AMBIENTAL</b>		<b>1,00</b>	<b>76,8</b>

Calificación	
Eficiente	2
Con deficiencias	1
Ineficiente	0

Con deficiencias
------------------

Fuente: Matriz de calificación  
Elaboró: Comisión de auditoría

De acuerdo al cuadro anterior, el Hospital cumple Con Deficiencias la Gestión de inversión ambiental arrojando una calificación de 76,8 puntos para la vigencia 2015.

La evaluación de la Gestión de Inversión Ambiental, se centró en el análisis de la verificación del impacto generado a la comunidad mediante el cumplimiento del “Plan de Gestión Integral de Residuos Hospitalarios PGIRHS”.

El hospital presenta debilidades en el seguimiento a la disposición final de los residuos sólidos hospitalarios, presentación de informes de seguimiento y en la Unidad Técnica de almacenamiento central, estas deficiencias se presentaron mediante las siguientes observaciones:

## 45. Hallazgo Administrativo

Durante la visita técnica realizada en el proceso auditor a la Unidad Técnica de almacenamiento central para la disposición de los residuos sólidos aprovechables, y la Unidad de Residuos Ordinarios o Comunes en el Hospital Evaristo García, se identificó que actualmente se presentan deficiencias técnicas tales como: falta de señalización, falta de orden en la disposición de los residuos, no cuenta con

pocetas o desagües requeridos para su mantenimiento y limpieza, las zonas de ventilación natural no poseen mallas de protección que eviten el ingreso de vectores sanitarios a la unidad, lo anterior con el fin de mantener las condiciones de salubridad y saneamiento básico del lugar, situación que se presenta por la falta de control y seguimiento a los sitios de disposición y las actividades realizadas por el personal que presta el servicio de aseo. Debido a que los controles y seguimientos son mínimos, se deja de realizar un mejor aprovechamiento de los residuos sólidos reciclables y mayor producción de residuos sólidos ordinarios o comunes.



**Disposición de Residuos Aprovechables**

**Residuos Reciclables  
en Unidad de  
Residuos Ordinarios**



**Disposición de Residuos Sólidos Ordinarios o Comunes**

#### **46. Hallazgo Administrativo y Disciplinario**

Durante la ejecución de la auditoria, se observó que la Unidad Técnica de Alto Riesgo Biológico, donde se almacenan los residuos producidos con algunas de las siguientes características: infecciosas, combustibles, inflamables, explosivas, reactivas, radiactivas, volátiles, corrosivas y/o tóxicas, que pueden causar daño a la salud humana y/o al medio ambiente, no cumple con las características técnicas establecidas en el Numeral 7.2.6.2 del Manual de procedimientos para la gestión

integral de los residuos hospitalarios en Colombia, adoptado mediante la Resolución 1164 del 2002, que establece las condiciones de almacenamiento, lo cual fue observado durante la visita de campo realizada y de la cual se obtuvieron los siguientes aspectos:

1. Las puertas de acceso a la Unidad Técnica no cuentan con la seguridad suficiente, para garantizar que personas ajenas y sin las medidas de seguridad ingresen a ellas.
2. El sitio no cuenta con una báscula de pesaje y con los registros diarios de producción de los residuos.
3. Las puertas de la Unidad Técnica permanecen abiertas
4. Se observó que los cuartos de almacenamiento están desordenados y no se conservan aseados
5. Se observa que la abertura de la ventilación natural no tiene malla para evitar la entrada de insectos y otros vectores, los cuales pueden contaminarse con infecciones y transportarlas a otros espacios o a los seres humanos.
6. No se observa señalización ni identificación de espacios ni actividades al interior de los cuartos de almacenamiento.

Debido a las situaciones enumeradas anteriormente se establece un riesgo de contaminación y proliferación de enfermedades infecciosas y de contaminación de los recursos agua, suelo y aire, sobre todo en épocas de invierno



***Puerta de acceso  
a Residuos  
Peligrosos  
Abierta***



**Unidad Técnica de Residuos Peligrosos**

### 3.2.1.5. Tecnologías de las Comunicaciones y la Información (Tics)

**SE EMITE UNA OPINION** Con Deficiencias con base en el siguiente resultado:

TABLA 1-5	
TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN	
VARIABLES A EVALUAR	Puntaje Atribuido
Cumplimiento aspectos sistemas de información	72,9
<b>CUMPLIMIENTO TECNOLOGIAS DE LA COMUNICACIÓN E INFORMACIÓN</b>	<b>72,9</b>

Calificación	
Eficiente	2
Con deficiencias	1
Ineficiente	0

Con  
deficiencias

Fuente: Matriz de calificación  
Elaboró: Comisión de auditoría

De acuerdo al cuadro anterior, el Hospital Universitario del Valle obtuvo una calificación de 72,9 puntos en el cumplimiento de los aspectos del sistema de información adoptado e implementado por el HUV.

### Proceso de Gestión de Información

#### Infraestructura de Tecnologías de la Información y Comunicación del Hospital Universitario del Valle.

**Los equipos de procesamiento (computadores, impresoras, scanner, estructuras de red):** Existe un parque tecnológico adecuado, como resultado de alquiler de equipos y en comodato con UNIVALLE, convenios y donaciones que responden a las necesidades básicas hospitalarias.

**Sistemas de información:** el Hospital Universitario del Valle posee sistemas para el procesamiento de información administrativo, financiero y asistencial Hospitalario cuya operación es básica, estos sistemas deben ser fortalecidos en cuanto a mantenerlos actualizados con servicio de soporte para que se pueda hacer un buen uso de estos, dado que su plataforma va entrando en obsolescencia por su tiempo de vida útil, la arquitectura donde está diseñado va generando limitaciones con el tiempo, puesto que cada día se actualizan y diseñan nuevas herramientas con grandes versatilidades que mejoran el desempeño de los procesos que permiten la integridad (información veraz, real y segura) e integralidad (información unificada) entre todos los procesos administrativos y de asistencia médica en la institución hospitalaria.



#### **47. Hallazgo Administrativo**

Se presenta frecuentemente apagado en los equipos de cómputo cuando hay suspensión de energía, por lo que se evidencia que el sistema eléctrico regulado del HUV no cubre los equipos informáticos de áreas administrativas en un 70%, por lo que genera un alto riesgo en la pérdida de la información (activo importante para la institución y daños físicos a estos, hasta quemarse piezas y tener pérdidas considerables, debido a la falta de instalación y redistribución de UPS), en las áreas donde hay faltante, la suma de estos acontecimientos produce retrasos en la producción de información como reportes e informes para evaluar los procesos de gestión de la institución hospitalaria.

#### **48. Hallazgo Administrativo**

La institución hospitalaria contrato en 2014 la instalación e implementación de una herramienta informática para el control de todos los procesos de calidad, evaluación de indicadores, valoración de riesgos y acreditación en los servicios misionales llamado DARUMA, por lo que en el año 2015, no contrata el servicio de soporte en un momento tan importante y trascendental para las actividades que el hospital lleva a cabo, viéndose interrumpido el proceso del ingreso de información primaria es decir registros de información básica para la total alimentación de dicho sistema y obtener los productos planeados y programados como lo son los resultados de los seguimientos a planes, indicadores y riesgos, generando pérdida en la continuidad y terminación de procesos que finalmente no reflejas los beneficios del sistema de información en el control y seguimiento a los procesos de calidad esperados, generando efectos positivos poco probables en la gestión hospitalarias.

#### **49. Hallazgo Administrativo**

El Hospital Universitario del Valle tiene a su servicio dos sistemas de información para su operación como son el de imágenes diagnosticas “SMARTVIEW” y sistema de gestión integral para laboratorio “THARSIS-IT” de los cuales se evidencia que no hay interfaz con Servinte Clinical Suite para el efecto de hacer el cobro por el servicio hospitalario y recibir el correspondiente pago, situación que representa un alto riesgo al generar errores de digitación e imprecisión en el ingreso de datos al momento de hacer el registro de información en el sistema Servinte Clinical Suite para los efectos presupuestales y contables, incrementando esfuerzos en mayores controles y revisiones adicionales y para verificar la veracidad, precisión y oportunidad en el ingreso de la información al sistema de información del sistema Servinte Clinical Suite.

## OTROS SISTEMAS DE INFORMACION HUV

### 50. Hallazgo Administrativo

El Sistema de información **DARUMA** que fue implementado en 2014, se utiliza para el ingreso y control de los procesos de gestión de la calidad y acreditación, por la importancia que representa para la institución hospitalaria, y en la vigencia 2015 no se realizó soporte técnico por lo que no hubo la culminación de actividades “ingreso de información de procesos” para su adecuada productividad, esta situación conlleva a que los resultados que se esperaba obtener de la implementación aún no se obtienen, dejándose de evaluar informes del estado actual de la documentación de calidad, indicadores, mapas de riesgos y planes, afectando la evaluación de la gestión hospitalaria.

El sistema de información de **NOMINA** de planta de HUV, por ser una herramienta obsoleta carente de características de un sistema ágil, dinámico y oportuno, genera constantemente reprocesos que redundan en la inversión de más tiempo, recurso humano y tecnológico requerido, por lo que los resultados de los procesos no son eficientes, oportunos y precisos en cuanto a procesamiento de datos para la generación de productos (archivos e informes) a otros procesos, como contabilidad y presupuesto, haciendo difícil la unificación de datos para realizar los procesos financieros correspondientes para la posterior generación de reportes e informes consolidados veraces en los términos requeridos por el proceso que gestiona y hace pago la respectiva nomina.

## Evaluación de Tecnologías y comunicación del HUV

### 51. Hallazgo Administrativo

En el Criterio de integridad de la información se ha obtenido un 76.9%, lo que representa que la seguridad y protección de la información es vulnerable puesto que no está disponible en un lugar externo y según el contexto organizacional hay un riesgo latente que es la pérdida de información por incendios, vandalismo, daños en los sistemas de almacenamiento de datos, de igual forma lo relacionado con las deficiencias en el mantenimiento, actualización y soporte a los aplicativos críticos “importantes” por orden de prioridad de la entidad, de igual forma el deficiente Control en la periodicidad reglamentaria en cuanto a cambio y renovación de las claves de acceso, puesto que está definida a muy largo tiempo hasta un año, este hecho afecta la integridad de los datos por posibles alteraciones o manipulación de información, que afectaría la integridad de la información almacenada en el sistema de información.



## **52. Hallazgo Administrativo**

En el Criterio de disponibilidad de la información se obtiene un 75%, la evaluación refleja deficiente el soporte, actualización y mejora de los aplicativos, puesto que no hay constancia en la contratación de servicios de soporte o la asignación de personal que haga tales funciones para mantener un estado funcional y adecuado del sistema de información que optimice los resultados, conllevando a baja capacidad de respuesta en oportunidad, veracidad y precisión en la producción de información en la entidad hospitalaria

## **53. Hallazgo Administrativo**

En el Criterio de efectividad y eficiencia de la información se obtiene el 73.3%, la actualización de tecnologías de la información es deficiente por el bajo compromiso institucional para mantener las tecnologías acorde con el mercado actual, dado que se realizan anualmente proyectos de modernización tecnológica pero no se asignan recursos para su desarrollo y ejecución, afectando de una manera negativa el desempeño de los procesos administrativos y hospitalarios puesto que no se dispone de tecnologías actuales para ofrecer todos sus servicios a satisfacción del usuario.

## **54. Hallazgo Administrativo**

Según el resultado del criterio de legalidad de la matriz TIC se obtuvo el 70.2% , el contenido del portal WEB del Hospital Universitario del Valle, no cumple con los requisitos de oportunidad y calidad en tener la información reglamentaria actualizada, completa, según la estructura de los sistemas WEB no cumple con los requisitos de Gobierno en Línea “GEL”, puesto que un usuario externo “ciudadano” tiene dificultades para acceder a información que requiera, de igual forma la disponibilidad de la información no cuenta una adecuado orden en cuanto a su estructura ubicación rápida en el mapa del sitio WEB, todo esto causa inconformidad a la hora de requerir algún servicio digital de consulta de información o tramite, generando desplazamiento de las personas a la fuente de información por ende causando demora, repetición de proceso que se convierten en trámites y respuesta a solicitudes lentos e inoportunos, menguando la credibilidad en la institución hospitalaria

## **55. Hallazgo Administrativo**

En el Criterio de seguridad y confidencialidad de la información se obtiene el 70.5%, son deficientes los controles de seguridad en cuanto a conocimiento de lo que representa la manipulación de datos en un sistema de información, es decir las entradas de datos se convierten en las obtención de productos, esta situación

se presenta por la ausencia de capacitaciones periódicas a los usuarios con relación a la seguridad para la apropiación e identificación de responsabilidades y sus roles como administrador, usuario de los sistemas de información, estos eventos generan poca credibilidad en las fuentes de la información, los procesos y resultados esperados, conllevando a la repetición de muchos procesos porque no se hace verificaciones eficientes y controles suficientes que aseguren el ingreso y procesamiento de datos en la institución hospitalaria.

## **56. Hallazgo Administrativo**

En el Criterio de estabilidad y confidencialidad de la información se obtiene un 70.2%, siendo deficientes los controles en cuanto a ingreso y validación de información que se ingresa al sistema de información, puesto que la falta de documentación de las actividades de que se llevan a cabo para el ingreso, validación, verificación de información por cada uno de los usuarios. Y los eventos como errores e inconsistencias que se le presenten en el desarrollo de sus actividades hace que no se evidencien los registros de todas las situaciones “problemas” que se deban resolver cuando se presenten errores y por ende la generación de datos poco confiables, conlleva a que se tenga que repetir muchas actividades hasta que se obtenga la información correcta, abocando a que la entrega de información no sea oportuna, completa y precisa.

## **57. Hallazgo Administrativo**

En el Criterio de estructura y organización de la información se obtiene un 72.2%, evidenciando que falta fortalecimiento en la disposición de mejores tecnologías de la información y comunicación, falta disposición de más personal para responder al volumen de requerimientos y necesidades, falta programar con mayor frecuencia capacitación para el personal del área, falta definir actividades puntuales de planeación en el procesos de gestión de Información, de tal manera que refleje un adecuado control en el desarrollo de proceso y funcionamiento de la infraestructura tecnológica, para mantener en marcha los servicios informáticos, porque al no asegurar un adecuado funcionamiento de los procesos administrativos y de gestión de la información hospitalaria se perdería el control de todos los servicios que se prestan la institución.

## **ANÁLISIS DE CONTRATOS TIC**

**CONTRATO:** C15-025, **FECHA:** 01/01/2015, **VALOR:** \$46.650.000, **OBJETO:** Contrato de prestación de servicios profesionales para el soporte técnico, mantenimiento preventivo y correctivo de impresoras y equipos de cómputo del HUV, tipo contrato: prestación de servicio.

## 58. Hallazgo Administrativo

Según el objeto contractual se deben realizar actividades de soporte, mantenimiento preventivo y mantenimiento correctivo de equipo de cómputo e impresoras, de las cuales se evidencia la incapacidad de responder a todas las solicitudes de soporte a la infraestructura tecnológica de una forma oportuna y eficaz, al no evidenciar una adecuada planeación con la ausencia de elementos de control como cronograma o programación de actividades de mantenimiento preventivo y correctivo, conllevando un incremento de solicitudes de soporte por fallas en los equipos, provocando disminución en la respuesta inoportuna a las soluciones para el normal desarrollo de actividades del usuario de la infraestructura tecnológica de la institución hospitalaria.

**CONTRATO:** C15-030. Valor: 125.880.000, Contrato de prestación de servicios de actualización y soporte del sistema de información Servinte Clinical Suite Enterprise, con licencia de uso a perpetuidad de sistema de información en salud que posee los módulos o funcionalidades necesarias para soportar procesos institucionales en la parte clínica, administrativa y financiera.

### Sistema de información Servinte Clinical Suite

Este sistema de información permite el ingreso y procesamiento de la información de los procesos administrativos y hospitalarios de la institución.

Los módulos que componen el sistema de información son: sistema de seguridad, agendas médicas, contabilidad, cuentas por pagar, administración de documentos, presupuesto público, cajas, bancos, activos fijos, costos, sistema de información gerencial, clasificación, triage, tablero interno de pacientes, historia médica, ordenes médicas, epicrisis, historia clínica de enfermería, historia de cirugía, trans-operatorio de anestesia, plantillas de obstetricia.

## 59. Hallazgo Administrativo

El sistema de información Servinte Clinical Suite adquirido para procesar datos Administrativos y clínicos del Hospital Universitario del Valle no ha sido afinado y ajustado en su totalidad a sus requerimientos por lo que trabaja deficientemente en módulos sistema de seguridad, agendas medicas, contabilidad, cuentas por pagar, administración de documentos, presupuesto público, cajas, bancos, activos fijos, costos, sistema de información gerencial, clasificación, triage, tablero interno de pacientes, historia médica, ordenes médicas, epicrisis, historia clínica de enfermería, historia de cirugía, trans-operatorio de anestesia, plantillas de obstetricia, por lo que desde su implementación falto ser ajustado a las especificaciones, reglas y condiciones del manejo y administración de la

información de la entidad hospitalaria, generando inconsistencias, imprecisiones, parcialización de información que dificulta la obtención de resultados veraces y oportunos de una forma integral y eficiente.

#### **60. Hallazgo Administrativo**

No hay un plan de capacitación continuo para los usuarios que operan los sistemas de información e igualmente para los que llegan nuevos, la capacitación o refuerzo la realiza un líder de proceso asignado, dando básicamente respuesta a una solución o requerimiento inmediato mas no debidamente planeada y organizada, por lo que se hace deficiente la operación del sistema de información baja productividad y funcionalidad, desconocimiento de su propio alcance según la ingeniería para lo cual se concibe, de igual forma los usuarios desconocen muchas funcionalidades que tiene el sistema de información Servinte Clinical Suite para una correcta interacción entre todos los módulos y así obtener los resultados esperados, con un agravante adicional la frecuente rotación de personal que se asigna como usuario del sistema de información Servinte Clinical Suit, produce inestabilidad, interrupción en la terminación de procesos en el ingreso y validación de información que deja como resultados muchas inconsistencias de información al obtener resultados de ella, generando reprocesos, inversión de tiempos adicionales y verificación de la veracidad de la información, afectando finalmente sus resultados.

#### **61. Hallazgo Administrativo**

El soporte al sistema de información Servinte Clinical Suite, no es suficiente porque el volumen de actividades que realiza cada usuario es alto y el personal que apoya no es suficiente para cubrir todas las necesidades de las áreas por lo que se van quedando eventos como: mejoras, ajustes y modificaciones de registros sin resolver, por causa de una inadecuada planeación para la atención de estos eventos por lo que no puede ser atendidos y por ende surgen mas reprocesos y con mayor frecuencia, puesto que los datos a procesar cada día son mayores, afectando el normal funcionamiento del sistema de información, obteniéndose resultados adversos a lo esperado, a esto se añade una inoportuna función de verificación y control en la operación del sistema de información por parte de la supervisión y el deficiente control a los lideres responsables de que los registros de datos sea reales, precisos y de calidad. Todo esto afecta la adecuada gestión resultados de información favorables a la institución hospitalaria.

#### **62. Hallazgo Administrativo**

El sistema de información Servinte Clinical Suite, actualmente no cuenta con toda la parametrización de datos para que la integralidad entre módulos se realice

efectivamente, debido a falta de planeación en la verificación y seguimiento del desarrollo de los procesos y actividades como ajustar, modificar y restablecer controles que el sistema de información debe tener y esto es labor de los responsables del ingreso y soporte del sistema para que el ingreso de información sea secuencial, consecuente, oportuno y veraz, por ende conllevando a que las inconsistencias del sistema de información no se solucionen oportunamente por causa de los eventos descritos anteriormente, afectando así la funcionalidad del sistema de información.

### **63. Hallazgo Administrativo**

La administración de la información por parte de los líderes de procesos del sistema de información Servinte Clinical Suite, no es adecuada y suficiente, puesto que son deficientes los controles de seguimiento y verificación para que la depuración, ingreso, modificación y eliminación de información que los usuarios del sistema a todos niveles realizan según los roles establecidos, de igual forma falta criterios de estandarización de los procesos y la falta de establecer mayores controles para el ingresos de datos relacionado con los costos de servicios hospitalarios y tarifas de las EPS, dado que son datos críticos a la hora de procesar y generar resultados reales y precisos, conllevando a realizar revisiones adicionales y reprocesos que pueden generar errores e imprecisiones de resultado en reportes y resultados finales de información que falten a la realidad y por ende se pierde la credibilidad en los resultados que arroje el sistema de información.

### **64. Hallazgo Administrativo y Disciplinario**

En las funciones de supervisión del contrato de SERVINTE S.A, no se ha encontrado informe final o parcial como resultados de la supervisión donde evidencia todos los acontecimientos o sucesos presentados durante la vigencia 2015, en cuanto a requerimientos, soluciones, avances mejoras u otros y casos por resolver, por lo que hay deficiencias por parte de la supervisión para saber cuál es el estado actual del producto “Servinte Clinical Suite Enterprise”, su exacta funcionalidad, puesto que la funcionalidad en general del sistema es deficiente, de igual forma existe actas parciales de actividades solo hasta el mes de septiembre, faltando octubre, noviembre y diciembre, lo que denota falta de controles efectivos a estos eventos, dificultado la evaluación eficaz de la gestión y resultados del objeto contractual, esto denota el incumplimiento de las funciones de supervisión contempladas en el Art. 83 y 84 ley 1474 de 2011, con presunta falta al tenor del numeral 1 art 34 y numeral 1 art 35 ley 734 de 2002.

### 3.2.1.6. Control Fiscal Interno

**SE EMITE UNA OPINIÓN** Con Deficiencias para la vigencia 2015, con base en el siguiente resultado:

TABLA 1-7			
CONTROL FISCAL INTERNO			
VARIABLES A EVALUAR	Calificación Parcial	Ponderación	Puntaje Atribuido
Evaluación de controles (Primera Calificación del CFI)	60,8	0,30	18,2
Efectividad de los controles (Segunda Calificación del CFI)	44,3	0,70	31,0
<b>TOTAL</b>		<b>1,00</b>	<b>49,2</b>

Calificación		Ineficiente
Eficiente	2	
Con deficiencias	1	
Ineficiente	0	

Fuente: Matriz de calificación

Elaboró: Comisión de auditoría

La evaluación realizada a través de la matriz de Control Fiscal Interno, el Hospital Universitario del Valle E.S.E., dio como resultado de las variables a evaluar como la evaluación y efectividad de los controles, en las dos etapas dio como resultado un puntaje atribuido para la vigencia 2015 de xxx puntos, interpretándose que en la Entidad, el control fiscal interno operó en la vigencia auditada **Con Deficiencias**, teniendo en cuenta las observaciones descritas en el presente informe, las cuales representa riesgos para la Entidad y que deberán tenerse en cuenta en la Política y Administración del Riesgo del Hospital.

### MODELO ESTANDAR DE CONTROL INTERNO

En el año 2014, mediante el Decreto 943 se actualizó el Modelo Estándar de Control Interno para las entidades que ya contaban con un Modelo implementado, y ajustado conforme a la nueva norma dentro de los siete meses siguientes a la expedición de dicho Decreto.

Conforme al manual técnico, el Hospital Universitario del Valle debía cumplir con las siguientes fases:

1. Conocimiento
2. Diagnostico
3. Planeación de la Actualización
4. Ejecución y seguimiento
5. Cierre



El Departamento Administrativo de la Función Pública DAFP, otorgó al Hospital Universitario del Valle, un porcentaje del 72% de maduración lo cual equivale a un nivel SATISFACTORIO, para el año 2015.

Cuadro No. 33

FACTOR	PUNTAJE	NIVEL
Entorno de Control	3,14	Intermedio
Información y Comunicación	3,62	Intermedio
Direccionamiento Estratégico	3,6	Intermedio
Administración del Riesgo	4,46	Satisfactorio
Seguimiento	4,63	Satisfactorio
<b>INDICADOR %</b>	<b>72,25</b>	<b>Satisfactorio</b>

Fuente: Calificación de la DAFP  
Elaborado por: Comisión Auditora

No obstante, producto de la verificación de la documentación allegada al equipo auditor se logró evidenciar, que la Oficina Asesora de Control Interno del HUV, ha realizado una adecuada campaña de socialización de la nueva norma que actualiza al MECI, no obstante la deserción y cambios realizados en la planta de cargos del HUV y del personal de Cooperativas y/o agremiaciones sindicales durante en el año 2015, ha generado que el avance se redujera en gran medida, pues el trabajo realizado fue en ultimas un desgaste para la Administración.

Sumando a esto, la priorización dada por la Gerencia al proceso de conseguir la Acreditación, desvió los esfuerzos del personal a trabajar en aras de alcanzar dicha meta dejando de un lado la implementación del Modelo Estándar de Control Interno.

También se logró evidenciar que dicha oficina cumplió con su Programa de Auditorías, pero no logro cumplir con el seguimiento a los Planes de mejoramiento de la auditorías internas realizadas por su equipo multidisciplinario, debido a la falta de compromiso de algunas áreas en la suscripción de las acciones correctivas y la presentación de la documentación necesaria para evaluar los planes de mejoramiento.

Una de las principales falencias detectadas por la Oficina Asesora de Control Interno del HUV, fue la alta rotación del personal Directivo del Hospital, como también el deficiente proceso de reclutamiento y selección de los mismos. Pues la falta de direccionamiento genera que el recurso humano no desarrolle sus tareas conforme a la nueva estructura organizacional el Hospital Universitario del Valle diseña en el 2015.

El Modelo Estándar de Control Interno no se ha logrado implementar en el HUV, debido a:

- Las deficiencias en las herramientas de planeación implementadas durante la vigencia.
- Carencia en la adecuada formulación de indicadores que permitan medir los planes de acción de cada proceso.
- La baja utilización de los medios de comunicación virtual adoptado por el HUV.
- El falta de integralidad de los sistemas de información, a través de los cuales se puedan articular toda la información que generan las dependencias.

### 3.3. CONTROL FINANCIERO Y PRESUPUESTAL

Como resultado de la auditoría adelantada, El concepto sobre el Control Financiero y Presupuestal es **Desfavorable**, como consecuencia de la evaluación de las siguientes variables:

TABLA 3			
CONTROL FINANCIERO Y PRESUPUESTAL			
ENTIDAD AUDITADA: HOSPITAL DEPARTAMENTAL DEL VALLE "EVARISTO GARCIA"			
VIGENCIA 2015			
Factores minimos	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
1. Estados Contables	0,0	0,60	0,0
2. Gestión presupuestal	75,0	0,20	15,0
3. Gestión financiera	28,6	0,20	5,7
Calificación total		1,00	20,7
Concepto de Gestión Financiero y Pptal	Desfavorable		
RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO FINANCIERO			
Rango	Concepto		
80 o más puntos	Favorable		
Menos de 80 puntos	Desfavorable		

La matriz arroja una calificación de cero en los estados financieros dado su alto índice de inconsistencias que afectaron la información financiera; para la gestión presupuestal la calificación es de 15 puntos y para la gestión financiera de 5,7, valores estos resultado de multiplicar la calificación parcial por la ponderación, con lo cual se obtiene un concepto desfavorable en el control financiero y presupuestal todo ello soportado por los resultados que se analizan y desarrollan a continuación.

#### 3.3.1. Estados Contables

La opinión de los Estados Contables fue **Negativa**, en razón a la evaluación de las siguientes variables:

TABLA 3-1	
ESTADOS CONTABLES	
VARIABLES A EVALUAR	Puntaje Atribuido
Total inconsistencias \$ (millones)	198.688.624
Índice de inconsistencias (%)	41,1%
<b>CALIFICACIÓN ESTADOS CONTABLES</b>	<b>0,0</b>

Calificación	
Sin salvedad o limpia	<=2%
Con salvedad	>2%<=10%
Adversa o negativa	>10%
Abstención	-

Adversa o  
negativa

Fuente: Matriz de calificación  
Elaboró: Comisión de auditoría

Los objetivos desarrollados en la auditoría para este componente, están orientados a expresar opinión sobre la razonabilidad de los estados contables y conceptuar sobre el sistema de control interno contable, de conformidad con las normas y principios de contabilidad, a través de pruebas selectivas de auditoría de cumplimiento, analítico y sustantivo a la información suministrada por el Hospital, lo cual dio como resultado lo siguiente:

El alcance de la evaluación a los estados contables de la entidad cubrió la revisión selectiva de cuentas de acuerdo con la muestra seleccionada en el plan de trabajo, en la cual se analizaron cuentas del Activo (Efectivo, Inversiones, Rentas por Cobrar, Deudores, Propiedad, Planta y Equipo, y Otros Activos) Pasivo (Deuda Pública, Cuentas por Pagar, Obligaciones Laborales y de Seguridad Social, y Pasivos Estimados) Patrimonio, Ingresos, Gastos, Cuentas de Orden Deudoras y Cuentas de Orden Acreedoras, también se verificó la presentación y clasificación de los estados contables a diciembre 31 de 2015.

Se realizaron pruebas de cumplimiento, analíticas y sustantivas, así como la revisión de libros de contabilidad, con cruces de información entre dependencias con el fin de verificar si la administración está dando cumplimiento a la normatividad contable, fiscal y tributaria vigente, para obtener de igual manera, la evidencia necesaria sobre la razonabilidad de las cifras.

El índice de inconsistencias fue del 41,1%, por encima del rango del 10% con lo cual se determinó una calificación **Adversa o Negativa**, dado las sobrestimaciones y subestimaciones de las cifras reflejadas en los estados financieros que dan cuenta de una situación financiera y económica del ente bajo una alta asimetría de información, deficiencias de control financiero, decisiones inadecuadas de la alta gerencia en materia económica, conciliación entre las áreas, deficientes que afectan el proceso contable, saneamiento contable ineficaz y poco compromiso institucional sumado a un clima organizacional deteriorado y en condiciones inadecuadas para generar resultados positivos.

Es preciso anotar que la información contable, registrada por el ente no ha sido tomada en cuenta a partir de la utilidad que ella está en capacidad de generar para

la adecuada administración o gestión de la entidad, tales como los aspectos jurídicos, como quiera que en las operaciones económicas y financieras registradas se establecen obligaciones para las partes; en tal sentido se observa altos volúmenes de cartera sin gestión efectiva, obligaciones sin cumplir, entre otros hechos que no han sido atendidos o resueltos a favor del ente, no obstante el registro de los mismos, enmarcado este asunto en una defensa jurídica del ente deficiente; administrativamente no ha sido tenida en cuenta para determinar la eficacia y la rentabilidad del hospital mediante una base decisoria formada por una contabilidad gerencial y de gestión calificada para la toma de decisiones; tal es el caso de los costos los cuales han sido considerados solo como mero registro y no como un instrumento de gestión, para mejorar las condiciones económicas y financieras del ente. En tal sentido se ha desconocido su valor económico en materia de control de los recursos en su triple función: previo, concomitante y consecuente. Tal situación, sitúa a la información contable de la entidad en un mero cumplimiento de un requisito para evitar sanciones y no en lo que realmente debe ser “El sistema de información confiable, oportuno, efectivo y proactivo para la toma de decisiones y cambios estructurales de la entidad” hecho que ha generado en el hospital, junto con la decisiones inadecuadas y la falta de gobierno corporativo a la crisis que hoy afronta y lo tiene inviable financieramente para cumplir con sus objetivos misionales.

A todo lo expuesto se suma el hecho que la falta de un buen gobierno corporativo, deja observar la ineficiencia de su junta Directiva, quien no asumió su compromiso institucional ni tomo las decisiones más adecuadas para salvaguardar la entidad ni se apoyó en la información contable para ello.

## Activo

### CONFORMACIÓN DEL EFECTIVO

Cuadro No. 34  
HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “ Evaristo García” ESE  
SALDOS CONTABLES VS SALDOS EN TESORERIA  
En Millones

SALDOS CONTABLES	2013	2014	2015	Variación 14-15
Caja	15	14	9	\$ (5,00)
Bancos	7.230	17.441	11.248	\$ (6.193,00)
Inversiones - estampillas	7.084	2.668	7.742	\$ 5.074,00
<b>TOTAL CONTABILIDAD</b>	<b>14.329</b>	<b>20.123</b>	<b>18.999</b>	<b>\$ (1.124,00)</b>
<b>SALDO TESORERIA</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	
saldo final flujo de caja	14.329	18.601	18.526	\$ (75,00)
Saldo Cuenta Cobro Coactivo	0	1.522	473	\$ (1.049,00)
<b>TOTAL TESORERIA</b>	<b>14.329</b>	<b>20.123</b>	<b>18.999</b>	<b>\$ (1.124,00)</b>
<b>DIFERENCIA</b>	-	-	-	0

Fuente: Tesorería

Elaborado por: Comisión Auditora

El efectivo de la entidad, tuvo una disminución de \$6.193 mil millones en bancos, frente al año anterior, producto de recurso que se aplicaron a final de año para atender obligaciones contraídas, de igual forma en caja se dio disminución en

razón a recursos trasladados a bancos. Confrontados los saldos de bancos con tesorería no se observan diferencias.

El efectivo de la entidad presenta embargos de sus cuentas bancarias a final de la vigencia auditada como se muestra a continuación.

**Cuadro No. 35**  
**HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE " EVARISTO GARCÍA" E.S.E.**  
**RELACION DE CUENTAS BANCARIAS EMBARGADAS- CORTE DE DICIEMBRE 31 DE 2015**  
**VALOR EN MILLONES**

VALOR EN MILLONES							
ENTIDAD BANCARIA	NOMBRE DE LA CUENTA	NUMERO DE CUENTA	ESTADO DE CUENTA	FUENTE	DESTINACION	SALDO CONTABLE	
Occidente	F.Comunes (cc)	013-07427-3	E M B A R G A D A	PROPIOS	L I B R E	89	
Avevillas	HUV (cc)	165-00157-9				30	
Davivienda	Nomina	0165-7015-6790				28	
Avevillas	Nomina	145-72692-8				-	
Occidente	PASIVO PENSIONAL (CH)	013-85628-1				-	
Davivienda	Pasivo Pensional	132-7000-0121				1	
FiduBogotá	Estampilla (Inversion)	2002524369		A	Estampilla	DESTI. ESPEC	5.513
FiduPopular	Reforzamiento Est. Inversion	70056022399-2		D	Reforzamiento		4
FiduPopular	Reserva Impuestos	70056022413		A	Estampilla		660
TOTAL DE CUENTAS EMBARGADAS						6.325	

TOTAL CUENTAS EMBARGADAS DE RECURSOS PROPIOS	148.197.093
TOTAL CUENTAS EMBARGADAS DE RECURSOS DE ESTAMPILLA	6.177.368.277
<b>TOTAL DE CUENTAS CON EMBARGOS</b>	<b>6.325.565.370</b>

Fuente: Tesorería HUV

En total la entidad presenta \$6.325 millones embargados, recursos inmovilizados que afectan la liquidez financiera, no obstante haberse realizado gestiones jurídicas no se han logrado resultados favorables para el ente hospitalario.

## Inversiones

**Cuadro No.36**  
**HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCIA"**  
**Comportamiento de las Inversiones**  
**En Millones**

Cuenta	2015	2014	Variaciones
Fidubogota SUMAR 002002524369	5.513	531	4.982
Fidupopular Reforz. 22399-2	4	4	0
Fidupopular Estampilla 2400-2	1.530	603	927
Fidubogota SUMAR 2002598672	0	0	0
CCA Fiduc. Occidente 010-1202-12	34	61	-27
Fidupopular 2413 Reserv Impuestos	660	1.464	-804
Fiduagraria S.A. 107817	0		0
	<b>7.741</b>	<b>2.663</b>	<b>5.078</b>

Fuente: Balance General HUV

Las inversiones están representadas en recursos colocados en sendos encargos fiduciarios para administrar estos recursos que son de destinación específica como reforzamiento, pago de impuestos y recursos de estampilla, presentan aumentos significativos del orden de \$5.078 millones correspondiente a recursos

de estampillas pro hospitales. En tal sentido las inversiones no presentan mayores cambios que indiquen desviaciones inadecuadas.

## Deudores

### Estado de la cartera

La cartera del ente presenta el siguiente comportamiento comparativo en la vigencia auditada, de acuerdo a lo señalado en el siguiente cuadro:

Cuadro No. 37

HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCIA" E.S.E  
COMPARATIVOS FACTURACION - CONTABILIDAD  
En Millones

Vigencias	Acumulado Vigencias anteriores	Radicado con vigencias anteriores	No Radicado Según Facturación	No Radicado Según Contabilidad	Diferencias No radicado Facturación. Vs Contab.	Radicado neto según Facturación	Radicado según contabilidad	Diferencias Radicado Facturación Vs Contab.	Total Fact.
2010 y Anterior	11.770	0	0	0	0	0	0	0	0
2012	-	166.457	740	0	0	164.426	0	0	165.166
2013	-	168.787	541	0	0	168.411	0	0	168.952
2014	-	167.465	1.386	37.919	-36.533	184.056	99.254	84.802	185.442
2015	35.633	186.075	32.966	30.479	2.487	158.318	120.995	37.323	191.284
<b>Totales</b>	<b>47.403</b>	<b>688.784</b>	<b>35.633</b>		<b>35.633</b>	<b>675.211</b>	<b>220.249</b>	<b>454.962</b>	<b>710.845</b>
<b>Variaciones</b>			<b>93%</b>			<b>23%</b>			<b>27%</b>

Fuente: Oficina de Contabilidad y Facturación.

La cartera del HUV requiere análisis desde distintos escenarios, dado la complejidad del proceso de prestación del servicio de salud, las normas que rigen en materia administrativa el proceso de facturación y de la salud misma.

Inicialmente hay que entender que la entidad genera sus ingresos desde la "producción", que para el caso es la prestación del servicio de salud, servicio que es facturado con base en todas las actividades o procedimientos realizados a los pacientes en los diferentes servicios.

Lo anterior genera un proceso de cobro que requiere de una radicación de la facturación ante las diferentes entidades a las cuales pertenece o está afiliado el paciente que ya fue atendido; radicación que se hace de lo facturado en la vigencia en curso como de facturación de periodos anteriores que no se han radicado.

Tanto el proceso de facturación como el de cobro presentan deficiencias administrativas al interior de la entidad que conllevan a una facturación no radicada, con lo cual se van acumulando recursos con el transcurrir del tiempo. Subrayado fuera de texto.



Con base en el contexto presentado y que se amplía más adelante con los inconvenientes o falencias en los procesos se observa que:

La cartera por prestación de servicios de salud registrada en el cuadro precedente, muestra un acumulado de recursos de \$11.770 millones desde el 2011 hacia atrás, recursos que sumados a lo acumulado en el 2015 por no radicación alcanzan una cifra de \$47.403 millones.

La entidad presenta un acumulado de \$688.784 millones en el cuatrienio (12-15) de facturación radicada, de vigencia 2015 más vigencias anteriores, siendo en el 2014 de \$167.465 millones y 2015 de 186.065, millones tomadas estas, como puntos de referencia para comparación y en las que se observa un aumento de \$19.000 millones de una vigencia a otra.

Es preciso aclarar que RADICAR no necesariamente significa que la entidad va a recibir estos recursos en el tiempo establecido para su pago por parte de los deudores sino que se hace exigible el compromiso “nace jurídicamente”.

### **Facturación**

En este orden de ideas el cuadro nos muestra una facturación total del cuatrienio de \$710.845, de los cuales para el 2014 fue de \$185.442 y 2015 \$191.284 correspondiendo para la vigencia auditada el 27% del total del cuatrienio, valor significativo en materia de facturación que frente al año anterior muestra un aumento de \$5.842 millones, con lo anterior se puede inferir que mejoro la producción apenas en un 3,15%, con dicho aumento.

### **Radicación**

De lo facturado en el cuatrienio (\$710.845 millones) se radicó \$675 mil millones; de los cuales \$184.056 mil millones son del 2014 y \$158.318, millones del 2015; confrontados estos últimos valores tenemos una diferencia de radicación de \$25,738 millones dejados de radicar, es decir recursos que se van acumulando, situación que contrasta con el punto anterior donde por un lado se aumenta la producción pero por otro lado se deja un alto valor sin radicar.

### **Facturación no Radicada**

Respecto de lo no radicado la entidad presenta un valor de \$35.633 millones en el cuatrienio de los cuales para la vigencia 2014 son \$1.386 millones y para el 2015 es de \$32.966 millones, observándose una diferencia entre estas dos vigencias de \$31.580, de aumento, cuyo porcentaje es del 2.278% sobre el valor no radicado de la vigencia anterior. Esta situación indica la ineficiencia del ente para radicar la

facturación dado que su proceso es inadecuado en su direccionamiento, estructuración, ejecución y uso de tecnología deficiente.

## 65. Hallazgo Administrativo

El Hospital Universitario del valle “Evaristo Gracia”, presenta cartera acumulada por prestación de servicios de salud a diciembre 31 de 2015 de \$219.041 millones desde lo reportado por facturación, (total radicado de la vigencia con vigencias anteriores mas no radicado de la vigencia 2015) que afecta la gestión de la entidad en la prestación de los servicios de salud, **esto debido** al procedimiento inadecuado de pago establecido para que las EPS le cumplan a la ESE, a las estrategias dilatorias de estas entidades en términos de glosas, de plazos y trámites para cumplir oportunamente con los pagos, a las limitantes jurídicas por parte de la entidad para hacer valer sus derechos desde los estrados judiciales. **Con ello se generan** dificultades de solvencia o liquidez que de igual forma llevan a la entidad a incumplir sus compromisos, causando intereses moratorios, pagos inoportunos al personal y escases de insumos para prestar los servicios de salud.

## Comparativo Contabilidad Cartera y facturación

Cuadro No. 38  
HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCIA"  
Comparativo Deudores - (Contabilidad -Cartera y facturacion)  
En Millones

Cuentas	Vigencias	
	2015	2014
Servicios de Salud Contabilidad	140.029	138.119
Radicada	109.550	37.919
No radicada	30.479	100.200
Servicios de Salud Cartera- Facturacion	191.284	185.442
Variaciones	(51.255)	(47.323)

Feunte: Balance y Cartera

En el orden antes citado referente a la facturación y por ende a la generación de recursos por cuentas por cobrar, se presenta un comparativo de la información manejada desde contabilidad, cartera y facturación.

En el cuadro se observa que la entidad tiene un total de cuentas por cobrar por servicios de salud contabilizados por \$140.029 millones, que corresponden a la suma de lo radicado y no radicado (\$109.550+30.479) para el 2015, valor que al compararse con lo registrado por cartera y facturación de \$191.284 millones nos

da una diferencia de \$51.255 millones que no se han registrado en contabilidad, generando con ello una sub-estimación de los estados financieros.

Igual situación ocurre en el 2014 donde la diferencia presentada es de \$47.323 millones de acuerdo a lo anotado.

La comparación de las diferencias permite observar un aumento del 2014 al 2015 de \$3.932 millones que no se registraron contablemente.

## **66. Hallazgo Administrativo**

El Hospital Universitario del valle “Evaristo García”, presenta registros de cartera contablemente por \$140.029 millones a diciembre 31 de 2015, los cuales comparados con lo registrado por la dependencia de crédito y cobranza y facturación de \$191.284, da una diferencia de \$51.255 de recursos no contabilizados, **esto debido** a una conciliación inadecuada de lo facturado y lo contabilizado, **con lo cual se genera** una subestimación de los estados financieros y una revelación inadecuada de los mismo.

## **67. Hallazgo Administrativo y Fiscal**

Una vez revisadas las actuaciones de la administración del Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” frente a la defensa jurídica del ente para recuperar los recursos entregados a terceros por concepto de avances y anticipos y su registro contable, la Contraloría Departamental del Valle del Cauca pudo verificar la existencia de 214 acreedores a los cuales la entidad les hizo entrega de anticipos para suministro de bienes y servicios por valor de \$2.208 millones en diferentes años desde 2009 a diciembre 31 de 2015 vigencia motivo de la auditoria. Entre los conceptos se observó, honorarios, construcción de obras, uso general, servicios varios, entre otros. En términos legales no existen demandas contra terceros por estos conceptos que evidencien actuaciones para recurrar los recursos del ente.

La acumulación de los anticipos y avances desde hace más de 7 años en la entidad obedece a una gestión inadecuada, poco cuidadosa de los recursos y una deficiente e ineficaz defensa jurídica de la organización, decisiones por fuera de una adecuada planificación y sustento del deber administrativo de los recursos del estado, todo ello evidenciado en la falta de legalización de dichos anticipos y avances por parte de contratistas, proveedores y personas naturales con las cuales se contrajo obligaciones que no se cumplieron.

Como consecuencia de la ineficiente e ineficaz administración de la entidad, tiene prácticamente perdidos Dos mil doscientos ocho millones de pesos **(\$2.208 millones)**, recursos que ayudarían a aliviar la carga financiera de la misma.

Con la inadecuada, ineficiente e ineficaz gestión fiscal se vulneran los principios de la ley 80 de 1993 en materia de contratación, manejo de los anticipos, interventoría y supervisión contractual y sus decretos reglamentarios generando un presunto daño patrimonial a la luz de lo establecido en la ley 610 de 200 en su artículo 6 que al tenor dice:

“Para efectos de esta ley se entiende por daño patrimonial al Estado la lesión del patrimonio público, representada en el menoscabo, disminución, perjuicio, detrimento, pérdida, uso indebido o deterioro de los bienes o recursos públicos, o a los intereses patrimoniales del Estado, producida por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente, inequitativa e inoportuna, que en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado, particularizados por el objetivo funcional y organizacional, programa o proyecto de los sujetos de vigilancia y control de las contralorías”.

Dicho daño podrá ocasionarse por acción u omisión de los servidores públicos o por la persona natural o jurídica de derecho privado, que en forma dolosa o culposa produzcan directamente o contribuyan al detrimento al patrimonio público”

### **Problemática en contexto**

El servicio de salud prestado por el Hospital universitario tiene muchos actores que convergen en él e influyen en el mismo, tales como el estado a través de sus instituciones nacionales, departamentales entre otras; las EPS, los particulares, los pacientes, empleados, proveedores, docentes, entes de control, políticos y la comunidad vallecaucana en general, entre otros. En tal sentido la responsabilidad de la situación actual del ente es de todos, no obstante hay actores que inciden directa y sentidamente sobre su gestión, desde las políticas en materia de salud hasta los mismos procesos internos para la prestación del servicio.

En el proceso auditor se observó que algunos de los problemas que paso a paso han inducido a la entidad a la crisis financiera, administrativa y operativa en la que se encuentra son:

Inicialmente se observa la falta de solidaridad, que como principio fundante del estado de derecho que rige en nuestro país le asiste principalmente a quienes son coparticipes del proceso de prestación del servicio de salud, tales como las EPS, el ministerio de Salud nacional, la Secretaria de Salud Departamental, los proveedores, la alta dirección en los diferentes niveles territoriales y la comunidad hospitalaria interna de la entidad.

De igual forma la falta de observancia al principio de prevalencia del interés general sobre el particular, al no apoyarse decididamente por parte de la superintendencia de salud a la entidad en sus conflictos con los terceros a quienes les ha prestado el servicio quienes no cumplen las normas establecidas y los

convenios en los cuales ella ha sido arbitro de los mismos, con lo cual se ha favorecido a los particulares sobre el interés general de la salud.

Lo enunciado se evidencia en los oficios enviados a dicha entidad e incluso a la procuraduría para que proceda conforme y que los terceros cumplan con los pagos de los servicios prestados, otro ejemplo claro es las actuaciones de las EPS frente a las mesas de trabajo establecidas en la circular 030 , en la que se propició y espero que fuera el espacio para que firmaran acuerdos de pago , pero se realizaron 10 mesas sin que en estas se obtengan resultados positivos, con el agravante que las EPS solo suben como reporte a la circular 030 la facturación auditada y no la radicada como se requiere en dicha circular; lo mismo sucede respecto del giro directo , dado que las EPS cancelan durante el primer semestre las cuentas de las vigencias anteriores situación que hace que la cartera de la vigencia presente se acumule y VENZA en su termino

Respecto al cobro coactivo no ha dado los resultados esperados ya que todas las EPS han blindado sus cuentas haciéndolas inembargables, dejando con ello en el limbo los cobros y reduciéndolo a un simple mandamiento de pago y solicitud de medidas cautelares pero sin la posibilidad de poder recuperar los recursos por esta vía debido a la inembargabilidad que existen en sus cuentas.

A lo anterior se adicionan los siguientes factores que obstaculicen la recuperación de los recursos:

Las EPS del régimen subsidiado que contratan con el HUV no reportan el 100% de la facturación radicada por la IPS, situación que se observa cuando se transfiere el giro directo mes a mes.

Evaden sus obligaciones manifestando aspectos como:

Mejoramiento de sus indicadores de solvencia al hacer la radicación en forma parcial.

Aducen que al momento de la radicación la facturación no está auditada y por ende no existe obligación de contabilizar dicho valor y por tanto no aparece como radicación del mes en que se realizan las entregas respectivas a las diferentes entidades deudoras.

La Contratación externa de la auditoria de las diferentes EPS como son Coosalud, Emssanar, no asume su responsabilidad al no subir la totalidad de la facturación radicada en el mismo mes, así mismo evidenciando la evasión al cumplimiento de los términos de la resolución 3047 y por ende del giro directo.

Topes de recepción de la radicación de manera mensual lo que no permite que para el HUV se pueda evidenciar un incremento en lo radicado.

Las EPS se amparan sólo en el giro directo no asumiendo el pago de todas las deudas existentes con anterioridad al proceso de giro directo.

Las EPS solo cancelan en el mes lo que gira el Ministerio de la Protección Social a través del giro directo y el restante 50% no es pagado con sus recursos si no que dilatan el pago del mismo o esperan a que el MPS vuelva a girar el próximo mes y de allí relacionan el pago del excedente, en tal sentido se observa incumplimiento de la norma al respecto.

Se elude la solicitud hecha a través del cobro persuasivo para conciliar los saldos de cartera presentados y así mismo su no reconocimiento y pago, al ni siquiera dar respuesta a dicha solicitud.

Las entidades no dan citas para conciliar los saldos reportados como deuda, dado que atienden a conveniencia dilatando la aclaración de las cuentas y la concertación de acuerdos ciertos de pago, con lo cual dilatan la cancelación de los servicios prestados.

Las entidades que transfieren recursos a la IPS no envían los soportes respectivos para la aplicación de los pagos realizados, generando demoras en la aplicación de los pagos y confusión en los mismos.

Preocupa de alguna manera, que el mismo Estado continúa autorizando las liquidaciones de las entidades que adeudan grandes sumas a esta IPS; sin garantizar que estos recursos sean reconocidos y pagados prioritariamente al hospital; situación que se evidencia desde vigencias anteriores a la auditada, con el agravante que en el 2015 liquidan a **Caprecom** y **Saludcoop**, dos de los más grandes deudores de las EPS del Régimen Subsidiado. Subrayado fuera de texto.

A todo lo anterior se adiciona las irregularidades administrativas en el proceso de facturación, tales como errores en la identificación de los paciente, de las Eps; inconsistencias en medicamentos mal formulados, personal con desconocimiento del proceso y de las actividades que se deban facturar, inadecuada ubicación del personal para realizar las labores, sistemas mal parametrizados, reproceso en el manejo de la información, dado que se operan manualmente el control de saldos de facturación y reportes de cartera, situación que extiende los tiempos de labor, genera alto riesgo de inexactitud, acumulación de facturación, entre otras deficiencias que también coadyuvan a que la entidad no recupere los recursos por prestación de servicios en tiempo oportuno para que haya liquidez y poder funcionar.



## **Análisis contable de la provisión de la cartera.**

### **Cuadro No. 39**

HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCIA"

Análisis Contable general -Deudores-

En Millones

Cuentas	Vigencias		Variación 15-14
	2015	2.014	
Total Cartera	159.778	153.558	6.220
Servicios de Salud	140.029	138.119	1.910
Cta difícil cobro	102.434	69.503	32.931
Provisiones Clientes	(134.392)	(98.772)	35.620
Cartera sana	57.344	84.055	(26.711)

Fuente: Balance General

El análisis de la provisión en términos contables, según el cuadro, permite observar que la entidad presenta una cartera acumulada para la vigencia auditada de \$160.000 millones y para el 2014 de \$153.000 millones, esta última al compararla con la primera da una diferencia de \$6.220 millones de aumento de una vigencia a otra. En cuanto a la cartera por servicios de salud aumento en \$1.910 millones; la cartera de difícil cobro aumentó en \$32.931 millones y la provisión en 35.620 millones.

El panorama de la cartera del ente es muy preocupante, dado que de los \$160.000 millones de la misma, \$140.000 millones son por servicio de salud es decir el 87,5% del total de dicha cartera pero con el agravante que \$102.000 son de difícil cobro, es decir el 63,75% presenta riesgo alto de recuperación, a lo anterior se suma que del total de la cartera se ha provisionado 134,000 millones, es decir el 83.7% porcentaje supremamente alto que da un mensaje negativo frente a la posibilidad de recuperación de los recursos, castigando prácticamente el total de la cartera e indicando que el margen de recuperación solo sería del 16% lo cual dificulta la operación para la entidad.

### **68. Hallazgo Administrativo**

El Hospital Universitario del valle "Evaristo García", presenta glosas acumuladas aceptadas por la entidad por \$32.924 millones a diciembre 31 de 2015, recursos que se dejaron de percibir por cuanto no se pueden recuperar dado que ya son producto de una intervención administrativa y aceptación de dichas glosas, lo anterior debido a deficiencias del proceso de facturación al interior del ente, en el cual no se tienen la denominación, codificación y aplicación de cada uno de los posibles motivos de glosas y devoluciones, así mismo que incluya las respuestas

que los prestadores de servicios de salud y de dilaciones de las EPS que glosan por situaciones sin argumento legal para hacerlo, hecho que genera pérdidas recurrentes de recursos para la entidad, impactando directamente las finanzas y por ende el cumplimiento eficaz de sus objetivos.

### **Cumplimiento de la Ley 716 de 2001**

Saneamiento de la información Contable, en este aspecto la entidad no ha realizado los ajustes y registros pertinente en los activos fijos, pasivos y otras cuentas de acuerdo a lo dispuesto en las normas de contabilidad generalmente aceptadas, en vigencias anteriores. Se observa falta de acciones de este tipo en las cuentas por cobrar.

Por otra parte la entidad cuenta con un comité al más alto nivel inoperante que no toma decisiones en materia de saneamiento contable dada su inoperancia y falta de compromiso en tal sentido, lo que deja a la deriva la información financiera generando asimetría en la misma y revelaciones inadecuadas.

### **69. Hallazgo Administrativo**

El Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” no cuenta con un comité de saneamiento contable que analice, discuta, evalúe y tome decisión en materia de saneamiento contable, **debido a que** no se han tomados las decisiones de saneamiento pertinentes en materia contable y a que no se evidencian reuniones donde se discutan y acuerden las decisiones a tomar respecto del manejo de la información contable, **generando con ello** una información contable poco confiable, asimetría en la misma, sobre estimaciones y mala revelación de los hechos económicos de la entidad. Incumpliendo con ello las normas contables.

### **OTROS DEUDORES**

A diciembre 31 de 2015 el saldo es de \$30.000 millones de los cuales la mayor participación la tienen embargos por valor de \$24.000 millones y Cuotas Partes Pensionales por valor de \$3.925 millones.

La Institución tiene Embargos por valor de \$24.017 millones; hecho que ha impedido la legalización oportuna de los diferentes procesos adelantados con relación a los Embargos Judiciales, en tal sentido esta cuenta ha acumulado valores que no han sido cruzados con las cuentas por pagar a los diferentes Proveedores y Acreedores, ni registrados intereses y honorarios, lo que afecta directamente los estados financieros en su adecuada revelación de los hechos económicos, generando con ello subestimaciones en dicha cuenta.

## Inventario

El hospital Universitario del valle, presenta inventarios de materiales e insumos para la prestación de servicios de salud así:

Cuadro No. 40  
HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE  
Inventarios  
En millones

Cuentas Contables	Vigencias		Variaciones		Cuenta Almacen	Vigencias		Variaciones		Variaciones Contabilidad Vs Almacen	
	2015	2014	En \$	En %		2015	2014	En \$	En %	2015	2014
<b>Total Inventario</b>	1.689	1.503	186	12	<b>Total Inventarios Almacen</b>	1.351	602	749	124,42	575	1.222
<b>Total Mater. Presta. S. salud</b>	<b>2.009</b>	<b>1.875</b>	<b>134</b>	<b>7</b>	<b>Total Mat. Presta. S. salud</b>					<b>575</b>	<b>1.222</b>
Medicamentos	620	360	260	72	Farmacéuticos	391	26	365	1403,8	229	334
Material medico quirurgico	832	1.005	-173	-17	Dispositivo Med.	490	262	228	87,0	342	743
Material reactivo y de Laboratorio	12	305	-293	-96	Laborat. Banco Sangre	8	166	-158	-95,2	4	139
Material odontológico	0	1	-1	-100						0	1
Material para imagenología	10	13	-3	-23	Imagenología	10	8	2	25,0	0	5
Viveres y rancho	83	18	65	361							
Rpuestos	452	141	311	221	Mantenimiento	452	140	312	222,9	0	1
Otros Materiales	0	32	-32	-100							
<b>Provision para inventarios</b>	<b>-320</b>	<b>-372</b>	<b>52</b>	<b>-14</b>							

Fuente: Balance General

En visita ocular a la bodega de almacén se observó que los medicamentos que se tienen almacenados en este lugar no cumplen con las especificaciones técnicas y de sanidad para su conservación, de igual forma se observó una bodega en deplorables condiciones higiénicas, y de adecuación, con acumulación de polvo, poca ventilación, aires acondicionado sin instalar, cielo raso sin cubierta, fugas de agua y materiales e insumos sin organizar, donaciones que no están totalmente clasificadas y ordenadas, insumos que ya no se utilizan como formatos para la declaración de estampilla los cuales son de 600, ni se ha tomado decisión sobre la disponibilidad de este insumo. Sumado todo ello a escaso personal para el manejo de los elementos que allí se manejan.

## 70. Hallazgo Administrativo

El hospital Universitario del Valle, tiene un almacén para el bodegaje de materiales, insumos y medicamentos en condiciones deplorables; **esto debido a que** no reúne las condiciones de higiene, técnicas, de iluminación y ventilación natural, con humedad, fugas de agua, techos mal adecuados, disposición de medicamentos inadecuada, archivo de documentos deteriorados, gran cantidad de medicamentos donados sin clasificación total, insumos que ya no se utilizan como formatos para la declaración de estampilla los cuales son de 600 formatos, aires acondicionado sin instalación y escaso recurso humano para atender el proceso de almacén. **Lo anterior genera** pérdidas de insumos por daño, por desuso, mala organización e inadecuado almacenaje de medicamentos al igual que dificultad para la toma de los inventarios.

En tal sentido se desatiende los principios de sana administración en el debido cuidado de los recursos que maneja la entidad.

Desde lo contable los inventarios muestran aumentos en los medicamentos, de \$260 millones por los incumplimientos de pago a Vallepharma, quien debió suministrar estos medicamentos y no lo hizo, situación que obligo al ente a adquirir medicamentos para atender a los pacientes.

De igual forma se presenta aumento de \$311 millones en la cuenta de repuestos por requerimientos internos de la entidad.

En la cuenta reactiva de laboratorios se observa una disminución de \$293 millones y en la de material médico quirúrgico de \$173 millones como hechos sobresalientes en las variaciones y generadas en el uso de dichos materiales para la prestación del servicio.

### **Comparación Contabilidad y Almacén**

Inicialmente es preciso indicar que entre las aéreas de contabilidad y almacén no existe unicidad en los conceptos de los elementos que contabilizan y dispone por almacén, lo anterior se observa en el cuadro en los conceptos tomados como muestra; Medicamentos para contabilidad, Farmacéuticos para almacén, Material médico quirúrgico para contabilidad, dispositivo médico para almacén y así sucesivamente tal situación no permite tener claridad y precisión del manejo del inventario entre las dos oficinas. Por otra parte se presentan diferencias de valor entre los ítem seleccionados que aparecen coloreados en el cuadro entre contabilidad y almacén; siendo los más representativos medicamento con \$229 millones y material médico quirúrgico por \$342 millones, En total existe diferencias por valor de \$575 millones en el 2015 y de 41.222 millones en el 2014 que suman de más en contabilidad y de los cuales no se observa conciliación adecuada entre las aéreas.

Por otra parte existen elementos en bodega sin uso por valor de \$128 millones entre ellos una mesa de cirugía para partos, (79 millones), una central de monitoreo (\$27 Millones), un monitor fetal FM20 Mediana (\$14 millones), entre otros.

Tal situación es incoherente con la realidad que vive la entidad en el presente por los requerimientos para mejorar su prestación de servicios.

## 71. Hallazgo Administrativo

El hospital Universitario del Valle, presenta diferencias entre los conceptos y valores manejados en los inventarios, **esto en razón a que** en almacén se maneja conceptos diferentes a los contables, en elementos como Farmacéuticos por parte de almacén, medicamento en contabilidad; Dispositivo médicos por almacén, Material médico quirúrgico en contabilidad por citar solo dos ejemplos. De igual forma se presenta una diferencia de \$575 millones por mayor registro contable frente a lo registrado en almacén (\$1.464- \$889=575), **generando con ello** sobre estimación de los estados financieros, inconvenientes en el manejo apropiado de los elementos de almacén para manejar una información oportuna y confiable de los inventarios. Con lo anterior **se desatiende** los principios de contabilidad generalmente aceptados en materia de una debida revelación.

## 72. Hallazgo Administrativo

El hospital Universitario del Valle, presenta desuso de elementos y equipos para la prestación de servicios de salud, debido a que reposan en bodega equipos y elementos médico-científicos, de apoyo diagnóstico, terapéutico y de comunicación.

Por valor de \$128 millones sin ser colocados en uso al servicio de los pacientes usuarios del servicio de salud desde hace varios años; generando con ello activos ociosos o improductivos que afectan la eficiente presentación del servicio de salud del ente.

### Propiedad planta y equipo

La propiedad planta y equipo presentó los cambios que se muestran en el siguiente cuadro donde se relacionan las cuentas más representativas con sus variaciones de la siguiente forma.

Cuadro No. 41

HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "Evaristo García"  
Propiedad Planta y Equipo  
En Millones

Cuentas	Vigencias		Variación en \$
	2015	2014	
<b>TOTALES</b>	<b>287.238</b>	<b>284.994</b>	<b>2.244</b>
Terreno	66.517	66.595	-78
Construcciones en curso	6.595	5.561	1.034
Maquinaria, planta en montaje	2.099	1.476	623
Bienes en bodega	1.341	809	532
Edificaciones	218.458	215.011	3.448
Maquinaria y equipo	3.877	3.673	203
Equipo médico científico	60.346	55.473	4.873
Muebles, enseres y Equip. Oficina	5.062	4.014	1.048
Equipo de Comunicación	7.117	6.801	316
Equipo de transporte y tracción	3.205	2.527	678
Propiedades de inversión	6.462	7.025	-563
Depreciación acumulada	-98.149	-88.279	-9.870

Fuente: Balance General

En la propiedad planta y equipo las cuentas con mayores variaciones son equipo médico científico con \$4.873 millones de aumento de una vigencia a otra producto de la compra de equipos de apoyo para la prestación de servicios médicos; le sigue Edificaciones con \$3.448 millones de aumento producto de edificaciones nuevas; construcciones en curso con \$1.034 Millones de aumento y la depreciación con \$9.870 millones.

No obstante los cambios señalados que se vislumbran como normales dentro de la gestión del ente, se observó que no existe conciliación de contabilidad con la oficina que maneja los activos fijos, hecho que impide claridad frente al valor de estos, dado las novedades presentadas en la vigencia auditada, el avalúo técnico realizado a los bienes muebles, y a la edad de los mismos la cual data desde 1973; en tal sentido se observó bienes desde la fecha citada hasta el 2005 que suman aproximadamente \$15.000 millones que ya están depreciados y han debido ser saneados contablemente para no sobreestimar los estados financieros.

Es tal la asimetría de la información, que en la relación de activos presentada inicialmente los activos suman \$95.751 millones, mientras que en una segunda información el valor es de \$78.679 millones, generando una diferencia de \$17.072 millones.

La comparación del valor de activos entre contabilidad y la oficina de activos dio el siguiente resultado que se relaciona en el cuadro a continuación:

Cuadro No. 42  
HOSPITAL UNIVERSITARIO "Evaristo garcia"  
Comparativo de activos fijos  
A Dic. 31 de 2015  
Cifras en Millones

GRUPO	Saldos según oficina Activo Fijos	Saldos según contabilidad	Diferencias
01 MUEBLES Y ENSERES	5.736.845.121	6.637.729.005	900.883.884
02 MAQUINARIA Y EQUIPOS	4.745.525.217	6.206.734.639	1.461.209.422
03 EQUIPOS DE COMPUTO Y COM.	7.828.352.975	7.153.541.907	- 674.811.067
04 EQUIPO DE TRANSPORTE Y TRA	2.858.999.514	3.217.396.930	358.397.416
05 EQUIPOS MEDICOS CIENT.	56.656.768.179	61.168.103.029	4.511.334.850
06 EQUIPO COMEDOR,COCINA	349.606.497	1.462.653.458	1.113.046.961
12 INSTRUMENTAL VALORIZACION	502.822.148	0	- 502.822.148
<b>TOTAL</b>	<b>78.678.919.650</b>	<b>85.846.158.969</b>	<b>7.167.239.318</b>

Fuente: Estados Financieros y Ofic. AF

En líneas generales existe una sobrevaloración de los activos por valor de \$7.167 millones y una sobre estimación de instrumental y equipo de cómputo por valor de \$1.178 millones.



### 73. Hallazgo Administrativo

El hospital Universitario del Valle Evaristo García, tiene registrado en su contabilidad activos fijos para la prestación de servicios que están sobrestimados y subvalorados, esto debido a que no se ha realizado conciliación entre la oficina que maneja los activos fijos y contabilidad, generando con ello una sobre-estimación por valor de \$7.167 millones y sub-estimación de \$1.178 millones en la cuenta de instrumental valorizaciones y de equipo de cómputo y comunicación; con lo cual se produce una inadecuada revelación de la información financiera y se toman decisiones poco ajustadas a la realidad económica del ente.

#### Seguros

La administración presentó al grupo auditor las pólizas de seguros todo riesgo, de manejo individual y de aseguramiento de los bienes entre otros que se encuentran vigentes y con valores asegurados razonables.

#### Pasivos

Los pasivos tienen un comportamiento tal como se señala en el siguiente cuadro:

Cuadro No. 43  
HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCIA"  
Análisis Contable general -Pasivos-

En Millones				
	2015	2014	Variación \$	Variación %
PASIVO	256.294	183.438	72.855	39,72%
OBLIGACIONES FINANCIERAS L.P	27.698	9.572	18.126	189,36%
CUENTAS POR PAGAR	148.290	116.353	31.937	27,45%
OBLIGAC LABORAL Y SEG SOCIAL	39.184	32.834	6.350	19,34%
PASIVOS ESTIMADOS	39.045	13.839	25.206	182,14%
Litigios y Demandas	39.045	13.839	25.206	182,14%
OTROS PASIVOS	2.076	2.280	-204	-8,96%

Fuente: Balances

La entidad presenta aumento de pasivos de una vigencia a otra por valor de \$72.855 millones, lo que representa un aumento del 39,72% frente al año 2014, entre los que se tienen; (compras con \$62.000 millones, acreedores de diferentes tipos por \$44.000 millones; en este grupo está la contratación a través de sindicatos, (11.000 millones), avances y anticipos por \$26.000 millones, Sentencias con \$10.000 millones y gastos legales con \$7.000 millones) por nombrar solo las más representativas de dicho grupo, que no aparecen en el cuadro pero que se indican para contextualizar las cuentas por pagar.

Por otra parte la entidad cerro con unas obligaciones financieras de largo plazo por \$28.000 millones, las que aumentaron en \$18.000 millones frente al 2014, lo que significó un aumento del 189,36%, cifra alta, dada por la falta de liquidez de la entidad que obligo a recurrir a endeudamiento para poder operar.

A estas cuentas le siguieron los pasivos estimados con un valor de \$25.000 millones en el 2014 que aumentan en \$13.000 a 2015 para un acumulado de \$39.000 millones, en consideración a litigios y demandas que tienen establecido sentencia condenatoria en firme por solo \$6.000 millones situación poco adecuada desde el punto de vista del manejo contable, debido a que las pretensiones una vez analizadas con base en una matriz de riesgo deben ser consideradas contingencias y por tanto manejarse a través de cuantas de orden y no afectar directamente los pasivos generando sobreestimaciones en los estados financieros.

Finalmente se observa que la entidad tiene una gran carga de pasivo laboral, por valor de \$39.000 millones, los cuales aumentaron en 6.350 millones en razón a su acumulación por no pago.

En total los pasivos de la entidad ascendieron en la vigencia auditada a \$256.294 millones, resultado del aumento por \$72.855 millones los cuales en su totalidad corresponden a cuentas por pagar por diferentes conceptos (salarios, cuentas por pagar proveedores, honorarios, etc.) sumado a \$2.723 millones para un total de \$75.578 millones las cuales se constituyeron mediante Resolución DG-0005-16 de enero 04 de 2016. Cuentas por pagar que no tuvieron respaldo para su pago en razón a que el saldo de tesorería de disponibilidad o efectivo de respaldo fue de \$18.999 millones lo que corresponde al 25,13% del total de lo constituido, con lo cual era imposible cumplir con las obligaciones establecidas. Por otra parte no se puede pretender apalancar dichas cuentas por pagar con las cuentas por cobrar, dado que como se mostró en su acápite la recuperación de cartera no se da de manera efectiva y oportuna y porque la norma en esta materia decreto 111 de 1996 y ley 115 de 1996, establecen la obligatoriedad de contar con los recursos efectivos para el pago.

En este contexto se observa como la administración del ente ha tomado decisiones que han generado aumentos de los pasivos sin mejorar su gestión en la generación de recursos para cumplir oportunamente con dichos compromisos.

#### **74. Hallazgo Administrativo y Disciplinario**

El Hospital Universitario del Valle, “Evaristo García” registra en sus pasivos cuentas por pagar a diciembre de 2015 constituidas legalmente mediante resolución 0005 de enero 04 de 2016 por valor de \$75.578 millones sin respaldo de efectivo para pago, debido a que el saldo en caja en efectivo para cubrir dichas

obligaciones solo fue de \$18.999 millones, con lo cual es imposible atender estas obligaciones, y porque no se pueden apalancar con las cuentas por pagar dado que su recuperación no es oportuna y se tienen obligaciones anteriores con prioridad para cubrir. Todo lo anterior genera incumplimiento en su cancelación, interese moratorios, demandas y dificultades para adquirir créditos con los proveedores, impactando directamente en la prestación del servicio de salud.

De igual forma se incumple con lo establecido en el artículo 89 del decreto ley 111 de 1996, que para su ilustración se apoya “en Sentencia C- 502 de 1993 M.P Jorge Arango Mejía” “C - Reservas de apropiación y reservas de caja....Las reservas de caja corresponden exclusivamente a las obligaciones de los distintos organismos y entidades que forman parte del Presupuesto General de la Nación, exigibles a 31 de diciembre, y suponen dos requisitos: que la causa del gasto se haya realizado, es decir, que el servicio se haya prestado, que el bien o la obra se haya recibido, etc.; y que la obligación respectiva esté incluida en el Acuerdo Mensual de Gastos. La reserva de caja corresponde a una cuenta por pagar. Las semejanzas entre la reserva de apropiación y la reserva de caja son estas: a) Ambas corresponden a gastos que deben ejecutarse con cargo a un presupuesto cuya vigencia expiró...”<sup>3</sup>

## Deuda Pública

La entidad presenta deuda pública vigente por valor de \$7.698 millones, al disminuir en \$1.428 millones frente a los \$9.572 millones del 2014, esto producto de sendos créditos que han sido cancelado dentro de los términos pactados con las entidades financieras.

Cuadro No. 44  
**HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCÍA” E.S.E**  
**DEUDA PUBLICA**  
**EN MILLONES DE PESOS**

<b>Cuenta</b>	<b>2015</b>	<b>2014</b>	<b>Vaariacion</b>
Préstamos de Banca Comercial	4.286	5.714	- 1.428
Operaciones Financieras Largo plazo	3.412	3.858	- 446
<b>Total deuda</b>	<b>7.698</b>	<b>9.572</b>	- 1.874

Fuente: Balance General

No obstante lo anotado la entidad contrajo crédito de fomento por valor de \$20.000 millones a un año para atender pago de nómina, impuestos, insumos y otros. La garantía de dicho préstamo es la pignoración de la cuenta maestra, riesgo alto que podría generar un impacto directo en la prestación del servicio al ser congelados los recursos que llegan a esta cuenta.

## Patrimonio

El patrimonio sufrió disminución significativa que se indican en el siguiente cuadro:

Cuadro No. 45  
HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCIA"  
Análisis Contable general -Patrimonio-  
En Millones

Total Patrimonio	227.584	292.329	-64.745
Capital Fiscal	256.810	325.161	-68.351
Resultados del Ejercicio Anterior	-38.730	-42.269	3.540
Excedentes Acumulados	9.016	5.476	3.540
Perdida o déficit acumulado	-47.745	-47.745	0
Superávit por Donaciones	3.393	3.327	66
Superávit por valorizaciones	6.111	6.111	0

Fuente: Balance General

En líneas generales el patrimonio presenta una disminución de \$64.745 millones de una vigencia a otra, siendo las cuentas más representativas la reiterada pérdida de ejercicios anteriores que en ambas vigencias registran pérdidas importantes, en el 2014 por \$42.269 millones y para el 2015 de \$38.730 millones, resultado de disminuir las pérdidas o déficit acumulado con las pérdidas o déficit acumulado.

Lo preocupante del patrimonio es que frente a los pasivos está por debajo, dado que los pasivos son del orden de \$256.000 millones contra \$227.000 millones de patrimonio, lo que genera una diferencia de \$29.000 millones por encima de este, es decir que la entidad está en poder de tercero, que su capital pertenece a acreedores en razón a que son más altas sus deudas que su patrimonio, a esto se suma que los superávit por donaciones fueron en efectivo y ya no hacen parte de los activos y por valorizaciones es un valor meramente histórico.

- **Cuentas de Orden**

## **Deudoras**

Cuadro No. 46  
**HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCÍA” E.S.E**  
**Cuentas de Orden Deudoras**  
**EN MILLONES DE PESOS**

<b>Cuentas</b>	<b>2015</b>	<b>2014</b>	<b>Variaciones</b>
Derechos contingentes	120.940	120.940	0
Facturacion Glosada	831	251	580
Otros	17.127	17.270	-143
<b>Total</b>	<b>138.898</b>	<b>138.461</b>	<b>437</b>

Fuente: Balance General HUV

Lo más relevante de las cuentas de orden deudoras son las grandes cifras de excedentes de facturación registradas en derechos contingentes por valor de \$120.940 millones, derechos que vienen acumulados y que son producto de servicios prestados de salud por encima de lo establecido en contratación con el régimen subsidiado, es decir son recursos que deben ser asumidos por el estado y que este no cumplen en su giro oportuno generando con ello acumulaciones cuantiosas; esto sumado a que la entidad no hace un control adecuado de dicha contratación para blindarse frente a los no pagos por dichos excedentes, generando con ello una gestión inadecuada e impactando las finanzas de la entidad en dicho valor.

De igual forma sucede con la facturación por glosas que para la vigencia en cuestión sumó \$831 millones, aumentando en \$580 millones de un año a otro al pasar de \$251 a \$831 millones, es decir con un crecimiento del 231%, lo que ratifica lo antes citado en materia de deficiencias de glosas a nivel interno de la entidad y de las tácticas de las EPS para no pagar.

El tratamiento contable en cuentas de orden de derechos ciertos es dar reconocimiento a situaciones económicas como perdidas prácticamente, y si a ello se le adiciona que ya en la provisión de cartera se reconoce cuentas de difícil cobro o incobrables por \$134.000 millones, tendríamos una perdida en total de \$254.940 millones hecho que genera un impacto grave sobre las finanzas del ente y máxime cuando se aluden argumentos débiles frente a la gestión que se tiene que adelantar desde una adecuada planeación preventiva y un cobro eficaz de los recursos de la entidad tal como lo ordena la ley 1066 de 2006.

## 75. Hallazgo Administrativo

El Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” registra en sus cuentas de orden excedentes de facturación por valor de \$120.940 millones, debido a prestación de servicios de salud por exceso de lo contratado con el régimen subsidiado, sin un control adecuado a dicha contratación para evitar dichos excedentes o minimizarlos a través de otros si o mecanismos que coadyuven a legalizar dichos servicios, generando con ellos un impacto financiero fuerte, en términos de contar con liquidez por cuanto la atención se prestó con recursos del ente pero no se obtuvo su recuperación y utilidad de los mismos en su aplicación.

### Acreeedoras

Cuadro No. 47  
HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCÍA” E.S.E  
Cuentas de Orden Acreeedoras  
EN MILLONES DE PESOS

Cuentas	2015	2014	Variaciones
Litigios y Demandas	161.560	197.379	-35.819
Otras Responsabilidades	16.184	15.300	884
Bienes recibidos de Terceros	19.552	19.552	0
<b>Total</b>	<b>197.296</b>	<b>232.231</b>	<b>(34.935)</b>

Fuente: Balance Gral HUV

Se tiene registrado en esta cuenta, litigios y demandas por valor de \$161.560 millones en razón a procesos jurídicos en contra de los intereses de la entidad y que pueden generar inconvenientes financieros de llegar a materializarse; en este orden de ideas se requiere de una defensa jurídica del ente, eficaz, que minimice o evite tal impacto. Por otra parte se observa cuentas por otras responsabilidades que ascienden a \$16.184 millones y bienes recibidos de terceros por \$19.552 millones que son importantes y de igual de cuidado en términos de gestión para que no generen inconvenientes financieros.

- **Estado de actividad financiera, económica, social y ambiental**

### Ingresos

Los ingresos de la entidad vistos desde la contabilidad se muestran en el siguiente cuadro:



Cuadro No. 48  
**HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCÍA” E.S.E.**  
**INGRESOS SEGÚN CONTABILIDAD**  
**Comparativo**  
**(VALOR EN MILLONES DE PESOS)**

<b>Cuentas</b>	<b>2015</b>	<b>2014</b>	<b>Variación</b>
<b>INGRESOS FISCALES</b>	<b>30.125</b>	<b>24.566</b>	5.559
No Tributarios	30.125	24.566	5.559
<b>INGRESOS OPERACIONALES</b>	<b>191.765</b>	<b>184.207</b>	7.558
Venta servicios	186.774	184.207	2.568
Transferencias	4.990	0	4.990
<b>TOTAL INGRESOS</b>	<b>221.890</b>	<b>208.772</b>	13.118

Fuente: Estado de Resultados HUV

Los ingresos de la entidad desde su capacidad de generación de los mismos (ingresos operacionales) tuvieron un incremento de \$2.568 millones al pasar de \$184 millones a \$187 millones, en materia de transferencia su aumento fue de \$4.990 millones en razón a que en el 2014 no hubo giro de estas a la entidad, en tal razón se entiende que estos recursos son no recurrentes al igual que los no tributarios que aumentaron en \$5.559 millones al pasar de \$24.000 a \$30.000 millones de una vigencia a otra.

Es preciso anotar que los ingresos del ente no se reflejan totalmente en el estado de resultados en razón a que por facturación quedan recursos pendientes de cobrar y otros como los excedentes de facturación se contabilizan en cuentas de orden, es decir que su causación no se evidencia directamente por las cuentas de ingresos.

### **Ingresos vs Gasto y costo Operacional**

Cuadro No. 49  
**HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCÍA” E.S.E.**  
**COMPARATIVO INGRESOS VS COSTOS**  
**(VALOR EN MILLONES DE PESOS)**

<b>INGRESOS OPERACIONALES</b>	<b>186.774</b>	<b>184.207</b>	<b>2.568</b>
Costos de Venta	175.268	158.270	16.998
Gastos Op. De Admón.	43.490	41.110	2.380
Subtotal Gastos Operacionales.	<b>218.759</b>	<b>199.380</b>	19.379
<b>Déficit operacional.</b>	<b>- 31.984</b>	<b>- 15.173</b>	- 16.811

Fuente: Estado de Resultado HUV

El cuadro permite observar que los ingresos operacionales son inferiores en los dos años a los costos y gastos operacionales, para el 2014 los costos y gastos sumaron \$199.338 millones mientras que en el 2015 fueron de \$186.774 los ingresos

operacionales frente a \$218.759 millones generando una diferencia de \$31.984 millones. De igual forma se observa que el déficit va aumentando de una vigencia a otra, en tal sentido para la vigencia auditada se incrementó en \$16.811 millones.

## Gastos operacionales

Cuadro No. 50  
**HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCÍA” E.S.E.**  
**GASTOS OPERACIONALES**  
Comparativo  
(VALOR EN MILLONES DE PESOS)

<b>TOTALES GTOS</b>	<b>129.550</b>	<b>67.749</b>	<b>61.801</b>
<b>De Administracion</b>	<b>43.490</b>	<b>41.110</b>	<b>2.380</b>
PROVISIONES, AGOT., DEP. Y AMORT.	<b>86.025</b>	<b>26.110</b>	59.916
Provisión para Deudores	57.326	19.966	37.360
Provisión para Protección de Inventarios	89	420	- 330
Provisión para Contingencias	26.714	3.854	22.860
Depreciación	1.895	1.870	26

Fuente: Estado de Resultados HUV

En cuanto a los gastos operacionales se observa que los de administración aumentaron en \$2.380 millones de una vigencia a otra producto al pasar de \$41 mil millones a \$43 mil millones. De igual forma se observa que la provisión llevada a gastos directos para deudores y contingencias suman entre las dos \$23.820 millones en el 2014 y para la vigencia siguiente \$84.040 millones, es decir que las provisiones tuvieron un aumento de \$60.220 millones sin que se presente una justificación lo suficientemente válida para dar este manejo contable en estas partidas, tal como ya se indico en los deudores respecto de la provisión.

La entidad no cuenta con un sistema de costos que permita la asignación de los mismos a cada servicio o por actividad realizada, situación que impide conocer con certeza cuales son realmente los costos en que incurre y sus excedentes generados en la vigencia, con precisión.

Los costos son asignados para determinar un precio de venta de servicio que no se ajusta a la realidad de los costos y utilidad que debe generarse ni es ajustado con estándares de empresas similares.

Por otra parte no hay una conciliación adecuada entre contabilidad y la dependencia de costos que permita observar mediante actas o documentos que se concilia, se explican las diferencias y se corrigen para su imputación contable, generando con ello asimetría en la información financiera.

El ente presenta en sus cuentas de gastos por intereses de mora causado un valor de \$82.680.888 para el 2014 y para el 2015 de \$97.000.120, con lo cual se presenta un aumento de \$14.319.232 generados por incumplimiento en el pago de sus obligaciones a diferentes acreedores.

## **76. Hallazgo Administrativo y Fiscal**

Una vez revisadas las actuaciones de la administración del Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” frente al cumplimiento de sus obligaciones con terceros por concepto de compromisos para la prestación de servicios y adquisición de bienes y su registro contable, la Contraloría Departamental del Valle del Cauca pudo verificar la existencia de 10 cuentas de acreedores a los cuales la entidad les hizo pagos de las obligaciones contraídas mas intereses moratorios, por valor de **\$51.666.646**

El pago de intereses moratorios se genera por una mala planificación financiera, gestión ineficiente e ineficaz de recuperación de cartera que no permite tener liquidez para cubrir con las obligaciones contraídas por la entidad. Como consecuencia de la ineficiente y ineficaz administración de la entidad, se surtieron intereses moratorios por el valor antes citado en la condición del presunto hallazgo que impactan las finanzas del ente, en razón a que son recursos que se dejan de usar en el cumplimiento de los objetivos misionales, por lo que se ve afectado el servicio de salud.

Con la inadecuada, ineficiente e ineficaz gestión fiscal se vulneran lo establecido en la en la ley 610 de 200 en su artículo 6 que al tenor dice: “Para efectos de esta ley se entiende por daño patrimonial al Estado la lesión del patrimonio público, representada en el menoscabo, disminución, perjuicio, detrimento, pérdida, uso indebido o deterioro de los bienes o recursos públicos, o a los intereses patrimoniales del Estado, producida por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente, inequitativa e inoportuna, que en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado, particularizados por el objetivo funcional y organizacional, programa o proyecto de los sujetos de vigilancia y control de las contralorías”.

### **3.3.1.1. Concepto Control Interno Contable**

General de la Nación fue de 3,71, mostrando un control poco adecuado en el tema contable.

Cuadro No.51  
**Hospital Universitario del Valle Evaristo García**  
**Evaluación Control Interno Contable**  
**Vigencia 2015**

NOMBRE	PROMEDIO POR ACTIVIDAD (Unidad)	CALIFICACIÓN POR ETAPA (Unidad)	CALIFICACIÓN DEL SISTEMA (Unidad)
Evaluación Control Interno Contable	0	0	3,71
Etapa de Reconocimiento	0	3,62	0
Identificación	4,30	0	0
Clasificación	3,00	0	0
Registro y Ajustes	3,58	0	0
Análisis, interpretación y comunicación de la información	3,83	0	0
Acciones Implementadas	3,81	0	0

Fuente: Contaduría General de la Nación

No obstante lo anotado en el proceso auditor el resultado fue:

### Evaluación según proceso auditor

De acuerdo a la evaluación con la matriz de la Contraloría Departamental el control interno contable arroja una calificación adecuada para el 2015, con una calificación total de 3,07 puntos sobre 5, hecho que es coherente con la calificación recibida por la Contaduría General de Nación ya que su disminución solo es de 0,10 puntos, calificándolo como adecuado, es decir que existen temas a mejorar en los aspectos específicos del control contable como mayor especificidad en las notas específicas a los estados financieros, determinación apropiada del activo corriente, ajustes en materia de cartera para mejorar su liquidez y definición documental de los controles del área financiera.

Cuadro No. 52  
**HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "Evaristo García"**  
**RESULTADOS DEL DIAGNÓSTICO DEL SISTEMA DE CONTROL INTERNO CONTABLE**  
**VIGENCIA 2015**

MODELO ESTANDAR DE CONTROL INTERNO		Puntaje por grupo	Interpretación	Puntaje por subsistema contable	Interpretación	Puntaje del Sistema Contable	Interpretación
GENERALES		3,00	ADECUADO	3,00	ADECUADO	3,07	ADECUADO
ESPECIFICOS	Área del Activo	3,05	ADECUADO	3,14	ADECUADO		
	Área del Pasivo	3,44	ADECUADO				
	Área del Patrimonio	2,75	INSUFICIENTE				
	Área de Cuentas de Resultado	3,33	ADECUADO				

Fuente: Matriz Contraloría Departamental C.I

El control interno contable adolece de un verdadero tratamiento de los riesgos contables, lo cual no se evidencia en las decisiones tomadas en términos financieros.

La información contable no es confiable ni de calidad ya que no se hace una depuración de la misma de manera continua y eficaz, dado que no existe una política implementada para tal fin.

No se evidencia capacitación al personal del área contable que permita un mejoramiento continuo en los procesos y manejo de la información financiera.

No existe una política integral para realizar el cierre de forma adecuada y que involucre todas las áreas del ente que generan hechos económicos y afectan el proceso contable.

No se han actualizado los costos históricos de los activos de la entidad, lo que no permite una información real de los mismos.

Existe asimetría de la información contable por deficiencias en la misma de las diferentes dependencias que alimentan el proceso.

No existe un comité de saneamiento contable permanente que asuma, dirija y tome decisiones frente a las situaciones que se presentan en el proceso contable para producir una información confiable sobre las operaciones económicas del ente.

No se cuenta con un espacio adecuado para el manejo de la información financiera, el archivo de la entidad no cumplen con lo estipulado por la ley.

De igual forma se suma a todo lo anterior que la entidad no obstante haberse acogido al nuevo término para la adopción de la NIIF, a hoy no se observa ningún adelanto en la etapa previa que se requiere en el proceso, desatendiendo lo establecido en la normatividad para tal fin.

## **Área Financiera**

En cuanto al personal del área, la entidad cuenta con talento humano capacitado desde su formación académica como quiera que hay pluralidad de profesiones que aportan su conocimiento en el proceso financiero, algunos con experiencia de más de 10 años, no obstante su vinculación laboral en algunos casos es por tercerización, con lo cual se pierde la memoria y el compromiso institucional dado su alta rotación y situación de ambiente laboral de alta tensión por no pago de salarios entre otros.

La dependencia tiene una distribución adecuada locativamente, pero se presenta asimetría en el manejo de la información por inadecuada conciliación de las mismas áreas, no obstante carece de un sitio apropiado para el archivo de la información financiera.

### **3.3.2. Gestión Presupuestal**

#### **PROGRAMACIÓN, ELABORACIÓN**

El presupuesto del hospital, se programó y elaboró teniendo en cuenta los lineamientos del instructivo en materia presupuestal para las ESES, emanado de la Secretaría de Hacienda Departamental en cual hace referencia a los incrementos que se deben tener en cuenta de acuerdo a las variables económicas.

Los lineamientos del Programa de Saneamiento Fiscal diseñado a cinco (5) años, fueron la base principal para la elaboración del presupuesto del Hospital Universitario del Valle Evaristo García, dentro del programa están inmersas las metas de los recaudos y de los gastos, razón por la cual no se tomó en cuenta el Plan Financiero. La concordancia que guarda con el Plan de Desarrollo es que los proyectos elaborados por Planeación, se remiten al área Financiera para ser incluidos dentro del presupuesto dependiendo la proyección de los recursos por concepto de la estampilla pro hospitales.

El área de presupuesto atemperándose a lo anterior, solicita a todas las dependencias las necesidades, constituyéndose en el primer escenario dentro del proceso de elaboración y programación del mismo.

Los ingresos se aprobaron por la Junta Directiva del HUV, teniendo como base los datos históricos de los tres últimos años, proyecciones reevaluadas de acuerdo al concepto del Ministerio de Hacienda y Crédito Público referente a los presupuestos de ingresos de las ESES, éstos se deben calcular con base en el recaudo efectivo del año inmediatamente anterior.

#### **PRESENTACIÓN, APROBACIÓN**

La Junta Directiva del Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” mediante Acuerdo No. 18-14 de diciembre 15 de 2014, fijó el presupuesto de ingresos y gastos para la vigencia fiscal comprendida entre el 1 de enero y el 31 de diciembre de 2015, por doscientos seis mil millones ciento veintitrés ochocientos cincuenta y tres pesos (\$206.123.853) y aprobado por el Consejo Departamental de Política Fiscal – Codfis con la Resolución No. 050 de diciembre 17 de 2014.



La liquidación se realizó mediante Resolución de la Dirección General No.5103 de diciembre 30 de 2014.

## **MODIFICACIONES**

En este punto es preciso señalar que la Junta Directiva del Hospital, en el Acuerdo No. 18-14 de 2014 de aprobación del presupuesto en el artículo 15, le concede al Director General facultades para realizar las modificaciones al mismo como son: adiciones, traslados, reducciones y aplazamientos durante toda la vigencia 2015 mediante Resolución firmada por el Gerente General, el Director Financiero y el Jefe de Planeación, es decir que todo acto administrativo que modificara el presupuesto debía contener la firma de aprobación de los 3 directivos determinados en dicho Acuerdo. No obstante, se evidenció que modificaciones autorizadas mediante las Resoluciones Nos.0543, 0697, 0544 y la GG3645 no cumplieron a con lo ordenado por la Junta Directiva.

### **77. Hallazgo Administrativo.**

Se realizaron modificaciones al presupuesto del Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” mediante actos administrativos que no contaban con las firmas totales de autorización ordenadas por la Junta Directiva mediante el Acuerdo No. No. 18-14 de 2014, los cuales debían contener las firmas del Gerente General, el Director Financiero y el Jefe de Planeación.

La Resolución No.GG3645 expedidas el año 2015 fue autorizada únicamente por el Gerente del HUV.

Esta irregularidad afecta el elemento competencia del acto administrativo.

## **SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN**

El seguimiento al presupuesto se efectúa por medio de las ejecuciones de ingresos y gastos las que sirven de insumo en la elaboración de informes donde se refleja los porcentajes de cumplimiento del mismo el cual la gerencia a manera de información presenta a la Junta Directiva para que se entere del comportamiento de la gestión financiera.

Para la vigencia 2015 **SE EMITE UNA OPINION CON DEFICIENCIAS**, con base en los siguientes resultados:

TABLA 3-2	
GESTIÓN PRESUPUESTAL	
VARIABLES A EVALUAR	Puntaje Atribuido
Evaluación presupuestal	75,0
<b>TOTAL GESTION PRESUPUESTAL</b>	<b>75,0</b>

Con deficiencias	
Efficiente	2
Con deficiencias	1
Ineficiente	0

Con  
deficiencias

Fuente: Matriz de calificación  
Elaboró: Comisión de auditor

Respecto a la Gestión presupuestal para la vigencia 2015, dio 75 como puntajes atribuido cuya interpretación fue con deficiencia, situación que no alcanzó los 100 puntos, por cuanto la entidad presentó algunas observaciones relacionadas con la modificación y ejecución del presupuesto, además, en la consecución de los ingresos fue muy débil la gestión mientras que los compromisos fueron superiores, arrojando resultado fiscal negativo.

### **Análisis de los Ingresos**

El comportamiento de los ingresos en la vigencia 2015, se realizó en forma comparativa con el año anterior como se refleja en la siguiente figura:

**Cuadro No. 53  
HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCIA"  
PRESUPUESTO DE INGRESOS  
Cifras en Millones**

Rubros	Definitivo 2014	Ejecutado	Definitivo 2015	Ejecutado
Disponibilidad inicial	13.769	13.769	11.564	11.564
ingresos Corriente	230.019	122.718	189.811	147.113
ingresos de explotación	169.062	84.439	13.294	87.908
Venta de servicio	169.062	84.439	132.941	87.908
Regimen contributivo	6.111	2.277	3.927	1.779
ARS Regimen Subsidiado	115.792	6.457	7.807	69.518
Sub. Ofert. Atenci. Poblaci. Pobre	19.227	1.073	26.739	10.998
Cuotas de recuperación	1.762	1.448	1.460	1.061
particulares	22	46	40	6
otras IPS	52	340	541	10
Otra entidades	102	102	1.225	1.063
SOAT	19.800	2.957	7.228	235
ECAT	2.207	768	1.741	853
otros Ingresos de Explotación	2.597	28	11.967	215
Aportes	59.531	36.520	55.849	55.665
Nación			1.716	1.716
Departamento SGP Patronal	14.709	14.709		15.247
Departamento Estampillas	23.991	18.711	35.097	25.677
Municipio	3.000	-	274	27
Otros Aportes psff	17.832	3.100	18.762	12.751
OTROS INGRESOS CORRIENTES	1.426	1.759	102	354
INGRESOS DE CAPITAL	-	538	31.012	2.997
Rendimientos financieros		292	340	156
recursos del credito			20.000	20.000
Donaciones		2		38
otros ingresos de capital		244	10.672	9.779
Cuentas por cobrar otras vigencias	55.542	76.419	102.615	71.257
TOTAL INGRESOS	285.561	213.443	335.002	259.907
Ind. de Cumplimiento		75		78
Var. Ptos Definitivos	2014-2015	(15)		
var. Ptos Ejecutados	2014-2015			22

**Fuente: presupuesto Hospital Universitario del Valle**

El presupuesto de ingresos aprobado para la vigencia objeto de estudio fue de \$335.001 millones y comparado con el 2014, se obtiene variación de \$35.671 millones que representa el 12%. Los recaudos ascendieron a \$259.906.7 millones y varían con relación al año anterior en \$46.464 millones, es decir, un 21.8%.

Los recaudos en forma global alcanzaron el 71% y 78% respectivamente, porcentajes que se ubican por debajo de lo proyectado donde algunos ítems del ingreso se sobreestimaron y en su ejecución no alcanzaron la meta programada, evidenciándose deficiencia en la planeación y ejecución del presupuesto.

En el total de los recaudos, la mayor participación la obtiene la Venta de Servicios con el 34%, Cuentas por Cobrar el 27%, Aportes 21%, Ingresos de Capital 12% Disponibilidad Inicial 4% y Otros Ingresos Corrientes 1%.

Durante la vigencia, los reconocimientos sumaron \$284.372 millones y lo realmente recibido fueron \$175.899 millones, resultando unas cuentas por cobrar de \$108.474 millones.

La Venta de Servicios, como una de las más importantes fuentes de financiación del hospital presentó reconocimientos por facturación radicada de \$185.737 millones de los cuales se recaudaron \$87.907 millones obteniéndose unas cuentas por cobrar de \$97.829 millones y entre éstas, \$61.919 millones corresponden al régimen subsidiado.

La anterior situación obedece a que las EPS están desacatando lo señalado en el Decreto 2320 de 2011 emitido por el Ministerio de la Protección Social en lo referente al giro directo del régimen subsidiado, es decir del total radicado por la institución prestadora del servicio, se debe girar el 50%, evidenciándose que en los giros realizados al HUV, el porcentaje promedio durante la vigencia fue el 35%.

Aunado a este panorama, las deficiencias administrativas y la ineficiencia de controles en el proceso de facturación, hacen que se disminuya los ingresos por concepto de la venta de servicios.

## **78. Hallazgo Administrativo**

El Hospital no realizó las acciones administrativas pertinentes para ajustar el valor por concepto de arrendamientos de espacios internos y aledaños, observándose que a marzo 31 de 2016 según estado de cartera, hay un saldo por cobrar de \$682 millones por concepto de arrendamientos, presentándose deficiencias en el proceso, según lo definido en la cláusula tercera de los contratos, se deben ajustar anualmente al IPC, toda vez que no han aplicado el incremento establecido por ley, con lo cual la entidad está disminuyendo la rentabilidad por efecto de pérdida de valor adquisitivo.

## **Ingresos Estampillas Pro Hospitales**

Los ingresos por concepto de la Estampilla Pro hospitales durante la vigencia 2015 alcanzaron \$25.677 millones, que comparado con el 2014, presenta un crecimiento del 37.2% representados en \$6.966 millones, de los cuales \$3.705 millones corresponden al superávit del 2014.

En este punto es preciso enunciar que los recursos provenientes de la Estampilla Pro Hospitales, tienen destinación específica, según mandato legal de la Ordenanza No. 397 de diciembre 18 de 2014 “Por medio del cual se establece el estatuto tributario y de rentas del Departamento del valle del Cauca” de acuerdo a los porcentajes que allí se estipulan.

La administración del Hospital Universitario de Valle, en el 2015 realizó unidad de caja con los recursos de la estampilla pro hospitales mediante Resoluciones emitidas por la Gerencia Financiera así:

Cuadro No. 54  
**Hospital Universitario del Valle “Evaristo García”**  
Actos administrativos de unidad de caja  
En Millones

DOCUMENTO	FECHA	VALOR
Resolución GF 0001	Abril 27 de 2015	\$ 8.869
Resolución GF 0002	Mayo 12 de 2015	\$ 1.088
Resolución GF 003	Julio 2 de 2015	\$ 640
<b>TOTAL</b>		<b>\$ 10.597</b>

En el cuadro anterior se refleja el monto total de los recursos de la estampilla que se utilizaron para realizar la unidad de caja. No obstante, este hecho ya había sido evidenciado por la Contraloría Departamental del Valle, como consta en el informe final de la auditoría especial realizada por el Grupo de Reacción Inmediata en la vigencia 2015, razón por la cual se consideró no constituir observación por la misma naturaleza.

Es importante resaltar que los ingresos del hospital no presentan un comportamiento constante en el tiempo que permitan una adecuada planificación del gasto.

### Análisis de los Gastos

El análisis de la ejecución de los gastos de 2015, se efectuó en forma comparativa con el año inmediatamente anterior como se refleja en el siguiente cuadro:

Cuadro No. 55  
**HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCIA"**  
**PRESUPUESTO DE GASTOS**  
Cifras en Millones

DETALLE	Cifras en millones			
	Definitivo	Ejecutado	Definitivo	Ejecutado
	2014		2015	
Gastos de Funcionamiento	28.585	263.527	316.703	288.443
Servicios Personales	15.846	149.382	172.143	168.099
Gastos de Admon Servi Personles	2.316	23.126	25.348	24.738
Gastos de Operación Servi Personales	10.650	106.341	124.409	123.778
Cuentas por Pagar Vig Ante servi Personal	2.880	19.915	22.385	19.583
GASTOS GENERALES	5.278	51.094	48.428	37.824
Gastos de Administración	2.591	2.591	646	549
Adquisición de Bienes	21	21	40	34
Adquisición de Servicios	253	2.529	606	515
Impuestos y multas	4	40	-	-
Gastos de Operación	3.060	30.016	23.405	19.630
Adquisición de Bienes	1.110	10.649	5.336	4.561
Adquisición de Servicios	1.932	19.194	17.825	14.825
Impuestos y multas	17	173	245	24
Cuentas por Pagar Vig Ante gastos generales	1.959	18.488	24.376	17.645
TRANSFERENCIAS	1.140	6.288	14.878	13.571
Gastos de Operación Cial. Y presta de servi	6.320	56.763	81.254	68.949
Deuda Pública	197	1.621	5.155	4.900
Gastos de Inversión	1.151	11.307	3.143	4.013
TOTAL GASTOS	299.330	276.455	335.002	297.357
Ind. de Cumplimiento		92		89
Var. Ptos Definitivos	2014 - 2015		12	
Var. Psto. Ejecutados	2014 - 2015			8
Fuente: presupuesto Hospital Universitario del Valle				

Los gastos para la vigencia 2015, se apropiaron en forma definitiva en \$299.330 millones y comparado con el 2014, presenta una variación del 11.9% equivalentes a \$35.671 millones, que obedece en parte a los efectos inflacionarios y por el otro lado al aumento de la apropiación en los Servicios Personales Indirectos y los Gastos de Operación Comercial y Prestación de Servicios.

Las ejecuciones totalizaron \$297.357 millones, es decir, el 89% de lo apropiado y con relación al año anterior se incrementa en \$20.902 millones, que equivale al 7.6%.

Los Servicios Personales con relación a la ejecución total de los gastos, ocuparon el 56.5%, los Gastos de Operación Comercial el 23.3%, los Gastos Generales 12.7%, las Transferencias el 4.6%, la Deuda Pública 1.6% y la Inversión 1.3%.

La estructura de los Gastos Personales y Generales contempla la parte administrativa y la operativa del hospital, razón por la cual se realizó análisis a los mismos donde se observa que el 82% corresponde a la parte operativa y el 18% a la administrativa.

Cabe resaltar que en los servicios personales operativos, el 54% (\$66.313 millones) se aplicó a los servicios personales indirectos y comparado con año anterior, se presenta incremento del 35% (\$17.257 millones).

## **79. Hallazgo Administrativo**

Se observó con relación a los Servicios Personales, las altas erogaciones por concepto recargos días festivos que alcanzó \$7.979 millones en el 2015 y \$7.837 millones en el 2014, evidenciándose que en varias ocasiones personal de la parte administrativa (secretarías) y subgerencias de los servicios asistenciales, se programan para realizar turnos los días dominicales y festivos, presuntamente para realizar actividades que deben realizarse de manera inmediata, sin tenerse en cuenta que en esos días también operan las áreas de facturación en cada uno de los servicios que se les puede delegar dichas tareas sin generar mayores gastos al hospital, si se tiene en cuenta que gracias a lo pactado en la convención y convenio colectivo: **los turnos programados los domingos y festivos se deben pagar doble, es decir el doble del valor de un día de trabajo.**

Lo anterior por causa de deficiencias en la programación y control de los turnos que conllevan a una mayor erogación en el gasto sin tener en cuenta el principio de la función administrativa de economía previsto en el artículo 209 de la Carta Política.

Los Gastos de Operación Comercial presentan crecimiento de un año con respecto al otro del 108.6% (\$29.124 millones), como consecuencia de



compromisos relacionados con el despacho de insumos farmacéuticos y material médico quirúrgicos en los últimos meses del 2014.

Es importante señalar que el crecimiento en los de Operación Comercial y de Prestación de Servicios deben guardar estricta correspondencia con el incremento en los ingresos por la Venta de Servicios, lo que no se compadece con la facturación que varía de un año a otro en el 3.15%.

La actuación de los ingresos frente a los gastos en la vigencia objeto de estudio y comparativamente con el año anterior, se ve reflejada en la siguiente tabla:

Cuadro No. 56  
Hospital Universitario del Valle “Evaristo García”  
En Millones

<b>Vigencias</b>	<b>Recaudos</b>	<b>Gastos</b>	<b>Resultado Fiscal</b>
2014	\$213.443	\$276.455	-\$63.012
2015	259.907	297.357	- 37.450

El Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” en la vigencias 2014 y 2015 generó ingresos inferiores a sus gastos, obteniendo resultados fiscales negativos de \$63.012 millones y \$37.451 millones respectivamente.

En lo anterior, convergen situaciones externas e internas de la institución entre tantas: los ingresos por concepto de la prestación del servicio son inferiores al volumen de los facturados, como quiera que por cada \$1,00 que factura, recauda \$0,53 centavos mientras que los gastos de operación comercial y prestación del servicio se crecen de un año con relación a otro en el 108.6%.

## **Indicadores Presupuestales**

### **Ingresos**

Recaudos/Ingresos Aprobados

$$2013 \text{ } \$259.907 / 335.001 = 77$$

Este indicador muestra que la gestión en la consecución de recursos no alcanzó la meta programada, obteniendo el 77%, como quiera que estuvo por debajo en el 23%, lo que permite precisar que las estrategias en los recaudos no fueron efectivas.

## **Gastos**

Gastos Ejecutados/Gastos Aprobados

**2015**  $\$297.357/335.001 = 89$

El anterior resultado muestra que los gastos en la vigencia 2015, presentaron ejecución del 89%, notándose que la mayor participación se centró en los Servicios Personales con el 56.5%, como consecuencia de la misión institucional del hospital, cual es la prestación de servicio en salud.

### **Autofinanciación del Funcionamiento**

Gastos de Funcionamiento/Ingresos Propios.

**2015**  $\$165.709/91.447 = 181$

Este indicador está señalando que los Gastos de Funcionamiento superaron los Ingresos Propios en el 181%, evidenciando claramente deficiente gestión para equilibrar o incrementar sus ingresos propios (Venta de Servicios) que permitiera el sostenimiento de los Gastos de Funcionamiento.

## **Cierre Fiscal**

De conformidad con los procedimientos de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca el cierre fiscal de la entidad se realizará en la auditoria especial para tal fin adelantado por la Subdirección operativa Financiera y Patrimonial de acuerdo al plan establecido para ello.

### **3.3.3. Gestión Financiera**

Se emite una opinión **INEFICIENTE**, para la vigencia 2015, con base en el siguiente resultado:

La gestión Financiera del Hospital Universitario del Valle “ Evaristo García” analizada desde los indicadores financieros de liquidez, solvencia y rentabilidad como se muestra a continuación, dando cuenta de una entidad con una aguda crisis de liquidez financiera, producto de las dificultades en la recuperación de cartera, de decisiones inadecuadas e inconvenientes tomadas por la alta dirección, poco compromiso institucional de sus funcionarios, falta de apoyo y cumplimiento del estado frente a las obligaciones financieras y administrativas con el ente, al igual que de sus clientes, promovidas por normas inconvenientes para la entidad en materia de recuperación de su cartera, tal como se mostró en el análisis hecho anteriormente, De igual forma de mejoramiento en cobertura de servicios, dado su amplio radio de acción geográfica la cual se ve afectada por

otros actores del sistema de salud que tienen maniatada a la entidad al no remitir los pacientes como se previó legalmente para que sean atendidos en este ente de salud.

Por otra parte la gestión financiera calificada desde la matriz de gestión nos arroja un puntaje de 28,6 puntos con lo cual recibe una calificación ineficiente.

TABLA 3-3	
GESTIÓN FINANCIERA	
VARIABLES A EVALUAR	Puntaje Atribuido
Evaluación Indicadores	28,6
<b>TOTAL GESTIÓN FINANCIERA</b>	<b>28,6</b>

Con deficiencias		Ineficiente
Eficiente	2	
Con deficiencias	1	
Ineficiente	0	

Fuente: Matriz de calificación  
Elaboró: Comisión de auditoría

En tal sentido la entidad presenta los siguientes resultados con base a los indicadores financieros así:

Cuadro No. 57  
**HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCÍA" E.S.E**  
Indicador de Liquidez

Razon	Formula	Resultado		Activo Cte Depurado		Rango inferior (0)
		2015	2014	2015	2014	L<1
corriente	Activo cte/pasivo cte (180.346/188.404)=96 %	0,96	1,41	0,71	1,10	<b>X</b>

Fuente: Estados financieros HUV

La entidad cuenta por cada peso de deuda corriente con \$0,96 para cubrirlo, es decir que no alcanza a cubrir sus obligaciones de este tipo, sin que genere excedente para trabajar sin dificultades. A lo anterior se suma que el valor de los activos corrientes está compuesto por cuentas que no se pueden convertir en efectivo en la temporalidad requerida de un año para cumplir los compromisos, tal es el caso de los otros deudores con \$28.000 millones que corresponden a embargos, \$24.000 millones y \$3.925 millones que corresponden a cuotas partes pensionales; de igual forma los \$7.742 millones de la inversiones que corresponden a recursos con destinación específica; Avances y anticipos por \$2.700 millones y \$6.695 millones de recursos entregados en administración; para un total de \$46.362 millones. En tal sentido el indicador arroja un resultado de 0,71, es decir que solo cuenta con \$0,71, para atender sus obligaciones por cada peso de deuda corriente, es decir que esta en déficit o no cuenta con que cubrir

dichas obligaciones. Tal situación deja la entidad en alto riesgo para la atención adecuada de sus servicios, en tanto que para el 2014 si contó con recursos para atender dichas obligaciones y generó un excedente de \$0,10 para operar, que de igual forma es totalmente irrisorio frente al volumen de operaciones que realiza la entidad.

Cuadro No. 58  
**HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCÍA” E.S.E.**  
Indicador de Liquidez

Razon	Formula	Resultado		Activo Cte Depurado		Rango inferior (0)
		2015	2014	2015	2014	L<1
Capital de trabajo	Activo corriente - Pasivo corriente (180.346-188.404)=-\$	(8.058)	51.075	(54.420)	12.275	<b>X</b>

Fuente: Estados financieros HUV

En cuanto a capital de trabajo, Una vez la entidad cancele sus obligaciones corrientes no le quedan recursos para atender las obligaciones que surgen en su normal desarrollo, por el contrario tiene un déficit de \$-8.058 millones en recurso, dejando en evidencia la falta de solvencia o flujo de efectivo para trabajar en condiciones adecuadas sometiendo a la entidad a un alto riesgo en el cumplimiento de sus objetivos misionales.

Cuadro No. 59  
**HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCÍA” E.S.E.**  
Indicador de Solvencia

Razón	Formula	2015	2014
Solvencia	Activo total/pasivo total*100% (483.840/255.234)100%=	189,6%	186,4

Fuente: Estados financieros HUV

La capacidad de pago de la entidad a largo plazo es adecuada, por cada peso adeudado cuenta con \$1.89,6% para responder, esto en razón a sus importantes activos. No obstante este resultado adecuado, no se puede perder de vista que en el activo se tienen provisiones muy altas que afectan fuertemente dicho apalancamiento.

## Apalancamiento

Cuadro No. 60  
**HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCÍA” E.S.E.**  
Apalancamiento Externo

Razon	Formula	2015	2014
Apalancamiento	(pasivo total / patrimonio) x 100	111,6	62,8

Fuente: Estados financieros HUV

La entidad presenta un índice de apalancamiento del patrimonio desde el pasivo del 62,8% para el 2014 y del 111,6% para el 2015, lo que indica que la entidad ha recibido un fuerte apoyo de los recursos externos al punto de perder autonomía, dado su alto volumen de obligaciones tanto a corto como a largo plazo que colocan en manos de terceros a la entidad.

## Calidad de la cartera

Cuadro No. 61  
**HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCÍA” E.S.E.**  
Calidad de cartera

Razon	Formula	2015	2014
Rotación de cartera oficial	$(CxC / \text{Valor Facturado}) \times 365$	561,09	496,65

Fuente: Estados financieros HUV

La calidad de la cartera según el indicador señala que su rotación es muy lenta dado su término alto para recuperarse el cual está en promedio de un año y medio, indicador deficiente en términos de rapidez en razón a que es una entidad que requiere de alta liquidez para operar con eficacia, lo cual no se cumple. Lo anterior ratifica lo señalado en el análisis de la cartera en los activos, mostrando la alta dificultad de la entidad para convertir lo que vende en efectivo, generando con ello un problemática estructural que afecta la prestación del servicio de salud pública.

## Eficiencia

Cuadro No. 62  
**HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCÍA” E.S.E.**  
Rentabilidad y Eficiencia

Razon	Formula	2015	2014
Rendimiento sobre activos	$(\text{Utilidad Neta} / \text{Activos Totales}) \times 100$	-35%	2%

Fuente: Estados financieros HUV

Este indicador nos muestra que tanto ha sido eficiente la entidad en la utilización de sus activos en la producción de servicios de salud, indicando que para el año 2014 apenas logró un 2% de eficiencia, mientras que la siguiente vigencia, motivo de la presente auditoria, fue muy ineficiente al estar por debajo en un -35% de la utilidad neta, esto ratifica la deficitaria situación del ente en materia financiera.

## Rendimiento

Cuadro No. 63  
**HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCÍA" E.S.E.**  
Rendimiento y rentabilidad

Razon	Formula	2015	2014
Margen Bruto de Utilidad	Utilidad Bruta / Ventas (82.928/186.774*100=19	-44,40	-9,36

Fuente: Estados financieros HUV

El Margen de utilidad de la empresa frente a sus ventas netas es negativo en las vigencias 2014 y 2015 con un -19% para la primera y de -9,36% del total de dichas ventas, es decir que no se tiene margen de utilidad para operar y atender los compromisos administrativos y otros gastos no operacionales. La entidad no ha encontrado su punto de equilibrio y tiene altos costos operacionales, ventas disminuidas y gestión débil frente a las ventas que permitan una eficiente generación de recursos.

Cuadro No. 64  
**HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCÍA" E.S.E.**  
Rendimiento y rentabilidad

Razon	Formula	2015	2014
Margen Neto de Utilidad	Utilidad Neta / Ventas Netas	-34,7%	-1,9%

Fuente: Estados financieros HUV

En términos de rendimiento y rentabilidad, el indicador de margen neto de utilidad nos muestra que el Hospital ha sido reiteradamente ineficiente ineficaz al respecto, dado que en ambas vigencias su rentabilidad ha sido negativo, es decir no ha obtenido rentabilidad y por el contrario aumentó su ineficiencia en un 32,8% de una vigencia a otra, ahondando más su crisis financiera, afectando la prestación de servicio e incumpliendo con sus obligaciones adquiridas, adicionalmente acumulando pasivo en razón a no generar rentabilidad para cumplir.

## 80. Hallazgo Administrativo

El Hospital Universitario del valle Evaristo García presenta una gestión financiera de alto riesgo, debido a su escasa liquidez para desarrollar convenientemente su cometido estatal en la prestación de servicios de salud con calidad. En tal sentido se genera una gestión con debilidades desde los actores externos e internos del ente que colocan en riesgo la población objeto de atención del ente, por lo que se requiere de medidas inmediatas coordinadas y apoyadas por la nación, el departamento y el municipio de Cali, para evitar que se agudicen los riesgos en atención de salud a la población objeto de atención por parte de esta entidad.



## 4. OTRAS ACTUACIONES

### 4.1. ALIANZAS ESTRATÉGICAS

- **Hemodinamia, cirugía cardiovascular, unidad de cuidado intensivo coronario.**

El 25 de octubre de 2013 el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. suscribió con MIOCARDIO S.A.S. el contrato C13-229 para la operación del servicio de Hemodinamia, cirugía cardiovascular y unidad de cuidado intensivo coronario, con plazo de ejecución de 4 años, por valor de 850.000.000, contratación que previamente ha sido objeto de verificación por parte de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, así por ejemplo el grupo de reacción inmediata en visita efectuada en septiembre de 2015 pudo evaluar el proceso contractual y la ejecución del contrato, sin embargo en la ejecución de la presente auditoria se realizó un análisis complementario del contrato con el fin de verificar: i) si la tercerización del servicio genera beneficio económico a la entidad hospitalaria y ii) si las adecuaciones locativas de algunas áreas entregadas para la operación del servicio, han generado un presunto daño patrimonial al hospital.

En primer lugar es necesario recapitular que la contratación fue diseñada para que el hospital recibiera por la prestación de los servicios que realiza el contratista, los siguientes porcentajes: 18% por la facturación neta del servicio de Hemodinamia, y 12% por la Unidad de Cuidados Intensivos Coronario, topes que se debe resaltar no tuvieron ninguna justificación ni análisis en los estudios previos. Ahora bien, en los documentos contractuales se contempló que correspondía al contratista el suministro de todos los equipos nuevos y con tecnología de punta de última generación que sean necesarios para la prestación del servicio, y que el contratante tenía por su parte la obligación de conceder el uso, goce y disfrute de un área y de los equipos de las unidades en las instalaciones del Hospital en la modalidad de arriendo “cuyo valor corresponderá a lo estipulado en el acta de entrega de las áreas y equipos objeto de contrato (...)”, estas disposiciones fueron recogidas en la minuta del contrato, específicamente en el numeral 2 de la cláusula cuarta referente a obligaciones del contratista y en el numeral 1 de la cláusula quinta referente a las obligaciones del contratante.

Revisado el contrato de arrendamiento No. CAR14-002 de fecha 1 de junio de 2014 suscrito entre las mismas partes, se observa que además de la tenencia de las áreas para la prestación del servicio, las cuales suman un total de 1.187.58 m<sup>2</sup>, al contratista se le entregó el equipo de angiografo, todo ello a cambio de un canon de arrendamiento irrisorio de \$10.000.000 mensuales, suma que medianamente alcanza a cubrir el arrendamiento de las áreas pero no resulta equivalente a la explotación del equipo que previamente había sido adquirido en

el 2012 por el Hospital mediante el contrato No. C11-102 suscrito con PHILIPS COLOMBIANA S.A.S por un valor de mil novecientos nueve millones novecientos cuarenta mil pesos m/cte. (\$1.909.940.000), lo que refleja desproporción en las prestaciones de las partes, que presuntamente redundaría en beneficio económico del contratista para la ejecución del contrato principal C15-229 dado que **el servicio de Hemodinamia se presta con el equipo angiografo.**

La entrega del equipo angiografo para la explotación económica del servicio de hemodinamia a favor de MIOCARDIO, sin haber fijado por las partes una contraprestación equivalente y acorde con la inversión realizada por la entidad pública, y sin que en el contrato principal se tuviera en cuenta dicha entrega para determinar los porcentajes de la tercerización del servicio de hemodinamia a favor del hospital, presuntamente atenta contra los principios de la función administrativa de transparencia y economía, y el principio de la contratación del hospital de planeación, los cuales la entidad Hospitalaria debió salvaguardar en los compromisos contractuales, en pro de los intereses comunes y sociales que representa conforme lo prescribe el artículo 209 de la Carta Política.

Bajo este panorama se procede a realizar el siguiente estudio financiero:

Una vez analizada la alianza entre el Hospital y MIOCARDIO S.A.S. donde se entrega el angiografo por medio de un contrato de arrendamiento que no especifica cuál va a ser la utilidad mensual para el HUV y se entrega para su posterior operación a miocardio, se observan varias inconsistencias de tipo económico que no benefician las finanzas del HUV y se relacionan a continuación:

Como referencia se toma el año 2013:

Cuadro No. 65

<b>AÑO 2013</b>	
<b>FACTURACION</b>	\$ 2,348,354,794
<b>COSTOS OPERACIONALES</b>	\$ 1,822,478,000
<b>UTILIDAD</b>	<b>\$ 525,876,794</b>

Como se observa en el cuadro anterior cuando el HUV opero directamente el angiografo le dejo un margen de utilidad de **\$ 525, 876,794 millones.**

Para los años 2014 y 2015 ya no se refleja una utilidad para esta unidad de negocio, por el contrario se observa que el día 10 de septiembre de 2015 bajo un acta de cruce de cuentas entre el HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA “E.S.E. Y MIOCARDIO S.A.S. se pactan pagos así:

- Valor facturado por MIOCARDIO S.A.S y certificado por el HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA “E.S.E. , un mil quinientos cuarenta y tres millones seiscientos treinta y cuatro mil novecientos cincuenta y siete pesos (\$1.543.634.957).
- Menos valor facturado por el HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA “E.S.E., un mil trece millones ochocientos un mil quinientos ochenta y dos pesos (\$1.013.801.582).

Conciliada la facturación se establece una diferencia a favor del contratista MIOCARDIO S.A.S que corresponde a la suma de quinientos veinte nueve millones ochocientos treinta y tres mil trescientos setenta y cinco (\$529.833.375).

Este cruce de cuentas tiene como referencia los meses de octubre a diciembre de 2014 y los meses de enero a junio de 2015.

En conclusión se evidencia que el Contrato de Prestación de Servicios No.C13-229 celebrado con MIOCARDIO SAS no ha sido benéfico para el Hospital por el contrario ha ayudado a profundizar más el déficit que tiene el hospital al cierre de la vigencia 2015.

Por el contrario, una vez realizados los descuentos de gastos de operación y funcionamiento, el servicio de Hemodinamia ha generado en beneficio de MIOCARDIO las siguientes utilidades desde que explota económicamente el equipo angiografo:

Cuadro No. 66

AÑOS	VALOR
2014	\$205.175.223
2015	\$365.451.594
TOTALES	\$570.626.817

### **Concepto técnico y medición de las áreas de la unidad Hemodinamia ocupadas por MIOCARDIO SAS en el HUV.**

Conforme al procedimiento auditor, se realizó visita técnica a las áreas de la Unidad Hemodinamia del Hospital Universitario ubicadas en el primer piso para constatar las áreas intervenidas por los contratos suscritos por el hospital C11-121 y C12-222 en las áreas en arriendo ocupadas por el Contratista Miocardio el cual según la queja ha realizado adecuaciones para el funcionamiento y operación de esta alianza en el lugar en el que había realizado el hospital sus intervenciones.

Con el propósito de conocer la ejecución de las obras se hizo un recorrido con el arquitecto jefe de mantenimiento del hospital para verificar las áreas ejecutadas en el área de Hemodinamia que fue la única intervenida por Miocardio celebrando un contrato privado: “Contrato de obra civil a todo costo, suscrito entre Miocardio S.A.S y la firma Construcol Ingeniería y Construcción S.A.S”, para que realice la obra Civil del área de Hemodinamia, atendiendo las descripciones técnicas en cuanto a elementos, sus características, unidad, Valor total e impuestos.

Se hizo el levantamiento del acta de visita, se tomaron registros fotográficos y se realizó la medición de cada uno de los espacios con el fin de conocer la cantidad en metros cuadrados presuntamente alterada con adecuaciones propias de las actividades de Miocardio SAS bajo condiciones técnicas especificadas de la siguiente forma:

- Cuarto de Ropa sucia: se hizo demolición de un área de 10,89 m<sup>2</sup> reemplazando con paredes de panel y muebles en madera, mejoramiento de puertas y marcos y arreglo ciéltico.
- Cuarto de trabajo sucio- trabajo limpio: demolición de 11,17 m<sup>2</sup>, adecuaciones sanitarias e hidráulicas con Poceta en acero y muebles en madera, mejoramiento de puertas y arreglo ciéltico.
- Puesto de enfermería: demolición de un área de 6.12 m<sup>2</sup> con adecuación del piso.
- Bodega farmacia: demolición de paredes y espacios en un área de 27,01 m<sup>2</sup> con adecuación de las mismas con panel yeso y colocación de puertas y marcos carpintería en madera.
- Cuarto de vestier: demolición de paredes en un área de 8,80 m<sup>2</sup>, con adecuación de locker y paredes en panel, carpintería metálica.
- Cuarto de despacho bodega: Demolición paredes en un área de 13.65 m<sup>2</sup> adecuación con panel.
- Baños: demolición e intervención área 20.74 m<sup>2</sup>, adecuación de baños administración.

Para un total intervenido en demoliciones de 98,38 m<sup>2</sup>.

Los lugares antes descritos no afectan el desarrollo de las áreas intervenidas anteriormente por lo que las demoliciones fueron mínimas frente a las construcciones ejecutadas por el hospital ya que esta demolición no comprometió paredes principales y muros que impedían la ampliación. Las adecuaciones

sanitarias e hidráulicas se efectuaron en los cuartos de trabajo y también carpintería metálica y en madera.

Lo anterior se confirmó con el contrato particular y los otros contratos de obra del hospital a partir de la inspección de espacios mediante los planos diseñados para este propósito.



Área del vestier Muro en panel, puerta y marco en aluminio

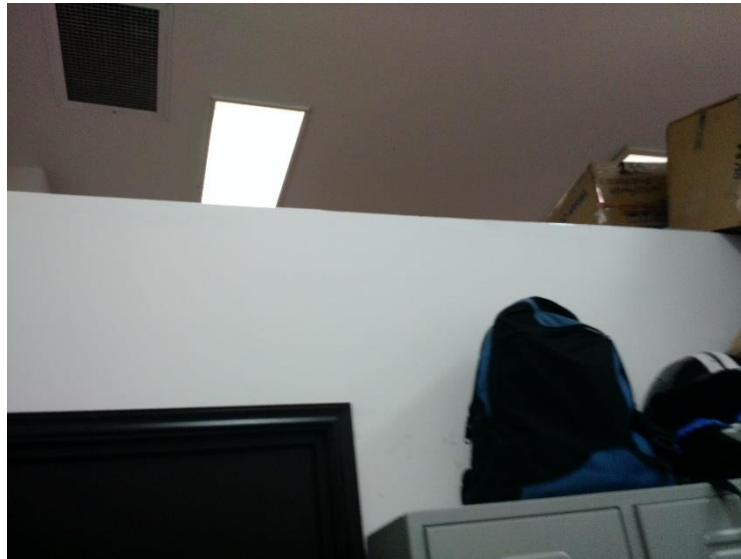


Área de vestier Ubicación de locker y carpintería en madera

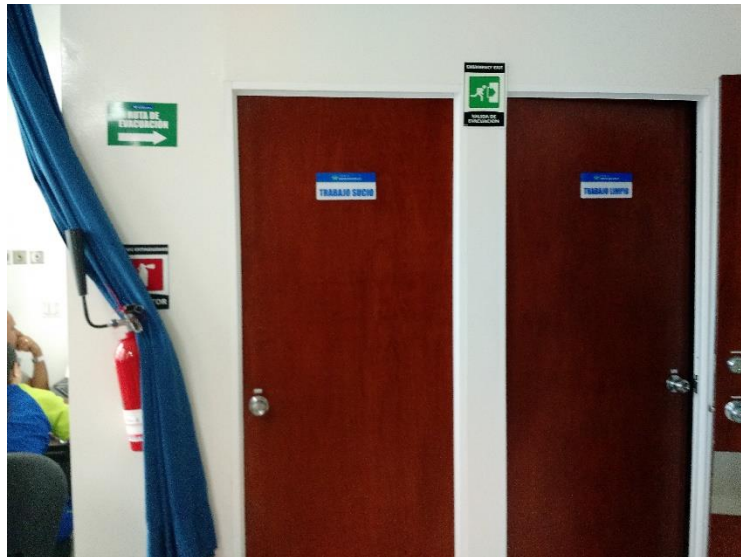


CONTRALORIA  
DEPARTAMENTAL  
DEL VALLE DEL CAUCA

*¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!*



Muro panel área de locker



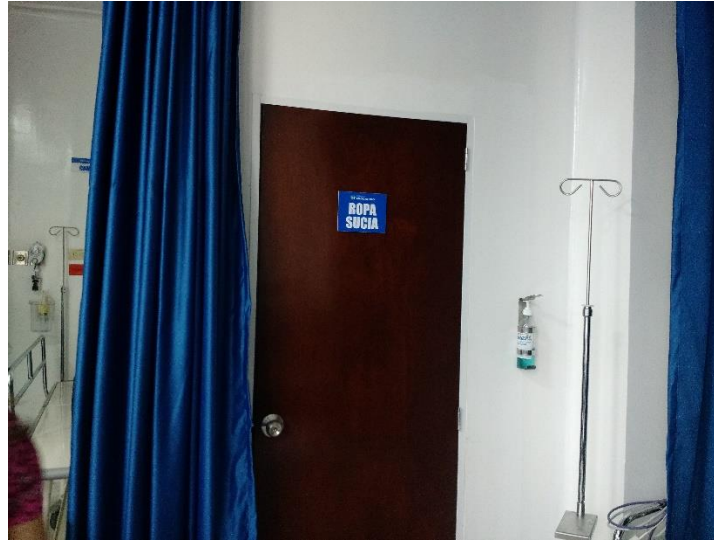
Áreas de trabajo sucio y limpio con adecuaciones sanitarias hidráulicas carpintería madera





CONTRALORIA  
DEPARTAMENTAL  
DEL VALLE DEL CAUCA

*¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!*



Cuarto de ropa sucia con todas las adecuaciones carpintería madera



Adecuaciones demolición área de despacho, todavía falta por reparar piso

## **81. Hallazgo Administrativo, Disciplinario, Fiscal y Penal**

El Contrato C15-229 suscrito entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. y MIOCARDIO S.A.S. presenta las siguientes inconsistencias: Se evidencia que los estudios previos no contemplan estudios de mercado completos que especifiquen las razones técnicas o económicas que condujeron a determinar los montos de porcentajes de participación del HUV en la tercerización del servicio, fijados así: 18% sobre la facturación neta por los servicios de unidad hemodinamia y 12% por los servicios de UCI, porcentajes de participación fijos que no tuvieron justificación en su estimación; se evidencia que el hospital entregó a Miocardio mediante contrato de arrendamiento No. CAR14-002 de fecha 1 de

junio de 2014, la tenencia de 1.187.58 m<sup>2</sup>, y el equipo de angiógrafo a cambio de un canon de arrendamiento de \$10.000.000 mensuales, suma que medianamente alcanza a cubrir el arrendamiento de las áreas pero no la explotación económica del equipo que previamente había sido adquirido en el 2012 por el hospital mediante el contrato No. C11-102 suscrito con PHILIPS COLOMBIANA S.A.S por un valor de mil novecientos nueve millones novecientos cuarenta mil pesos m/cte. (\$1.909.940.000), lo que refleja eventualmente desproporción en las prestaciones de las partes, pero que redundo en beneficio económico del contratista para la ejecución del contrato principal C15-229 dado que el servicio de Hemodinamia se presta únicamente con el equipo de angiógrafo de propiedad del hospital.

La entrega del equipo angiógrafo para la explotación económica del servicio de hemodinamia a favor de MIOCARDIO, sin haber fijado por las partes una contraprestación equivalente y acorde con la inversión realizada por el Hospital, y sin que en el contrato principal se tuviera en cuenta dicha entrega para determinar los porcentajes de la tercerización del servicio de hemodinamia a favor del hospital, presuntamente atenta contra los principios de planeación, transparencia y economía, los cuales la entidad Hospitalaria debió salvaguardar en los compromisos contractuales en pro de los intereses comunes y sociales que representa conforme lo prescribe el artículo 209 de la Carta Política.

Lo anterior debido a deficiencias en la planeación de la contratación, lo que genera pérdida de ingresos potenciales, que eventualmente trasgrede los principios de la función administrativa de transparencia y economía señalados en el artículo 209 de la Carta Política, el principio de contratación de planeación, así como los principios de la gestión fiscal de económica, igualdad y eficiencia que trata el artículo 267 idem y el artículo 10 del Manual de contratación, con incidencia fiscal debido al presunto daño patrimonial calculado a razón de **\$570.626.817** que corresponde a las utilidades percibidas por Miocardio en la explotación económica del equipo de angiógrafo de propiedad del hospital de conformidad con el artículo 6 de la Ley 610 de 2000; así mismo los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria de conformidad con el numeral 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002. Los hechos expuestos se comunicarán a las autoridades penales competentes a fin de que determinen si hay lugar a una investigación penal dado las deficiencias en la planeación del contrato y la entrega del equipo angiógrafo que genero un presunto mayor beneficio al contratista de conformidad con los artículos 409 y 410 de la Ley 599 de 2000 que respectivamente proscriben el interés indebido en la celebración de contratos y la celebración de contratos sin cumplimiento de requisitos legales.

## **4.2. ATENCIÓN DE QUEJAS, DERECHOS DE PETICION Y DENUNCIAS.**

Durante el proceso de planeación y ejecución de la presente auditoria, el equipo auditor no recibió quejas, reclamos ni derechos de petición.

## **4.3. PLAN ANTICORRUPCIÓN Y DE ATENCIÓN AL CIUDADANO**

El artículo 73 de la Ley 1474 de 2011 establece que cada entidad del orden nacional, departamental y municipal deberá elaborar anualmente una estrategia de lucha contra la corrupción y de atención al ciudadano, tal estrategia debe contemplar, entre otras cosas, el mapa de riesgos de corrupción en la respectiva entidad, las medidas concretas para mitigar esos riesgos, las estrategias anti trámites y los mecanismos para mejorar la atención al ciudadano.

En cumplimiento del prenotado mandato, el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. proyectó el Plan Anticorrupción 2015 que se encuentra disponible en el portal web de la entidad, el cual incluye acciones para cuatro componentes autónomos e independientes, como son: (1) el mapa de riesgos de corrupción y las medidas para mitigarlos, (2) parámetros generales para la racionalización de trámites, (3) la rendición de cuentas y el (4) estrategia de servicio al ciudadano. Adicionalmente la estrategia anticorrupción HUV reconoce las recomendaciones generales establecidas por la Secretaría de Transparencia de la Presidencia de la República en materia de Gobierno en Línea, Visibilización de los Pagos, Publicación de la Gestión Contractual y Gestión Documental.

Se evidenció que la Oficina Asesora de Planeación consolidó los riesgos por su carácter transversal, mayor impacto y probabilidad, y con ello se definió el mapa de riesgos de la institución en el 2015 visible a la personas en general a través del portal web; respecto de las estrategias antitramites, la entidad se compromete a abordar con las Entidades Promotoras de Salud que compran servicios a la E.S.E. la instalación de puntos de atención al usuario dentro del Hospital para agilización de autorizaciones y otros trámites; en cuanto al componente rendición de cuentas, la entidad tiene publicado la cartilla institucional para la participación ciudadana en la rendición de cuentas, la pagina web de la entidad contiene un link y se ajustó el link aplicativo CROSS para la Rendición de Cuentas y realizó la audiencia pública pertinente permitiendo la participación ciudadana; en cuanto al componente estrategia de servicio al ciudadano, el Hospital tiene estandarizados e implementados mecanismos internos y procedimientos para el servicio al ciudadano, como son: Estudio Socio Familiar, Ubicación De Pacientes Menores De Edad En Medio Institucional, Ubicación De Pacientes Mayores de edad, visita domiciliaria, intervención en problemática de violencia intrafamiliar y con maltrato infantil, clasificación socio-económica, intervención de trabajo social con pacientes

de difícil ubicación, información y orientación A Usuarios, Gestión de Peticiones, Quejas, Reclamos, Solicitudes, Consultas, Elogios, entre otros.

El plan anticorrupción del Hospital tuvo tres seguimientos, en abril, agosto y diciembre de 2015 de los cuales se evidencia dificultades en el cumplimiento de los compromisos por parte de los responsables de ejecutarlo, obsérvese que al final del año se determinó como porcentaje de cumplimiento tan solo el 47% , cuyas causas se dieron entre otras razones, porque el análisis de los riesgos de corrupción y la forma de mitigarlos fue diseñado sin la participación de los funcionarios de las diferentes áreas, además, no hubo socialización al respecto, razón por la cual al momento de evolución se desconocía las acciones que debía llevarse a cabo lo que genero incumplimiento de las mismas.

#### **4.4. LEY 1437 DE 2011 – CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO**

La Entidad contempla dentro de su marco normativo el seguimiento y cumplimiento de la Ley 1437 de 2011, en especial lo referente al derecho de petición, que fuera modificado por la Ley estatutaria 1755 de 2015, con el fin de proteger y garantizar los derechos y libertades de las personas, la primacía de los intereses generales, la sujeción de las autoridades a la Constitución y demás preceptos del ordenamiento jurídico, el cumplimiento de los fines estatales, el funcionamiento eficiente y democrático de la administración, y la observancia de los deberes del Estado y de los particulares.

El derecho fundamental de petición viene siendo resguardado por la entidad a través de los diversos medios de recepción de PQRS para que las personas puedan acceder a su formulación, cuestión que permitió que en vigencia 2015 se presentaran un total de 7.526 PQRS de los cuales 1.848 eran dirigidos a presentar quejas y 732 fueron catalogados por el Hospital como derechos de petición; las quejas más relevantes fueron por : (i) incumplimiento en el horario laboral con 302 quejas, (ii) falta de atención con 512 quejas y (iii) falla en la oportunidad de las citas con 265 quejas; en cuanto a la oportunidad de las respuestas se observa que el Hospital atendió 7.459 PQRS dentro de los 15 días siguientes a su presentación y 67 por fuera de dicho termino, de conformidad con los siguientes cuadros entregados por el Hospital:

Cuadro No. 71

INFORME PQRSF ENERO-DICIEMBRE DE 2015														
PQRS	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	TOTAL	%
QUEJAS	125	226	276	229	246	206	171	117	66	60	68	58	1848	24,55%
RECLAMOS	1	0	2	1	1	0	0	0	0	1	0	0	6	0,08%
DERECHOS DE PETICIÓN	55	92	88	66	59	66	49	54	66	53	45	39	732	9,73%
SOLICITUDES	14	26	242	200	159	153	180	210	173	186	133	80	1756	23,33%
CONSULTA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	3	0,04%
SUGERENCIAS	68	84	82	67	69	30	43	71	26	50	54	52	696	9,25%
FELICITACIONES	227	262	285	354	306	287	215	133	103	95	115	103	2485	33,02%
<b>TOTAL</b>	<b>490</b>	<b>690</b>	<b>975</b>	<b>917</b>	<b>840</b>	<b>742</b>	<b>658</b>	<b>585</b>	<b>434</b>	<b>448</b>	<b>415</b>	<b>332</b>	<b>7526</b>	<b>100,00%</b>

CASOS RESUELTOS DENTRO DEL TERMINO														
CASOS RESUELTOS DENTRO DEL TÉRMINO	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	TOTAL	%
NUMERO DE PQRSF. RESUELTOS EN 15 DIAS	487	690	975	916	839	742	658	585	417	443	405	302	7459	99,11%
NUMERO DE PQRSF. RESUELTOS EN MAS DE 15 DIAS	3	0	0	1	1	0	0	0	17	5	10	30	67	0,89%
	<b>490</b>	<b>690</b>	<b>975</b>	<b>917</b>	<b>840</b>	<b>742</b>	<b>658</b>	<b>585</b>	<b>434</b>	<b>448</b>	<b>415</b>	<b>332</b>	<b>7526</b>	<b>100,00%</b>

MEDIOS DE RECEPCIÓN PQRSF														
MEDIOS DE RECEPCIÓN PQRS	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	TOTAL	%
Buzón de Sugerencias	81	127	199	130	125	125	136	123	63	45	86	102	1342	17,83%
Correo electrónico	13	20	15	20	31	47	48	63	31	52	43	12	395	5,25%
Correo Postal	61	107	314	254	211	156	143	200	199	182	133	105	2065	27,44%
Encuestas de Satisfacción	307	410	383	472	428	332	241	149	116	149	131	102	3220	42,79%
FAX	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00%
Personal	26	23	49	34	39	76	65	40	23	12	18	8	413	5,49%
Telefónico	0	2	12	4	5	2	25	10	1	4	3	2	70	0,93%
Web	2	1	3	3	1	4	0	0	1	4	1	1	21	0,28%
<b>TOTAL</b>	<b>490</b>	<b>690</b>	<b>975</b>	<b>917</b>	<b>840</b>	<b>742</b>	<b>658</b>	<b>585</b>	<b>434</b>	<b>448</b>	<b>415</b>	<b>332</b>	<b>7526</b>	<b>100,00%</b>

Fuente: CIAU

Elaborado por: CIAU

## PROCESOS JUDICIALES

En la actualidad la entidad atiende la defensa judicial a través de la presentación oportuna de la contestación de la demanda, llamamiento en garantía, presentación de alegatos, recursos y demás memoriales tendientes a la salvaguarda de sus intereses, en los procesos que se adelantan en contra, dentro de los cuales se encuentran: (i) procesos laborales: ordinarios y ejecutivos ante la jurisdicción ordinaria; (ii) procesos de nulidad y restablecimiento del derecho ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo relacionados con asuntos laborales; (iii) procesos de reparación directa por responsabilidad médica; (iv) procesos ejecutivos ante la jurisdicción ordinaria principalmente para el pago a proveedores de servicios o insumos, y (v) acciones de tutela en las que por regla general es vinculado en acciones dirigidas con las E.P.S.

Los procesos activos corresponden a los que se describen a continuación:

- Procesos laborales y de nulidad y restablecimiento del derecho:



**Cuadro Nro. 72**  
**Procesos judiciales laborales activos en contra del HUV:**

JURISDICCION	TIPO DE PROCESO O MEDIO DE CONTROL	CANTIDAD	VALOR TOTAL DE PRETENSIONES	CAUSA PRINCIPAL
Ordinaria	Ejecutivo laboral	36	\$571.105.382	Reajuste prestacional
Ordinaria	Ordinarios laborales	65	\$1.503.111.940	Reajuste prestacional
Administrativa	Nulidad y restablecimiento del derecho	35	\$4.350.613.181	Reajuste gradual de la pensión vitalicia de jubilación
<b>Total</b>		<b>136</b>	<b>6.424.830.503</b>	

Fuente: Oficina Asesora Jurídica  
Elaboración: Comisión Auditora.

Desde el año 2012 en los procesos ordinarios laborales y los de nulidad y restablecimiento del derecho se han proferido 22 sentencias a favor, sin condena en costas de la parte vencida, y desde el año 2013 se han proferido 10 sentencias en contra del Hospital, de las cuales se han pagado dos, adeudando a la fecha \$97.458.136, lo que pone en riesgo las finanzas de la entidad, al generarse intereses sobre las condenas impuestas.

- Medio de control de Reparación directa:

**Cuadro Nro. 73**

Medio de control	Cantidad	Causa principal
Reparación directa	277	Responsabilidad medica

En los procesos de reparación directa desde el año 2012 se han proferido 79 sentencias judiciales en firme, de las cuales cincuenta fueron a favor del Hospital y 29 en contra; en la vigencia 2015, doce de ellas se profirieron a favor de la entidad, sin condena en costas de la parte vencida, y nueve fueron en contra del Hospital. Del total de las sentencias en contra desde el año 2012, el Hospital únicamente reporta el pago de dos de ellas, las demás se encuentran pendiente de pago, cuyas condenas ascienden a la suma de \$7.162.802.386, evidenciando un hecho que pone en riesgo las finanzas de la entidad, al generarse intereses sobre las condenas impuestas.

- Procesos ejecutivos:

**Cuadro Nro. 74**

Jurisdicción	cantidad	Cuantía pretensiones total
Contencioso Administrativa	3	\$657.592.469
Jurisdicción ordinaria	52	\$28.303.008.704
<b>Total:</b>	<b>55</b>	<b>\$28.960.601.173</b>



Teniendo en cuenta el número de proceso ejecutivos que se adelantan en contra del Hospital Universitario del Valle y las considerables cuantías de los embargos en contra del Hospital Universitario del Valle, que por disposición legal corresponden al valor del crédito más un 50% conforme el artículo 681 del C.P.C., hoy regulado en el artículo 593 del C.G.P., el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali mediante sentencia del 17 de marzo de 2016 declaró el Estado de Cosas Inconstitucional al considerar que esta situación contribuía a que el Hospital no contara con los recursos suficientes para atender los servicios prioritarios de salud, ordenando con ello el levantamiento de las medidas cautelares de embargo y secuestro de los créditos de quinta clase en contra de la entidad, a fin de que los dineros desembargados se destinen única y exclusivamente para la atención de salud. El fallo en comento ha permitido que en la actualidad el área jurídica presente a los diferentes despachos judiciales memoriales solicitando el desembargo de los recursos, trámite que se encuentra en curso pero una vez se materialice permitirá una mejor gestión de los recursos del Hospital para la adecuada y oportuna Prestación de los servicios de salud.

Por otro lado, frente a la defensa de los intereses del Hospital como demandante, la entidad únicamente reportó la existencia del siguiente proceso:

**Cuadro Nro. 75  
PROCESO EN QUE EL HOSPITAL ES DEMANDANTE**

No.	RADICACIÓN	DESPACHO JUDICIAL	TIPO DE PROCESO
1	2013-0024	Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

No se reporta en curso ningún proceso de repetición debido a que la mayoría de sentencias en contra de la entidad aún no se han pagado.

- Cobro coactivo

Actualmente la oficina de cobro coactivo tiene los siguientes procedimientos administrativos en trámite:

**Cuadro No. 76**

<b>HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "Evaristo García" ESE</b>						
<b>COBRO ADMINISTRATIVO COACTIVO CON CORTE A MARZO 2016</b>						
<b>Q.</b>	<b>ENTIDADES</b>	<b>VALOR INICIAL</b>	<b>SALDO</b>	<b>OBSERVACIONES</b>	<b>TITULOS</b>	<b>ESTADO ACTUAL</b>
1	INPEC-DIVISION SALUD	363.264.769	255.645.729	CUENTAS INEMBARGABLES	-	VIGENTE
2	DASSALUD SUCRE	20.586.449	6.096.407	CUENTAS INEMBARGABLES	-	SUSPENDIDO CONVOCADO ANTE LA SUPERSALUD
3	ECOOPOS EMP. SOL. SALUD ARS	217.514.808	153.611.566	CUENTAS INEMBARGABLES	-	SUSPENDIDO CONVOCADO ANTE LA SUPERSALUD
4	SALUD VIDA S.A EPS-C	1.285.442.851	38.486.907	CUENTAS INEMBARGABLES	-	VIGENTE
5	QBE SEGUROS POBLACION INPEC	252.301.060	26.277.933	CUENTAS INEMBARGABLES	-	VIGENTE
6	DIR. SALUD DPTAL DEL CESAR	3.086.753	3.054.653	CUENTAS INEMBARGABLES	22.970	VIGENTE
7	CAFESALUD SISBEN	946.753.438	142.111.228	CUENTAS INEMBARGABLES	0	VIGENTE
8	FONDO PASIVO SOCIAL FERROCA.	18.087.020	18.087.020	CUENTAS INEMBARGABLES	-	SUSPENDIDO CONVOCADO ANTE LA SUPERSALUD
9	SECRETARIA DE SALUD DEL CAUCA	1.056.217.129	232.326.578	CUENTAS INEMBARGABLES	-	VIGENTE
10	SEGUROS DE VIDA DEL ESTADO S.A	35.362.242	14.023.705	DINERO RETENIDO	32.809.652	VIGENTE
11	SALUD VIDA S.A	510.251.834	247.250.444	CUENTAS INEMBARGABLES	-	VIGENTE
12	CAJACOPI	70.161.764	23.049.984	CUENTAS INEMBARGABLES	0	SUSPENDIDO CONVOCADO ANTE LA SUPERSALUD
13	SOCIED CLINICA SANTIAGO DE CALI	360.202.813	324.268.645	DINERO RETENIDO	3.195.021	SUSPENDIDO CONVOCADO ANTE LA SUPERSALUD
14	DIR TERRITORIAL SALUD CALDAS	71.711.219	71.547.369	CUENTAS INEMBARGABLES	-	SUSPENDIDO CONVOCADO ANTE LA SUPERSALUD
15	GOBERNACION DEL CHOCO	204.470.540	185.301.613	CUENTAS INEMBARGABLES	-	VIGENTE
16	CAPRESOCA E.P.S.	11.103.943	3.523.719	DINERO RETENIDO	16.655.914	VIGENTE
17	INST.SECC. SALUD QUINDIO	112.562.260	62.614.384	CUENTAS INEMBARGABLES	-	VIGENTE
18	NUEVA EPS	1.355.047.950	451.622.050	Ingresaron \$903.425.900 sin aplicar porque la NUEVA EPS no ha aportado la relación de facturas.	-	VIGENTE
19	COOMEVA EPS	1.148.358.798	1.148.358.798	CUENTAS INEMBARGABLES	-	VIGENTE
<b>TOTAL GENERAL:</b>		<b>8.042.487.640</b>	<b>3.407.258.732</b>		<b>52.683.557</b>	

## **82. Hallazgo Administrativo, Disciplinario y Fiscal**

Se observó que el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E celebró contratos de prestación de servicios de salud con la Secretaría de Salud del Departamento para la atención de la población pobre no asegurada y los procedimientos no incluidos en el plan obligatorio de Salud, de los cuales existe un saldo a favor del hospital por valor de **\$120.765.575.753** que corresponden a excedentes de facturación que la Secretaria Departamental desde antaño, no ha querido reconocer y pagar; sin embargo, las gestiones jurídicas adelantadas para la defensa de los derechos de la entidad se circunscriben a la contratación de un profesional en derecho para que adelante cobros pre jurídicos que no han reportado ninguna utilidad para la satisfacción de la deuda, evidenciando con ello, falta de gestión judicial para el cobro de los valores a favor del hospital.

Lo anterior por falta de acción de los mecanismos judiciales adecuados para el pago de los valores adeudados al hospital, lo que genera pérdida de ingresos potenciales, configurando un presunto hallazgo fiscal por valor de los \$120.765 Millones, al presentarse un presunto daño patrimonial en los términos del artículo 6 de la Ley 610 de 2000; así mismo la situación descrita eventualmente atenta contra los principios de la función administrativa de eficiencia y responsabilidad, previstos en el artículo 3 de la Ley 489 de 1998 y 209 de la Constitución Política, constituyendo una presunta falta disciplinaria de conformidad con el numeral 1 del artículo 34 y 35 de la Ley 734 de 2002.

### **83. Hallazgo Administrativo**

Se observó que el 20 de octubre de 2014, el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E pagó la suma de \$15.300.000 a favor del señor Bernardo Antonio Álvarez, por concepto de pago de la sentencia judicial condenatoria del 17 de agosto de 2012, proferida por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle, cuando el fallo aludido condenaba a la Compañía de Seguros a realizar el pago en calidad de garante y hasta la fecha ninguna gestión de recobro ha realizado el hospital en contra de la aseguradora.

Lo anterior por falta de verificación de la orden judicial y deficiencia en la comunicación entre las áreas jurídica y tesorería, lo que genera pagos innecesarios dado el respaldo de la garantía.

Lo anterior teniendo en cuenta los artículos 1036 y siguientes del Código de Comercio.

- **Comités de Conciliación Judicial**

La entidad cuenta con Comité de Conciliación Judicial de acuerdo a lo ordenado por el Decreto 1716 de 2009, constituido mediante Resolución DG-508-09 del 13 de julio de 2009 expedida por la Dirección General del Hospital, el cual en el año 2015 realizó 119 sesiones de las cuales en ningún decidió presentar formula conciliatoria, exponiendo para ello las razones de su decisión.

## 5. ANEXOS

### 5.1. CUADRO RESUMEN OBSERVACIONES

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	Control de Resultados								
1	Considerando los datos analizados en el componente financiero, que reportan una facturación para el año 2015 de \$191.284 millones, de las cual se radicaron un total de \$158.318 millones y que la cartera de 2015 cerró con créditos acumulados a favor del hospital por \$219.000 millones, la gestión de cobro coactivo que asciende a un total de \$8.042.487.640 se evidencia ineficiente, esta situación se presenta por falta de organización y deficiencias en la constitución del título ejecutivo en el área de cartera para que puedan hacerse exigible los créditos sin mayor contrariedad en el transcurso del procedimiento de cobro coactivo; además se evidenció que existen deficiencias en el personal de cobro coactivo, dado que la función de ejecutora se asignó a personal de planta que no tiene la condición de profesional, por lo que no cuenta con la idoneidad que respalde los conocimientos jurídicos necesarios para desarrollar una correcta gestión a favor de la entidad, obsérvese que los conocimientos jurídicos recaen en una profesional en derecho	<p>Se hace importante precisar que si bien es cierto que se han trasladados valores para ser cobrados por la vía coactiva, no es cierto que existan deficiencias en la constitución del título ejecutivo en el área de cartera, toda vez que los mismos son claros, precisos y exigibles, además de ello se tiene claridad en el procedimiento de cobro coactivo lo que denota organización en un proceso ya definido claramente <b>(Anexo procedimiento del cobro coactivo)</b>.</p> <p>Por otra parte se hace indispensable mencionar que la gestión del cobro coactivo no es ineficiente por razones internas de la Institución, lo cual es conocido por este Ente de control, a razón de la inembargabilidad de las cuentas del sector salud (EPS) que adeudan a la institución, lo que ha impedido de alguna manera obtener resultados positivos a razón de la misma normatividad creada por el Estado que protege a nuestros deudores e impide que se genere el recaudo mediante la vía coactiva.</p>	La inconsistencia evidenciada entre los valores de cartera y cobro coactivo, no se dirige a cuestionar la inembargabilidad de las cuentas de las EPS, sino la desorganización y las dificultades para la constitución del título ejecutivo, que hace que el cobro de créditos a favor del Hospital se muestre ineficiente teniendo en cuenta la diferencia entre una y otra, por lo tanto no tienen cabida los argumentos expuestos, amen que legalmente solamente pueden ejecutarse obligaciones claras, expresas y exigibles. Por otra parte, no se cuestiona la experiencia de la persona encargada	X					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>especializada, a quien se le han encomendado actividades de sustanciación vinculada como partícipe de un contrato sindical.</p> <p>Las deficiencias anotadas coadyuvan a la iliquidez de la entidad, impidiendo que el hospital pueda cumplir con su objeto misional de manera satisfactoria en cumplimiento del principio de la función administrativa de eficiencia previsto en el artículo 3 de la Ley 489 de 1998.</p>	<p>En cuanto a que el funcionario ejecutor no es un profesional se manifiesta que este funcionario es técnico operativo y cuenta con experiencia de más de 25 años en el sector salud y en el área de cartera, lo que le da la experticia para realizar conciliaciones y gestión del cobro de cartera; además de esto esté técnico operativo cuenta con el apoyo de un abogado sustanciador quien le provee el insumo técnico jurídico que se requiere para llevar a cabo el procedimiento establecido.</p> <p>Finalmente se manifiesta que a este técnico se le realizó una delegación de funciones como se evidencia en la Res. N° DG-5027-12, la cual ha sido motivada en los conocimientos y la experticia adquirida con los años en el tema de cartera, situación esta que no tiene relevancia con los resultados obtenidos en el cobro toda vez que como bien conoce este Ente de Control, el bajo recaudo del sector salud obedece a una situación estructural del sector y del sistema por la cual no solo pasa el Hospital Universitario del valle “Evaristo García” ESE, si no todas las IPS Públicas que como esta no cuentan con los recursos suficientes de acuerdo a la prestación del servicio realizada, puesto que esta solo depende de la voluntad de pago de las EPS puesto que sus cuentas tienen carácter de inembargables.</p>	<p>de cobro coactivo sino la idoneidad, en tanto no cuenta con los conocimientos jurídicos que el area requiere y que no se suplen con la profesional que apoya las labores, toda vez el ejecutor de cobro coactivo es que quien dirige el proceso.En consecuencia el hallazgo se mantiene de conformidad con la observación planteada.</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		A razón de lo mencionado con anterioridad se solicita levantar el hallazgo de tipo administrativo toda vez que el HUV está cumpliendo con la normatividad vigente en materia de cobro coactivo, la cual manda que dicho funcionario debe ser personal de planta con lo es la Sra. Luz Stella Marín Técnico Operativo; quien además de ello cuenta con la experiencia y experticia en el manejo de cartera del sector salud de más de 25 años en el mismo, lo que evidencia las competencias de la funcionaria, además de que su gestión está siendo orientada de manera permanente por un abogada quien sustancia los procesos y da la orientación jurídica requerida.							
2	Las Empresas Sociales del Estado pueden determinar la base tarifaria con la cual pueden negociar la venta en la prestación del servicio, mediante el cual se determina el reconocimiento por los servicios prestados. Para el caso del Hospital Universitario del Valle, la gerencia decidió pactar su tarifa con base en el manual tarifario SOAT, expedido por la empresa Consultorsalud para que sirva de referencia en la contratación entre aseguradores y prestadores de salud públicos y privados. Para la actualización de	El Hospital Universitario del Valle como E.S.E luego de la expedición de la Ley 100/93 debió entrar a competir como cualquier empresa privada en el mercado de la salud y se ve obligado a suscribir contratos de prestación de servicios de salud con EPS tanto del Régimen Subsidiado como del Contributivo y con Entes Territoriales para poder generar recursos que le permitan mantenerse en funcionamiento. Los procesos de contratación se deben hacer cada año y dichas negociaciones son diferentes de	En aplicación al principio de proporcionalidad de acuerdo a la sentencia T-391 de 2003 y una vez analizada la respuesta de la entidad con sus respectivos argumentos, se retira la connotación disciplinaria y fiscal, toda vez que la contratación en el 2015 con EMSANNAR con tarifas de 2014 fue	X					



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>dicho manual se tiene en cuenta la normatividad que regula el incremento del salario mínimo legal.</p> <p>Bajo este parámetro, el Hospital Universitario del Valle suscribió en el año 2014 el contrato de evento de servicio de mayor complejidad No. 229-OFT141 con la Asociación Mutual Empresa Solidaria de Salud – EMSSANAR ESS, por valor fiscal de \$66.000.000.000 para la venta de servicios de salud, observándose que el ordenador del gasto pacto como tarifa el SOAT 2014 menos el 15% para todas las actividades excepto las relacionadas en otras tarifas o paquetes establecidos para el mismo año, sin tener la precaución de establecer que pasada la vigencia 2015, la tarifa tuviera automáticamente un reajuste a la tarifa y SOAT vigente, teniendo en cuenta que los costos de producción y operatividad de los servicios aumentarían conforme al IPC o alza en el mercado. Adicional a ello, el contrato fue prorrogado en dos ocasiones manteniéndose las mismas condiciones.</p> <p>De una muestra seleccionada de algunos servicios facturados por el HUV durante los meses de enero a junio de 2015 a EMSSANAR, se realizó un comparativo del valor facturado con dichas especificaciones vs el valor que se debió reajustar según el régimen tarifario SOAT 2015.</p>	<p>acuerdo a las circunstancias que tiene en particular cada EPS, además de las características que va generando el mercado colombiano en el campo de la salud.</p> <p>Año tras año las EPS solicitan reducciones tarifarias (Ley de oferta y Demanda) de acuerdo al volúmen contratado y eso lleva a que se realicen procesos dispendiosos que en ningún caso significan contrataciones automáticas con ninguna EPS y que en ocasiones dificultan el funcionamiento del HUV con las demoras que significa este proceso.</p> <p>En lo que respecta a Emssanar, entidad que participa de la facturación del HUV con un 50%, se dió el siguiente caso:</p> <p>Se suscribió El contrato N° 229-OFT141, el cual tuvo una duración comprendida entre el 1 de Abril de 2014 y el 31 de Marzo de 2015. Finalizado este, el HUV solicita cita a la Entidad para la negociación del nuevo contrato, el cual según la historia se suscribiría para el periodo 1 de Abril de 2015 a Marzo 31 de 2016.</p> <p>El día 8 de Abril de 2015, Emssanar ESS citó al Gerente General de HUV a negociación para el contrato de la nueva vigencia la cual</p>	<p>producto de una negociación para la prestación de servicio, encontrándose dicha determinación dentro de la esfera del principio de autonomía de la voluntad que rige la contratación en el derecho privado, que resulta ser el régimen contractual aplicable a la entidad hospitalaria. sin embargo no se evidencia un trato equitativo en las condiciones económicas contractuales pactadas razón por la cual el hallazgo se mantiene con la respectiva modificación.</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>VER CUADRO EN EL CUERPO DEL INFORME PAGINA 27</p> <p>Teniendo en cuenta que el Hospital Universitario del Valle, negoció con las otras entidades con el SOAT vigente, se presume que la negociación realizada con EMSSANAR generó un presunto detrimento patrimonial por valor de \$58.905.097, Lo anterior, presuntamente trasgrede el principio de economía de la función administrativa y gestión fiscal conforme lo establece el Artículo 6 de la Ley 610 de 2000, y por consiguiente contravía presuntamente el numeral 31 del artículo 48 numeral 3 artículo 34 de la Ley 734 de 2002.</p>	<p>cubriría los períodos 2015-2016, nombrados en la parte superior.</p> <p>La propuesta presentada por el Gerente de Salud de Emssanar es que el HUV siga sosteniendo en la nueva contratación las condiciones tarifarias del contrato N° 229-OFT141 .</p> <p>El Gerente General del HUV le informa que esa no es una decisión que se pueda tomar de forma tan apresurada y que debe ser evaluada al interior del HUV por el personal idóneo puesto que es necesario revisar las implicaciones económicas que tendría el aceptar o no esta decisión.</p> <p>De manera inmediata el Gerente General, solicita al jefe del área de costos realizar el análisis de esta propuesta.</p> <p>El jefe de costos resalta que es un tema amplio puesto que existen mas o menos 8.000 CUPS y que es necesario revisar los de uso frecuente por la entidad Emssanar para hacer el análisis de la propuesta solicitada por la Entidad.</p> <p>La reunión es finalizada y se concluye que en el momento que se tenga el concepto de la oficina costos en conjunto con la del Gerente Financiero del HUV se enviará la propuesta</p>							

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015								
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES				
				A	S	D	P	F
		<p>para ser analizada en conjunto con Emssanar ESS.</p> <p>El 7 de Julio es enviada a Emssanar la propuesta Tarifaria y se resalta el hecho de que en la reunión del 8 de Abril de 2015 no se estipuló ni se condiciono por parte de Emssanar que desde el 1 de Abril de 2015 por la no existencia de contrato no se iba a recibir la radicación de las cuentas, pues el HUV seguía atendiendo los pacientes sin existencia de contrato, <b><u>que no se entendía como no se recibía la radicación de los meses de Abril, Mayo, y Junio de 2015</u></b> y que ellos al interior de Emssanar eran conocedores de que la propuesta que habían realizado tomaba tiempo analizarla (Anexo Oficio).</p> <p>De igual manera en el oficio se informa que aceptada esta propuesta por parte de ellos, se iniciaría su aplicación a partir del 1 de Agosto de 2015 teniendo en cuenta la parametrización . La propuesta enviada indica que hay procedimientos que se pueden facturar a:</p> <p>* Soat 2014 pleno            * Soat 2014 Menos 15%            * Soat 2015 Pleno.            * Soat 2015 menos 15%</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>* Tarifas Institucionales y que los procedimientos que quedan por fuera del análisis se pueden facturar a Soat 2015 menos 15%</p> <p>El 15 de Julio de 2015 Emssanar cita nuevamente al Gerente General del HUV para dar continuidad al proceso contractual de las vigencias 2015-2016 nombradas en la parte superior y explican que es una política interna de la organización que sin contrato no se permite la radicación de cuentas.</p> <p>Sobre la propuesta asegura el Gerente de Salud de Emssanar que no ha sido posible revisar la propuesta enviada puesto que acababa de llegar de vacaciones, por lo En aplicación al principio de proporcionalidad de acuerdo a la sentencia 391 de 2003 y una vez analizada la respuesta de la entidad con sus respectivos argumentos, se retira la connotación disciplinaria y fiscal, se deja como administrativo y fiscaltanto, que para poder recibir las cuentas de manera inmediata ofrece como solución la firma de un otrosí que iria desde el 1 de Abril de 2015 hasta el 31 de Julio de 2015 por valor de \$20,000 millones y así recibir los meses de Abril, Mayo y Junio. La decisión gerencial del momento fue la aceptación del otrosí para</p>							

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015								
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES				
				A	S	D	P	F
		<p>poder asegurar el pago de la facturación que estaba sin poder radicarse.</p> <p>Se finaliza esta reunión y se solicita de parte de Emssanar dar un tiempo para la revisión de la propuesta para la nueva negociación.</p> <p>El 12 de Agosto de 2015 Emssanar cita nuevamente al Gerente General del HUV para definir la negociación del nuevo contrato e informa que no acepta la propuesta enviada por el HUV y que ven imposible parametrizar el sistema de Conexia de esa manera. De igual manera solicitan la revisión de los paquetes nuevamente puesto que consideran no se ajustan al mercado y no son competitivos.</p> <p>Recomiendan hacer otrosi # 2 en el cual se asegure la radicación de los meses de Agosto que ya van corrido y septiembre de 2015 e iniciar el nuevo contrato el 1 de Octubre de 2015, a lo que el Gerente General hace énfasis se establecerá Soat Vigente en el contrato.</p> <p>Como se puede evidenciar la decisión gerencial tomada fue motivada por circunstancias presentadas dentro del proceso contractual que de no haber sido resueltas hubiesen generado un detrimento patrimonial de grandes proporciones</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		originado en los servicios ya prestados de los meses de Abril, Mayo y Junio. Por este motivo se solicita a este Ente de Control levantar el hallazgo de tipo Administrativo, Disciplinario y Fiscal a razón que se evidencio gestión de la gerencia para recuperar los valores de los servicios prestados y por fuera de contrato. Además de esto es importante precisar que la negociación de tarifas es un procedimiento que debe ser desarrollado a razón de la ley de oferta y demanda del mercado, pues al no generar tarifas competitivas no podría el H.U.V mantener vigente en el mercado de prestación de servicios de salud.							
3	Se presume que la Oficina Asesora de Planeación no coordinó la elaboración de los planes de acción por procesos suscritos por los gerentes y jefes de oficina, los cuales se requerían para poner en marcha el Plan de Acción Institucional 2015 del Hospital Universitario del Valle, conforme lo estipulaba el Acuerdo de Junta Directiva No. 009 firmado el primero de Julio de 2015. Situación que contradice lo establecido en el Artículo 41 de la Ley 152 de 1993, la cual determina que cada dependencia de nivel Directivo de la Entidad debe elaborar su	El Hospital Universitario del Valle no pudo cumplir algunas acciones para el año 2015, debido a la crisis financiera, pero existen otras acciones del Plan de Acción 2015, que se ejecutaron y demuestran total concordancia con los Planes de Acción por Proceso entre ellas: Programa del Plan de Acción 2015: 1.2.3 Fortalecimiento de la Planeación estratégica institucional, el área de Planeación del Hospital lo incorpora en su Plan de Acción por Proceso y cumple la Metodología de la Planeación Estratégica Institucional	Analizados los soportes y argumentos presentados por la entidad, se evidencia que en efecto la entidad cuenta con planes de acciones por proceso que se encuentran en concordancia con el Plan de Acción 2015, así las cosas no es posible predicar la presunta ausencia de coordinación para su estructuración, por						



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>correspondiente plan de acción con la coordinación del Área de Planeación, ajustados a los requerimientos de la ley, especificando los objetivos, estrategias, proyectos, metas, responsables y distribución presupuestal de los proyectos de inversión que se prioricen conforme a los requerimientos del Gerente General, evidenciadas por presuntas deficiencias en las herramientas de planeación.</p> <p>Lo anterior generó que se suscribieran planes de acción por procesos que carecían de una adecuada estructura, que contenían actividades que no guardan concordancia con las estrategias adoptadas por la administración durante el año y que no guardaban coherencia con el plan de acción institucional 2015.</p> <p>Conforme a lo anterior se constituye una presunta observación con incidencia disciplinaria conforme lo estipula el numeral 1° artículo 34 de la Ley 734 de 2002 y numeral 1 artículo 35 Ley 734 de 2002.</p>	<p>(Direccionamiento estratégico).</p> <p>Programa del Plan de Acción 2015: 2.1 Sistema de Gestión Integral de Calidad, entre las acciones cumplidas esta la autoevaluación del cumplimiento y mantenimiento de los requisitos del sistema único de habilitación, la autoevaluación al Sistema de Control Interno que evidencia sus módulos y la Evaluación independiente a la gestión de los 22 procesos institucionales.</p> <p>Programa del Plan de Acción 2015: 2.2 Medicamentos y dispositivos médicos, Se fija la meta de establecer el Plan Anual de Adquisiciones aprobado, el cual se crea y establece a través de Resolución No. GG-0188-2016 de enero 28 de 2016.</p> <p>Programa del Plan de Acción 2015: 2.3 Gestión del talento humano, Aunque existían una metas establecidas como la Investigación del 100% de los accidentes e incidentes de trabajo reportados, la Ejecución del 50 % de programa de higiene y seguridad Industrial del HUV 2015, la Intervención del 30% del riesgo priorizado detectado en la Matriz de riesgos y peligros; no obstante se realizaron algunas acciones y otras no, debido al déficit que tiene la entidad, pero otras acciones están incorporadas en el Plan de Acción del Proceso Talento Humano y se trabajaron por gestión para su cumplimiento.</p> <p>Programa del Plan de Acción 2015: 2.5</p>	<p>lo que el hallazgo pierde su objeto debiéndose retirar del informe.</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		Equipos biomédicos y eléctricos, se cumplen diferentes acciones en el Plan de Acción de Proceso Gestión Técnica para el Fortalecimiento del plan de mantenimiento, preventivo, correctivo y metrología y la Modernización tecnológica de equipos biomédicos. Programa del Plan de Acción 2015: 2.6 Plan maestro de la infraestructura física hospitalaria, se cumplen diferentes acciones en el Plan de Acción de Planeación de la Entidad. Programa del Plan de Acción 2015: 2.9 Transparencia institucional, se cumplen diferentes acciones en el Plan de Acción de Planeación de la Entidad. Programa del Plan de Acción 2015: 4.1 Seguridad del paciente, se cumplen diferentes acciones para los Planes de Acción de la parte asistencial.							
4	Desde el año 2013, el Hospital Universitario del Valle viabilizó proyectos de infraestructura que a la fecha se encuentran suspendidos por falta de recursos económicos, lo que presuntamente trasgrede los principios de viabilidad y coherencia definidos en el Artículo 3 de la Ley 152 de 1993, a causa de no haber realizado un adecuado análisis a los requisitos y componentes de los proyectos ni	Los estudios previos elaborados incorporan la alineación del proyecto con los objetivos, programas y subprogramas del plan de desarrollo 2012-2015. Evidencia (PDF contratos)  Respecto a la falta de recursos económicos que originaron la suspensión de los contratos, evidencia que cinco de ellos se realizaron teniendo como fuente recursos	La entidad al ejercer el derecho de contradicción expone los argumentos necesarios respecto a la armonización de los proyectos con los programas del Plan de Desarrollo, situación que se corroboró con algunos estudios previos de la	X					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>haber evaluado la factibilidad y coherencia de los mismos con las metas establecidas en el Plan de Desarrollo 2012-2015 aprobado por la Junta Directiva del HUV, que genera que las obras no fueran culminadas en los plazos previstos para ello. Los proyectos a los que se hace referencia corresponden a la siguiente contratación:</p> <p>Ver cuadro en el cuerpo del informe</p> <p>Conforme a lo anterior se constituye una presunta observación con incidencia disciplinaria conforme lo estipula el numeral 1° artículo 34 de la Ley 734 de 2002 y numeral 1 artículo 35 Ley 734 de 2002.</p>	<p>propios y cuatro contratos por recursos de la estampilla, pagos que se han visto afectados por la crisis del sector situación a la que el Hospital Universitario del Valle no es ajeno.</p> <p>Estos proyectos surgen como respuesta a las necesidades de cumplir con los requisitos mínimos de habilitación en materia de seguridad e infraestructura</p>	<p>muestra y en cuanto a lo no terminación de las obras, existen actas de suspensión amparadas en la crisis financiera que afronta el hospital, la cual no es posible desconocer por parte del ente de control y en aplicación del principio de proporcionalidad de acuerdo a la sentencia T-391 de 2003 se retiran los efectos disciplinarios del hallazgo, pero se deja administrativo para que a futuro se corrija lo observado.</p>						
	<b>Control de Gestión</b>								
5	<p>El contrato C15- 003 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. que tiene por objeto prestar los servicios profesionales como abogado en el grupo jurídico, suscrito el 01 de enero de 2015 con plazo de ejecución hasta el 31 de diciembre de 2015 por valor de \$38.000.000, presenta las siguientes inconsistencias: i) <b>Fase de planeación:</b> Los estudios previos</p>	<p>“Abordando la observación de que se trata, y en lo que atañe a lo consignado en el ítem i <b>“Fase de planeación”</b>, es pertinente manifestar que la modalidad de selección del contratista estipulada para el referido contrato, es la Contratación Directa, regulada en el <b>Artículo 20.2.1.2 del Acuerdo 007 de 2014</b>, que a la letra estipula “Contratación Directa: Es el procedimiento en</p>	<p>Como es sabido, la contratación pública en el Estado Social de Derecho está encamina al cumplimiento del interés general, a fin de hacer efectivos los deberes públicos y prestar los servicios a su cargo, de ahí</p>	X					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>no contienen criterios de selección que permitan evidenciar que la selección de la oferta es objetiva. <b>ii) Fase de selección:</b> La propuesta no contiene certificados de experiencia a pesar de ello el hospital emitió constancia de la idoneidad y experiencia del seleccionado sin que se exprese qué analizó para llegar a dicha conclusión. <b>iii) Publicación en el Secop:</b> No se hizo publicación del contrato una vez legalizado.</p> <p>Lo anterior debido al presunto desconocimiento de la normatividad que regula la contratación de la entidad, deficiencias en la planeación y control jurídico, que genera ineficiencia en la programación contractual y eventualmente vulnera el principio de legalidad previsto en el artículo 6 de la Constitución Política, los principios de la función administrativa de transparencia, imparcialidad y publicidad señalados en el artículo 209 idem y el artículo 3 de la Ley 489 de 1998, los principios de planeación y selección objetiva de la contratación del hospital, el artículo 10 del Manual de Contratación, el artículo 20 del Estatuto Contractual y el artículo 14 de la Resolución 5185 del 2013 del Ministerio de Salud y Protección Social. Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el</p>	<p>el cual se celebra directamente un contrato en consideración a su naturaleza o cuantía, garantizando el principio de selección objetiva”, así mismo se tuvo en cuenta en el referido proceso contractual y según lo Establecen los Estudios Previos del mismo, lo preceptuado en el <b>Artículo 10.2.2 de la Resolución DG-3808 de 2014 “Manual de Contratación del HUV”</b>, aparte normativo que faculta al HUV en razón a la cuantía y naturaleza del contrato, para que acepte, revise y evalúe como mínimo 1 propuesta para los servicios requeridos, esto en armonía con lo reglado en el <b>Artículo 2.2.1.2.1.4.9 del Decreto 1082 de 2015, que al efecto estipula:</b> “Contratos de prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión, o para la ejecución de trabajos artísticos que solo pueden encomendarse a determinadas personas naturales. Las Entidades Estatales pueden contratar bajo la modalidad de contratación directa la prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión con la persona natural o jurídica que esté en capacidad de ejecutar el objeto del contrato, siempre y cuando la Entidad Estatal verifique la idoneidad o experiencia requerida y relacionada con el área de que se trate. En este caso, no es necesario que la Entidad Estatal haya obtenido previamente varias ofertas, de lo</p>	<p>que sea una actividad preponderantemente regulada no solamente a través de las reglas de contratación sino también mediante los principios que guían las actuaciones de los servidores públicos responsables de la misma, entre los cuales se encuentran los principios de la función administrativa contemplados en el artículo 209 de la Constitución Política como son la igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad y los del artículo 3 de la Ley 489 de 1998 que agrega como tales, el de la buena fe, eficiencia, participación, responsabilidad y transparencia; así mismo, en la contratación estatal se debe propender por la satisfacción del principio de buena fe prescrito en el artículo 83 idem en los términos establecidos en la</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	numeral 1° del artículo 34, numeral 1° del artículo 35, y numeral 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.	<p>cual el ordenador del gasto debe dejar constancia escrita”.</p> <p>En este orden, es preciso mencionar que la Institución actuó conforme a lo presupuestado en su Estatuto de Contratación y Manual de Contratación y dentro del marco de su Régimen Especial de Contratación.</p> <p>Y es que, la contratación directa, como bien lo ha precisado el Consejo de Estado, no demanda la obtención de varias ofertas. Al punto, el Consejo de Estado en Sentencia del 7 de Marzo de 2011 manifestó:</p> <p>“De la Ley 1150 se desprende que las causales de contratación no requieren de la obtención de un numero plural de ofertas. Por el contrario, la escoge libremente, bien pidiendo una sola oferta o incluso ninguna, pudiendo pactarse - en este último caso – a suscribirse directamente el contrato.</p> <p>(...).</p> <p>“Contratación Directa es aquella forma de escoger al contratista donde no es necesario que la administración obtenga dos o más ofertas, toda vez que es la única manera de entender que de verdad la contratación es directa. Si necesitara varias propuestas, la modalidad no sería esta, ya que la expresión contratación directa debe dar la idea de que la contratación se realiza con quien la entidad escoja libremente, de no ser así no sería</p>	<p>sentencia de unificación jurisprudencial proferida el 19 de noviembre de 2012 por la Sección Tercera del Consejo de Estado con ponencia del Consejero Jaime Orlando Santofimio Gamboa, los principios propios de la contratación con el Estado, y los principios de la gestión fiscal de eficiencia, economía, equidad y valoración de los costos ambientales previstos en el artículo 267 de la Carta Política.</p> <p>En el caso de las entidades estatales con régimen contractual excepcional al del Estatuto General de Contratación de la Administración Pública, el artículo 13 de la Ley 1150 de 2007 dispuso que su actividad contractual debe estar acorde con los principios de la función administrativa y de la gestión fiscal, quedando</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>directa”.</p> <p>Sumado a lo anterior el proveído en comento precisa el alcance del literal h del artículo 2.4 de la Ley 1150 de 2007, al señalar que “Para la prestación de servicios profesionales y apoyo a la gestión, o para la ejecución de trabajos artísticos que solo puedan encomendarse a determinadas personas naturales, se contratará sin que se requiera obtener varias ofertas, de allí que no necesita de un proceso de comparación entre ofertas, cuya diferencia con las demás modalidades de selección es precisamente la manera como se puede escoger al contratista.”</p> <p>Teniendo como norte la anterior perspectiva normativa y jurisprudencial, es del caso indicar, que contrario a lo señalado en la Observación, desde el inicio del proceso contractual, cuando se describe la necesidad del servicio, se condiciona el perfil del oferente, requiriendo conocimientos académicos, intelectuales y la experiencia que le permita ejecutar los asuntos encomendados por la Entidad; igual precisión se hace en el acápite pertinente a las consideraciones del Contrato, en el que se reitera que el Contratista ha de ser <u>una persona natural o jurídica que este en capacidad de ejecutar el objeto del contrato y que haya demostrado la idoneidad y</u></p>	<p>sometidas al régimen de inhabilidades e incompatibilidades previsto legalmente para la contratación estatal.</p> <p>Por disposición del numeral 6 del artículo 195 de la Ley 100 de 1993, las Empresas Sociales del Estado, como lo es la naturaleza jurídica del sujeto de control auditado, están sometidas al régimen contractual de derecho privado, pudiendo de manera discrecional utilizar las cláusulas excepcionales previstas en el Estatuto General de Contratación de la Administración Pública; sin embargo, como quedó advertido, independientemente del régimen legal que la ley les atribuyó, el ejercicio de la actividad contractual está sometida a los principios de la función administrativa y de la gestión fiscal.</p> <p>En lo que respecta el</p>						



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>experiencia relacionada con el servicio, condiciones que se reiteran igualmente en el literal B del mismo documento.</p> <p>En ese orden, y teniendo como basamento tales requerimientos sobre el particular contratista, de la evaluación de sus condiciones da cuenta la constancia que para el efecto se signa por la Jefe de la dependencia, en este caso la Asesora Jurídica de la entidad para la data en que se suscribe el acto contractual..</p> <p>Remitiéndonos ahora a otro tópico de la censura, esto es, el reseñado como Ítem ii <b>“Fase de selección”</b>, importa precisar que obra en los archivos de la Entidad, la documental que da cuenta de la experiencia e idoneidad que se exigía en los documentos del proceso, pues que quien funge como contratista en el negocio jurídico de que se trata, celebró Contratos en vigencias anteriores con la Institución, verificación que lo era plausible, siguiendo lo preceptuado en el artículo 9 del Decreto 019 de 2012, del siguiente tenor:</p> <p><b>“PROHIBICIÓN DE EXIGIR DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN LA ENTIDAD:</b> Cuando se esté adelantando un trámite ante la administración, se prohíbe exigir actos administrativos, constancias, certificaciones o documentos que ya reposen en la entidad ante la cual se está tramitando la respectiva</p>	<p>principio de la función administrativa de transparencia, de manera reiterada la jurisprudencia de las Altas Cortes ha dispuesto que la selección de los contratistas debe “edificarse sobre las bases de i) la igualdad respecto de todos los interesados; ii) la objetividad, neutralidad y claridad de la reglas o condiciones impuestas para la presentación de las ofertas; iii) la garantía del derecho de contradicción; iv) la publicidad de las actuaciones de la administración; v) la motivación expresa, precisa y detallada del informe de evaluación, del acto de adjudicación o de la declaratoria de desierta; vi) la escogencia objetiva del contratista idóneo que ofrezca la oferta más favorable para los intereses de la administración” (Consejo de Estado. Sección Tercera, Sentencia</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>actuación.</p> <p>Parágrafo. A partir del 1 de enero de 2013, las entidades públicas contarán con los mecanismos para que cuando se esté adelantando una actuación ante la administración y los documentos reposen en otra entidad pública, el solicitante pueda indicar la entidad en la cual reposan para que ella los requiera de manera directa, sin perjuicio que la persona los pueda aportar. Por lo tanto, no se podrán exigir para efectos de trámites y procedimientos el suministro de información que repose en los archivos de otra entidad pública”.</p> <p>En ese orden, véase pues que la verificación de las calidades del Contratista se realizó de cara a la documental que reiterase, obra en los archivos de la Entidad, lo cual se aviene a lo dispuesta en el dispositivo legal citado anteriormente. Para los fines probatorios pertinentes se adosa xerografía de las respectivas certificaciones.</p> <p>En lo que corresponde al ítem iii) “<b>Publicación en el Secop</b>”, tiénese que el contrato lo fue debidamente publicado en la plataforma SECOP bajo el número de Constancia 15-4-3550236. Para el efecto se adjunta Imagen en la que se evidencia la publicación.”</p>	<p>del 31 de enero de 2011, C.P. Olga Melida Valle de la Hoz). Dicho principio se encuentra relacionado con otros principios de la función administrativa como son el de buena fe, imparcialidad, igualdad, moralidad y publicidad, que resultan concordantes con el principio de contratación estatal de selección objetiva, por el cual la selección de los colaboradores de la administración debe responder a criterios objetivos a fin de escoger la oferta más favorable a la entidad desde el punto de vista económico y a los fines que pretende satisfacer el contrato, que de contera excluye factores subjetivos para la selección, como bien lo resalta la Corte Constitucional en sentencia C-300 de 2012, al recordar que el principio fue inicialmente recogido en el</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			artículo 29 de la Ley 80 que fue derogada por el artículo 32 de la ley 1150, pero la materia fue nuevamente regulada en el artículo 5 ibídem, donde se establecieron como criterios generales para la selección del contratista: “(i) la capacidad jurídica, condiciones de experiencia y capacidad financiera y de organización, como requisitos habilitantes para participar en el respectivo proceso de selección; (ii) la favorabilidad de la oferta desde el punto de vista técnico y económico; (iii) el menor precio, en el caso en lo que la entidad contratante planee adquirir bienes y servicios de características uniformes; y (iv) la experiencia específica y la composición del equipo de trabajo, en los procesos dirigidos a la selección de consultores.” Ahora bien, la contratación						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			directa como mecanismo de selección excepcional de la contratación estatal no está ajena a que en su desarrollo se garantice los principios mencionados (Sentencia C-040 de 2000), y con mas veras, el de selección objetiva debido a la discrecionalidad del ordenador del gasto en la contratación, ante la ausencia de un procedimiento como tal que lo regule y la facultad que tiene de contratar sin contar previamente con varios oferentes, porque la buena fe objetiva obliga a su estricta satisfacción. En ese orden, la planeación de toda contratación estatal debe estar dirigida a hacer ostensible la selección objetiva, siendo un instrumento para ello los estudios previos, en los que se debe consignar de conformidad con el artículo 20 del decreto 1510 de 2013 la siguiente						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			información: (i) La descripción de la necesidad que la Entidad Estatal pretende satisfacer con el Proceso de Contratación. (ii) El objeto a contratar, con sus especificaciones, las autorizaciones, permisos y licencias requeridos para su ejecución, y cuando el contrato incluye diseño y construcción, los documentos técnicos para el desarrollo del proyecto. (iii) La modalidad de selección del contratista y su justificación, incluyendo los fundamentos jurídicos.(iv) El valor estimado del contrato y la justificación del mismo. Cuando el valor del contrato esté determinado por precios unitarios, la Entidad Estatal debe incluir la forma como los calculó y soportar sus cálculos de presupuesto en la estimación de aquellos. (v) Los criterios para						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			seleccionar la oferta más favorable. (vi) El análisis de riesgo y la forma de mitigarlo. (vii) Las garantías que la Entidad Estatal contempla exigir en el Proceso de Contratación. (viii) La indicación de si el Proceso de Contratación está cobijado por un Acuerdo Comercial. En el caso del Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E., la normatividad contractual viene dada en el Acuerdo 007 e 2014 expedido por la Junta Directiva, que corresponde al Estatuto de Contratación, el Manual de Contratación contenido en la Resolución No. DG-3808 de 2014 y Resolución D6-3809 de 2014, que corresponde al Manual de Interventoría y Supervisión. Al punto de los estudios previos, dicha normativa señala los requisitos de manera similar a los planteados en el artículo 20						



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			del Decreto 1510 de 2013, ya referenciados, indicando que “(...) Los estudios previos deberán ser cuidadosamente elaborados por el área que requiere la contratación, de manera <b>que no existan errores de forma y de fondo, que puedan prestarse a equívocos la selección objetiva del contratista.</b> ” (Manual de contratación art. 10), en concordancia con el numeral 20.1.1 del estatuto de contratación que dispone: “ El HOSPITAL debe elaborar los estudios y documentos previos para cada caso de contratación toda vez que estos son las bases esenciales para poder tramitarlos. <b>Deben ser detallados, razonables, completos y confiables, es decir que no conduzca a dudas e interpretaciones (...)</b> ” (negritas fuera del texto original).						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			<p>Frente a los criterios de selección de la oferta más favorable, los estudios previos deben ser cuidadosamente realizados a fin de que se determinen los mismos con suficiencia y claridad, debiendo ser relacionados con el objeto del contrato, pues de ello depende el estudio de la propuesta u oferta del futuro contratista y el análisis de la conveniencia de su contratación, para finalmente decantar que se trata de la oferta “mas favorable” a la entidad y corolario la satisfacción del principio de selección objetiva.</p> <p>• <b>Fundamentos Facticos:</b></p> <p>Los estudios previos no fueron redactados de manera concreta frente a los requisitos de idoneidad y experiencia requeridos, la generalidad con que fueron señalados no permite</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			<p>evidenciar el perfil que necesita la entidad y el cumplimiento de los mismos por parte del oferente; no obstante el contratista tiene la profesión requerida según el objeto del contrato y experiencia profesional que fue allegada como anexo dentro del ejercicio de la contradicción del informe preliminar dado que no reposaba en la carpeta contractual; así mismo se allegó el cumplimiento de la publicación en el Secop.</p> <p>Por lo expuesto y atendiendo el principio de proporcionalidad (Sentencia T-391 de 2003) la connotación disciplinaria del hallazgo será retirada, sin embargo se mantendrá como administrativa por que los estudios previos deben mejorarse para evidenciar el cumplimiento de la normatividad de la entidad y el principio de</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			<p>selección objetiva, dado que éstos no son simplemente una formalidad de la contratación Estatal, sino un instrumento probatorio de la buena fe objetiva de los servidores públicos involucrados en su construcción, y de contera, de la selección objetiva de la oferta más favorable a la entidad, por lo que los requisitos de idoneidad y experiencia de la contratación de prestación de servicios profesionales o de apoyo a la gestión tiene que concretarse de acuerdo con el perfil requerido por la Entidad para la satisfacción del objeto del contrato.</p> <p>• <b>Conclusión:</b></p> <p>El hallazgo se modificará de conformidad con los fundamentos jurídicos y las evidencias allegadas en la contradicción de la entidad.</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			<p>manteniendo la connotación administrativa del mismo. En consecuencia el hallazgo quedará de la siguiente manera:</p> <p><b>Hallazgo Administrativo</b></p> <p>El contrato C15- 003 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. que tiene por objeto prestar los servicios profesionales como abogado en el grupo jurídico, suscrito el 01 de enero de 2015 con plazo de ejecución hasta el 31 de diciembre de 2015 por valor de \$38.000.000, presenta como inconsistencia que los estudios previos no fueron redactados de manera concreta frente a los requisitos de idoneidad y experiencia requeridos, la generalidad con que fueron señalados no permite evidenciar el perfil que necesitaba la entidad y el</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			<p>cumplimiento de los mismos por parte del oferente; no obstante el contratista tiene la profesión requerida según el objeto del contrato y experiencia profesional. Lo anterior debido a deficiencias en la planeación, que genera incertidumbre frente a la selección objetiva del contratista.</p> <p>La situación descrita tiene como fundamento jurídico el principio de la función administrativa de transparencia señalado en el artículo 209 de la Constitución Política, el principio de buena fe objetiva en la contratación de conformidad con el artículo 83 ibidem y la Sentencia de Unificación Jurisprudencial proferida el 19 de noviembre de 2012 por la Sección Tercera del Consejo de Estado con ponencia del Consejero Jaime Orlando Santofimio</p>						



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			Gamboa, los principios de planeación y selección objetiva de la contratación del hospital, el artículo 10 del Manual de Contratación y el artículo 20 del Estatuto Contractual.						
6	<p>El Contrato C15- 004 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. que tiene por objeto la prestación de servicio como abogada del grupo jurídico, suscrito el 01 de enero de 2015 con plazo de ejecución hasta el 31 de diciembre de 2015 por valor de \$38.000.000, presenta las siguientes inconsistencias <b>i) Fase de planeación:</b> Los estudios previos no contienen criterios de selección que permitan evidenciar que la selección de la oferta es objetiva. <b>ii) Fase de selección:</b> La propuesta no contiene certificados de idoneidad y experiencia, salvo el título de profesional en derecho, a pesar de ello el hospital emitió constancia de la idoneidad y experiencia del seleccionado sin que se exprese qué analizó para llegar a dicha conclusión. <b>iii) Publicación en el Secop:</b> No se hizo publicación del contrato una vez legalizado.</p> <p>Lo anterior debido al presunto</p>	Se reiteraron los argumentos expuestos en la observación No. 5.	<p>Debido a que la observación fue planteada de similar manera a la observación No. 5 se reiteran los fundamentos jurídicos expuestos en el análisis de misma. De igual manera, los fundamentos facticos y conclusiones señalados en la observación No. 5 tienen cabida dado que se allegaron los documentos que permitan solventar las deficiencias anotadas. En consecuencia el hallazgo quedará de la siguiente manera:</p> <p><b>Hallazgo Administrativo</b> El Contrato C15- 004 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle</p>	X					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	desconocimiento de la normatividad que regula la contratación de la entidad, deficiencias en la planeación y control jurídico, que genera ineficiencia en la programación contractual y eventualmente vulnera el principio de legalidad previsto en el artículo 6 de la Constitución Política, los principios de la función administrativa de transparencia, imparcialidad y publicidad señalados en el artículo 209 idem y el artículo 3 de la Ley 489 de 1998, los principios de planeación y selección objetiva de la contratación del hospital, el artículo 10 del Manual de Contratación, el artículo 20 del Estatuto Contractual y el artículo 14 de la Resolución 5185 del 2013 del Ministerio de Salud y Protección Social. Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el numeral 1° del artículo 34, numeral 1° del artículo 35, y numeral 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.		Evaristo García E.S.E. que tiene por objeto la prestación de servicio como abogada del grupo jurídico, suscrito el 01 de enero de 2015 con plazo de ejecución hasta el 31 de diciembre de 2015 por valor de \$38.000.000, presenta la siguiente inconsistencia: los estudios previos no fueron redactados de manera concreta frente a los requisitos de idoneidad y experiencia requeridos, la generalidad con que fueron señalados no permite evidenciar el perfil que necesitaba la entidad y el cumplimiento de los mismos por parte del oferente; no obstante el contratista tiene la profesión requerida según el objeto del contrato y experiencia profesional. Lo anterior debido a deficiencias en la planeación, que genera incertidumbre frente a la selección objetiva del						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			contratista. La situación descrita tiene como fundamento jurídico el principio de la función administrativa de transparencia señalado en el artículo 209 de la Constitución Política, el principio de buena fe objetiva en la contratación de conformidad con el artículo 83 ibidem y la Sentencia de Unificación Jurisprudencial proferida el 19 de noviembre de 2012 por la Sección Tercera del Consejo de Estado con ponencia del Consejero Jaime Orlando Santofimio Gamboa, los principios de planeación y selección objetiva de la contratación del hospital, el artículo 10 del Manual de Contratación y el artículo 20 del Estatuto Contractual.						
7	El Contrato C15- 006 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E., que tiene por objeto la prestación de servicio como abogada en el	Se reiteraron los argumentos expuestos en la observación No. 5.	Debido a que la observación fue planteada de similar manera a la observación No. 5 se	X					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>grupo jurídico, suscrito el 01 de enero de 2015 con plazo de ejecución hasta el 31 de diciembre de 2015 por valor de \$38.000.000, presenta las siguientes irregularidades: <b>i) Fase de planeación:</b> Los estudios previos no contienen criterios de selección que permitan evidenciar que la selección de la oferta es objetiva. <b>ii) Fase de selección:</b> La propuesta no contiene certificados de idoneidad y experiencia, a pesar de ello el hospital emitió constancia de la idoneidad y experiencia del seleccionado sin que se exprese qué analizó para llegar a dicha conclusión. <b>iii) Publicación en el Secop:</b> No se hizo publicación del contrato una vez legalizado.</p> <p>Lo anterior debido al presunto desconocimiento de la normatividad que regula la contratación de la entidad, deficiencias en la planeación y control jurídico, que genera ineficiencia en la programación contractual y eventualmente vulnera el principio de legalidad previsto en el artículo 6 de la Constitución Política, los principios de la función administrativa de transparencia, imparcialidad y publicidad señalados en el artículo 209 idem y el artículo 3 de la Ley 489 de 1998, los principios de planeación y selección objetiva de la contratación del hospital, el artículo 10</p>		<p>reiteran los fundamentos jurídicos expuestos en el análisis de misma. De igual manera, los fundamentos facticos y conclusiones señalados en la observación No. 5 tienen cabida dado que se allegaron los documentos que permitan solventar las deficiencias anotadas. En consecuencia el hallazgo quedará de la siguiente manera:</p> <p><b>Hallazgo Administrativo</b></p> <p>El Contrato C15- 006 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E., que tiene por objeto la prestación de servicio como abogada en el grupo jurídico, suscrito el 01 de enero de 2015 con plazo de ejecución hasta el 31 de diciembre de 2015 por valor de \$38.000.000, presenta la siguiente inconsistencia: los estudios previos no</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	del Manual de Contratación, el artículo 20 del Estatuto Contractual y el artículo 14 de la Resolución 5185 del 2013 del Ministerio de Salud y Protección Social. Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el numeral 1° del artículo 34, numeral 1° del artículo 35, y numeral 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.		fueron redactados de manera concreta frente a los requisitos de idoneidad y experiencia requeridos, la generalidad con que fueron señalados no permite evidenciar el perfil que necesitaba la entidad y el cumplimiento de los mismos por parte del oferente; no obstante el contratista tiene la profesión requerida según el objeto del contrato y experiencia profesional. Lo anterior debido a deficiencias en la planeación, que genera incertidumbre frente a la selección objetiva del contratista. La situación descrita tiene como fundamento jurídico el principio de la función administrativa de transparencia señalado en el artículo 209 de la Constitución Política, el principio de buena fe objetiva en la contratación de conformidad con el						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			artículo 83 ibidem y la Sentencia de Unificación Jurisprudencial proferida el 19 de noviembre de 2012 por la Sección Tercera del Consejo de Estado con ponencia del Consejero Jaime Orlando Santofimio Gamboa, los principios de planeación y selección objetiva de la contratación del hospital, el artículo 10 del Manual de Contratación y el artículo 20 del Estatuto Contractual.						
8	El Contrato C15- 009 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. y RH S.A.S , que tiene por objeto la prestación de servicios para la recolección, transporte, tratamiento y disposición final de los residuos peligrosos, suscrito el 01 de enero de 2015 con plazo de ejecución hasta el 31 de diciembre de 2015 por valor de \$595.000.000, presenta las siguientes inconsistencias: <b>i) Fase de planeación:</b> Los estudios previos no justifican con suficiencia el valor estimado del contrato, dado que se toma como tal “información histórica” sin que se indique a cuál corresponde y a cuánto equivale el	<b>Respuesta de la Entidad:</b> No se dio respuesta de la Entidad, pero se allegó documentación relativa a las actas de visita que verificaron cumplimiento del objeto del contrato.	Debido a que se en el ejercicio de la contradicción se allegó la documentación pertinente respecto de las funciones de supervisor, el hallazgo será modificado manteniéndose lo evidenciado respecto de la formulación de estudios previos en cuanto al valor del contrato porque no se allegaron los anexos de los estudios históricos del mercado.	X					



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>respectivo reajuste. ii) <b>Fase de ejecución:</b> No se evidencia que el supervisor del contrato haya efectuado análisis técnico para conocer el estado de cumplimiento de las obligaciones.</p> <p>Lo anterior debido a deficiencias en la planeación y control de la ejecución del contrato, que genera ineficiencia en la programación contractual y eventualmente vulnera los principios de la función administrativa de economía y responsabilidad señalados en el artículo 209 de la Carta Política y el artículo 3 de la Ley 489 de 1998, el artículo 10 del Manual de Contratación, el artículo 20 del Estatuto Contractual, los artículos 2, 10, 11 y 12 del Manual del Interventor y los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011. Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el numeral 1° del artículo 34, numeral 1° del artículo 35, y numerales 31 y 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.</p>		<p>En atención a que lo cuestionado disciplinariamente era la falta de actuación del supervisor, habiéndose constatado que dicho reproche no tenía cabida, y atendiendo el principio de proporcionalidad (Sentencia T-391 de 2003) la connotación disciplinaria del hallazgo será retirada, sin embargo se mantendrá como administrativa por que los estudios previos deben mejorarse para evidenciar el cumplimiento de la normatividad de la entidad. En consecuencia el hallazgo quedará de la siguiente manera:</p> <p><b>Hallazgo Administrativo</b></p> <p>El Contrato C15- 009 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. y RH S.A.S, que tiene por objeto la prestación de servicios para la</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			recolección, transporte, tratamiento y disposición final de los residuos peligrosos, suscrito el 01 de enero de 2015 con plazo de ejecución hasta el 31 de diciembre de 2015 por valor de \$595.000.000, presenta como inconsistencia que los estudios previos no justifican con suficiencia el valor estimado del contrato, dado que se toma como tal “información histórica” sin que se indique a cuál corresponde y a cuánto equivale el respectivo reajuste. Lo anterior debido a deficiencias en la planeación, que genera falta de claridad en la justificación del valor del contrato. La situación descrita tiene como fundamento jurídico los principios de la función administrativa de transparencia y economía señalados en el artículo 209 de la Constitución						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			Política, el principio de buena fe objetiva en la contratación de conformidad con el artículo 83 y la Sentencia de Unificación Jurisprudencial proferida el 19 de noviembre de 2012 por la Sección Tercera del Consejo de Estado con ponencia del Consejero Jaime Orlando Santofimio Gamboa, el principio de planeación de la contratación del hospital, el artículo 10 del Manual de Contratación y el artículo 20 del Estatuto Contractual.						
9	El Contrato C15- 011 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. y Fundación Unidos para Renovar, que tiene por objeto la prestación de servicios para la declaración ambiental suscrito el 2 de enero de 2015, presenta las siguientes inconsistencias: <b>i) Fase de planeación:</b> Los estudios previos no justifican con suficiencia el valor estimado del contrato, dado que se toma como tal “información histórica” sin que se indique a cuál corresponde y a cuánto equivale el	La Entidad no dio respuesta, ni allegó evidencias al respecto.	Debido al silencio del hospital en el tiempo establecido para la contradicción del informe preliminar, el hallazgo se confirma conforme fue planteado en la observación.	X		X	X		

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>respectivo reajuste; <b>ii) Fase de selección:</b> Según la invitación a contratar, el oferente debía manifestar en su propuesta la capacidad técnica y administrativa, indicando la forma en que está organizada y los recursos tecnológicos y humanos con lo que cuenta para la eventual ejecución del contrato, sin embargo, ni la propuesta de la oferente seleccionada ni la evaluación de la entidad hospitalaria hizo referencia sobre este punto. <b>iii) Fase de ejecución:</b> La ejecución de la totalidad del contrato no se hizo a través de la fundación contratada sino a través de subcontratistas, lo que revela una posible intermediación y falta de idoneidad del contratista para ejecutar el objeto del contrato.</p> <p>Lo anterior debido a presuntas deficiencias en la planeación de la contratación y en la transparencia de la selección objetiva del oferente, que genera ineficiencia en la programación contractual y eventual trasgresión de los principios de la función administrativa de transparencia e imparcialidad señalados en el artículo 209 de la Constitución Política y el artículo 3 de la Ley 489 de 1998, del principio de selección objetiva de la contratación del hospital, del artículo 10 del Manual de Contratación y del artículo 20 del Estatuto</p>								

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	Contractual. Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el numeral 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002, que también se darán a conocer a las autoridades penales competentes para que determinen si hay lugar a la investigación pertinente dada la presunta falta de idoneidad del contratista, de conformidad con el artículo 410 de la Ley 599 de 2000 que trata sobre la celebración de contrato sin cumplimiento de requisitos legales.								
10	El Contrato C15-020 que tiene por objeto prestar el servicio de asesoría, acompañamiento y apoyo en la implementación y ejecución de un programa de mejoramiento de los procesos administrativos y clínicos asistenciales del Hospital, presenta las siguientes inconsistencias: <b>i) Fase de planeación:</b> Los estudios previos no contienen la justificación de la contratación de prestación de servicios en la que se exteriorice que la entidad pública no puede realizar las actividades con personal de planta, se limitan a describir las normas sobre el Sistema Obligatorio de Garantía de Calidad y en aseverar la necesidad del hospital en cuanto a la “asesoría y acompañamiento” para el cumplimiento de los estándares de	<p>El estudio previo en el Objeto a contratar, Objetivo General y Objetivos Específicos, contempla la Asesoría, acompañamiento y apoyo al Hospital, en la implementación y ejecución de un programa de mejoramiento de los procesos administrativos y clínico asistencial con base en el mejoramiento de los estándares de acreditación, como se puede apreciar en ningún momento hace referencia a que estas actividades no se pueden realizar por el personal de planta, por cuanto se manifiesta es la necesidad de Asesoría, acompañamiento y apoyo al Hospital.</p> <p>Es pertinente manifestar que la modalidad de selección del contratista estipulada para el referido contrato, es la Contratación Directa.</p>	La respuesta de la entidad apunta a confirmar lo evidenciado, considerando que en el escrito presentado en la contradicción del informe preliminar se acepta que en los estudios previos “en ningún momento hace referencia a que estas actividades no se pueden realizar por el personal de planta, por cuanto se manifiesta es la necesidad de Asesoría, acompañamiento y apoyo al Hospital.”, cuando la contratación de prestación	X		X	X		

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	acreditación; además, la necesidad de la contratación aludida en estudios previos se observa contraria al hecho que el hospital desde el año 2008 cuenta con personal de planta competente en el área de gestión de calidad, que es la encargada de brindar la asesoría y acompañamiento que requieren los ciclos de los componentes del Sistema de Gestión Integral, que hasta el año 2014 llevaba desarrollados 6 ciclos de mejoramiento; por otra parte, los estudios previos no determinan los criterios de idoneidad y experiencia para seleccionar la oferta más favorable que respalden la selección objetiva en la contratación directa; igualmente, se presentan deficiencias en el análisis técnico y económico que soporta el valor del contrato, pues éste se circunscribe a señalar que corresponde a la suma de \$172.840.000 afirmando que se han tomado como referencia las condiciones del mercado y la integralidad de la propuesta, pero no se acompañan anexos que soporten dicha afirmación, ni argumentos que exterioricen el estudio de los componentes de la propuesta. <b>ii) Fase de selección:</b> No se observa análisis de la propuesta que determine que la oferta es favorable para la entidad. <b>iii) Fase de contratación:</b> El contrato fue celebrado por valor de \$172.840.000 cuando la propuesta de la	regulada en el Artículo 20.2.1.2 del Acuerdo 007 de 2014, que a la letra estipula “Contratación Directa: Es el procedimiento en el cual se celebra directamente un contrato en consideración a su naturaleza o cuantía, garantizando el principio de selección objetiva”, así mismo se tuvo en cuenta en el referido proceso contractual y según lo Establecen los Estudios Previos del mismo, lo preceptuado en el Artículo 10.2.2 de la Resolución DG-3808 de 2014 “Manual de Contratación del HUV”, aparte normativo que faculta al HUV, en razón a la cuantía y naturaleza del contrato, para que acepte, revise y evalúe como mínimo 1 propuesta para los servicios requeridos, esto en armónia con lo reglado en el Artículo 2.2.1.2.1.4.9 del Decreto 1082 de 2015, que regla “Contratos de prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión, o para la ejecución de trabajos artísticos que solo pueden encomendarse a determinadas personas naturales. Las Entidades Estatales pueden contratar bajo la modalidad de contratación directa la prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión con la persona natural o jurídica que esté en capacidad de ejecutar el objeto del contrato, siempre y cuando la Entidad Estatal verifique la idoneidad o experiencia requerida y relacionada con el área de que se trate. En	de servicios profesionales conforme el numeral 17.2 del estatuto contractual, únicamente es procedente <b>cuando el hospital no pueda realizar las actividades con personal de planta</b> y esta situación <b>debe justificarse</b> en estudios y documentos previos. Solo en cumplimiento de la norma, es posible predicar las necesidades reales de la entidad para la contratación de prestación de servicios profesionales o de apoyo a la gestión.  Frente a los argumentos jurídicos referentes a la contratación directa que menciona el hospital, reitérese lo mencionado cuando se hizo el análisis jurídico de la observación No. 5. sobre la aplicación de los principios que rigen dicha modalidad de selección.						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	futura contratista indicó el valor del proyecto en \$149.000.000. <b>iv) Fase de ejecución:</b> El área de gestión de calidad del hospital no da cuenta del ciclo de mejoramiento de la vigencia 2015 que correspondía desarrollar a la contratista; así mismo, atendiendo los términos de la propuesta presentada por la contratista, no se cumplió con la entrega del plan de mejoramiento institucional de acreditación que evidenciara el resultado objetivo del ciclo de mejoramiento, tampoco en desarrollo de la ejecución contractual se cumplió con la entrega del informe final; de otro lado, los informes de supervisión vienen en un formato del que no es posible predicar un verdadero seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico sobre el cumplimiento del objeto contractual, que reporte el avance y satisfacción de cada una de las obligaciones de la contratista; mediante el formato de solicitud de modificaciones contractuales el supervisor del contrato solicita incrementar el valor y el plazo de ejecución hasta el 31 de diciembre de 2015, justificado en aumentar “la intensidad y calidad del acompañamiento” por parte de la contratista, debido a “las características de tamaño, alcance, complejidad y estructura funcional del Hospital” y a fin de “Moldear y estructurar con un mayor de detalle algunos procesos	<p>este caso, no es necesario que la Entidad Estatal haya obtenido previamente varias ofertas, de lo cual el ordenador del gasto debe dejar constancia escrita”.</p> <p>En este orden es preciso mencionar que la Institución actuó conforme a lo presupuestado en su Estatuto de Contratación y Manual de Contratación y a los presupuestos normativos Contractuales vigentes, en cumplimiento en su Régimen Especial de Contratación. Al punto el Consejo de Estado en Sentencia del 7 de Marzo de 2011 manifestó: “De la ley 1150 se desprende que las causales de contratación no requieren de la obtención de un numero plural de ofertas. Por el contrario, la escoge libremente, bien pidiendo una sola oferta o incluso ninguna, pudiendo pactarse - en este último caso – a suscribirse directamente el contrato” en este mismo sentido la referida providencia expresa “Contratación Directa es aquella forma de escoger al contratista donde no es necesario que la administración obtenga dos o más ofertas, toda vez que es la única manera de entender que de verdad la contratación es directa. Si necesitara varias propuestas, la modalidad no sería esta, ya que la expresión contratación directa debe dar la idea de que la contratación se realiza con quien la entidad escoja</p>	<p>Por otra lado, no se cuestiona que la persona contratada no tuviera idoneidad y experiencia que posiblemente era necesaria para la prestación del servicio que la entidad arguyó necesitar, sino que la contratación tiene deficiencias en la planeación pues era el hospital quien debía determinar con precedencia que tipo de profesional requería fundamentado en las necesidades reales en cuanto a oportunidad y conveniencia, y con la justificación normativa del caso, siendo que las labores que se pretendían contratar habían sido hasta la fecha cumplidas por la entidad con personal de planta, cuestión que al respecto nada se dijo en el escrito de contradicción.</p> <p>En cuanto al valor del contrato, explica la entidad</p>						



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015								
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES				
				A	S	D	P	F
	estratégicos y asistenciales de la institución, que no fueron tomados en cuenta en el diagnóstico inicial” petición que vino a concretarse a través de la suscripción de Otro Si de fecha 15 de julio de 2015 que incrementó el valor en \$62.000.000 y adicionó en <b>10 días</b> el plazo de vigencia del contrato, lo que contradice la solicitud de modificación y genera un costo desproporcionado por los servicios contratados, además, los motivos de la modificación contractual reafirman una inadecuada planeación de la contratación; el acta final suscrita el 22 de septiembre de 2015 por la contratista y el supervisor, quien no es parte de la relación contractual, dispone la terminación por mutuo acuerdo del contrato debido al retraso en los pagos por parte del hospital señalando como porcentaje de cumplimiento el 81.98% sin especificar cuáles son los avances de ejecución contractual, observándose que según los reportes del área financiera los pagos hasta ese momento habían sido cumplidos por el hospital de conformidad con la cláusula segunda del contrato sin mayor aplazamiento. <b>v) Fase de liquidación y obligaciones posteriores:</b> El acta de liquidación final del contrato suscrita el 30 de noviembre de 2015 señala que atendiendo el porcentaje de cumplimiento de la contratista	libremente, de no ser así no sería directa”. Sumado a lo anterior el aparte jurisprudencial precisa el alcance del literal h del artículo 2.4 de la Ley 1150 de 2007, al establecer lo siguiente “Para la prestación de servicios profesionales y apoyo a la gestión, o para la ejecución de trabajos artísticos que solo puedan encomendarse a determinadas personas naturales, se contratará sin que se requiera obtener varias ofertas, de allí que no necesita de un proceso de comparación entre ofertas, cuya diferencia con las de más modalidades de selección es precisamente la manera como se puede escoger al contratista.”  Brindando valor a todo lo anterior, desde el inicio del proceso contractual, cuando se describe la necesidad del servicio, se condiciona el perfil del oferente, requiriendo para su cumplimiento, conocimientos académicos, intelectuales y la experiencia que le permita ejecutar los asuntos encomendados por la Entidad, igual precisión se hace en el acapite pertinente a las consideraciones del Contrato, en el que se reitera que el Contratista ha de ser una persona natural o jurídica que este en capacidad de ejecutar el objeto del contrato y que haya demostrado la idoneidad y experiencia relacionada con el servicio:	que fue <b>celebrado por \$172.840.000</b> a pesar de que la contratista indico su propuesta por <b>\$149.000.000</b> , “por cuanto este último valor no incluyo el IVA 16% el cual tiene un valor de \$23.840.000, valor que fue ajustado en el oficio de solicitud de contrato firmado por el Gerente de la Entidad”. Evidenciado que en efecto, el oficio fue expedido ajustando el valor del contrato incluyendo el IVA considera el grupo que el hallazgo se modificará indicando tal situación, sin embargo no se retirará del hallazgo debido a que se trata de un hecho que no es regular, dado que normalmente, la contratación se realiza por el valor de la propuesta si esta viene ajustada a los términos de los estudios previos.  Ahora bien, de acuerdo con					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>del 81.98%, se le adeuda la suma de \$74.749.100 debido a que se han realizado pagos por valor de \$117.790.460, sin que conste la relación de las actividades cumplidas por la contratista que den lugar a considerar el cumplimiento parcial y la justificación del saldo pendiente de pago a la fecha.</p> <p>Lo anterior debido a presuntas deficiencias en la proyección de las necesidades reales de la entidad, desconocimiento de la normatividad que rige la contratación y el control deficiente en las etapas del proceso contractual, que genera uso ineficiente de recursos, en presunta contravía de los principios de la función administrativa de economía, eficiencia, moralidad, imparcialidad, transparencia y publicidad señalados en el artículo 209 de la Carta Política, de los principios de la gestión fiscal de economía y eficiencia que trata el artículo 267 Idem, de los principios de planeación y selección objetiva de la contratación del Hospital, del artículo 10 del Manual de Contratación, así como del artículo 20 del Estatuto de Contratación, de los artículos 2, 10, 11 y 12 del Manual del Interventor y de los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011.</p> <p>Los hechos expuestos tienen presunta</p>	<p>condiciones que se reitera igualmente en el literal B del mismo documento, así mismo de la evolucionan de tales condiciones da cuenta la constancia que para el efecto se signa por el Jefe de la dependencia.</p> <p>El contrato fue <b>celebrado por valor de \$172.840.000</b> cuando la propuesta de la futura contratista indicó el valor del proyecto en <b>\$149.000.000</b>, por cuanto este último valor no incluyo el IVA 16% el cual tiene un valor de \$23.840.000, valor que fue ajustado en el oficio de solicitud de contrato firmado por el Gerente de la Entidad.</p> <p>Se anexa oficio y CD de entrega de la memoria que contiene la información y archivos relacionados con el proyecto de asesoría, acompañamiento y apoyo en la implementación y ejecución de un programa de mejoramiento de los procesos administrativos y clínico asistenciales del HUV con base en estándares de acreditación. Así mismo en forma impresa se anexa el Informe Final para cierre del Contrato, Informe final de la evaluación de estándares de acreditación en salud y el Informe de avance del proyecto de fecha mayo de 2015, lo que responde a los interrogantes sobre los productos a entregar por parte del contratista.</p>	<p>la información suministrada por la entidad concerniente a las actividades desarrolladas en ejecución del contrato, que valga aclarar no reposaba en la carpeta contractual cuando se hizo la verificación pertinente, se evidencia que en efecto la contratista cumplió diversas actividades en la ejecución del contrato y con la entrega del informe final; sin embargo no se evidencia que existe plan de mejoramiento de dicho ciclo conforme se dijo en la propuesta, amen que nada se dijo al respecto y que durante el proceso auditor, la servidora pública encargada de dicha temática manifestó que no conocía el resultado del ciclo de mejoramiento vigencia 2015 que estuvo a cargo de la contratista. Es de advertir que el informe final fue allegado por la contratista a la entidad tan</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el numeral 1° del artículo 34, numeral 1° del artículo 35, numerales 31 y 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002; así mismo, tienen presunta incidencia fiscal por un eventual daño patrimonial calculado a razón de \$117.790.460 que corresponde al valor pagado a la contratista, por una presunta gestión antieconómica en los términos del artículo 6 de la Ley 610 de 2000, que también se darán a conocer a las autoridades penales competentes para que determinen si hay lugar a la investigación pertinente de conformidad con el artículo 410 de la Ley 599 de 2000 que trata sobre la celebración de contrato sin cumplimiento de requisitos legales.	Para el seguimiento del contrato se diligencio el formato institucional destinado para dicho fin, se anexa el informe final del contratista. Se realiza la supervisión del Contrato C15-020 por parte de la Oficina Asesora de Planeación del Hospital Universitario del Valle quien realizo el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable y jurídico dando cumplimiento a la Ley 1474 de 2011 en su art. 83, el cual se refiere a la supervisión de los Contratos, con el fin de proteger la moralidad administrativa, previniendo la ocurrencia de actos de corrupción y velando por la transparencia de la ejecución del mismo, además se exigió el cumplimiento del contrato en todas sus partes, Realizo el seguimiento continuo para verificar que el contratista cumpla con las condiciones exigidas y ofrecidas, además de resolver dudas que consulto el contratista y se realizaron las observaciones que se estimaron convenientes, toda la información escrita y visual quedo consignado en el Informe de Ejecución que reposa en el archivo de la Oficina, el cual fue realizado por la misma, donde se evidencia la descripción del Proyecto, el alcance, documentación contractual, estado financiero, cronograma de ejecución, verificaciones de planillas de seguridad	solo en el mes de enero de 2016 conforme oficio remisorio, es decir, por fuera de la vigencia del contrato, mismo que culminó “de mutuo acuerdo” el 26 de noviembre de 2011, según da cuenta el acta de liquidación del contrato de fecha 30 de noviembre de 2015 suscrita por supervisor del contrato y contratista.  En cuanto a los informes de supervisión, el hallazgo se mantiene por que en nada cambia el hecho de presentar un informe final por parte del contratista, por el contrario, eso evidencia que el cumplimiento no se hizo en tiempo de la ejecución y era el supervisor del contrato quien debió exigir los mismos en los prenotados informes.  Así las cosas, es dable						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015								
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES				
				A	S	D	P	F
		social del personal, planimetría del proyecto, además las diversas actividades tales como, las cantidades de obra, el registro fotográfico correspondiente a la ejecución y producto final del proyecto, en el mismo también se hace referencia a la documentación contractual citando su correspondiente Contrato, las pólizas y sus vigencias e información pertinente al desarrollo del mismo al (anexo copia del Informe de Supervisión), todo lo anterior cumpliendo los principios constitucionales tales como buena fe, igualdad, moralidad, celeridad, economía, imparcialidad, eficacia, eficiencia, participación, publicidad, responsabilidad y transparencia que nos permite cumplir con la función administrativa establecida en el art. 3 de la Ley 489 de 1998.	confirmar el hallazgo haciendo las modificaciones pertinentes conforme el presente análisis, y reiterando las posibles incidencias penal y disciplinaria de las conductas encontradas, pero retirando la incidencia fiscal considerando que la certeza del daño no se encuentra configurada debido a que hubo cumplimiento parcial de las obligaciones y como tal una contraprestación que benefició a la entidad, que el contrato se terminó con anticipación, y que tampoco es posible determinar si hay daño fiscal con la adición, como quiera que la liquidación no especifica con detalle que actividades se encuentran dentro del margen de cumplimiento del contrato, además el pago del contrato no fue total, pues en el acta quedo un saldo a favor de la contratista.					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			<p><b>Hallazgo Administrativo, Disciplinario y Penal</b></p> <p>El Contrato C15-020 que tiene por objeto prestar el servicio de asesoría, acompañamiento y apoyo en la implementación y ejecución de un programa de mejoramiento de los procesos administrativos y clínicos asistenciales del Hospital, presenta las siguientes inconsistencias:</p> <p><b>i) Fase de planeación:</b> Los estudios previos no contienen la justificación de la contratación de prestación de servicios conforme ordena el numeral 17.2 del estatuto contractual, en la que se exteriorice que la entidad pública no puede realizar las actividades con personal de planta, se limitan a describir las normas sobre el Sistema Obligatorio de Garantía de Calidad y en aseverar la</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			necesidad del hospital en cuanto a la “asesoría y acompañamiento” para el cumplimiento de los estándares de acreditación; además, la necesidad de la contratación aludida en estudios previos se observa contraria al hecho que el hospital desde el año 2008 cuenta con personal de planta competente en el área de gestión de calidad, que es la encargada de brindar la asesoría y acompañamiento que requieren los ciclos de los componentes del Sistema de Gestión Integral, que hasta el año 2014 llevaba desarrollados 6 ciclos de mejoramiento; por otra parte, los estudios previos no determinan los criterios de idoneidad y experiencia para seleccionar la oferta más favorable que respalden la selección objetiva en la contratación directa; igualmente, se						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			presentan deficiencias en el análisis técnico y económico que soporta el valor del contrato, pues éste se circunscribe a señalar que corresponde a la suma de \$172.840.000 afirmando que se han tomado como referencia las condiciones del mercado y la integralidad de la propuesta, pero no se acompañan anexos que soporten dicha afirmación, ni argumentos que exterioricen el estudio de los componentes de la propuesta. <b>ii) Fase de selección:</b> No se observa análisis de la propuesta que determine que la oferta es favorable para la entidad. <b>iii) Fase de contratación:</b> El contrato fue celebrado por valor de \$172.840.000 cuando la propuesta de la futura contratista indicó el valor del proyecto en \$149.000.000, este valor fue ajustado por la entidad						



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			previo a la celebración del contrato indicando que al mismo debía agregarse el porcentaje del IVA. <b>iv) Fase de ejecución:</b> Aunque se evidenció que la contratista si cumplió actividades en desarrollo del objeto contractual, el área de gestión de calidad del hospital no da cuenta del ciclo de mejoramiento de la vigencia 2015 que correspondía desarrollar a la contratista; así mismo, atendiendo los términos de la propuesta presentada por la contratista, no se cumplió con la entrega del plan de mejoramiento institucional de acreditación que evidenciara el resultado objetivo del ciclo de mejoramiento, y el informe final se presentó en enero de 2016 cuando la vigencia del contrato había culminado; de otro lado, los informes de supervisión vienen en un formato del que no es						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			posible predicar un verdadero seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico sobre el cumplimiento del objeto contractual, que reporte el avance y satisfacción de cada una de las obligaciones de la contratista; mediante el formato de solicitud de modificaciones contractuales el supervisor del contrato solicita incrementar el valor y el plazo de ejecución hasta el 31 de diciembre de 2015, justificado en aumentar “la intensidad y calidad del acompañamiento” por parte de la contratista, debido a “las características de tamaño, alcance, complejidad y estructura funcional del Hospital” y a fin de “Moldear y estructurar con un mayor de detalle algunos procesos estratégicos y asistenciales de la						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			institución, que no fueron tomados en cuenta en el diagnóstico inicial” petición que vino a concretarse a través de la suscripción de Otro Si de fecha 15 de julio de 2015 que incrementó el valor en \$62.000.000 y adicionó en <b>10 días</b> el plazo de vigencia del contrato, lo que contradice la solicitud de modificación y genera un costo desproporcionado por los servicios contratados, además, los motivos de la modificación contractual reafirman una inadecuada planeación de la contratación; el acta final suscrita el 22 de septiembre de 2015 por la contratista y el supervisor, quien no es parte de la relación contractual, dispone la terminación por mutuo acuerdo del contrato debido al retraso en los pagos por parte del hospital señalando como porcentaje de cumplimiento						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			el 81.98% sin especificar cuáles son los avances de ejecución contractual, observándose que según los reportes del área financiera los pagos hasta ese momento habían sido cumplidos por el hospital de conformidad con la cláusula segunda del contrato sin mayor aplazamiento. <b>v) Fase de liquidación y obligaciones posteriores:</b> El acta de liquidación final del contrato suscrita el 30 de noviembre de 2015 señala que atendiendo el porcentaje de cumplimiento de la contratista del 81.98%, se le adeuda la suma de \$74.749.100 debido a que se han realizado pagos por valor de \$117.790.460, sin que conste la relación de las actividades cumplidas por la contratista que den lugar a considerar el cumplimiento parcial y la justificación del saldo						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			<p>pendiente de pago a la fecha.</p> <p>Lo anterior debido a presuntas deficiencias en la proyección de las necesidades reales de la entidad, desconocimiento de la normatividad que rige el tipo de contratación y el control deficiente en las etapas del proceso contractual, que genera uso deficiente de recursos, en presunta contravía de los principios de la función administrativa de eficiencia, moralidad, imparcialidad, transparencia y publicidad señalados en el artículo 209 de la Carta Política, de los principios de planeación y selección objetiva de la contratación del Hospital, del artículo 10 del Manual de Contratación, así como de los artículos 17 y 20 del Estatuto de Contratación, de los artículos 2, 10, 11 y 12 del Manual del Interventor y de</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011.  Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el numeral 1° del artículo 34, numeral 1° del artículo 35, numerales 31 y 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002, que también se darán a conocer a las autoridades penales competentes para que determinen si hay lugar a la investigación pertinente de conformidad con el artículo 410 de la Ley 599 de 2000 que trata sobre la celebración de contrato sin cumplimiento de requisitos legales, al presuntamente no haberse justificado la contratación.						
11	El Contrato C15-025 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. que tiene por objeto la	La Entidad no dio respuesta, pero allegó evidencias de seguimiento a la ejecución del contrato.	Debido a que se en el ejercicio de la contradicción se allegó la documentación	X		X			

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	prestación de servicios profesionales para el soporte técnico, mantenimiento preventivo y correctivo de impresoras y equipos de cómputo, suscrito el 01 de enero de 2015 con plazo de ejecución hasta el 31 de diciembre de 2015 por valor de \$ 46.650.000, presenta las siguientes inconsistencias: <b>i) Fase de planeación:</b> Los estudios previos solo informan de manera sucinta la necesidad de contratar y las garantías exigidas, pero no establecen ningún criterio de selección de la oferta más favorable, ni determinan el valor del contrato y la justificación del mismo, tampoco se hace un análisis de los riesgos y la forma de mitigarlo. <b>ii) Fase de selección:</b> El hospital expidió constancia de que el oferente cumple con la idoneidad y experiencia requerida, sin que se especifique qué se evaluó. <b>iii). Fase de ejecución:</b> No se evidencian informes de supervisión que den cuenta del seguimiento técnico, administrativo, jurídico y financiero del contrato. <b>iv) Fase de liquidación:</b> El contrato fue liquidado por acta del 27 de enero de 2016 en el que se deja constancia de un saldo pendiente de pago a favor del contratista en razón al cumplimiento cabal del objeto contratado, liquidación que se realiza utilizando un formato que no da cuenta de una evaluación completa del		<p>pertinente respecto de las funciones de supervisor, el hallazgo será modificado para retirarse lo evidenciado en la fase de ejecución del contrato, pero se mantendrá las demás inconsistencias advertidas en la observación y la connotación del mismo. En consecuencia el hallazgo quedará de la siguiente manera:</p> <p><b>Hallazgo Administrativo y disciplinario</b> El Contrato C15-025 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. que tiene por objeto la prestación de servicios profesionales para el soporte técnico, mantenimiento preventivo y correctivo de impresoras y equipos de cómputo, suscrito el 01 de enero de 2015 con plazo de ejecución hasta el 31 de</p>						



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015								
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES				
				A	S	D	P	F
	<p>cumplimiento de las obligaciones.</p> <p>Lo anterior debido al presunto desconocimiento de la normatividad que regula la contratación de la entidad, deficiencias en la transparencia y en el control de la ejecución del contrato, que genera ineficiencia en el programa contractual y eventual transgresión del principio de legalidad previsto en el artículo 6 de la Constitución Política, de los principios de la función administrativa de transparencia, imparcialidad y responsabilidad señalados en el artículo 209 idem y el artículo 3 de la Ley 489 de 1998, del principio de selección objetiva de la contratación del hospital, del artículo 10 del Manual de Contratación, del artículo 20 del Estatuto Contractual, y de los artículos 2, 10 y 11 del Manual del Interventor en concordancia con los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011. Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el numeral 1° del artículo 34, numeral 1° del artículo 35, y numeral 31 y 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.</p>		<p>diciembre de 2015 por valor de \$ 46.650.000, presenta las siguientes inconsistencias: <b>i) Fase de planeación:</b> Los estudios previos solo informan de manera sucinta la necesidad de contratar y las garantías exigidas, pero no establecen ningún criterio de selección de la oferta más favorable, ni determinan el valor del contrato y la justificación del mismo, tampoco se hace un análisis de los riesgos y la forma de mitigarlo. <b>ii) Fase de selección:</b> El hospital expidió constancia de que el oferente cumple con la idoneidad y experiencia requerida, sin que se especifique qué se evaluó. <b>iii) Fase de liquidación:</b> El contrato fue liquidado por acta del 27 de enero de 2016 en el que se deja constancia de un saldo pendiente de pago a favor del contratista en razón al</p>					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			cumplimiento cabal del objeto contratado, liquidación que se realiza utilizando un formato que no da cuenta de una evaluación completa del cumplimiento de las obligaciones. Lo anterior debido al presunto desconocimiento de la normatividad que regula la contratación de la entidad, deficiencias en la transparencia y en el control de la ejecución del contrato, que genera ineficiencia en el programa contractual y eventual transgresión del principio de legalidad previsto en el artículo 6 de la Constitución Política, de los principios de la función administrativa de transparencia, imparcialidad y responsabilidad señalados en el artículo 209 idem y el artículo 3 de la Ley 489 de 1998, del principio de selección objetiva de la contratación del hospital.						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			del artículo 10 del Manual de Contratación y del artículo 20 del Estatuto Contractual. Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el numeral 1° del artículo 34, numeral 1° del artículo 35, y numeral 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.						
12	El Contrato C15- 038 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. que tiene por objeto la prestación de servicio para la representación jurídica en el cobro de cartera morosa ante SALUDCOOP EPS, suscrito el 02 de marzo de 2015 con plazo de ejecución hasta 31 de mayo de 2015, por valor calculado sobre el 10% de lo que el contratista recupere, presenta las siguientes inconsistencias: <b>i) Fase de planeación:</b> Los estudios previos no contienen los criterios de selección que permitan evidenciar la selección objetiva del contratista. <b>ii) Fase de selección:</b> Existe constancia en la que se certifica la idoneidad y experiencia del oferente sin que se mencione qué fue lo que se evaluó dado que no se aportan certificados de experiencia. <b>iii)</b>	Remitiéndonos al texto de la observación, específicamente a lo señalado en el ítem i “Fase de planeación”, es pertinente manifestar que la modalidad de selección del contratista estipulada para el referido contrato, es la Contratación Directa, regulada en el Artículo 20.2.1.2 del Acuerdo 007 de 2014, que a la letra estipula “Contratación Directa: Es el procedimiento en el cual se celebra directamente un contrato en consideración a su naturaleza o cuantía, garantizando el principio de selección objetiva”, así mismo se tuvo en cuenta en el referido proceso contractual y según lo Establecen los Estudios Previos del mismo, lo preceptuado en el Artículo 10.2.2 de la Resolución DG-3808 de 2014 “Manual de Contratación del HUV”, aparte normativo que	Revisados los argumentos esgrimidos por la Entidad hospitalaria, se pudo corroborar que si bien es cierto los estudios previos no contienen el acápite pertinente respecto de los criterios de selección del contratista, también lo es que en el acápite relativo a la necesidad de la contratación se dejó sentado el perfil requerido. Aunque en la hoja de vida del contratista se menciona la experiencia, y la entidad arguye que fue ésta la que evaluó, no se evidencian	X		X			

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p><b>Fase de contratación:</b> El contrato no cuenta con certificado de disponibilidad presupuestal ni con registro presupuestal que respalde las obligaciones contraídas por el hospital, requisito indispensable de toda contratación aunque se haya pactado el pago de cuota Litis. <b>iv). Fase de ejecución:</b> La contratista presenta informes con los que reporta cumplimiento de lo contratado, pero no se evidencia informe de supervisión de recibo a satisfacción de la labor contratada. <b>v) Publicación en el Secop:</b> No fue publicado en el Secop.</p> <p>Lo anterior debido al presunto desconocimiento de la normatividad que regula la contratación de la entidad, deficiencias en la planeación, del control jurídico y del control en la ejecución del contrato, que genera ineficiencia en la programación contractual y eventual trasgresión del principio de legalidad previsto en el artículo 6 de la Constitución Política, de los principios de la función administrativa de transparencia, imparcialidad, responsabilidad y publicidad señalados en el artículo 209 idem y el artículo 3 de la Ley 489 de 1998, de los principios de planeación y selección objetiva de la contratación del Hospital, de los artículos 6 y 10 del Manual de Contratación, del artículo 20 del Estatuto</p>	<p>faculta al HUV en razón a la cuantía y naturaleza del contrato, para que acepte, revise y evalúe como mínimo 1 propuesta para los servicios requeridos, esto en armonía con lo reglado en el <b>Artículo 2.2.1.2.1.4.9 del Decreto 1082 de 2015, que al efecto estipula:</b> “Contratos de prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión, o para la ejecución de trabajos artísticos que solo pueden encomendarse a determinadas personas naturales. Las Entidades Estatales pueden contratar bajo la modalidad de contratación directa la prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión con la persona natural o jurídica que esté en capacidad de ejecutar el objeto del contrato, siempre y cuando la Entidad Estatal verifique la idoneidad o experiencia requerida y relacionada con el área de que se trate. En este caso, no es necesario que la Entidad Estatal haya obtenido previamente varias ofertas, de lo cual el ordenador del gasto debe dejar constancia escrita”.</p> <p>En este orden, es preciso mencionar que la Institución actuó conforme a lo presupuestado en su Estatuto de Contratación y Manual de Contratación y dentro del marco de su Régimen Especial de Contratación.</p>	<p>constancias de la misma, por lo que se hará la claridad al respecto en el hallazgo evidenciado en la fase de selección, resaltando que en el momento en que se deja constancia de la idoneidad y experiencia del oferente debe consignarse el qué evaluó y cómo la encontró acreditada, recuérdese, que la buena fe en contratación estatal es objetiva, y por lo tanto deben evidenciarse el comportamiento ajustado al derecho, probo, diligente a fin de generar confianza en el conglomerado social frente a este tipo de contratación.</p> <p>Por otra parte, los argumentos planteados como contradicción por la entidad frente a las inconsistencias de la fase de contratación y ausencia de publicación en el Secop, no son de recibo por parte del grupo auditor como</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>Contractual, del artículo 14 de la Resolución 5185 del Ministerio de Salud y Protección Social, de los artículos 2 y 10 del Manual del Interventor en concordancia con los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011 y del artículo 22 del Decreto 115 de 1996.</p> <p>Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 34, numeral 1° del artículo 35, y de los numerales 22, 31 y 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.</p>	<p>Y es que, la contratación directa, como bien lo ha precisado el Consejo de Estado, no demanda la obtención de varias ofertas. Al punto, el Consejo de Estado en Sentencia del 7 de Marzo de 2011 manifestó:</p> <p>“De la Ley 1150 se desprende que las causales de contratación no requieren de la obtención de un numero plural de ofertas. Por el contrario, la escoge libremente, bien pidiendo una sola oferta o incluso ninguna, pudiendo pactarse - en este último caso – a suscribirse directamente el contrato.</p> <p>(...).</p> <p>“Contratación Directa es aquella forma de escoger al contratista donde no es necesario que la administración obtenga dos o más ofertas, toda vez que es la única manera de entender que de verdad la contratación es directa. Si necesitara varias propuestas, la modalidad no sería esta, ya que la expresión contratación directa debe dar la idea de que la contratación se realiza con quien la entidad escoja libremente, de no ser así no sería directa”.</p> <p>Sumado a lo anterior el proveído en comento precisa el alcance del literal h del artículo 2.4</p>	<p>pasa a explicarse:</p> <p>En primer lugar varias normas regulan le necesidad de contar con la disponibilidad presupuestal y el registro presupuestal en la contratación estatal, entre estas: i) normativa presupuestal prevista en la Ley 80 de 1993 y ii) normativa presupuestal especial contenida en el Estatuto Orgánico de Presupuesto, compuesto, a su vez, por varias normas: a) Decreto 111 de 1996 - que compiló las Leyes 38 de 1989, 179 de 1994 y 225 de 1995-; b) Decreto 115 de 1996, por el cual se establecieron normas sobre la elaboración, conformación y ejecución de los presupuestos de las Empresas Industriales y Comerciales del Estado y de las Sociedades de Economía Mixta sujetas al régimen de aquéllas dedicadas a actividades financieras; c) Lev 819 de</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>de la Ley 1150 de 2007, al señalar que “Para la prestación de servicios profesionales y apoyo a la gestión, o para la ejecución de trabajos artísticos que solo puedan encomendarse a determinadas personas naturales, se contratará sin que se requiera obtener varias ofertas, de allí que no necesita de un proceso de comparación entre ofertas, cuya diferencia con las demás modalidades de selección es precisamente la manera como se puede escoger al contratista.”</p> <p>Teniendo como norte la anterior perspectiva normativa y jurisprudencial, es del caso indicar, que contrario a lo señalado en la Observación, desde el inicio del proceso contractual, cuando se describe la necesidad del servicio, se condiciona el perfil del oferente, requiriendo conocimientos académicos, intelectuales y la experiencia que le permita ejecutar los asuntos encomendados por la Entidad; igual precisión se hace en el acápite pertinente a las consideraciones del Contrato, en el que se reitera que el Contratista ha de ser Abogado con conocimientos y experiencia en la recuperación de cartera de Entidades del sector tanto públicas como privadas o de aquellas entidades que se encuentren en proceso de intervención o liquidación, para</p>	<p>2003, que modificó la Ley 179 de 1994; y d) Ley 1483 de 2011, que autorizo las vigencias futuras excepcionales en las entidades territoriales.</p> <p>En cuanto al certificado de disponibilidad presupuestal los artículos 21y 22 del Decreto 115 de 1996 señalan:</p> <p><b>“Artículo 21.</b> Todos los actos administrativos que afecten las apropiaciones presupuestales, deberán contar con los certificados de disponibilidad previos que garanticen la existencia de apropiación suficiente para atender estos gastos. Igualmente, estos compromisos deberán contar con registro presupuestal para que los recursos no sean desviados a ningún otro fin . En este registro se deberá indicar claramente el valor y el plazo de las prestaciones a las que haya lugar. Esta operación</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>precautelar así los dineros públicos o patrimonio de la Institución.</p> <p>En ese orden, y teniendo como basamento tales requerimientos sobre el particular contratista, de la evaluación de sus condiciones da cuenta la constancia que para el efecto se signa por la Jefe de la dependencia, en este caso la jefe de la Oficina Jurídica para la época de signatura del Contrato.</p> <p>Remitiéndonos ahora a otro tópico de la censura, esto es, el reseñado como Ítem ii “<b>Fase de selección</b>”, importa precisar que obra en los archivos de la Entidad, la documental que da cuenta de la experiencia e idoneidad que se exigía en los documentos del proceso, pues que quien funge como contratista en el negocio jurídico de que se trata, allegó en su momento su Hoja de Vida que da cuenta de su experiencia como Jefe de Cartera (3 años) y Profesional Especializado (7) años, y fue sobre ésta que se extiende la prenombrada constancia de idoneidad, que certifica las calidades del particular contratista para la ejecución del objeto contractual.</p> <p>En cuanto a los reproches a la fase de contratación, hay que señalar que el acto</p>	<p>es un requisito de perfeccionamiento de estos actos administrativos.</p> <p>En consecuencia, no se podrán contraer obligaciones sobre apropiaciones inexistentes, o en exceso del saldo disponible, con anticipación a la apertura del crédito adicional correspondiente, o con cargo a recursos del crédito cuyos contratos no se encuentren perfeccionados, o sin que cuenten con el concepto de la Dirección General de Crédito Público para comprometerlos antes de su perfeccionamiento, o sin la autorización para comprometer vigencias futuras por el Consejo Superior de Política Fiscal, Confis, o quien éste delegue. El funcionario que lo haga responderá personal y pecuniariamente de las obligaciones que se originen”.</p> <p>“<b>Artículo 22.</b> No se podrá</p>						



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>contractual de que se trata no cuenta con disponibilidad presupuestal ni registro presupuestal, en atención a su forma de pago, al efecto tiene que en la forma de pago se estableció: “Ante la circunstancia de que la contraprestación económica a favor de los contratistas se pacta CUOTA LITIS, es decir sobre el resultado favorable al contratante, que se establece en el DIEZ (10%) por ciento del valor total de lo efectivamente recuperado.” Y es que, el Contrato que nos ocupa es de resultado, luego, era el resultado concreto mismo el que constituía el objeto de la prestación, y en ese orden su consecución por parte del solvens era imprescindible para que operara una afectación al presupuesto, siendo como es, que los dineros a cobrar, no hacían parte de éste.</p> <p>Así las cosas, en el caso del contrato objeto de análisis, éste nunca llegó a afectar apropiación presupuestal alguna, es más, tal como se explicó en los estudios previos, el valor del contrato era indeterminado pero determinable en la medida en que el Contratista cumpliera su cometido.</p> <p>Sobre el particular, el Honorable Consejo de Estado ha concluido que: “Esta confusión se supera a reglón seguido en dicha</p>	<p>tramitar o legalizar actos administrativos u obligaciones que afecten el presupuesto de gastos cuando no reúnan los requisitos legales o se configuren como hechos cumplidos. Los ordenadores de gastos responderán disciplinaria, fiscal y penalmente por incumplir lo establecido en esta norma. “</p> <p>De igual manera el artículo 71 del Decreto 111 de 1996, por medio del cual se compilaron las Leyes 38 de 1989, 179 de 1994 y 225 de 1995, que conformaron el estatuto orgánico del presupuesto, establece, sobre la disponibilidad presupuestal que toda erogación debe contar con un certificado de disponibilidad previo que garantice los recursos para atenderlo, de conformidad con el principio de planeación.</p> <p>En consecuencia, como</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015								
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES				
				A	S	D	P	F
		<p>estipulación cuando categóricamente aclara que la acusación de los honorarios “... está sujeta a que las labores del consultar fructifiquen...” y de allí es que surge el plazo para su pago que extiende a la vigencia presupuestal de 1994, plazo que daría tiempo para crear la respectiva apropiación presupuestal en dicha vigencia que era en la cual se estimaba susceptible “... <u>de causarse los honorarios condicionales, con lo cual el consultor se está sujetando por sí mismo a que los honorarios atados al éxito de su gestión se causen tan solo si su actividad produce la disponibilidad presupuestal misma con cargo a la cual hayan de ser pagados...</u>” (subraya la Sala).</p> <p>Ahora bien, y en lo que atañe al registro presupuestal que consiste en la certificación de apropiación de presupuesto con destino al cumplimiento de las obligaciones pecuniarias del contrato, garantizando que solo se utilizará para ese fin, su expedición habría equivalido a comprometer los ya exigüos recursos del Hospital en una mera expectativa y mucho más cuando por virtud de lo preceptuado en la Ley 1508 de 2012 el presupuesto se elabora teniendo como fundamento lo recaudado. Al efecto memoremos el canon 28:</p>	<p>bien lo ha advertido el Consejo de Estado, en sentencia del 21 de agosto de 2014, con ponencia del Consejero Enrique Gil Botero, ninguna entidad del estado puede iniciar un proceso contractual que genere gastos sin disponibilidad presupuestal. Dice la sentencia en mención:</p> <p>“Cualquiera sea el procedimiento de contratación que emplee la administración, para iniciarlo contará con disponibilidad presupuestal suficiente para asumir la futura obligación de pago. Esta idea, expresada en términos negativos, significa que una entidad no puede iniciar un proceso de contratación sin disponibilidad presupuestal que respalde totalmente las obligaciones pecuniarias que adquirirá”</p> <p>(...)</p> <p>“La disponibilidad</p>					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>ARTÍCULO 28. PRESUPUESTACIÓN DE LAS EMPRESAS SOCIALES DEL ESTADO. Las Empresas Sociales del Estado que en desarrollo de la presente ley celebren contratos bajo esquemas de Asociaciones Público Privadas, elaborarán sus presupuestos anuales con base en el recaudo efectivo realizado en el año inmediatamente anterior al que se elabora el presupuesto actualizado de acuerdo con la inflación esperada de ese año y hasta el 20% de la cartera pendiente por recaudar de vigencias anteriores. Las demás Empresas Sociales del Estado elaborarán sus presupuestos anuales con base en el recaudo efectivo realizado en el año inmediatamente anterior al que se elabora el presupuesto actualizado de acuerdo con la inflación esperada de ese año. Lo anterior, sin perjuicio, en ambos casos, de los ajustes que procedan al presupuesto de acuerdo con el recaudo real evidenciado en la vigencia en que se ejecuta el presupuesto”.</p> <p>En lo que respecta al ítem iv “Fase de ejecución”, es de mencionar que el funcionario público designado para la supervisión del referido Contrato, en ejercicio de la función de control y vigilancia del mismo, no validó el informe rendido por el Contratista, toda vez que este no cumplió con</p>	<p>presupuestal es exigible, incluso, en contratos que involucran gasto en dinero cuyo precio exacto o preciso es difícil de establecer ab initio. Es el caso en que la entidad se compromete a pagarle a un abogado una comisión de éxito por su gestión en defensa de las pretensiones de una demanda, o pagarle a un vendedor una comisión por las ventas que realice, cantidad exacta que solo se conocerá cuando venza el plazo y/o cese la ejecución. Pese a todo, en casos como estos la ley exige la disponibilidad presupuestal que respalde la obligación que nace, sencillamente porque el contrato causará un gasto, que debe respaldar el presupuesto. “Lo cierto es que la dificultad práctica que se advierte para establecer el monto preciso de la disponibilidad presupuestal</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>lo pactado en la Cláusula Cuarta del acuerdo contractual que al efecto dispone “RECAUDO: Los dineros correspondientes al cobro efectuado por EL CONTRATISTA siempre deberán ser consignados por el deudor en las cuentas corrientes del CONTRATANTE; bien sea que se trate de pagos realizados en dineros en efectivo o en títulos valores, los cuales deberán ser girados a nombre exclusivo del Hospital Universitario “EVARISTO GARCIA”, EL CONTRATISTA deberá solicitar el comprobante de las consignaciones hechas por el deudor, y la relación de facturas canceladas con las mismas. EL CONTRATISTA podrá recibir cheques girados con sello restrictivo a favor del CONTRATANTE por concepto de pago del cobro de los recursos, cuando éste así se lo autorice.”.</p> <p>En este orden, quien fungió como Supervisor no avaló el pago del porcentaje acordado por considerar que su gestión de cobro no cumplió con las condiciones contractuales estipuladas, como bien lo expresó en oficio de fecha 8 de Junio de 2015, que obra en el expediente del Contrato. Así las cosas, el oficio de que se trata, evidencia labores de supervisión y control sobre el contrato.</p>	<p>no es obstáculo ni excusa para no tenerla. Simplemente hay que calcular el valor aproximado que se pagará en caso de que el contratista tenga éxito en la gestión –presupuesto oficial de la contratación-, porque de serlo se necesitarán recursos para pagar. En realidad, lo mismo aplica en un contrato de obra pública a precio unitario, donde nadie discute que hay que calcular el valor –suponiendo razonablemente las cantidades de obra y los precios-, para expedir la disponibilidad presupuestal que lo cubra, pese a que el valor definitivo sólo se conocerá cuando culmine la ejecución, es decir, meses o años después.”</p> <p>De contera, siendo el certificado de disponibilidad presupuestal un requisito previo para la contratación y que su ausencia genera</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		En lo que atañe con la publicación en el SECOP, se explicita que este Portal Único de publicación no permite subir contratos que no tengan certificado de disponibilidad presupuestal, y este contrato por las razones expuestas anteriormente no tenía CDP, lo que de suyo inhibía su publicación por este medio. No obstante, se cumplió con el fin último del principio de publicidad, pues la totalidad de la carpeta contractual se publicó en la página web de la institución y el contrato fue rendido en su oportunidad a la Contraloría.	una lesión a los principios de legalidad de gasto y de planeación, se mantiene el hallazgo con la connotación disciplinaria por la presunta responsabilidad que quepa al respecto. Igualmente se mantiene el hallazgo en lo que respecta a la ausencia de registro presupuestal, que como bien lo ha mencionado el Alto Tribunal de lo Contencioso Administrativo en la sentencia ya citada, “garantiza las apropiaciones específicas para afectar un negocio jurídico concreto: su precio, un contratista identificado y un plazo de ejecución concreto. En este escenario, el certificado incluye la información básica del negocio y el artículo 20 del Decreto 111 de 1996 lo define como “la operación mediante la cual se perfecciona el compromiso y se afecta en forma definitiva la						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			aprobación, garantizando que ésta no será desviada a ningún otro fin. En esta operación se debe indicar claramente el valor y el plazo de las prestaciones a las que haya lugar.” iv) Por su naturaleza, los recursos reservados para pagar las prestaciones de un contrato, a un contratista identificado, no pueden emplearse para pagar otro contrato; si se actúa de esta forma el servidor público incurre en el delito de peculado por destinación oficial diferente. De esta manera, la garantía o protección que tienen los recursos de una reserva presupuestal –RP- alcanza efectos penales, ni qué decir disciplinarios”. De manera que debiendo existir disponibilidad presupuestal, celebrado el contrato era necesario contar con registro presupuestal como requisito de la ejecución del						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			<p>mismo.</p> <p>De igual forma se mantiene lo evidenciado en lo que respecta a la no publicación del Secop, dado que la justificación planteada era que el contrato no tenía CDP, y decantado que éste era necesario, es dable confirmar el hallazgo bajo los preceptos del Artículo 14 de la Resolución 5185 del 2013 del Ministerio de Salud y Protección Social que determina la obligación de la prenotada publicación.</p> <p>En cuanto a la ejecución del contrato, en efecto obra oficio donde no se da por satisfecha las obligaciones del contratista de acuerdo con las estipulaciones contractuales, razón por la cual lo evidenciado en esta fase carece de objeto.</p> <p>De conformidad con lo expuesto, el hallazgo será modificado de la siguiente manera:</p>						



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			<b>Hallazgo Administrativo y Disciplinario</b> El Contrato C15- 038 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. que tiene por objeto la prestación de servicio para la representación jurídica en el cobro de cartera morosa ante SALUDCOOP EPS, suscrito el 02 de marzo de 2015 con plazo de ejecución hasta 31 de mayo de 2015, por valor calculado sobre el 10% de lo que el contratista recupere, presenta las siguientes inconsistencias: <b>i) Fase de selección:</b> Existe constancia en la que se certifica la idoneidad y experiencia del oferente sin que se mencione qué fue lo que se evaluó dado que no se aportan certificados de experiencia, sin embargo la misma fue relacionada en hoja de vida del contratista. <b>ii) Fase de contratación:</b>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			El contrato no cuenta con certificado de disponibilidad presupuestal ni con registro presupuestal que respalde las obligaciones contraídas por el hospital, requisito indispensable de toda contratación aunque se haya pactado el pago de cuota Litis. <b>iv) Publicación en el Secop:</b> No fue publicado en el Secop. Lo anterior debido al presunto desconocimiento de la normatividad que regula la contratación de la entidad, deficiencias en la planeación y del control jurídico, que genera ineficiencia en la programación contractual y eventual trasgresión del principio de legalidad previsto en el artículo 6 de la Constitución Política, de los principios de la función administrativa de transparencia, imparcialidad, responsabilidad y						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			publicidad señalados en el artículo 209 idem y el artículo 3 de la Ley 489 de 1998, del principio de planeación de la contratación del Hospital, de los artículos 6 y 10 del Manual de Contratación, del artículo 20 del Estatuto Contractual, del artículo 14 de la Resolución 5185 del Ministerio de Salud y Protección Social, de los artículos 21 y 22 del Decreto 115 de 1996 y de los artículos 20 y 71 del Decreto 111 de 1996. Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 34, numeral 1° del artículo 35, y de los numerales 22, 31 y 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.						
13	El Contrato C15- 042 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. que tiene por objeto la prestación de servicios para el “cobro de	Abordando la observación que nos ocupa, se advierte que efectivamente el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E., suscribió el día 14 de abril del año	Revisados los argumentos esgrimidos por la Entidad hospitalaria, se pudo corroborar que si bien es	X		X			

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015								
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES				
				A	S	D	P	F
	todos los excedentes de facturación”, suscrito el 14 de abril de 2015 con plazo de ejecución de 120 días por valor calculado sobre el 10% de lo que la contratista recupere, presenta las siguientes inconsistencias: <b>i) Fase de planeación:</b> Los estudios previos no contienen la justificación de la contratación de prestación de servicios en la que se exteriorice que el hospital no puede realizar las actividades con personal de planta, tampoco se anexa certificación al respecto, amén que el objeto a contratar se encuentra relacionado con el cobro persuasivo de los excedentes de facturación de servicios prestados al Departamento del Valle, cobro que para entidades públicas según Resolución DG-1578-14 de abril de 2014 solo puede realizarse a través de la gestión de servidores públicos, aunado a ello los documentos previos no contienen ningún criterio de selección para determinar la oferta más favorable. <b>ii) Fase de contratación:</b> El contrato no cuenta con Disponibilidad Presupuestal ni Registro Presupuestal que respalde las obligaciones contraídas por el Hospital, requisito	<p>2015, el contrato de prestación de servicios No. C15-042.</p> <p>Cumpliendo con la normativa que gobierna la contratación estatal, y de manera específica la de las ESES, en la <u>fase de planeación</u> se elaboraron unos estudios previos estructurados básicamente de la siguiente manera:</p> <p>Descripción de la necesidad que se pretende satisfacer con el proceso de contratación. En este ítem se incluyeron los antecedentes acerca del régimen jurídico de las Empresas Sociales del Estado y la normatividad jurídica en materia de contratación; así mismo, se explicó el grave problema de liquidez que afronta el sector salud ante la carencia de flujo oportuno de recursos de las entidades responsables del pago de servicios de salud<sup>1</sup>, lo cual afecta en forma grave la operación y funcionamiento del Hospital, lo que se hace más evidente o cobra mayor gravedad por el no pago por parte de la Gobernación del Valle del Cauca de los excedentes de facturación generados por la prestación de</p>	<p>cierto los estudios previos no contienen el acápite pertinente respecto de los criterios de selección del contratista, también lo es que en el acápite relativo a la necesidad de la contratación se dejó sentado el perfil requerido y la ausencia de profesional especializado en la entidad por lo que las inconsistencias planteadas al respecto no son pertinentes.</p> <p>Por otra parte, los argumentos de contradicción por la entidad frente a las inconsistencias de la fase de contratación y ausencia de publicación en el Secop, no son de recibo por parte del grupo auditor teniendo en cuenta el análisis efectuado en la</p>					

<sup>1</sup> Decreto 4747 de 2007, artículo 3: Definiciones.

(...).

b). **Entidades responsables del pago de servicios de salud.** Se consideran como tales las direcciones departamentales, distritales y municipales de salud, las entidades promotoras de salud de los regímenes contributivo y subsidiado, las entidades adaptadas y las administradoras de riesgos profesionales.

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>indispensable de toda contratación aunque se haya pactado cuota Litis. <b>iii) Fase de ejecución:</b> No se reporta ningún resultado o utilidad de la gestión; no se evidencian informes de supervisión que den cuenta del seguimiento del contrato. <b>v) Publicación en el Secop:</b> No existe publicación en el Secop.</p> <p>Lo anterior debido al presunto desconocimiento de la normatividad que regula la contratación de la entidad, deficiencias en la planeación, en el control jurídico y en el control de la ejecución del contrato, que genera ineficiencia en la programación contractual y eventual trasgresión del principio de legalidad previsto en el artículo 6 de la Constitución Política, de los principios de la función administrativa de transparencia, imparcialidad, responsabilidad y publicidad señalados en el artículo 209 idem y el artículo 3 de la Ley 489 de 1998, de los principios de planeación y selección objetiva de la contratación del Hospital, de los artículos 6 y 10 del Manual de Contratación, del artículo 20 del Estatuto Contractual, del artículo 14 de la Resolución 5185 del Ministerio de Salud y Protección Social, de los artículos 2 y 10 del Manual del</p>	<p>servicios de salud en la atención a la población pobre no asegurada del Departamento del Valle del Cauca.</p> <p>Ahora bien, claramente en la descripción de la necesidad que se pretendía satisfacer se señala que: “... <u>y por no contar la Institución con profesionales especializados en la materia, se ve en la imperiosa necesidad de contratar en forma externa abogado especialista con formación en el estudio de los problemas jurídicos relacionados con el área pública del sector salud y el régimen jurídico de las entidades territoriales y descentralizadas</u>; para precautelar así los dineros públicos o patrimonio de la Institución.”<sup>2</sup></p> <p>En ese contexto, como se lee, los estudios previos contienen la justificación de la contratación de prestación de servicios en la que se exterioriza que el Hospital no cuenta con profesionales especializados en la materia, así mismo, se define que el criterio de selección correspondía a un abogado especialista con formación en el estudio de los problemas jurídicos relacionados con el área pública del sector salud y el régimen</p>	<p>observación No. 12 a los cuales nos remitimos.</p> <p>Asi mismo, se mantiene el reproche frente a la contratación sin tener en cuenta lo dispuesto en el artículo 14 de la Resolución DG-1578-14 del 09 abril de 2014 “Por la cual se modifica la Resolución número DG-3951-11 de 17 de noviembre de 2011 (Reglamento Interno de Cartera) y se compila el procedimiento para el cobro coactivo y las competencias para su ejecución en el Hospital Universitario de Valle “Evaristo García” E.S.E.”, debido a que en el parágrafo quinto se dejó estipulado que “La gestión de cobro persuasivo de las obligaciones adeudadas por entidades de carácter público será realizada</p>						

<sup>2</sup> Folio 5 de la carpeta contractual.

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>Interventor en concordancia con los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, del artículo 22 del Decreto 115 de 1996 y del artículo 14 de la Resolución DG-1578-14 de abril de 2014.</p> <p>Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 34, numeral 1° del artículo 35, y de los numerales 22, 31 y 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002, que también se darán a conocer a las autoridades penales competentes para que determinen si hay lugar a la investigación pertinente de conformidad con el artículo 410 de la Ley 599 de 2000 que trata sobre la celebración de contrato sin cumplimiento de requisitos legales.</p>	<p>jurídico de las entidades territoriales y descentralizadas.</p> <p>En este estado es necesario señalar que la Oficina Asesora Jurídica solo cuenta con dos (2) funcionarios de planta, esto es, la Jefe de la Oficina Asesora Jurídica y la secretaria. Revisado el perfil y la experiencia del abogado contratado, este acredita una mejor experiencia relacionada con el objeto que los abogados que prestaban sus servicios al Hospital.</p> <p>Condiciones del contrato a celebrar. En este punto se precisa el objeto y las obligaciones, el lugar de ejecución, el plazo, la forma de pago, el supervisor, la modalidad de selección incluyendo los fundamentos jurídicos, el valor del contrato y justificación del mismo, así como el análisis del riesgo y las garantías exigidas.</p> <p>En cuanto al reproche según el cual de acuerdo a la Resolución DG-1578-14 del 09 abril de 2014, el objeto a contratar solo puede realizarse a través de la gestión de servidores públicos, nos permitimos aclarar inicialmente que en este evento el negocio jurídico corresponde un contrato para el cobro de cartera y no como tal una delegación de las actividades propias de la</p>	<p><u>exclusivamente por los servidores públicos de las dependencias del</u> Hospital Universitario de Valle “Evaristo García” E.S.E”.</p> <p>En el caso, es claro que las actividades contratadas hacen referencia a cobros persuasivos ante una entidad pública como lo es el Departamento del Valle, actuación que conforme la norma prenotada únicamente puede realizarse a través de servidores públicos y no de contratistas.</p> <p>En cuanto a las observaciones de la fase de ejecución, se retira lo mencionado respecto de la utilidad de la gestión, dado que en efecto, se allego documentación que evidencia gestión por parte del contratista aunque no se haya podido recuperar la cartera. Los informes de supervisión no fueron</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>jurisdicción coactiva, pues se trata de situaciones distintas.</p> <p>No empecé, en todo caso, y frente a la referencia de la Resolución DG-1578-14 del 09 abril de 2014, es necesario señalar que si bien su artículo 3 determina en principio la competencia en la Dirección Financiera y la Subdirección de Facturación y Cartera, el artículo 7 del mismo acto administrativo prescribe con claridad que: “El Director General del Hospital universitario del valle “Evaristo García” E.S.E <b>podrá delegar las actividades relacionadas con los cobros persuasivo y coactivo en quien considere</b>, con el fin de hacer efectivas las obligaciones exigibles, generadas a su favor por concepto de los Cobros a las EPS del régimen subsidiado y contributivo, Aseguradoras, <b>Entidades Territoriales</b> y Empresas de Régimen Especial...”</p> <p>En lo que corresponde a la legalidad de la atribución del cobro prejurídico a terceros, el Consejo de Estado en Sentencia de 16 de marzo de 2015, proferida dentro del radicado 30759, precisó:</p> <p>“Con fundamento en la anterior decisión, la Sección Tercera del Consejo de Estado se pronunció</p>	<p>allegados en la contradicción.</p> <p>Así las cosas, el hallazgo se confirma con las modificaciones pertinentes, retirando la connotación penal del asunto, al advertirse que a pesar de las presuntas inconsistencias la contratación no generó un daño material al hospital, por el contrario, la entidad se benefició de la actividad desplegada por el contratista en la ejecución del contrato como da cuenta el escrito de contradicción porque a través de éste se organizaron los documentos necesarios para el cobro de la deuda sin que se generaran obligaciones de pago para el hospital que pudieran afectar su presupuesto, dado que el abogado contratado no pudo recuperar la cartera sobre</p>						



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>sobre la validez de los contratos mediante los cuales se delega el cobro de cartera de las entidades públicas, particularmente cuando se trata de obligaciones tributarias. Sobre el particular determinó que se permite delegar en el particular trabajos de simple gestión de cobro pre- jurídico; (...).</p> <p>Bajo la anterior perspectiva normativa y jurisprudencial, paladino aflora la legalidad de la contratación, y pierde arraigo la censura.</p> <p>En cuanto a los reproches a la <u>fase de contratación</u>, hay que señalar que el acto contractual de que se trata no cuenta con disponibilidad presupuestal ni registro presupuestal, en atención a su forma de pago; al efecto tienese que en la forma de pago se estableció: “Ante la circunstancia de que la contraprestación económica a favor de los contratistas se pacta CUOTA LITIS, es decir sobre el resultado favorable al contratante, que se establece en el DIEZ (10%) por ciento del valor total de lo efectivamente recuperado.” Y es que, el Contrato que nos ocupa es de resultado, luego, era el resultado concreto mismo el que constituía el objeto de la prestación, y en ese orden su consecución por parte del solvens</p>	<p>la cual se había pactado el pago de cuota litis, siendo incierta la trascendencia penal de lo evidenciado, recordando que el derecho penal es “un instrumento de <b>última ratio</b> para garantizar la pacífica convivencia de los asociados, <b>previa evaluación de su gravedad</b> y de acuerdo a las circunstancias sociales, políticas, económicas y culturales imperantes en la sociedad en un momento determinado” (Sentencia C-365 de 2012), amen que no es posible deducir a priori lo doloso de la conducta si en cuenta se tiene que la entidad se ha basado en una interpretación de la norma atendiendo la situación fáctica del caso, que si bien no es de recibo por parte de éste ente de control conforme fue analizado, la sola contradicción de la norma no configura un posible ilícito penal, por lo tanto el</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015								
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES				
				A	S	D	P	F
		<p>era imprescindible para que operara una afectación al presupuesto, <u>siendo como es, que los dineros a cobrar, no hacían parte de éste.</u></p> <p>Así las cosas, en el caso del contrato objeto de análisis, éste nunca llegó a afectar apropiación presupuestal alguna, es más, tal como se explicó en los estudios previos, el valor del contrato era indeterminado pero determinable en la medida en que el Contratista cumpliera su cometido, pues que dependía del trabajo investigativo y de la documentación recopilada por el profesional del derecho contratado, así como –y esto era lo determinante- de lo efectivamente reconocido por la instancia judicial o administrativa respectiva.</p> <p>Sobre el particular, el Honorable Consejo de Estado ha concluido que: “Esta confusión se supera a reglón seguido en dicha estipulación cuando categóricamente aclara que la causación de los honorarios “... está sujeta a que las labores del consultar fructifiquen... ” y de allí es que surge el plazo para su pago que extiende a la vigencia presupuestal de 1994, <b>plazo que daría tiempo para crear la respectiva apropiación presupuestal en dicha vigencia que era en la cual se estimaba</b></p>	<p>hallazgo se ajusta al siguiente tenor:</p> <p><b>Hallazgo Administrativo y Disciplinario.</b></p> <p>El Contrato C15- 042 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. que tiene por objeto la prestación de servicios para el “cobro de todos los excedentes de facturación”, suscrito el 14 de abril de 2015 con plazo de ejecución de 120 días por valor calculado sobre el 10% de lo que la contratista recupere, presenta las siguientes inconsistencias: <b>i) Fase de planeación:</b> Los estudios previos no tuvieron en cuenta que el objeto a contratar se encuentra relacionado con el cobro persuasivo de los excedentes de facturación de servicios prestados al Departamento del Valle, cobro que para entidades</p>					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>susceptible “... de causarse los honorarios condicionales, con lo cual el consultor se está sujetando por sí mismo a que los honorarios atados al éxito de su gestión se causen tan solo si su actividad produce la disponibilidad presupuestal misma con cargo a la cual hayan de ser pagados...” (subraya la Sala).</p> <p>Ahora bien, y en lo que atañe al registro presupuestal que consiste en la certificación de apropiación de presupuesto con destino al cumplimiento de las obligaciones pecuniarias del contrato, garantizando que solo se utilizará para ese fin, su expedición habría equivalido a comprometer los ya exiguos recursos del Hospital en una mera expectativa y mucho más cuando por virtud de lo preceptuado en la Ley 1508 de 2012 el presupuesto se elabora teniendo como fundamento lo recaudado. Al efecto memoremos el canon 28:</p> <p>ARTÍCULO 28. PRESUPUESTACIÓN DE LAS EMPRESAS SOCIALES DEL ESTADO. Las Empresas Sociales del Estado que en desarrollo de la presente ley celebren contratos bajo esquemas de Asociaciones Público Privadas, elaborarán sus</p>	<p>públicas según Resolución DG-1578-14 de abril de 2014 solo puede realizarse a través de la gestión de servidores públicos. ii) <b>Fase de contratación:</b> El contrato no cuenta con Disponibilidad Presupuestal ni Registro Presupuestal que respalde las obligaciones contraídas por el Hospital, requisito indispensable de toda contratación aunque se haya pactado cuota Litis. iii) <b>Fase de ejecución:</b> No se evidencian informes de supervisión que den cuenta del seguimiento del contrato. v) <b>Publicación en el Secop:</b> No existe publicación en el Secop.</p> <p>Lo anterior debido al presunto desconocimiento de la normatividad que regula la contratación de la entidad, deficiencias en la planeación, en el control jurídico y en el control de la ejecución del contrato,</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>presupuestos anuales con base en el recaudo efectivo realizado en el año inmediatamente anterior al que se elabora el presupuesto actualizado de acuerdo con la inflación esperada de ese año y hasta el 20% de la cartera pendiente por recaudar de vigencias anteriores. Las demás Empresas Sociales del Estado elaborarán sus presupuestos anuales con base en el recaudo efectivo realizado en el año inmediatamente anterior al que se elabora el presupuesto actualizado de acuerdo con la inflación esperada de ese año. Lo anterior, sin perjuicio, en ambos casos, de los ajustes que procedan al presupuesto de acuerdo con el recaudo real evidenciado en la vigencia en que se ejecuta el presupuesto”.</p> <p>En cuanto corresponde al reproche relacionado con la <u>fase de ejecución</u>, existen tres (3) sendos informes con sus respectivos soportes que dan cuenta de toda la actividad desplegada por el togado. <u>Y es que a partir de tal gestión</u>, se logró obtener información al interior del Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E.. Ministerio de Salud y</p>	<p>que genera ineficiencia en la programación contractual y eventual trasgresión del principio de legalidad previsto en el artículo 6 de la Constitución Política, de los principios de la función administrativa de transparencia, imparcialidad, responsabilidad y publicidad señalados en el artículo 209 idem y el artículo 3 de la Ley 489 de 1998, del principio de planeación de la contratación del Hospital, de los artículos 6 y 10 del Manual de Contratación, del artículo 20 del Estatuto Contractual, del artículo 14 de la Resolución 5185 del Ministerio de Salud y Protección Social, de los artículos 2 y 10 del Manual del Interventor en concordancia con los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, de los artículos 21 y 22 del Decreto 115 de 1996, de</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>Secretaría de Salud Departamental, con lo cual se documentó todos los antecedentes administrativos y jurídicos relacionados con el tema. Tan es así, que el órgano de control en la observación 87 evidencia que existen saldos a favor del Hospital por valor de \$120.765.575.753. Luego mal puede predicarse que el contrato no reportó utilidad alguna para el HUV cuando, iterase, fue el Contratista quien levantó los soportes para la reclamación, documental que por demás hoy por hoy se encuentra en los archivos del HUV, distinto es que el Departamento denegase el pago.</p> <p>Y en lo que tiene que ver con la publicación en el SECOP, se explicita que este Portal Único de publicación no permite subir contratos que no tengan certificado de disponibilidad presupuestal, y este contrato por las razones expuestas anteriormente no tenía CDP, lo que de suyo inhibía su publicación por este medio. No obstante, se cumplió con el fin último del principio de publicidad, pues la totalidad de la carpeta contractual se publicó en la página web de la institución y el contrato fue rendido en su oportunidad a la Contraloría.</p> <p>“La publicidad es una garantía constitucional para la consolidación de la democracia, el</p>	<p>los artículos 20 y 71 del Decreto 111 de 1996 y del artículo 14 de la Resolución DG-1578-14 de abril de 2014.</p> <p>Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 34, numeral 1° del artículo 35, y de los numerales 22, 31 y 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>fortalecimiento de la seguridad jurídica, y el respeto de los derechos fundamentales de los asociados, que se constituye en uno de los pilares del ejercicio de la función pública y del afianzamiento del Estado Social de Derecho (C.P. Art. 209). Dicho principio, permite exteriorizar la voluntad de las autoridades en el cumplimiento de sus deberes y en el ejercicio de sus atribuciones, y además brinda la oportunidad a los ciudadanos de conocer tales decisiones, los derechos que les asisten, y las obligaciones y cargas que les imponen las diferentes ramas del poder público”.</p> <p>Finalmente, es necesario señalar que el 11 de diciembre del año 2015, las partes ante el vencimiento del plazo y el agotamiento del objeto, suscribieron un acta de terminación y liquidación del contrato de prestación de servicio No. C15-042, finiquitando así, conforme a lo normado la relación contractual. . Para el efecto, aportamos copia autentica de la misma para su valoración.</p> <p>Decantado lo anterior, se evidencia que no se configura ninguna de las conductas a que se alude en el Hallazgo, que el HUV agotó el proceso contractual cumpliendo el plexo de normas que gobiernan su contratación, que el contratista realizó las diligencias</p>							

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		pertinentes ante la Gobernación del Valle de Cauca, que incluyeron una etapa de investigación y de recaudo de la documental, perdiendo arraigo la censura.							
14	El Contrato C15- 055 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. que tiene por objeto la representación jurídica en el cobro de cartera morosa ante CAPRECOM , suscrito el 19 de julio de 2015 con plazo de ejecución de 120 días por valor calculado sobre el 10% de lo que la contratista recupere, presenta las siguientes inconsistencias: <b>i) Fase de planeación:</b> Los estudios previos no contienen ningún criterio de selección que evidencie la selección objetiva del contratista. <b>ii) Fase de selección:</b> Existe constancia en la que se certifica la idoneidad y experiencia del oferente sin que se mencione cómo fue evaluada, obsérvese que la profesional en derecho cuenta con una especialidad en el área de familia que no se relaciona con la actividad contratada; la entidad no tuvo en cuenta que el objeto a contratar relacionado con el cobro persuasivo ante una entidad pública no puede desarrollarse por personal que no sea servidor público según Resolución DG-1578-14 de abril de 2014. <b>iii)</b>	Asumiendo la observación de que se trata, y en lo que corresponde a lo consignado en el ítem i “ <b>Fase de planeación</b> ”, es pertinente manifestar que la modalidad de selección del contratista estipulada para el referido contrato, es la Contratación Directa, regulada en el <b>Artículo 20.2.1.2 del Acuerdo 007 de 2014</b> , que a la letra estipula “ <i>Contratación Directa: Es el procedimiento en el cual se celebra directamente un contrato en consideración a su naturaleza o cuantía, garantizando el principio de selección objetiva</i> ”, así mismo se tuvo en cuenta en el referido proceso contractual y según lo Establecen los Estudios Previos del mismo, lo preceptuado en el <b>Artículo 10.2.2 de la Resolución DG-3808 de 2014 “Manual de Contratación del HUV”</b> , aparte normativo que faculta al HUV en razón a la cuantía y naturaleza del contrato, para que acepte, revise y evalúe como mínimo 1 propuesta para los servicios requeridos, esto en armonía con lo reglado en el Artículo 2.2.1.2.1.4.9 del Decreto 1082 de 2015, que al efecto estipula: “ <i>Contratos de prestación</i>	Revisados los argumentos esgrimidos por la Entidad hospitalaria, se pudo corroborar que si bien es cierto los estudios previos no contienen el acápite pertinente respecto de los criterios de selección del contratista, también lo es que en el acápite relativo a la necesidad de la contratación se dejó sentado el perfil requerido, amen que la hoja de vida de la contratista se atempera al mismo, por lo que las inconsistencias planteadas al respecto no son pertinentes. Allegado el registro presupuestal no es procedente mantener el hallazgo inicialmente encontrado en la fase de contratación. También	X		X			



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015								
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES				
				A	S	D	P	F
	<p><b>Fase de contratación:</b> El contrato no cuenta con registro presupuestal que respalde las obligaciones contraídas por el hospital, requisito indispensable para la ejecución de toda contratación aunque se haya pactado cuota Litis. <b>iv).Fase de ejecución:</b> No se reporta utilidad o resultado satisfactorio de la gestión de cobro.</p> <p>Lo anterior debido al presunto desconocimiento de la normatividad que regula la contratación de la entidad, deficiencias en la planeación y en el control jurídico, que genera ineficiencia en la programación contractual y eventual trasgresión del principio de legalidad previsto en el artículo 6 de la Constitución Política, de los principios de la función administrativa de transparencia, imparcialidad, y responsabilidad señalados en el artículo 209 idem y el artículo 3 de la Ley 489 de 1998, de los principios de planeación y selección objetiva de la contratación del Hospital, del artículo 10 del Manual de Contratación, del artículo 20 del Estatuto Contractual, del artículo 22 del Decreto 115 de 1996 y del artículo 14 de la Resolución DG-1578-14 de abril de 2014.</p> <p>Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo</p>	<p><i>de servicios profesionales y de apoyo a la gestión, o para la ejecución de trabajos artísticos que solo pueden encomendarse a determinadas personas naturales. Las Entidades Estatales pueden contratar bajo la modalidad de contratación directa la prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión con la persona natural o jurídica que esté en capacidad de ejecutar el objeto del contrato, siempre y cuando la Entidad Estatal verifique la idoneidad o experiencia requerida y relacionada con el área de que se trate. En este caso, no es necesario que la Entidad Estatal haya obtenido previamente varias ofertas, de lo cual el ordenador del gasto debe dejar constancia escrita”.</i></p> <p>En este orden, es preciso mencionar que la Institución actuó conforme a lo presupuestado en su Estatuto de Contratación y Manual de Contratación y dentro del marco de su Régimen Especial de Contratación.</p> <p>Y es que, la contratación directa, como bien lo ha precisado el Consejo de Estado, no demanda la obtención de varias ofertas. Al punto, el Consejo de Estado en Sentencia del 7 de Marzo de 2011 manifestó:</p> <p>“De la Ley 1150 se desprende que las causales de contratación no requieren de la</p>	<p>deberá retirarse lo manifestado en la fase de ejecución dado que si bien el contrato no reporto utilidad conforme el objeto, la entidad no hizo erogación alguna como lo afirma el hospital por lo que ningún efecto adverso a la entidad se avizora.</p> <p>No obstante lo anterior, se mantiene el reproche frente a la contratación sin tener en cuenta lo dispuesto en el artículo 14 de la Resolución DG-1578-14 del 09 abril de 2014 “Por la cual se modifica la Resolución número DG-3951-11 de 17 de noviembre de 2011 (Reglamento Interno de Cartera) y se compila el procedimiento para el cobro coactivo y las competencias para su ejecución en el Hospital Universitario de Valle “Evaristo García” E.S.E.”., debido a que en el parágrafo quinto se dejó</p>					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015								
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES				
				A	S	D	P	F
	dispuesto en el numeral 1° del artículo 34, numeral 1° del artículo 35, y de los numerales 22 y 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.	obtención de un numero plural de ofertas. Por el contrario, la escoge libremente, bien pidiendo una sola oferta o incluso ninguna, pudiendo pactarse - en este último caso – a suscribirse directamente el contrato. (...). “Contratación Directa es aquella forma de escoger al contratista donde no es necesario que la administración obtenga dos o más ofertas, toda vez que es la única manera de entender que de verdad la contratación es directa. Si necesitara varias propuestas, la modalidad no sería esta, ya que la expresión contratación directa debe dar la idea de que la contratación se realiza con quien la entidad escoja libremente, de no ser así no sería directa”. Sumado a lo anterior el proveído en comento precisa el alcance del literal h del artículo 2.4 de la Ley 1150 de 2007, al señalar que “Para la prestación de servicios profesionales y apoyo a la gestión, o para la ejecución de trabajos artísticos que solo puedan encomendarse a determinadas personas naturales, se contratará sin que se requiera obtener varias ofertas, de allí que no necesita de un proceso de comparación entre ofertas, cuya diferencia con las demás modalidades de selección es precisamente la manera como se puede escoger al contratista.”	estipulado que “La gestión de cobro persuasivo de las obligaciones adeudadas por entidades de carácter público <u>será realizada exclusivamente por los servidores públicos de las dependencias del Hospital Universitario de Valle “Evaristo García” E.S.E”.</u> En el caso, es claro que las actividades contratadas hacen referencia a cobros persuasivos ante una entidad pública como lo es CAPRECOM, actuación que conforme la norma prenotada únicamente puede realizarse a través de servidores públicos y no de contratistas. De conformidad con lo expuesto, el hallazgo se modifica de la siguiente manera:  <b>Hallazgo Administrativo y Disciplinario</b> El Contrato C15- 055 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>Teniendo como norte la anterior perspectiva normativa y jurisprudencial, es del caso indicar, que contrario a lo señalado en la Observación, desde el inicio del proceso contractual, cuando se describe la necesidad del servicio, se condiciona el perfil del oferente, requiriendo conocimientos académicos, intelectuales y la experiencia que le permita ejecutar los asuntos encomendados por la Entidad; igual precisión se hace en el acápite pertinente a las consideraciones del Contrato, en el que se reitera que el Contratista ha de ser <b>Abogado con conocimientos y experiencia en la recuperación de cartera de Entidades del sector tanto públicas como privadas o de aquellas entidades que se encuentren en proceso de intervención o liquidación, para precautelar así los dineros públicos o patrimonio de la Institución.</b></p> <p>En ese orden, y teniendo como basamento tales requerimientos sobre el particular contratista, de la evaluación de sus condiciones da cuenta la constancia que para el efecto se signa por la Jefe de la dependencia, en este caso el Gerente Financiero de la entidad para la data en que se suscribe el acto contractual..</p> <p>Por otra parte en lo que corresponde a la legalidad de la atribución del cobro</p>	<p>Evaristo García E.S.E. que tiene por objeto la representación jurídica en el cobro de cartera morosa ante CAPRECOM , suscrito el 19 de julio de 2015 con plazo de ejecución de 120 días por valor calculado sobre el 10% de lo que la contratista recupere, presenta como inconsistencia que la entidad no tuvo en cuenta que el objeto a contratar relacionado con el cobro persuasivo ante una entidad pública no puede desarrollarse por personal que no sea servidor público según Resolución DG-1578-14 de abril de 2014.</p> <p>Lo anterior debido al presunto desconocimiento de la normatividad que regula la contratación de la entidad, que genera una presunta trasgresión del principio de legalidad previsto en el artículo 6 de la Constitución Política, en consideración del eventual</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015								
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES				
				A	S	D	P	F
		<p>prejurídico a terceros, el Consejo de Estado en Sentencia de 16 de marzo de 2015, proferida dentro del radicado 30759, precisó:</p> <p><i>“Con fundamento en la anterior decisión, la Sección Tercera del Consejo de Estado se pronunció sobre la validez de los contratos mediante los cuales se delega el cobro de cartera de las entidades públicas, particularmente cuando se trata de obligaciones tributarias. Sobre el particular determinó que se permite delegar en el particular trabajos de simple gestión de cobro pre- jurídico; (...).</i></p> <p>Bajo la anterior perspectiva normativa y jurisprudencial, paladino aflora la legalidad de la contratación, y pierde arraigo la censura. Siguiendo con el cometido propuesta, en punto a lo observado para la Fase de selección, es pertinente manifestar que la Dra. LIDA CONSTANZA PENILLA GOMEZ, por medio del Contrato C14-034 suscrito el 1 de Febrero de 2014, cuya copia se allega para fines probatorios, efectuó de forma satisfactoria el cobro de cartera ante la entidad prestadora de servicios de salud CAPRECOM, recuperando efectivamente la suma de \$ 8.550.182.983, según Certificación de fecha 21 de Marzo de 2014 expedida por la Subdirección de Facturación</p>	<p>incumplimiento del artículo 14 de la Resolución DG-1578-14 de abril de 2014. Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 34 y el numeral 1° del artículo 35.</p>					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>y Cartera del HUV (se anexa al presente documento), dineros que entraron a las arcas de la Institución, hecho éste que evidencia la idoneidad y capacidad del Contratista, así como su efectividad en el cumplimiento de la labor encomendada. De otro lado, la Contratista acredita su idoneidad para la ejecución del Contrato, por medio del documento nominado “Certificado de Escolaridad” en el que se acredita que cursó el posgrado de Especialización en Derecho Administrativo, el cual se adjunta para los fines probatorios pertinentes.</p> <p>Decantado lo anterior, siguiendo con las observaciones formuladas al acto contractual, frente a la referencia de la Resolución DG-1578-14 del 09 abril de 2014, que a juicio del grupo auditor enerva la posibilidad de celebrar cualquier contrato enderezado a la recuperación de cartera, es necesario señalar que si bien su artículo 3 determina en principio la competencia en la Dirección Financiera y la Subdirección de Facturación y Cartera, el artículo 7 del mismo acto administrativo prescribe con claridad que: “El Director General del Hospital universitario del valle “Evaristo García” E.S.E <b>podrá delegar las actividades relacionadas con los cobros persuasivo y coactivo en quien considere, con el fin de hacer efectivas las obligaciones exigibles.</b></p>							

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p><i>generadas a su favor por concepto de los Cobros a las EPS del régimen subsidiado y contributivo, Aseguradoras, <b>Entidades Territoriales</b> y Empresas de Régimen Especial...”.</i></p> <p>Remitiéndonos ahora a lo observado bajo el nombre “<b>Fase de contratación</b>”, se deberá señalar que para el Contrato C15-055, se expidió Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. 486 de fecha Junio 1 de 2015, por valor de 250.000.000.00 y Certificado de Registro Presupuestal No. 1125 de fecha Junio 1 de 2015, por el mismo valor. Para el efecto se aportan las citadas Certificaciones, que por contera enervan la censura en cuanto a éste tópico se refiere.</p> <p>En lo que corresponde a la “<b>Fase de ejecución</b>”, importa precisar que por medio acta adiada el 19 de Agosto de 2015 se procedió a la terminación y liquidación por mutuo acuerdo del acto contractual, acto presidido por el principio de autonomía de la voluntad de las partes, teniendo en cuenta el vencimiento del termino pactado para su ejecución, el cual era de 60 días según la cláusula Décima sexta del contrato. Así las cosas y brindando valor a lo pactado en la cláusula vigésima sexta del contrato principal y en armonía con lo regulado en el artículo 11 de la ley 1150 de 2007 se procede con la</p>							

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		liquidación del contrato de mutuo acuerdo, teniendo en cuenta que el contratista dentro del término acordado, no presentó informes que permitieran evidenciar avances en la ejecución de contrato, en lo relacionado con los valores recuperados por concepto de la gestión de cobro ante CAPRECOM. En este orden y teniendo en cuenta la naturaleza del acuerdo contractual, que era de resultado, el HUV no efectuó erogación alguna a favor de la contratista.							
15	El Contrato C15-060 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. y FULLENGINE S.A. que tiene por objeto la actualización, mantenimiento y soporte de los “SOTWARE CROSS Y DOCUNET” e integración entre ambos sistemas de información para el registro de PQRSF (derechos de petición, quejas, reclamos, solicitudes, sugerencias y felicitaciones) a través del portal web y la ventanilla única y configuración del almacenamiento de archivos de “DOCUNET”, suscrito el 24 de junio de 2015 con plazo de ejecución hasta el 31 de diciembre de 2015 por valor de \$70.000.000, presenta como irregularidad en la fase de ejecución: que no se evidencian actividades de supervisión que den cuenta del seguimiento técnico, administrativo, jurídico	Frente a la observación la entidad guardó silencio, sin embargo se allegó la documentación pertinente dado que no reposaba en la carpeta del contrato.	Teniendo en cuenta lo anterior, la observación se enerva por carecer de objeto.						



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	y financiero del contrato.  Lo anterior debido al presunto desconocimiento de las funciones del supervisor, que genera un riesgo para la entidad frente a eventuales incumplimientos del contratista, con presunta trasgresión del principio de la función pública de responsabilidad establecido en el artículo 3 de la Ley 489 de 1998, así como de los artículos 2, 10, 11 y 12 del Manual del Interventor en concordancia con los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, con incidencia disciplinaria de conformidad con el numeral 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.								
16	El Contrato C15- 063 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. y COVIDIEN COLOMBIA S.A. que tiene por objeto el mantenimiento preventivo y correctivo para diez y siete (17) ventiladores “MARCA PURITAN BENNETT MODELO 840, SERIALES 3510064238, 3510072530, 3510072532, 3510072536, 3510072558, 3510075562, 3510072562, 3510072563, 3510072570, 3510072593, 3510072601, 3510072608, 3510072634, 3510072650, 3510072652, 3510072674, 3510072686, 3510072675 DEL HUV”, suscrito el 01 de julio de 2015 con plazo de	Verificado el expediente del Contrato C15-063, se evidencia que en la Cláusula Sexta de la minuta Contractual se establece la exigencia de la póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual, cuya finalidad no es otra que amparar los riesgos en la Ejecución del acuerdo, póliza que por demás tiene un claro nexo tanto con el contrato como con la Póliza de Cumplimiento expedida para amparar los otros riesgos.  Bajo este contexto, adviértase que en la Póliza No. 43283147 expedida en razón al referido Contrato lleva aneja un acápite	En el escrito de contradicción se acepta la inconsistencia advertida en la póliza de responsabilidad Civil Extracontractual, y aunque en efecto dichas pólizas cuentan con regulación específica que tienen como finalidad propender por el amparo de los riesgos de la contratación, lo cierto es que dicha inconsistencia genera un riesgo frente a la	X					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015								
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES				
				A	S	D	P	F
	<p>ejecución hasta el 31 de diciembre de 2015 por valor de \$109.446.000, presenta la siguiente inconsistencia en la fase de contratación: La póliza de responsabilidad civil identifica como asegurado al contratista cuando debe ser la entidad estatal la asegurada, dado que es el titular del patrimonio que puede verse afectado, a pesar de la irregularidad, así fue aprobado por acta del 10 de julio de 2015.</p> <p>Lo anterior debido a deficiencias en la verificación de las garantías, que genera riesgos frente a la exigibilidad de la pólizas en caso de una eventual reclamación indemnizatoria, cuando la entidad debió salvaguardar el principio de la función administrativa de economía previsto en el artículo 209 de la Carta Política.</p>	<p>nominado “<b>observaciones para toda póliza</b>”, el cual hace parte integral de la misma, en el que se lee: “SE AMPARA LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL POR DAÑOS A BIENES DE TERCEROS Y/O LESIONES A PERSONAS QUE SE PUEDAN CAUSAR EN LA EJECUCION DEL CONTRATO C15-063”, en el mismo documento y a renglón seguido se establece además que esta póliza es correlativa de Cumplimiento No. 43283144, luego es clara su finalidad, que no puede ser otra, que amparar al CONTRATANTE, de los riesgos surgidos del contrato que eventualmente pueden ser producidos por el Contratista.</p> <p>En ese contexto, no obstante la inconsistencia que se advierte, lo cierto es que su expedición se endereza a respaldar el cumplimiento de todas y cada una de las obligaciones a cargo de los contratistas frente a las entidades estatales, bien sea en desarrollo de la celebración, ejecución y/o liquidación de contratos estatales, por tanto, con sujeción a los términos del respectivo contrato deberá cubrir cualquier hecho constitutivo de incumplimiento de las obligaciones a cargo del contratista en los términos de la respectiva garantía.</p>	<p>posibilidad de la exigencia de la póliza en caso de presentarse el siniestro debido a que en la carátula se indica como asegurado al contratista, cuando se itera conforme la observación, que es la entidad estatal la que debe constar como asegurado. Por lo anterior, el hallazgo se confirma bajo el siguiente tenor: <b>Hallazgo Administrativo</b> El Contrato C15- 063 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. y COVIDIEN COLOMBIA S.A. que tiene por objeto el mantenimiento preventivo y correctivo para diez y siete (17) ventiladores “MARCA PURITAN BENNETT MODELO 840, SERIALES 3510064238, 3510072530, 3510072532, 3510072536, 3510072558, 3510075562, 3510072562, 3510072563, 3510072570, 3510072593, 3510072601, 3510072608.</p>					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		Para los fines probatorios pertinentes, se anexa copia completa de la póliza de cumplimiento y de responsabilidad civil.	3510072634, 3510072650, 3510072652, 3510072674, 3510072686, 3510072675 DEL HUV”, suscrito el 01 de julio de 2015 con plazo de ejecución hasta el 31 de diciembre de 2015 por valor de \$109.446.000, presenta la siguiente inconsistencia en la fase de contratación: La póliza de responsabilidad civil identifica como asegurado al contratista cuando debe ser la entidad estatal la asegurada, dado que es el titular del patrimonio que puede verse afectado, a pesar de la irregularidad, así fue aprobado por acta del 10 de julio de 2015. Lo anterior debido a deficiencias en la verificación de las garantías, que genera riesgos frente a la exigibilidad de la pólizas en caso de una eventual reclamación indemnizatoria, cuando la entidad debió salvaguardar						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			el principio de la función administrativa de economía previsto en el artículo 209 de la Carta Política.						
17	El Contrato C15-064A celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. y QUIRURGIL. S.A., que tiene por objeto “EL MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO DE SEIS (6) MAQUINAS DE ANESTESIA MARCA SPACELABS, VEINTITRES (23) MONITORES SIGNOS VITALES ULTRAVIEW SL 2400 MARCA SPACELABS, SEIS MONITORES DE SIGNOS VITALES MCARE 300 MARCA SPACELABS, DOS (2) MODULOS DE CAPNOGRAFIA MARCA SPACELABS, CUATRO (4) ANALIZADORES DE GASES MARCA SPACELABS Y UNA CENTRAL DE MONITOREO DEL AREA DE QUIROFANOS DE EL HUV”, suscrito el 01 de julio de 2015 con plazo de ejecución de seis meses, por valor de \$231.794.033.90, presenta la siguiente inconsistencia en la fase de ejecución: aunque el 13 de agosto de 2015 se cumplieron los requisitos legales de ejecución, las partes no suscribieron acta de inicio y dado que el Hospital no dio cumplimiento a la cláusula segunda del contrato que dispuso la obligación de un	Frente a la observación la entidad guardó silencio, pero se allegó el acta de inicio pertinente.	Teniendo en cuenta el documento aportado en el ejercicio del derecho de contradicción, se retira del hallazgo lo referente a la misma, sin embargo se mantiene el texto que no tuvo objeción. En consecuencia el hallazgo quedará planteado de la siguiente manera: <b>Hallazgo Administrativo</b>  El Contrato C15-064A celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. y QUIRURGIL. S.A., que tiene por objeto “EL MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO DE SEIS (6) MAQUINAS DE ANESTESIA MARCA SPACELABS, VEINTITRES (23) MONITORES SIGNOS	X					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>pago anticipado a favor del contratista por valor de \$115.897.016.95., el contrato no se ejecutó.</p> <p>Lo anterior debido a deficiencias en la planeación, que genera insatisfacción de las necesidades que la contratación quería solventar y desgaste de la administración, cuando la entidad debió salvaguardar los principios de la función administrativa de economía y eficacia previstos en el artículo 209 de la Constitución Política.</p>		VITALES ULTRAVIEW SL 2400 MARCA SPACELABS, SEIS MONITORES DE SIGNOS VITALES MCARE 300 MARCA SPACELABS, DOS (2) MODULOS DE CAPNOGRAFIA MARCA SPACELABS, CUATRO (4) ANALIZADORES DE GASES MARCA SPACELABS Y UNA CENTRAL DE MONITOREO DEL AREA DE QUIROFANOS DE EL HUV”, suscrito el 01 de julio de 2015 con plazo de ejecución de seis meses, por valor de \$231.794.033.90, presenta la siguiente inconsistencia en la fase de ejecución: aunque el 13 de agosto de 2015 se cumplieron los requisitos legales de ejecución, el Hospital no dio cumplimiento a la cláusula segunda del contrato que dispuso la obligación de un pago anticipado a favor del						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			contratista por valor de \$115.897.016.95. por lo que el contrato no se ejecutó. Lo anterior debido a deficiencias en la planeación, que genera insatisfacción de las necesidades que la contratación quería solventar y desgaste de la administración, cuando la entidad debió salvaguardar los principios de la función administrativa de economía y eficacia previstos en el artículo 209 de la Constitución Política.						
18	Los contratos C15-018 y C15-019 celebrado con GLOBALEX COLOMBIA S.A que tienen como objeto y valor, respectivamente: “LA ATENCION INTEGRAL A PACIENTES CON PATOLOGIA DE INSUFICIENCIA RENAL CRONICA QUE REQUIERAN HEMODIALISIS O DIALISIS PERITONEAL A PAOBLACION POBNRE, VULNERABLE SIN ASEGURAMIENTO (VINCULADOS) DEL HUV” por valor de \$479.856.000 y “LA ATENCION INTEGRAL DE PACIENTES	En punto a la observación de que se trata, lo primero que debemos señalar es que el artículo 59 de la Ley 1438 de 2011 determina que las Empresas Sociales del Estado podrán desarrollar sus funciones mediante contratación con terceros. Se precisa igualmente, que la Unidad Renal se encuentra debidamente habilitada, para el efecto se adjunta soportes de la inscripción de los Servicios ante la Secretaria Departamental de Salud.	Teniendo en cuenta el escrito de contradicción, tenemos frente a las inconsistencias evidencias en la fase de planeación, sobre la descripción de la necesidad, que el hospital justifica la contratación como opción para solventar la misma, pero no detalla las alternativas o soluciones para su	X		X	X	X	\$41.061.789

**AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García  
Vigencia 2015**

No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>CON INSUFICIENCIA RENAL AGUDA QUE REQUIEREN HEMODIALISIS O DIALISIS PERITONEAL” por valor de \$899.999.232, presentan las siguientes inconsistencias:</p> <p><b>i) Fase de planeación, selección y contratación:</b> (i) <u>la descripción de la necesidad</u>: El hospital no da cuenta de las opciones que existen en el mercado para resolver la necesidad que pretende satisfacer, no se analiza si contratar la prestación de servicios de salud con un ente externo es la opción más favorable para resolver la necesidad desde el punto de vista técnico, jurídico y económico, es decir, los estudios previos carecen del análisis de las alternativas o soluciones identificando los costos, beneficios y desventajas de cada una de ellas. (ii) <u>criterios para seleccionar la oferta más favorable</u>: los estudios previos no son claros en establecer cuales son criterios habilitantes, entendidos como tales los requisitos mínimos que deben cumplir los proponentes frente a la necesidad a satisfacer y cuáles son criterios de ponderación o calificación, (aquellos que establecen los parámetros para la comparación de ofertas - numeral 20.1.1.5 del Acuerdo 007 del 3 de junio de 2014 emanado de la Junta Directiva del HUV), dado que en principio señalan que el</p>	<p>Ahora bien, los referidos contratos buscan cumplir con obligaciones constitucionales y legales que corresponden al Hospital como actor del Sistema, considerando la fundamentalidad de los derechos a la salud, a la vida y a la seguridad social, y atendiendo la misión de la entidad, que debe garantizar la prestación de los servicios de salud de manera “oportuna, personalizada, humanizada, integral, continua y de acuerdo a los estándares aceptados en procedimientos y práctica profesional”. En ese orden, se señala, no estamos ante una relación contractual que genere al contratista una rentabilidad diferente a la estipulada en los contratos y sus anexos técnicos.</p> <p>Precisado lo anterior, se impone ahora a abordar cada uno de los reproches:</p> <p>En lo relacionado con los reproches a la <b>fase de planeación, selección y contratación</b>, en la <u>descripción de la necesidad</u> claramente se identifica en los estudios previos que “<i>El Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E. carece de especialistas necesarios para atender la demanda de nefrología, solo cuenta con dos nefrólogos contratistas de tiempo parcial, los cuales atienden las necesidades de atención en nefrología de Medicina Interna y Servicios</i></p>	<p>satisfacción en el que se analice los costos, beneficios y desventajas de cada una de ellas, cuestión trascendental en la tercerización de servicios a fin de evidenciar de manera objetiva que la contratación fue planeada, estudiada, que es la mejor opción dentro de las posibles para la prestación de servicios, la simple manifestación que el anterior operador no deseaba continuar la contratación no satisface la inconsistencia aludida.</p> <p>En cuanto a las inconsistencias sobre los criterios para seleccionar la oferta más favorable: se echa de menos en el informe preliminar la falta de claridad para determinar cuáles son requisitos habilitantes de la contratación y cuáles criterios de evaluación, por que unos y otros se confunden respecto de la</p>						



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>“ASPECTO FINANCIERO” (según estudios: oferente que presente menor propuesta) y el “ASPECTO JURIDICO” (sin identificar a que aspectos legales hace referencia) son factores que se analizan si CUMPLE o NO CUMPLE, más luego en el mismo documento establece que dichos aspectos son criterios de evaluación de las propuestas otorgando puntaje del 50% para el “ASPECTO FINANCIERO” y 10% para el “ASPECTO JURIDICO”, además de otros aspectos evaluables como lo fueron los técnicos y experiencia. (iii) <u>el valor estimado del contrato y la justificación del mismo:</u> Los estudios previos únicamente señalan el valor total del contrato pero no detallan los estudios de mercado de los cuales se deduce el valor del mismo, tales como cotizaciones, precios históricos, base de datos, etc., ni tampoco se detalla o especifica el estimativo de cada servicio incluido con el respectivo valor o tarifa. (iv) <u>modalidad de selección del contratista y su justificación:</u> A pesar de que los contratos tienen objetos similares, la contratación se realizó mediante contratación directa, cuando sumadas las cuantías de cada contrato la entidad debía realizar una sola contratación mediante convocatoria pública para la selección del contratista. (ii) <b>Fase de ejecución:</b> El hospital entregó a favor del</p>	<p><i>Ambulatorios, este personal no cuenta con los equipos de diálisis ni con la infraestructura tecnológica necesaria para brindar Atención Integral a Pacientes...”. Más adelante se identifica que “Es necesario anotar que el contratista RTS, manifestó la no prestación del servicio... la razón expuesta por RTS es la cartera adeudada por el HUV.”</i></p> <p>Como se observa de lo citado en los estudios previos, el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E., sin tener la obligación legal por ser procedente la modalidad de contratación directa como veremos más adelante, cita como opción de mercado la situación con el anterior contratista RTS y se evidencia que ante la carencia institucional de especialistas necesarios para atender la demanda de nefrología, y la falta de equipos de diálisis e infraestructura tecnológica necesaria, es indispensable la contratación con un externo, resultando la opción más favorable para resolver la necesidad desde el punto de vista técnico, jurídico y económico.</p> <p>En lo referente a los <u>criterios para seleccionar la oferta más favorable</u>, pertinente es precisar que en ambos contratos se realizaron bajo el amparo de la</p>	<p>parte financiera y jurídica, mas el hospital arguye que la modalidad de contratación es directa, y que en ésta solo se evalúa una propuesta, por lo que no es necesario comparar ofertas, pero que a pesar de ello, se definieron los criterios habilitantes y de evaluación. Al respecto habrá que decir que si en los estudios previos tal como fueron diseñados se señala una evaluación de “<b>propuestas</b>”, que claramente da a entender que analizará más de una propuesta, los criterios para ello no pueden confundirse y deben cumplir la claridad que demanden conforme lo señala el estatuto contractual y el manual de contratación del hospital. Los estudios previos no son una simple formalidad de la contratación, son uno de los documentos más importantes de la planeación que permite</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>contratista la tenencia de 199.98 M2 sin que medie contrato de formalice la entrega de la tenencia, bien por un contrato de arrendamiento, o por un contrato de comodato u otra modalidad que la justifique, y sin que hasta la fecha se reconozca contraprestación por la explotación de la tenencia.</p> <p>Lo anterior debido al presunto desconocimiento de la normatividad que rige la contratación y falta de control en la entrega de los espacios de la infraestructura del hospital que genera ineficiencia en la programación contractual y pérdida de ingresos potenciales, con eventual trasgresión de los principios de la función administrativa de moralidad, transparencia, buena fe y economía señalados en el artículo 209 de la Carta Política, de los principios de la gestión fiscal de economía, igualdad y eficiencia previstos en el artículo 267 Idem, de los principios de planeación y selección objetiva de la contratación del hospital, del artículo 10 del Manual de Contratación y del artículo 20 del Estatuto de contratación.</p> <p>Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria de conformidad con el numeral 1° del artículo 34, numeral 1 del</p>	<p>modalidad de selección contratación directa, que se encuentra regulada en el artículo 20.2.1.2 del Acuerdo 007 de 2014, que a la letra estipula “Contratación directa: Es el procedimiento en el cual se celebra directamente un contrato en consideración a su naturaleza o cuantía, garantizando el principio de selección objetiva”, así en esta modalidad de selección debemos tener en cuenta lo estipulado en el artículo 10.2.2 de la Resolución DG-3808 de 2014 “Manual de Contratación del HUV”, aparte normativo que faculta al HUV, en razón a la cuantía y naturaleza del contrato, para que acepte, revise y evalúe como mínimo 1 propuesta para los servicios requeridos, esto en armonía con lo reglado en el <b>Artículo 2.2.1.2.1.4.9 del Decreto 1082 de 2015, que regla “Contratos de prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión, o para la ejecución de trabajos artísticos que solo pueden encomendarse a determinadas personas naturales. Las Entidades Estatales pueden contratar bajo la modalidad de contratación directa la prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión con la persona natural o jurídica que esté en capacidad de ejecutar el objeto del contrato, siempre y cuando la Entidad Estatal verifique la idoneidad o experiencia requerida y relacionada con el área de que se trate. En</b></p>	<p>evidenciar la selección objetiva del contratista.</p> <p>Respecto del valor estimado del contrato y su justificación, en documentos previos no se evidencia su justificación como pretende hacerlo ver el hospital en la contradicción, porque si bien se menciona al anterior contratista, nada se dijo sobre precios históricos de contratación u otro mecanismo que permitiera evidenciar su cumplimiento. La contratación directa no es óbice para incumplir las disposiciones que regulan la conformación de estudios previos y los principios que la rigen tal como fue planteado en el análisis de la observación No. 5 al cual nos remitimos.</p> <p>Sobre lo evidenciado en la fase de ejecución, con su respuesta, el hospital acepta haber entregado al</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	artículo 35, y numeral 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002; así mismo, tienen incidencia fiscal debido al presunto daño patrimonial calculado a razón de <b>\$41.061.789,54</b> que corresponde al valor de los cánones de arrendamiento que el Hospital ha dejado de percibir hasta la fecha por permitir de manera antieconómica la tenencia de sus espacios sin contraprestación alguna (Art. 6 de la Ley 610 de 2000); igualmente los supuestos facticos mencionados se comunicarán a las autoridades penales competentes a fin de que determinen si hay lugar a una investigación penal de conformidad con el artículo 410 de la Ley 599 de 2000, que trata sobre la celebración de contrato sin cumplimiento de requisitos legales.	<p><i>este caso, no es necesario que la Entidad Estatal haya obtenido previamente varias ofertas, de lo cual el ordenador del gasto debe dejar constancia escrita”.</i></p> <p>En este orden es preciso mencionar que la institución actuó conforme a lo presupuestado en su Estatuto de Contratación y Manual de Contratación y a los presupuestos normativos contractuales vigentes, en cumplimiento en su régimen especial de contratación. Al punto el Consejo de Estado en Sentencia del 7 de marzo de 2011 manifestó: <i>“Contratación Directa es aquella forma de escoger al contratista donde no es necesario que la administración obtenga dos o más ofertas, toda vez que es la única manera de entender que de verdad la contratación es directa. Si necesitara varias propuestas, la modalidad no sería esta, ya que la expresión contratación directa debe dar la idea de que la contratación se realiza con quien la entidad escoja libremente, de no ser así no sería directa. En este mismo sentido, la Sentencia precisa el alcance del literal h del artículo 2.4 de la Ley 1150 de 2007, al establecer lo siguiente “h- para la prestación de servicios profesionales y apoyo a la gestión, o para la ejecución de trabajos artísticos que solo puedan encomendarse a determinadas personas</i></p>	<p>contratista 199.98 M2 para que prestara los servicios contratados en las instalaciones del hospital, mas refuta que dicha entrega de tenencia “no se trataba de contratos de arrendamiento o de comodato, sino de contratos de prestación de servicios, por lo que no se podría mutuar (sic) la naturaleza inicial del contrato”.</p> <p>Considera el ente de control que si la entrega de las aéreas al contratista era parte de las obligaciones del hospital, los contratos de prestación de servicios suscritos con GLOBALEX así debieron estipularlo, o justificarlo, amen que ello también debió preverse en estudios previos, especialmente en los criterios que justifican el valor del contrato, pero al respecto nada se dijo.</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p><i>naturales, se contratará sin que se requiera obtener varias ofertas, <u>de allí que no necesita de un proceso de comparación entre ofertas, cuya diferencia con las de más modalidades de selección es precisamente la manera como se puede escoger al contratista.</u></i></p> <p><i>Brindando valor a todo lo anterior, desde el inicio del proceso contractual, cuando se describe la necesidad del servicio, se condiciona el perfil del oferente, requiriendo para su cumplimiento, conocimientos académicos, intelectuales y la experiencia que le permita ejecutar los asuntos encomendados por la Entidad, igual precisión se hace en el acápite pertinente a las consideraciones del Contrato, en el que se reitera que el Contratista ha de ser <u>una persona natural o jurídica que este en capacidad de ejecutar el objeto del contrato y que haya demostrado la idoneidad y experiencia relacionada con el servicio;</u> condiciones que se reitera igualmente en el literal B del mismo documento, así mismo de la evolucionan de tales condiciones da cuenta la constancia que para el efecto se signa por la Jefe de la dependencia en este caso la Asesora Jurídica de la entidad para la Data.”</i></p>	<p>Así las cosas, no existiendo ningún documento jurídico que justifique y formalice la entrega de la tenencia de las aéreas a GLOBALEX el hallazgo se mantiene, aclarando que no es de recibo el planteamiento del hospital, que señala que la entrega de aéreas sucede con los demás contratos de prestación de servicios de salud (sin especificar qué casos), porque lo evidenciado en la auditoria es contrario a ello, pues en efecto, las tercerizaciones de servicio cuentan de manera independiente con contratos de arrendamiento por ejemplo con MIOCARDIO, VALLEPHARMA, IMAGENES DIAGNOSTICAS SAN JOSE e incluso con el anterior operador RTS. Es predicable por tanto aplicar criterios de igualdad a fin de no menoscabar los recursos públicos del ente</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015																			
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES															
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial										
		<p>No obstante el anterior fundamento, y sin ser necesario por tratarse de contratación directa, los estudios previos si definen unos criterios habilitantes denominados “VARIABLES DE ADMISIBILIDAD”, que se componían del aspecto financiero y jurídico. Basta con ver la hoja de ruta de cada carpeta contractual.</p> <p>Así mismo, se definieron cuáles eran los criterios de evaluación de las propuestas así:</p> <table><tr><th>FACTOR DE EVALUACIÓN</th><th>FACTOR</th></tr><tr><td>ASPECTO FINANCIERO</td><td>50%</td></tr><tr><td>ASPECTOS TÉCNICOS</td><td>20%</td></tr><tr><td>EXPERIENCIA</td><td>20%</td></tr><tr><td>ASPECTOS JURÍDICOS</td><td>10%</td></tr></table> <p>En lo relacionado con el <u>valor estimado del contrato y la justificación del mismo</u>, se insiste que se trató de un contrato en la modalidad de contratación directa que no necesitaba de un proceso de comparación entre ofertas pues desnaturalizaría esta modalidad. Del mismo modo, está plenamente acreditado que el contratista es</p>	FACTOR DE EVALUACIÓN	FACTOR	ASPECTO FINANCIERO	50%	ASPECTOS TÉCNICOS	20%	EXPERIENCIA	20%	ASPECTOS JURÍDICOS	10%	<p>hospitalario y tomar como referencia que la entrega de áreas por parte del hospital en la tercerización de servicios se realiza a través de contratos de arrendamiento, mediante los cuales como es lo legal, se cobran los cánones correspondientes por la entrega de la tenencia de aéreas.</p> <p>De esta manera, para determinar el presunto hallazgo fiscal por valor de <b>\$ 41.061.789,54</b> se utilizó la metodología aplicada por el hospital en el año 2009 cuando se contrató el estudio con peritos evaluadores: el Ingeniero CARLOS EUGENIO RAMIREZ perito de la lonja con Registro Nacional de Avaluador No. 01052966, avalado por el contador público ANDRES FERNEY DEVIA ECHEVERRY con T.P.64836 T... Esta metodología definida en la</p>						
FACTOR DE EVALUACIÓN	FACTOR																		
ASPECTO FINANCIERO	50%																		
ASPECTOS TÉCNICOS	20%																		
EXPERIENCIA	20%																		
ASPECTOS JURÍDICOS	10%																		

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015								
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES				
				A	S	D	P	F
		<p>una persona jurídica con la capacidad e infraestructura para ejecutar el objeto del contrato y demostró con suficiencia la idoneidad y experiencia relacionada con el servicio. En cuanto al valor, se tuvo en cuenta las contrataciones anteriores, tal como se registró en los estudios previos cuando nos referimos al anterior contratista RTS.</p> <p>En cuanto a la <u>modalidad de selección del contratista y su justificación</u>, lo primero que debemos precisar es que los contratos N° C15-018 y C15-019 celebrados con GLOBALEX COLOMBIA S.A, tienen objetos contractuales distintos, veamos:</p> <p>El contrato de prestación de servicios C15-018 tiene por objeto “<i>Prestación de servicios de atención integral a pacientes con patología de Insuficiencia Renal Crónica que requieren hemodiálisis o diálisis peritoneal a población pobre, vulnerable sin aseguramiento (vinculados)</i>, el presente servicio se ejecutara en la forma y tiempo detallada en el anexo técnico y cuadro de tarifas por procedimiento, presentados por la parte contratista en el documento de propuesta de fecha 27 de Diciembre de 2014, los cual hace parte integral del presente contrato y se relaciona a continuación: (...)”</p>	<p>normatividad colombiana como son las resoluciones del IGAC No. 1463/93 y 762/98 acorde a lo dispuesto en el decreto 1420/98 reglamentario de la Ley 388/97, utilizó en este caso el método comparativo o de mercado, el método residual y la zona geoeconómica; toda la investigación se realizó con elementos definidos en el estudio de valor, acorde a la zona urbanística y al mayor y mejor uso.</p> <p>Tomamos el avalúo de la 3ª planta que tiene un área de 8.808,61 m2 (descrito en el estudio, en el cual está operando GLOBALEX, avaluado desde el año 2009 en \$3.000.000 el m2 para lo cual con el IPC acumulado desde el 2010 hasta el 31 de diciembre de 2015 de 21,71% y aplicando el 1% al avalúo comercial de la ley de arrendamiento, nos da el</p>					



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>por valor de \$ 479.856.000.</p> <p>El contrato de prestación de servicios C15-019 tiene por objeto “<i>Prestación de servicios de atención integral a <u>pacientes hospitalizados con patología de Insuficiencia Renal Aguda</u> que requieren un programa de Hemodiálisis y Diálisis Peritoneal durante la hospitalización en el HOSPITAL UNIVERSITARIO “EVARISTO GARCÍA E.S.E, el presente servicio se ejecutara en la forma y tiempo detallada en el anexo técnico y cuadro de tarifas por procedimiento, presentados por la parte contratista en el documento de propuesta de fecha 27 de Diciembre de 2014, los cual hace parte integral del presente contrato y se relaciona a continuación: (...)”</i> por valor de \$ 899.999.232.</p> <p>Como se observa, el <b>C15-018</b> tiene por objeto la atención integral a pacientes con patología de <u>insuficiencia renal crónica a población pobre, vulnerable sin aseguramiento</u>, y el <b>C15-019</b> es específicamente para prestación de servicios de <u>atención integral a pacientes hospitalizados con patología de insuficiencia renal aguda</u>. Como consecuencia de lo anterior, se trata de requerimientos diferentes que tienen tarifas diferenciales.</p>	<p>valor del m2 en <b>\$ 36.513.</b></p> <p>El Hospital Universitario del Valle, tiene un valor calculado para el arrendamiento aplicando el artículo 18° de la ley 820 de 2003 de arrendamiento con el 1% como valor máximo sobre el avalúo comercial incrementado con el IPC conforme al incremento de cada año para el arrendamiento desde la fecha 2009 hasta el 2016, por lo cual siguiendo este criterio se calcula el valor dejado de pagar al hospital por la firma GLOBALEX en el tiempo en que esta firma ha estado prestando sus servicios en el sitio entregado por el hospital, pues hasta la fecha no existe un contrato de arrendamiento que legalice su permanencia de operación, ni como se ha advertido, documento o justificación de la entrega</p>						



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>Ya en lo referente a la <b>fase de ejecución</b>, debemos aclarar que en ningún momento el hospital entregó a favor del contratista la tenencia de 199.98 M2, pues no se trataba de contratos de arrendamiento o de comodato, sino de contratos de prestación de servicios, por lo que no se podría mutuar la naturaleza inicial del contrato. Situación diferente es que para la prestación del servicio contratado, GLOBALEX ejecute el contrato en las instalaciones del Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E., como sucede con los demás contratos de prestación de servicios de salud.</p> <p>Ahora bien, aseverar que existe un presunto daño patrimonial calculado a razón de \$ 41.061.789,54, que corresponde al “<i>valor de los cánones de arrendamiento que el Hospital ha dejado de percibir</i>” implicaría desconocer el régimen tributario y la declaración de IVA, lo cual tendría incidencias en la DIAN.</p> <p>Recordemos que el contratista presta un servicio de salud que no genera rentabilidad diferente al HUV, que la efectividad en la integralidad del servicio.</p>	<p>de áreas.</p> <p>A partir de esta fecha el hospital ha venido utilizando como norma para los avalúos del arriendo incrementado con el IPC cada año para otros arrendatarios o alianzas.</p> <p>Por lo anterior se hacen todos los cálculos desde la fecha en la cual están usufructuando el espacio sin un documento que justifique la acción contractual por el arriendo, generando el presunto detrimento descrito.</p> <p>Al punto de la modalidad de contratación, no se aceptan los argumentos esbozados por el hospital que justifican la contratación con GLOBALEX mediante los contratos C15-018 y C15-019, atendiendo a que ésta obedeció a los distintos requerimientos de la entidad y las tarifas</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			diferenciales, pues ambas contrataciones tienen la misma finalidad: la atención de salud de pacientes con insuficiencia renal crónica, independiente de sus especificidades y tarifas, presentan una sola unidad natural de objeto, por lo que la incidencia penal del hallazgo se mantiene quedando bajo el siguiente tenor:  <b>Hallazgo Administrativo, Disciplinario, Fiscal y Penal</b>  Los contratos C15-018 y C15-019 celebrado con GLOBALEX COLOMBIA S.A que tienen como objeto y valor, respectivamente: “LA ATENCION INTEGRAL A PACIENTES CON PATOLOGIA DE INSUFICIENCIA RENAL CRONICA QUE REQUIERAN HEMODIALISIS O						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			DIALISIS PERITONEAL A PAOBLACION POBNRE, VULNERABLE SIN ASEGURAMIENTO (VINCULADOS) DEL HUV” por valor de \$479.856.000 y “LA ATENCION INTEGRAL DE PACIENTES CON INSUFICIENCIA RENAL AGUDA QUE REQUIEREN HEMODIALISIS O DIALISIS PERITONEAL” por valor de \$899.999.232, presentan las siguientes inconsistencias:  <b>i) Fase de planeación, selección y contratación:</b> (i) <u>la descripción de la necesidad:</u> El hospital no da cuenta de las opciones que existen en el mercado para resolver la necesidad que pretende satisfacer, no se analiza si contratar la prestación de servicios de salud con un ente externo es la opción más favorable para resolver la necesidad desde el punto de vista						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			técnico, jurídico y económico, es decir, los estudios previos carecen del análisis de las alternativas o soluciones identificando los costos, beneficios y desventajas de cada una de ellas. (ii) <u>criterios para seleccionar la oferta más favorable:</u> los estudios previos no son claros en establecer cuales son criterios habilitantes, entendidos como tales los requisitos mínimos que deben cumplir los proponentes frente a la necesidad a satisfacer y cuáles son criterios de ponderación o calificación, (aquellos que establecen los parámetros para la comparación de ofertas - numeral 20.1.1.5 del Acuerdo 007 del 3 de junio de 2014 emanado de la Junta Directiva del HUV), dado que en principio señalan que el “ASPECTO FINANCIERO” (según estudios: oferente que						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			presente menor propuesta) y el “ASPECTO JURIDICO” (sin identificar a que aspectos legales hace referencia) son factores que se analizan si CUMPLE o NO CUMPLE, más luego en el mismo documento establece que dichos aspectos son criterios de evaluación de las propuestas otorgando puntaje del 50% para el “ASPECTO FINANCIERO” y 10% para el “ASPECTO JURIDICO”, además de otros aspectos evaluables como lo fueron los técnicos y experiencia. (iii) <u>el valor estimado del contrato y la justificación del mismo:</u> Los estudios previos únicamente señalan el valor total del contrato pero no detallan los estudios de mercado de los cuales se deduce el valor del mismo, tales como cotizaciones, precios históricos, base de datos, etc., ni tampoco se detalla o especifica el						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			estimativo de cada servicio incluido con el respectivo valor o tarifa. <u>(iv) modalidad de selección del contratista y su justificación:</u> A pesar de que los contratos tienen objetos similares debido a que ambos se destinan a la prestación de servicios de salud a pacientes con insuficiencia renal (finalidad), la contratación se realizó mediante contratación directa, cuando sumadas las cuantías de cada contrato la entidad eventualmente debía realizar una sola contratación mediante convocatoria pública para la selección del contratista. <b>(ii) Fase de ejecución:</b> El hospital entregó a favor del contratista la tenencia de 199.98 M2 sin que medie contrato de formalice la entrega de la tenencia, bien por un contrato de arrendamiento, o por un contrato de comodato u otra modalidad que la						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			<p>justifique, y sin que hasta la fecha se reconozca contraprestación por la explotación de la tenencia.</p> <p>Lo anterior debido al presunto desconocimiento de la normatividad que rige la contratación y falta de control en la entrega de los espacios de la infraestructura del hospital que genera ineficiencia en la programación contractual y pérdida de ingresos potenciales, con eventual trasgresión de los principios de la función administrativa de moralidad, transparencia, buena fe y economía señalados en el artículo 209 de la Carta Política, de los principios de la gestión fiscal de economía, igualdad y eficiencia previstos en el artículo 267 Idem, de los principios de planeación y selección objetiva de la contratación del hospital, del artículo 10 del Manual</p>						



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			<p>de Contratación y del artículo 20 del Estatuto de contratación.</p> <p>Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria de conformidad con el numeral 1° del artículo 34, numeral 1 del artículo 35, y numeral 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002; así mismo, tienen incidencia fiscal debido al presunto daño patrimonial calculado a razón de <b>\$41.061.789,54</b> que corresponde al valor de los cánones de arrendamiento que el Hospital ha dejado de percibir hasta la fecha por permitir de manera antieconómica la tenencia de sus espacios sin contraprestación alguna (Art. 6 de la Ley 610 de 2000); igualmente los supuestos facticos mencionados se comunicarán a las autoridades penales</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			competentes a fin de que determinen si hay lugar a una investigación penal de conformidad con el artículo 410 de la Ley 599 de 2000, que trata sobre la celebración de contrato sin cumplimiento de requisitos legales, por el presunto fraccionamiento de contratos.						
19	El contrato C15-046 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E., que tiene por objeto la compra e instalación de un sistema de celdas fotovoltaicas para el aprovechamiento de la energía solar, suscrito el 09 de abril de 2015 con plazo de ejecución de 90 días por valor de \$ 793.500.097, presenta las siguientes inconsistencias: <b>i) Fase de planeación:</b> Los estudios previos no identifican con suficiencia el objeto a contratar, se hace una descripción general sin que se mencione las especificaciones técnicas de los equipos requeridos; los estudios previos tienen un documento anexo para la calificación de la oferta, en la que se concretan los criterios de idoneidad y	El objeto a contratar está definido en el estudio previo (ver pág. 5), las especificaciones del proyecto se presentan en la pág. 6 del estudio previo. Respecto a la evaluación de la experiencia, se aclara que el formato de evaluación el factor tres (3), define que la experiencia y define que esta se obtendrá del valor de los años sacados de la hoja de vida de la función publica, este formato y sus factores de selección se incluyeron en las invitaciones. La Oficina Asesora de Planeación si realizo la verificación y seguimiento de la obra como consta en el informe final de obra y el acta de recibo final de la misma.	Debido a que con la respuesta al informe preliminar la entidad allegó un documento que contiene ajuste a los estudios previos que no reportaba en la carpeta del contrato, que se aclaró el tema de la experiencia del contratista, que se allegaron documentos que evidencian el seguimiento del supervisor del contrato en la ejecución del mismo y que el acta final se soporta en la verificación de especificaciones técnicas,	X					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	experiencia para la selección de la más favorable, no obstante, el formato no especifica la experiencia que se requiere para evaluar la oferta, como si lo hace la invitación <b>ii) Fase de selección:</b> En la evaluación de las propuestas se calificó al oferente con el cual se celebró el contrato con el 100 por ciento, cuando en el expediente contractual no se evidencia el cumplimiento cabal de todos los factores de selección, dado que no existen las constancias de experiencia específica solicitadas en la invitación. <b>iii) Fase de ejecución:</b> Los informes de supervisión no evidencian seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico sobre el cumplimiento del objeto contractual que reporte el avance y satisfacción de cada una de las obligaciones del contratista, ni de la obligación del pago de aportes parafiscales y de seguridad social de personal del contratista; por otra parte, existen actas que suspenden el contrato del 29 de abril de 2015 y del 17 de agosto de 2015 suscritas por el contratista y el supervisor del contrato quien no es parte de la relación negocial y por lo tanto carece de competencia para tomar esta determinación por la entidad; aunque la obra fue recibida, el acta final no detalla las actividades ejecutadas por el contratista para el		es procedente modificar el hallazgo, retirando lo corroborado pero dejando lo correspondiente frente a la necesidad de que en la carpeta contractual reposen las certificaciones de experiencia, y frente a las actas de suspensión, hechos que quedaran con connotación administrativa únicamente, atendiendo el principio de proporcionalidad, dado que el manual del interventor le reconoce potestades al supervisor del contrato para determinar si es factible o justificable la suspensión del contrato. En consecuencia el hallazgo se plasma de la siguiente manera: <b>Hallazgo administrativo:</b> El contrato C15-046 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E., que tiene por objeto la compra e instalación de un sistema de celdas fotovoltaicas para						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015								
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES				
				A	S	D	P	F
	<p>cumplimiento del objeto del contrato, es decir, no existe la verificación de especificaciones técnicas de la parte constructiva de las fundiciones ni la colocación de los paneles.</p> <p>Lo anterior debido al presunto desconocimiento de la normatividad que regula la contratación de la entidad, deficiencias en el control jurídico y en la ejecución del contrato, que genera ineficiencia en la programación contractual, en presunta contravía del principio de legalidad previsto en el artículo 6 de la Constitución Política, de los principios de la función administrativa de transparencia, imparcialidad y responsabilidad señalados en el artículo 209 idem y el artículo 3 de la Ley 489 de 1998, del principio de selección objetiva de la contratación del hospital, del artículo 10 del Manual de Contratación, del artículo 20 del Estatuto Contractual, de los artículos 2, 10 y 12 del Manual del Interventor en concordancia con los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, y del artículo 50 de la Ley 789 de 2002, con presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el numeral 1° del artículo 34, numeral 1° del artículo 35, y de los numerales 31 y 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.</p>		<p>el aprovechamiento de la energía solar, suscrito el 09 de abril de 2015 con plazo de ejecución de 90 días por valor de \$ 793.500.097, presenta las siguientes inconsistencias:</p> <p><b>i) Fase de selección:</b> En la evaluación de las propuestas se calificó al oferente con el cual se celebró el contrato con el 100 por ciento, cuando en el expediente contractual no se evidencia constancias de experiencia específica solicitadas en la invitación, sin embargo dicha experiencia fue relacionada en la hoja de vida correspondiente. <b>ii) Fase de ejecución:</b> existen actas que suspenden el contrato del 29 de abril de 2015 y del 17 de agosto de 2015 suscritas por el contratista y el supervisor del contrato, quien no es parte de la relación negocial y por lo tanto carece de competencia</p>					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			para tomar esta determinación por la entidad, aunque el manual del interventor permite su intervención para justificar dicha medida. Lo anterior debido a deficiencias en la exigencia de documentos que respalden la contratación objetiva, y control jurídico de las suspensiones, que genera incertidumbre frente a la selección objetiva del contratista y en las decisiones de las partes del contrato que afectan el desarrollo del mismo. La situación descrita tiene como fundamento jurídico el principio de la función administrativa de transparencia señalado en el artículo 209 de la Constitución Política, el principio de buena fe objetiva en la contratación de conformidad con el artículo 83 ibidem y la Sentencia de Unificación Jurisprudencial proferida el						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			19 de noviembre de 2012 por la Sección Tercera del Consejo de Estado con ponencia del Consejero Jaime Orlando Santofimio Gamboa, el principio de selección objetiva de la contratación del hospital y el manual del interventor.						
20	El contrato C15-048 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E., que tiene por objeto la adecuación e instalación del sistema de aire acondicionado para el centro de excelencia en trauma y emergencia cete ubicado en el tercer pisos del Hospital, suscrito el 22 de abril de 2015 con plazo de ejecución de 30 días por valor de \$ 40.748.694, presenta las siguientes inconsistencias: <b>i) Fase de planeación:</b> Los estudios previos tienen un documento anexo para la calificación de la oferta, en la que se concretan los criterios de idoneidad y experiencia para la selección de la más favorable, no obstante, el formato no especifica la experiencia que se requiere para su evaluación, como si lo hace la invitación. <b>ii) Fase de selección:</b> Dentro de los criterios a evaluar para seleccionar la oferta más favorable se tuvo en cuenta los	La evaluación de la experiencia, se aclara que el formato de evaluación el factor tres (3), define que la experiencia se obtendrá del valor de los años sacados de la hoja de vida de la función publica, este formato y sus factores de selección se incluyeron en la invitación. Para el seguimiento del contrato se diligencio el formato institucional destinado para dicho fin, se anexa el informe final del contratista.	Revisada nuevamente los documentos del contrato se evidencia que tal como se advirtió los estudios previos contienen un formato que no especifica la experiencia que se requiere para su evaluación, como si lo hace la invitación. En dicho formato es cierto que define que la experiencia se obtendrá del valor de los años sacados de la hoja de vida de la función pública, sin embargo la invitación hace referencia a una experiencia general y una específica “El oferente deberá obtener por lo menos dos (2)	X		X			

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>siguientes factores: <b>factor 1.</b> Correspondiente al valor de la propuesta, <b>factor 2.</b> Correspondiente al tiempo de entrega, <b>factor 3.</b> Experiencia y <b>factor 4.</b> Garantía, sin embargo el oferente que gana la propuesta no aportó certificación de experiencia alguna, pero fue valorado con 3.5 de diez puntos, tampoco indicó en su propuesta qué periodo de garantía ofrecía a pesar de ello fue valorado con 10 puntos, ni se refirió al tema de “CAPACITACION” solicitado en la invitación. <b>iii) Fase de contratación:</b> En el contrato se pactó un plazo de 30 días para el cumplimiento del objeto contractual, cuando en la propuesta el contratista había ofrecido un plazo de 20 días, factor que fue evaluado en el proceso de selección de contratación directa. <b>iv) Fase de ejecución:</b> los informes de supervisión se limitan a llenar un formato sin que evidencien un verdadero seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico sobre el cumplimiento del objeto contractual que reporte el avance y satisfacción de cada una de las obligaciones del contratista, ni recibo a satisfacción de la obra; no hay constancias del pago de aportes parafiscales y de seguridad social del personal del contratista.</p> <p>Lo anterior debido al presunto</p>		<p>certificaciones de experiencia en adecuación, mantenimiento, reparación e instalación de sistemas de aires acondicionados”. Esta experiencia no aparece acreditada en el expediente del contrato, ni tampoco se allego en el escrito de contradicción. Los demás argumentos no alcanzan a enervar la situación evidenciada. Así las cosas, es dable confirmar el hallazgo conforme fue planteado en la observación.</p>						



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	desconocimiento de la normatividad que regula la contratación de la entidad, deficiencias en el control jurídico y en la ejecución del contrato, que genera ineficiencia en la programación contractual, en presunta contravía del principio de legalidad previsto en el artículo 6 de la Constitución Política, de los principios de la función administrativa de transparencia, imparcialidad y responsabilidad señalados en el artículo 209 idem y el artículo 3 de la Ley 489 de 1998, del principio de selección objetiva de la contratación del hospital, del artículo 10 del Manual de Contratación, del artículo 20 del Estatuto Contractual, de los artículos 2, 10 y 12 del Manual del Interventor en concordancia con los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, y del artículo 50 de la Ley 789 de 2002, con presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el numeral 1° del artículo 34, numeral 1° del artículo 35, y de los numerales 31 y 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.								
21	El contrato C15-067 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. e INVERSIONES CLH S.A. que tiene por objeto la instalación de la red eléctrica para los sistemas de aire acondicionado de las áreas de partos y	La entidad allego los informes de supervisión correspondientes que no reposaban en la carpeta del contrato.	Teniendo en cuenta la información reportada, la observación carece de objeto, por lo tanto debe retirarse del informe.						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>neurología del hospital, suscrito el 23 de julio de 2015 con plazo de ejecución de 20 días por valor de \$ 232.388.506, presenta como irregularidad en la fase de ejecución: que no se evidencian actividades de supervisión que den cuenta del seguimiento técnico, administrativo, jurídico y financiero del contrato.</p> <p>Lo anterior debido al presunto desconocimiento de las funciones del supervisor, que genera un riesgo para la entidad frente a eventuales incumplimientos del contratista, con presunta trasgresión del principio de la función pública de responsabilidad establecido en el artículo 3 de la Ley 489 de 1998, así como de los artículos 2, 10, 11 y 12 del Manual del Interventor en concordancia con los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, con incidencia disciplinaria de conformidad con el numeral 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.</p>								
	<b>Apoyo a infraestructura:</b>								
22	Contrato de obra No.C-15-046 para la compra e instalación de equipos. Objeto: COMPRA E INSTALACION DE UN	Si bien es cierto el componente de beneficios económicos son importantes dentro de la inversión del proyecto objeto del presente hallazgo, es importante mencionar otros	Inicialmente cuando se evaluó la carpeta del contrato se analizó desorden en la	X		X			

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>SISTEMA DE CELDAS FOTOVOLTAICAS PARA EL APROVECHAMIENTO DE LA ENERGIA SOLAR EN EL HUV. Valor: \$793.500.096,71</p> <p>En este contrato no se evidenció cronograma de actividades, informes de supervisión de la obra ni actas parciales, por lo tanto existe falencias en el seguimiento oportuno por parte de la supervisión del contrato en la entrega de resultados de la ejecución. (Artículo 27, articulo 34, articulo 48 numeral 31 y 34 de la Ley 734 de 2002. Artículo 5 y 10 literal c, f, Artículo 83° de la Ley 1474 de 2011, manual de interventoría y supervisión).</p> <p>Como consecuencia de la presunta falta suscitada en este contrato, se genera carencia de información por parte del hospital ocasionando que existan diferentes interpretaciones de la entidad frente al cumplimiento de la norma.</p>	<p>beneficios no menos importantes como son los Beneficios Ambientales y Comerciales y que se han considerado en el estudio previo:</p> <p><b>Hospitales Verdes</b> donde se debe considerar que “Las instituciones de salud tienen una de las huellas de carbono más grande de todas las infraestructuras públicas, utilizando aproximadamente 2.5 veces la cantidad de energía como un edificio comercial de tamaño similar. El uso de estrategias de producción más limpias significa la oportunidad para los hospitales para reducir los costos y también contribuir a reducir la huella del <b>carbono ecológico</b>”.</p> <p>Los hospitales verdes como hospitales que incorporan la mirada de la sostenibilidad y protección del medio ambiente desde las mismas prácticas médicas, involucran desde el uso de insumos y materiales menos contaminantes hasta la reducción en el consumo de energía y agua, así como el aprovechamiento de la luz solar, contribuyendo así a la creación de ambientes más saludables y de alguna manera reducir su impacto sobre el ambiente. El programa Hospital Verde es una metodología de innovación y desarrollo tecnológico, que facilita y favorece la adopción de estrategias de producción más limpias dentro de un</p>	<p>organización de los archivos y anexos que reposan en jurídica y otros en planeación, falta de firmas y foliatura de los documentos del contrato, además de la demora en los traslados mientras se ubicaban los mismos. Dentro del procedimiento se constató que el estudio previo de este contrato contrariaba las condiciones iniciales del proyecto de ingeniería con cálculos que no generaban confianza en la ejecución de la obra de los paneles solares; sin embargo se realizó por parte de la Contraloría una revisión exhaustiva de la operación y funcionamiento y se adelantaron cálculos para cotejarlos con los presentados en el análisis previo, situación que conllevó a generar la incoherencia entre los estudios previos y el proyecto en cumplimiento de la generación y</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>esquema sistemático de mejora continua, y que contribuye a mejorar el desempeño ambiental en la prestación de los servicios de salud. En ese contexto, y para dar cumplimiento a las disposiciones legales en materia ambiental del sector salud y teniendo en cuenta que para el H.U.V es prioridad la preservación del medio ambiente.</p> <p><b>Bonos Verdes:</b> Desde la firma del tratado o protocolo de Kyoto en el 2005, El Banco Mundial ha venido regulando las emisiones de CO2 e3 los países desarrollados (y su correspondiente sector industrial) a través de unos bonos o Certificados de Reducción de Emisiones (CRE). Los países, instituciones u organizaciones que inviertan en proyectos que reduzcan las emisiones de contaminación a la atmosfera, utilizando o desarrollando procesos ambientalmente saludables, puede hacerse beneficiarios de un CRE por un monto equivalente a la cantidad de CO2 que se dejó de lanzar a la atmosfera; para hacerse a una idea de esta proporción, cada Kw-h que produce un sistema de energía fotovoltaico deja de emitir aproximadamente 339 grs de CO2 al ambiente.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Disminución de la huella de Carbono</li> </ul> <p>Al producir energía eléctrica con la ayuda de tecnologías limpias, se reduce el consumo de</p>	<p>beneficios energéticos con respecto al consumo del hospital. La indiscutible ejecución de la obra y la calidad de los equipos y los beneficios obtenidos no es el tema de la observación, sino que fueron los valores económicos y resultados energéticos en el estudio previo, en los cuales se presentan fallas de multiplicación y sumatorias expuestas en la observación que no corresponden a la realidad y de las cuales un ingeniero podría darse cuenta con solo adelantar un análisis del documento. En el derecho de contradicción se observa el estudio previo firmado por las partes que pertenecen a la misma fecha y se considera la corrección oficial del primer estudio en la que expone claramente las condiciones técnicas y la proyección de un presupuesto que cumple</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>combustibles fósiles, que en muchas geografías, son usados para los procesos de generación energética, lo cual contribuye a la huella o carga de carbono enviada a la atmósfera y con ello se reduce el efecto invernadero.</p> <p>Desde el punto de vista social, todos los integrantes de una organización son responsables directos del manejo racional de los recursos operativos, de los combustibles, de las fuentes de energía y de los consumos que se generen de estos, todo de suma importancia para lograr las metas sociales en relación al desarrollo sostenible, equilibrio ambiental y generación de bienestar comunitario.</p> <p>Desarrollar alternativas de gestión y ahorro en materia energética aporta al beneficio de las finanzas de Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E, como es la reducción de costos, pero debe considerarse la serie de beneficios ambientales para la comunidad de Cali y el Valle de Cauca.</p>	<p>con las expectativas del proyecto semejando los resultados obtenidos a la realidad confrontada, situación que por tal razón se argumenta su necesidad y conveniencia como proyecto sostenible que a futuro surgirá la expansión e implementación de más paneles con el fin de disminuir los costos energéticos actuales. En conclusión se levanta este hallazgo generado por una gestión ineficiente y antieconómica, aceptando la contradicción, sin embargo se conserva el hallazgo administrativo y disciplinario por la falencia de seguimiento y supervisión adecuada.</p>						
23	Contrato C15-048.Contrato de Obra para adecuación e instalación. Objeto: ADECUACION E INSTALACION DEL SISTEMA DE AIRE ACONDICIONADO	Frente a las distintas posturas que tienen las entidades sometidas a las disposiciones del Estatuto General de	La respuesta no contradice lo preceptuado por la norma pues relacionado con lo explicado por el HUV	X		X			

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>PARA EL CENTRO DE EXCELENCIA EN TRAUMA Y EMERGENCIA CETE UBICADO EN EL TERCER PISOS DEL HUV Valor: \$40.748.694</p> <p>Se evidencia una serie de hechos técnicos presuntamente irregulares para este contrato en el análisis, seguimiento y suscripción del mismo, es así como el supervisor no tuvo en cuenta el análisis de la valoración del presupuesto y no presenta la justificación del imprevisto de 3% del AIU, situación que observa presuntas faltas administrativas, disciplinarias y un presunto sobrecosto por <b>\$931.471,00</b> según el Concepto 80112-EE75841 del 29 de septiembre de 2011 emanado por la Contraloría General de la República.</p> <p>Por lo anterior se puede colegir que hubo deficiencia en el seguimiento oportuno por parte de la supervisión del contrato para evitar errores y desaciertos contractuales evidenciados por valores y desconocimiento de la norma contractual en la entrega de algún resultado como es el informe supervisión. (Artículo 27, artículo 34, artículo 48 numeral 31 y 34 de la Ley 734 de 2002. Artículo 5 y 10 literal c, f, Artículo 83° de la Ley 1474 de 2011, manual de interventoría y supervisión).</p>	<p>Contratación de la Administración Pública, por concepto de solicitud en las propuestas o incluir en los contratos el A.I.U. Sobre el particular, el concepto OJ.EE32493-04 de la Contraloría General de la República indica:</p> <p>“El A.I.U., es una estipulación que puede pactarse en los contratos en desarrollo del principio de la autonomía de la voluntad de las partes, es de aclarar que no conocemos ordenamiento legal que lo regule.</p> <p>El A.I.U., se refiere a los costos de administración requeridos para la ejecución del contrato, en donde A, significa administración, I, imprevistos y U, utilidad. Los imprevistos dependen de la naturaleza de cada contrato y constituyen el área del negocio, es decir los riesgos normales en que incurre el contratista. La utilidad es la ganancia que el contratista espera recibir por la realización del contrato, la cual debe ser garantizada por las entidades.”</p> <p>Respecto de su naturaleza, el A.I.U. respectivo del contrato, hace parte como</p>	<p>el imprevisto se tiene que justificar.</p> <p>La jurisprudencia nos recuerda que los imprevistos generalmente se manejan como un fondo rotario, es decir, el contratante paga al contratista un fondo establecido por ambos para cubrir situaciones inesperadas como:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Atrasos por efecto del clima</li><li>• Accidentes de trabajadores</li><li>• Obras adicionales</li><li>• Deslizamientos por efecto del clima</li><li>• Derrumbes, entre otros.</li></ul> <p>Este monto siempre es utilizado en el desarrollo del proyecto ya que siempre se presenta un porcentaje de incertidumbre durante la ejecución de la construcción que si no</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>Como consecuencia de las presuntas irregularidades suscitadas en este contrato, se está generando un detrimento al erario de la entidad y el menoscabo de los recursos que conducen a un déficit en la operación del hospital.</p> <p>Nota: A la fecha se confirmó que el hospital no ha realizado algún pago por concepto de este contrato, pero una vez se cancele el total de la deuda por parte del hospital al contratista, surgirá el sobrecosto por el valor calculado.</p>	<p>estructura de costos, salvo disposición en contrario puede originar “una relativa libertad del contratista en la destinación o inversión de esa partida”.</p> <p>En este mismo sentido lo interpreta el Consejo de Estado en la sentencia del 29 de mayo de 2003, ponencia de RICARDO HOYOS DUQUE, radicado 14.577, en donde indica:</p> <p>“En nuestro régimen de contratación Estatal, nada se tiene previsto sobre la partida para gastos imprevistos y la jurisprudencia se ha limitado a reconocer el porcentaje que se conoce como A.I.U.-administración, imprevistos y utilidades- como factor en el que se incluye ese valor, sobre todo, cuando el juez del contrato debe calcular la utilidad del contratista, a efecto de indemnizar los perjuicios reclamados por éste. Existe sí una relativa libertad del contratista en la destinación o inversión de esa partida, ya que, usualmente, no hace parte del régimen de sus obligaciones contractuales rendir</p>	<p>se justifica no debe cobrarse o pagarse.</p> <p>Por lo tanto este valor indica que debe persistir siempre y cuando ocurra un contratiempo que aporte un argumento valedero durante el desarrollo de una obra, Por otra parte la CGR estableció para los <u>imprevistos</u> un criterio para los organismos de control basado en un miramiento objetivo en el desarrollo de los contratos de obra, aplicando la no validez si se prescinde de motivación o argumentación que lo active; por lo tanto no se acepta la contradicción y se conserva la. Sin embargo se retira la connotación fiscal debido a que a la fecha no se ha realizado erogación alguna para el pago de este contrato.</p>						



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>cuentas sobre ella”.</p> <p>Bajo el mismo sentido la Contraloría en uno de sus conceptos pacíficos, admite de una manera subjetiva que en los contratos de obra existen riesgos normales los cuales son inherentes a la actividad, respecto a lo cual solo debe de responder a quien corresponde (contratista), con este fin se destina el componente de imprevistos en el A.I.U. argumentando:</p> <p>“(…) se considera que si al contratista le corresponde responder por un alea que es normal y que la entidad aceptó su valor o porcentaje dentro del pacto remuneratorio del contrato, no se considera que sobre el mismo deba rendirse cuenta y por tanto, no sería tampoco procedente su justificación”.</p> <p>Lo anterior, encaminando a un requerimiento que evidentemente la jurisprudencia del Honorable Consejo de Estado ha tratado, frente al tema de concepto de imprevistos, y del A.I.U., pero por otro lado no ha tenido claridad</p>							

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015								
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES				
				A	S	D	P	F
		<p>en señalar si dichos imprevistos contenidos en el A.I.U., deben justificarse por el contratista, ya que no existe norma ni jurisprudencia vinculante por ninguna de las corporaciones que obligue al contratista a justificar a la administración, bajo que eventualidades invirtió los recursos (imprevistos), pero por el contrario la Sala Tercera del Consejo de Estado, indica que dicho valor, es de libre disposición y utilización del contratista y por lo tanto no debe dar cuentas.</p> <p>La evaluación de la experiencia, se aclara que el formato de evaluación el factor tres (3), define que la experiencia se obtendrá del valor de los años sacados de la hoja de vida de la función pública, este formato y sus factores de selección se incluyeron en la invitación.</p> <p>Para el seguimiento del contrato se diligencio el formato institucional destinado para dicho fin, se anexa el informe final del contratista. Se realiza la supervisión del Contrato C15-048 por parte de la Oficina Asesora de</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		Planeación del Hospital Universitario del Valle quien realizo el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable y jurídico dando cumplimiento a la Ley 1474 de 2011 en su art. 83, el cual se refiere a la supervisión de los Contratos, con el fin de proteger la moralidad administrativa, previniendo la ocurrencia de actos de corrupción y velando por la transparencia de la ejecución del mismo, además se exigió el cumplimiento del contrato en todas sus partes, Realizo el seguimiento continuo para verificar que el contratista cumpla con las condiciones exigidas y ofrecidas, además de resolver dudas que consulto el contratista y se realizaron las observaciones que se estimaron convenientes, toda la información escrita y visual quedo consignado en el Informe de Ejecución que reposa en el archivo de la Oficina, el cual fue realizado por la misma, donde se evidencia la descripción del Proyecto, el alcance, documentación contractual, estado financiero, cronograma de ejecución, verificaciones de planillas de seguridad social del personal.							

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		planimetría del proyecto, además las diversas actividades tales como, las cantidades de obra, el registro fotográfico correspondiente a la ejecución y producto final del proyecto, en el mismo también se hace referencia a la documentación contractual citando su correspondiente Contrato, las pólizas y sus vigencias e información pertinente al desarrollo del mismo al (anexo copia del Informe de Supervisión), todo lo anterior cumpliendo los principios constitucionales tales como buena fe, igualdad, moralidad, celeridad, economía, imparcialidad, eficacia, eficiencia, participación, publicidad, responsabilidad y transparencia que nos permite cumplir con la función administrativa establecida en el art. 3 de la Ley 489 de 1998.							
24	Contrato C15-067. Contrato de obra para instalación. Objeto: INSTALACION DE LA RED ELECTRICA PARA LOS SISTEMAS DE AIRE ACONDICIONADO DE LAS AREAS DE PARTOS, C.E.T.E. Y NEUROLOGIA DEL HUV.		No se presentó contradicción frente a esa observación, por lo tanto se conserva la observación. Sin embargo se retira la connotación fiscal por motivo de que a la fecha no	X		X			

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>Valor: \$232.388.506</p> <p>Se evidencia que en el presupuesto del contrato se cobra el imprevisto y no existe evento argumentativo alguno en el cual se justifique su pago conforme al Concepto 80112- EE75841 del 29 de septiembre de 2011 emanado por la Contraloría General de la República, por lo tanto existe un presunto sobrecosto al contrato por valor de \$17.195.651; sin embargo a la presente fecha certificado por el mismo hospital HUV, el contrato no se le ha realizado erogación, incumpliendo con la CLAUSULA SEGUNDA de la minuta contractual, además se evidencia que existe deficiencia en el seguimiento oportuno por parte de la supervisión del contrato y desaciertos contractuales evidenciados por desconocimiento de la norma e integralidad en los resultados y no hay informe técnico de la supervisión contrariando al Artículo 83° de la Ley 1474 de 2011, Artículo 27, artículo 34, artículo 48 numeral 31 y 34 de la Ley 734 de 2002. Artículo 5 y 10 literal c, f, Artículo 83° de la Ley 1474 de 2011, manual de interventoría y supervisión,</p> <p>La consecuencia de las presuntas irregularidades suscitadas en este contrato, generan un detrimento al erario de la entidad</p>		existe erogación por parte del hospital.						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	y el menoscabo de los recursos que conducen a un déficit en la operación del hospital (Artículo 6° de la Ley 610 de 2000).  Nota: Una vez se cancele el valor total del contrato de generará el presunto detrimento								
25	Contrato C15-077. Contrato de obra. Objeto: MEJORAMIENTO, ADECUACION Y MODERNIZACION DE LA INFRAESTRUCTURA FISICA DEL AREA PEDIATRIA GENERAL PARA LA INSTALACION DEL BANCO DE LECHE HUMANA EN EL HUV Valor: \$274.112.135.  En este contrato de obra no hay evidencia de argumentación, motivación ni valoración para el cobro del imprevisto del 0.5% por valor de \$948.702, según el Concepto 80112- EE75841 del 29 de septiembre de 2011 emanado por la Contraloría General de la República; además se evidencia cobro de IVA por el 16% de \$10.419.143, contrario al Artículo 100 de la ley 21 del 1992 el cual promulga que los CONTRATOS DE OBRA están exonerados del IVA; por lo anterior se evidencia un presunto sobrecosto por la suma de los dos valores anteriores que suman \$11.367.845., generando un detrimento al erario de la entidad y el menoscabo de los recursos que conducen a	La entidad guardó silencio pero aporó documentación..	No se presentó contradicción frente a esa observación, por lo tanto se conserva la observación. La documentación aportada no enerva lo evidenciado.	X		X		X	\$11.367.845

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>un déficit en la operación del hospital. (Artículo 6° de la Ley 610 de 2000)</p> <p>Lo anterior fue producto de las deficiencias y verificación de presupuestos en la planeación inicial (principio de economía Artículo 25° de la Ley 80 de 1993) y no se encuentra justificación suficiente de las adiciones ni los cambios de obra, situación que deriva de los estudios previos y condiciona el incremento del contrato en obras no previstas configurando un presunto hallazgo administrativo.</p> <p>Se presenta falta de seguimiento oportuno por parte de la supervisión del contrato para evitar errores y desaciertos contractuales evidenciados por la falta de análisis del presupuesto y desconocimiento de la norma contractual en la entrega de algún resultado como es el informe supervisión. (Artículo 27, articulo 34, articulo 48 numeral 31 y 34 de la Ley 734 de 2002. Artículo 5 y 10 literal c, f, manual de interventoría y supervisión.)</p>								
26	<p>Contrato CP.HUV – 14 -010. Contrato de obra para diseños y construcción.</p> <p>Objeto: REALIZAR LOS DISEÑOS Y CONSTRUCCIÓN DE UNA CANCHA SINTÉTICA DE FUTBOL SALA EN LAS</p>		No se presentó contradicción frente a esa observación, por lo tanto se conserva la observación.	X		X		X	\$1.321.125.



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>INSTALACIONES DEL PARQUEADERO DE ENFERMERÍA DEL HUV. Valor: \$176.898.576.</p> <p>Se evidencia que el presupuesto del contrato de la ejecución de la cancha prescinde de motivación de imprevistos por lo cual se está cobrando por el 1% sin tener el argumento suficiente y necesario según el Concepto 80112- EE75841 del 29 de septiembre de 2011 emanado por la Contraloría General de la República; por tal motivo se presenta un presunto sobrecosto como hallazgo fiscal de \$1.321.125., generando un detrimento al erario de la entidad y el menoscabo de los recursos que conducen a un déficit en la operación del hospital. (Artículo 6° de la Ley 610 de 2000.)</p> <p>El contrato no muestra la licencia de construcción, documento por el cual se otorga el Permiso tramitado ante la Curadurías Urbana o ante las autoridades de Planeación competentes; esta licencia se expide para la construcción de proyectos que no superen los 2.000 metros cuadrados para efectuar modificaciones en áreas para diferentes intereses de acuerdo al Decreto 1469 de 2010., situación que presuntamente se convierte en una omisión reglamentaria y en un hallazgo de carácter administrativo y</p>								

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	disciplinario. (Principio de economía Artículo 25° de la Ley 80 de 1993).  Se observa que hay falta de seguimiento oportuno, carencia de informes integrales por parte de la supervisión y desconocimiento de la norma contractual sobre el presupuesto. Artículo 27, artículo 34, artículo 48 numeral 31 y 34 de la Ley 734 de 2002. Artículo 5 y 10 literal c, f, manual de interventoría y supervisión del hospital.								
27	CP. HUV- 14- 189 Contrato de obra para suministro e instalación. SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE LUMINARIAS EXTERIORES DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCÍA.  En este contrato no se evidenció cronograma de actividades, informes de supervisión de la obra ni actas parciales, por lo tanto existe falencias en el seguimiento, además no hay especificaciones del presupuesto de los elementos eléctricos y las luminarias como requisito exigible contractualmente por la aclaración en el desarrollo del contrato, por lo tanto se observa deficiencia en la planeación, (el principio de planeación y principio de economía Artículo 25° de la Ley	En el estudio previo se evidencian las actividades y especificaciones (pág. 11), como evidencia del seguimiento y actas parciales se adjuntan las actas de reunión de fecha 05 de diciembre de 2014, acta de reunión de fecha diciembre 10 de 2014, informe de avance de obra de fecha 10 de diciembre de 2014, acta de reunión 14 de enero de 2105, acta de reunión de fecha 12 de junio de 2105, informe del contratista de fecha 12 de junio de 2105, acta de reunión 10 de junio de 2105, informe de supervisión 22 de junio de 2105.  Para el seguimiento del contrato se	El seguimiento de la supervisión en la etapa constructiva no se evidencia en la contradicción, por lo tanto se conserva la observación	X		X			

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>80 de 1993.), deficiencia en el seguimiento oportuno por parte de la supervisión del contrato para evitar errores y desaciertos contractuales, ausencia del cronograma de actividades y falta justificación del desarrollo del contrato con informes de supervisión. (Artículo 48 numeral 31 y 34 de la Ley 734 de 2002. Artículo 5° y 10° literal c, f, manual de interventoría y supervisión del HUV.)</p> <p>Como consecuencia de las presuntas faltas suscitadas en este contrato, se genera carencia de información por parte del hospital ocasionando que existan diferentes interpretaciones del hospital frente al cumplimiento de la norma.</p>	<p>diligencio el formato institucional destinado para dicho fin, se anexa el informe final del contratista. Se realiza la supervisión del Contrato C14-189 por parte de la Oficina Asesora de Planeación del Hospital Universitario del Valle quien realizo el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable y jurídico dando cumplimiento a la Ley 1474 de 2011 en su art. 83, el cual se refiere a la supervisión de los Contratos, con el fin de proteger la moralidad administrativa, previniendo la ocurrencia de actos de corrupción y velando por la transparencia de la ejecución del mismo, además se exigió el cumplimiento del contrato en todas sus partes, Realizo el seguimiento continuo para verificar que el contratista cumpla con las condiciones exigidas y ofrecidas, además de resolver dudas que consulto el contratista y se realizaron las observaciones que se estimaron convenientes, toda la información escrita y visual quedo consignado en el Informe de Ejecución que reposa en el archivo de la Oficina, el cual fue realizado por la misma, donde</p>							

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		se evidencia la descripción del Proyecto, el alcance, documentación contractual, estado financiero, cronograma de ejecución, verificaciones de planillas de seguridad social del personal, planimetría del proyecto, además las diversas actividades tales como, las cantidades de obra, el registro fotográfico correspondiente a la ejecución y producto final del proyecto, en el mismo también se hace referencia a la documentación contractual citando su correspondiente Contrato, las pólizas y sus vigencias e información pertinente al desarrollo del mismo al (anexo copia del Informe de Supervisión), todo lo anterior cumpliendo los principios constitucionales tales como buena fe, igualdad, moralidad, celeridad, economía, imparcialidad, eficacia, eficiencia, participación, publicidad, responsabilidad y transparencia que nos permite cumplir con la función administrativa establecida en el art. 3 de la Ley 489 de 1998.							

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
28	<p>Contrato No. C15-028. Contrato de prestación de Servicios para la Interventoría. Objeto: CONTRATO DE PRESTACION DE SERVICIOS PARA LA INTERVENTORIA DEL CONTRATO CP-HUV-14-011 CUYO OBJETO ES LA CONSTRUCCION, SUMINISTRO E INSTALACION DE LOS SISTEMAS DE GENERACION DE VAPOR DEL HUV. Valor: \$207.090.000</p> <p>Se evidencian presuntas inconsistencias en la ejecución del contrato durante el desarrollo del objeto contractual de forma técnico económica y técnico legal una vez evaluada la carpeta como sigue:</p> <p>➤ Se observa que el contrato de interventoría se suscribió con una persona natural que según el RUT pertenece al régimen simplificado, y de acuerdo al Artículo 499° y 616°-2 del estatuto tributario las personas que pertenecen al régimen simplificado no están obligadas al cobro del IVA-16%, por lo tanto el contrato de interventoría presenta un presunto sobrecosto ya que no existe certificación que</p>	<p>Al régimen simplificado de las ventas sólo pueden pertenecer las personas naturales, y los requisitos para ello están fijados por el artículo 499 del estatuto tributario. Esta norma fija un universo de personas que pueden pertenecer al régimen simplificado de la siguiente forma:</p> <p>“Al Régimen Simplificado del Impuesto Sobre las Ventas pertenecen las personas naturales comerciantes y los artesanos, que sean minoristas o detallistas; los agricultores y los ganaderos, que realicen operaciones gravadas, así como quienes presten servicios gravados, siempre y cuando cumplan la totalidad de las siguientes condiciones:”</p> <p>Estas personas podrán pertenecer al régimen simplificado siempre y cuando cumplan con todos y cada uno de los siguientes requisitos:</p> <p>1. Que en el año anterior (2014)</p>	<p>No se evidencia la más mínima comprobación de la certificación del pago de impuesto del IVA por parte del contratista, ya que no se encontró en la documentación precontractual, contractual ni poscontractual de la carpeta y tampoco se evidencia en la parte financiera la exigencia de este.</p> <p>Por lo anterior no se observa la devolución de este recurso al estado, por lo que nos devela que incumple con esta norma la cual debe reportar de forma bimensual, por lo tanto no hay comprobación a la contradicción del pago de impuesto del IVA por parte del contratista, tampoco se observó el pago de parafiscales de los trabajadores que presuntamente utilizó para sus labores y no hubo</p>	X		X		X	\$49.344.999,96

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>demuestre el cobro de este impuesto por valor de \$28.564.137,92; así mismo en la propuesta del contrato de interventoría se observa que no existe claridad ni resultados de las actividades técnicas de cada uno de los profesionales que describe la propuesta técnico económica, es decir, los profesionales contratados no registran sus actividades en los estudios previos ni en los informes de interventoría pues el informe solo hacen el seguimiento de la ejecución con registros fotográficos y presentación de planos de autoría de Conarquing (contrato CP-14-011 calderas de vapor), además no se evidencia que el personal que presuntamente está laborando en este contrato como parte de su nómina tenga relación en una planilla de seguridad social y pago de parafiscales como parte del compromiso contractual y riesgos laborales.</p> <p>➤ Se observa que el presupuesto de interventoría relaciona los ítems: arriendo de oficina, papelería y una secretaria, actividades que no están</p>	<p>hubieran tenido ingresos brutos totales inferiores a \$109.940.000.</p> <p>2. No haber celebrado en el año anterior (2014) contratos de venta de bienes o prestación de servicios gravados por valor individual y superior a \$90.701.000.</p> <p>3. <b>No celebrar en el año en curso (2015) contratos de venta de bienes o prestación de servicios gravados por valor individual y superior a \$93.321.000.</b></p> <p>4. Que el monto de sus consignaciones bancarias, depósitos o inversiones financieras durante el año anterior (2014) hayan sido iguales o inferiores a \$123.683.000.</p> <p>5. Que el monto de sus consignaciones bancarias, depósitos o inversiones financieras durante el año en curso (2015) sean iguales o inferiores a \$127.256.000.</p>	<p>análisis unitario ni explicación de la presunta sobrevaloración de actividades descritas en el hallazgo cobradas en el presupuesto; por lo tanto se conserva el hallazgo.</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>justificadas en el estudio previo por lo que el hospital como entidad pública aprueba el presupuesto, solventando estos elementos devolutivos, materiales de oficina y espacios, propios de la logística del contratista para ejecutar sus labores como son herramientas, equipos, vehículos, enseres y actividades de trabajo con las que debe intervenir el contratista en la obra, situación que evidencia un presunto hallazgo fiscal por sobrevaloración de actividades no justificadas tanto en la propuesta como en el resultado de los informes por un monto de \$70.125.862.</p> <p>Si sumamos estos dos presuntos sobrecostos (\$28.564.137,92+\$70.125.862) el total del sobrecosto es \$98.689.999,92; Sin embargo es preciso aclarar que al contratista se le ha cancelado el 50% como anticipo (\$103.545.000), por lo cual se calcula el presunto daño con el 50% como hecho cumplido generado en esta erogación y el presunto detrimento al erario nos queda en \$49.344.999,96., generando un detrimento al erario de la entidad y el menoscabo de los recursos que conducen a</p>	<p>6. Que tenga como máximo un establecimiento de comercio u oficina.</p> <p>7. “Que en el establecimiento de comercio, oficina, sede, local o negocio no se desarrollen actividades bajo franquicia, concesión, regalía, autorización o cualquier otro sistema que implique la explotación de intangibles.”</p> <p>8. No ser usuario aduanero</p> <p>Como es de conocimiento el Valor del Contrato C15-028 asciende a la suma de \$207.090.000, lo que clasifica al contratista en Régimen Común que lo obliga al cobro del IVA 16%.</p> <p>Respecto a que no existe claridad ni resultados de las actividades técnicas de cada uno de los profesionales que describe la propuesta técnico económica, es importante aclarar que este grupo de personas son apoyo del Contratista por tanto solo se realiza un informe consolidado por parte del Interventor, quien es contractualmente</p>							



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>un déficit en la operación del hospital. (Artículo 6° de la Ley 610 de 2000).</p> <p>Para este contrato existe una deficiencia en el seguimiento oportuno por parte de la supervisión presentando inconsistencias contractuales evidenciadas por desconocimiento prescriptivo y falta de integralidad de la interventoría en su parte administrativa, financiera y técnica, evidenciado en los informes de interventoría. (Artículo 27, artículo 34, artículo 48 numeral 31 y 34 de la Ley 734 de 2002. Artículo 5 y 10 literal c, f, Artículo 83° de la Ley 1474 de 2011, manual de interventoría y supervisión.)</p> <p>Nota: Una vez se cancele el total de la deuda por parte del hospital al contratista, surgirá el otro 50% de sobrecosto por el valor calculado.</p>	responsable por el desarrollo del objeto contractual. De igual forma se aclara que los costos del personal de apoyo y demás costos hacen parte integral del desarrollo de la interventoría para lograr exitosamente su cometido.							
29	<p>Contrato No.C-15-031. Contrato de prestación de servicios para la Interventoría. Objeto: PARA LA INTERVENTORIA DEL CONTRATO CP-HUV-14-002 CUYO OBJETO ES EL MANTENIMIENTO Y ADECUACION 4° PISO SALA DE HOSPITALIZACION NEUROCIRUGIA DEL HUV. Valor: \$76.943.500</p>	El estudio previo contempla la descripción de las necesidades de contratar la interventoría, además se alinea al plan de Desarrollo Institucional 2012-2015 en sus programas y subprogramas. Se adelantaran las acciones pertinentes por parte de la supervisión del contrato a fin de subsanar de ser el caso, las posibles	No hay explicación en la contradicción ni documentos que argumenten lo evidenciado por la Contraloría y esto no subsana el hallazgo, por lo tanto se conserva la observación.	X		X		X	\$ 38.471.750

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015								
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES				
				A	S	D	P	F
	<p>Se Observa que la interventoría de este contrato se suscribió el 18 de Febrero de 2015, después de 9 meses y 17 días de haber comenzado la obra y no existe pronunciamiento ni soporte alguno de su desarrollo. Este contrato de interventoría no evidencia actos administrativos de suspensión o prórroga y tampoco informes de interventoría, lo que demuestra que existe un presunto detrimento al erario por incumplimiento del objeto contractual por valor de \$76.943.500; sin embargo el hospital pagó el anticipo por el 50% el día 21 de mayo de 2015 y hasta la fecha de estas observaciones (28 de abril de 2016) ha transcurrido 11 meses aproximadamente sin ejecutar labor alguna correspondiente al anticipo por \$38.471.750., por lo tanto este valor está generando un presunto detrimento al erario de la entidad menoscabando los recursos que conducen a un déficit en la operación del hospital. (Artículo 6° de la Ley 610 de 2000)</p> <p>La obra del contrato CP-HUV-14-002 (intervención de la sala de neurología en el 5° piso del HUV)) lleva el 62.3% de avance y está suspendida.</p> <p>Este contrato se suscribió con una persona natural con régimen simplificado y cobró el</p>	causas y efectos de los presuntos hallazgos.						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>IVA del 16% contrariando el Artículo 499°-616°-2 del estatuto tributario</p> <p>Se observa falta de planeación (principio de planeación y principio de economía Artículo 25° de la Ley 80 de 1993), deficiencia en el seguimiento oportuno por parte de la supervisión del contrato en presencia de desaciertos contractuales evidenciados por incumplimiento del objeto contractual por la falta de elaboración de informes de interventoría y la justificación del anticipo como procedimiento administrativo. (Artículo 27, artículo 34, artículo 48 numeral 31 y 34 de la Ley 734 de 2002. Artículo 5 y 10 literal c, f, Artículo 83° de la Ley 1474 de 2011, manual de interventoría y supervisión.)</p> <p>Nota: Una vez se cancele el total de la deuda por parte del hospital al contratista, surgirá el otro 50% de sobrecosto por el valor calculado.</p>								
30	<p>Contrato C15 – 061. Contrato de prestación de servicios para la elaboración de diseños técnicos.</p> <p>Objeto: CONTRATO DE PRESTACION DE SERVICIOS PARA LA ELABORACION DE LOS DISEÑOS TECNICOS NECESARIOS PARA EL MEJORAMIENTO DEL AREA DE HOSPITALIZACION PACIENTES</p>	<p>En los estudios previos se evidencia la necesidad de realizar los estudios técnicos que soporten a futuro la implementación del Área de Pacientes Aislados en el Hospital Universitario del Valle, Única institución Publica de Nivel III y IV de la Región. Para la vigencia</p>	<p>No hay explicación en la contradicción ni documentos que argumenten lo analizado y evidenciado por la Contraloría y esto no subsana el hallazgo, por lo tanto se conserva la</p>	X		X		X	\$44.916.824

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015								
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES				
				A	S	D	P	F
	<p>ASLADOS 4° PISO Valor: \$44.916.824</p> <p>Se evidencia que diez (10) meses después de la terminación y cumplimiento del objeto contractual por parte del contratista en la entrega de los diseños y presupuesto de obra para la ejecución del mejoramiento de la infraestructura de pacientes aislados del 4° piso, hasta la fecha no se han utilizado estos diseños cuyo presupuesto se han incrementado ostensiblemente; unido a esto tampoco se evidencia algún proyecto relacionado ni la viabilización de proyectos para este diseño, haciendo de estos estudios un resultado ineficaz, ineficiente y antieconómica por la no utilización de los mismos ni tener proyectado en la actualidad su ejecución por parte del hospital, ya que presuntamente se invirtió un recurso sin la previa planeación y necesidad actualizada, convirtiéndose en un presunto hallazgo fiscal por el valor del contrato, correspondiente \$44.916.824., generando un detrimento al erario de la entidad y el menoscabo de los recursos que conducen a un déficit en la operación del hospital. (Artículo 6° de la ley 610 de 2000.)</p> <p>Este contrato no tiene seguimiento de supervisión ni cronograma de actividades</p>	<p>2106 se tiene contemplado el Estudio de Reordenamiento Físico Funcional de la Entidad, donde será incluido el proyecto del Área de Pacientes Aislados, el cual ya cuenta con todo el soporte técnico necesario para la consecución o asignación de recursos aplicando a diferentes fuentes de financiación.</p> <p>Para el seguimiento del contrato se diligencio el formato institucional destinado para dicho fin. Se realiza la supervisión del Contrato C15-061 por parte de la Oficina Asesora de Planeación del Hospital Universitario del Valle quien realizo el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable y jurídico dando cumplimiento a la Ley 1474 de 2011 en su art. 83, el cual se refiere a la supervisión de los Contratos, con el fin de proteger la moralidad administrativa, previniendo la ocurrencia de actos de corrupción y velando por la transparencia de la ejecución del mismo, además se exigió el cumplimiento del contrato en todas sus partes, Realizo el seguimiento continuo para verificar que el contratista</p>	observación.					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>faltando a la labor de control conforme al Artículo 83° del estatuto anticorrupción Ley 1474 de 2011, observando con esto un presunto hallazgo disciplinario.</p> <p>El material objeto del contrato correspondiente a estudios, diseños y presupuestos de obra para el cuarto piso sala de infectos está entregado desde el 6 de Julio de 2015 con el acta final de obra tal como indica el contrato, pero no se tiene la liquidación incumpléndose la CLAUSULA VIGESIMA SEGUNDA en la cual menciona que "el presente contrato se liquidará de mutuo acuerdo entre las partes al cumplimiento de su objeto a más tardar dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la fecha de Finalización de su ejecución o de la expedición del acto administrativo que ordena su terminación" presente en el acta final del 6 de Julio de 2015.</p> <p>Este contrato le Faltó planeación y elaboración del proyecto que sustenta su necesidad. (Principio de planeación y principio de economía, Artículo 25° de la Ley 80 de 1993.)</p>	<p>cumpla con las condiciones exigidas y ofrecidas, además de resolver dudas que consulto el contratista y se realizaron las observaciones que se estimaron convenientes, toda la información escrita y visual quedo consignado en el Informe de Ejecución que reposa en el archivo de la Oficina, el cual fue realizado por la misma, donde se evidencia la descripción del Proyecto, el alcance, documentación contractual, estado financiero, cronograma de ejecución, verificaciones de planillas de seguridad social del personal, planimetría del proyecto, además las diversas actividades tales como, las cantidades de obra, el registro fotográfico correspondiente a la ejecución y producto final del proyecto, en el mismo también se hace referencia a la documentación contractual citando su correspondiente Contrato, las pólizas y sus vigencias e información pertinente al desarrollo del mismo al (anexo copia del Informe de Supervisión), todo lo anterior cumpliendo los principios constitucionales tales como buena fe, igualdad, moralidad, celeridad,</p>							

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		economía, imparcialidad, eficacia, eficiencia, participación, publicidad, responsabilidad y transparencia que nos permite cumplir con la función administrativa establecida en el art. 3 de la Ley 489 de 1998.							
31	<p>Contrato C15-066. Contrato de prestación de servicios para mantenimiento. Objeto: PRESTACION DE SERVICIOS PARA EL MATENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO DE LAS PLANTAS ELECTRICAS QUE PERTENECEN AL HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE Valor: \$31.074.150</p> <p>Los registros e informes de supervisión y seguimiento de este contrato son deficientes evidenciados por el desconocimiento de la norma de los clausulados del contrato e integralidad en los resultados del informe de supervisión (Artículo 83° de la Ley 1474 de 2011, Manual de contratación e interventoría del hospital); tampoco existen actas parciales de avance para el pago parcial tal como está estipulado en la CLAUSULA SEGUNDA literal B), ni acta final habiendo terminado el contrato, situación que tampoco se ha generado por falta de pago hasta la fecha, incurriendo en una presunta falta</p>		No existe respuesta en la Contradicción se conserva la observación. Los documentos allegados tales como formatos de acta final e informe de supervisión no satisfacen los requisitos echados de menos en la observación dado que el acta final no contiene la descripción de los mantenimientos a cada uno de las plantas eléctricas según contrato y los informes de supervisión son deficientes en el sentido que no describen en términos técnicos la ejecución de cada una de las plantas elecritas.	X					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	administrativa.  Como consecuencia de las presuntas inconsistencias suscitadas en este contrato, se generan confusiones en la tipificación contractual y las normas que rigen la contratación de acuerdo al manual de contratación del hospital.								
32	El contrato C15-010 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. que tiene por objeto el suministro periódico de los productos (combustible, lubricantes, accesorios, monta llantas y lavado) de los vehículos del hospital, suscrito el 01 de enero de 2015 con plazo de ejecución hasta el 31 de diciembre de 2015 por valor de \$117.500.000, presenta las siguientes inconsistencias: <b>i) Fase de planeación:</b> Los estudios previos no identifican en el objeto a contratar las especificaciones de lo requerido; los estudios previos señalan un valor general sin detalle de cada servicio, sin justificación pues simplemente se afirma que se basó en el histórico de precios, sin mencionar cuáles eran y qué porcentaje de reajuste aplicó; aunado a ello dentro de los criterios de selección se dio puntaje a la propuesta económica con 60 puntos y la experiencia con 40 puntos, pero dicha	Frente a la observación la entidad guardó silencio.	Debido al silencio del hospital en el tiempo establecido para la contradicción del informe preliminar, el hallazgo se confirma conforme fue planteado en la observación.	X		X			



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>experiencia fue limitada a aquellas personas que prestaran servicios a Instituciones Prestadoras de servicios de Salud, cuestión que solo pudo cumplir el oferte que había contratado con el hospital en ocasiones anteriores conforme certificó la experiencia.</p> <p><b>ii) Fase de Selección:</b> Se recibieron dos propuestas que no tenían una descripción similar de los servicios ofrecidos con su respectivo valor que permitieran la comparación de la oferta más favorable, por esta razón era importante que los estudios previos fueran claros en las especificaciones de lo que se pretendía contratar con detalle de su valor.</p> <p>Lo anterior debido a presuntas deficiencias en la planeación de la contratación que generan dificultades al momento de determinar la oferta más favorable y eventual trasgresión del principio de la función administrativa de transparencia señalado en el artículo 209 de la Carta Política, del artículo 10 del Manual de Contratación y del artículo 20 del Estatuto de Contratación, con incidencia disciplinaria en los términos del numeral 1 del artículo 34, numeral 1 del artículo 35 y numeral 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.</p>								

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
33	<p>Los Contratos sindicales C15-083, C15-084, C15-099, C15-101, C15-102, C15-115, C15-116 y C15-118 celebrados con la Asociación Sindical de Trabajadores de Colombia y la Salud- ASSTRACUD, presentan las siguientes inconsistencias: <b>i) Fase de planeación:</b> Los documentos previos no contienen estudio sobre la necesidad de la contratación en las que se analice el estado actual de la planta de personal, las deficiencias por área o servicio, la cantidad de personal con la idoneidad que requiere contratar, o las horas que necesita solventar. <b>ii) Fase de ejecución:</b> El contratista no cumple con la normatividad que regula el contrato sindical de conformidad con lo previsto en el numeral 26 de la cláusula segunda del contrato, dado que el sindicato no reglamentó y depositó el contrato colectivo en el Ministerio de protección social; el interventor del contrato no cumplió con la exigencia del cumplimiento de la normatividad que rige el contrato sindical; se evidencia falta de selección objetiva en la escogencia del personal del sindicato porque no existe reglamentación del contrato sindical que regule la materia.</p> <p>Además de lo anterior se observa que en la vigencia 2015, el Hospital suscribió con ASSTRACUD de manera directa 12</p>	<p>Establecidos los alcances de la observación, adviértase que los mismos redundan en reprochar la insuficiencia de los estudios previos, señalando sus presuntas deficiencias, a las cuales nos referiremos en los ulteriores términos:</p> <p>Pertinente precisar que la observación de que se trata, implica una sugerencia que no puede ser de recibo en el ejercicio del control fiscal. Al punto, sobre el papel que desempeñan las Contralorías en el proceso de contratación, la Corte Constitucional, al examinar la constitucionalidad del artículo 25-11 de la Ley 80 de 1993, que expresamente prohíbe a los organismos de control y vigilancia intervenir en los procesos de contratación, con argumentos que resultan cabalmente aplicables al presente caso, en Sentencia C-113 de 1999, M.P. José Gregorio Hernández Galindo, señaló:</p> <p><i>"La tarea encomendada a entes como las contralorías no es la de actuar dentro de los procesos internos de la Administración cual si fueran parte de ella, sino precisamente la de ejercer el control y la vigilancia sobre la actividad estatal a partir de su propia independencia, que supone también la del ente vigilado, sin que les sea</i></p>	<p>Teniendo en cuenta los argumentos esbozados por la Entidad, sea lo primero aclarar que la observación primigenia fue planteada cumpliendo los requisitos de la misma según la guía de auditor, por lo que se sustenta en inconsistencias encontradas en el iter contractual de los contratos auditados que presuntamente contravienen la normatividad que regula la materia. Así las cosas se procede a realizar el análisis del escrito de contradicción de la entidad frente a las inconsistencias halladas en las fases contractuales:</p> <p>En la fase de planeación: en resumen se arguye por parte del hospital que la contratación de personal se realiza para el apoyo a los procesos y subprocesos, mediante la contratación con sindicatos a través del</p>	X		X	X		

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>contratos: C15-083, C15-084, C15-085, C15-086, C15-099, C15-100, C15-101, C15-102, C15-115, C15-116, C15-117, C15-118 (Reportados en RCL) a pesar de que por la unidad de objeto, el tipo de contrato que difiere del simple contrato de prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión por ser el contrato sindical un contrato típico y nominado y la mayor cuantía presuntamente resultaba necesario realizar uno solo a través de la convocatoria pública.</p> <p>Lo anterior debido a presuntas deficiencias en la planeación de las necesidades, en la transparencia de la contratación, en el control de la ejecución del contrato, que genera ineficiencia en el programa contractual y desgaste administrativo en los procesos de contratación, con presunta transgresión de los principios de la función administrativa de responsabilidad, economía, transparencia, imparcialidad, igualdad y moralidad señalados en el artículo 209 de la Carta Política y en el artículo 3 de la Ley 489 de 1998, los principios de planeación y selección objetiva de la contratación estatal, del artículo 10 del Manual de Contratación, así como del artículo 20 del Estatuto Contractual, los artículos 2, 10 y 11 del Manual del</p>	<p><i>permitido participar en las labores que cumplen los órganos y funcionarios competentes para conducir los procesos que después habrán de ser examinados bajo la perspectiva del control. De lo contrario, él no podría ejercerse objetivamente, pues en la medida en que los entes controladores resultaran involucrados en el proceso administrativo específico, objeto de su escrutinio, y en la toma de decisiones, perderían toda legitimidad para cumplir fiel e imparcialmente su función.</i></p> <p><i>(....) Si el ente que controla también ayuda a tomar la decisión de carácter administrativo, <u>la sugiere, la propicia o la presiona o induce modificaciones a los iniciales propósitos de la entidad vigilada, está impedido para cumplir adecuadamente su labor.</u> No puede confundirse al operador administrativo con el ente que vigila y controla la integridad de lo actuado por aquél.</i></p> <p><i>(....) Además, debe resaltarse que la disposición acusada desarrolla los</i></p>	<p>contrato sindical, como primera opción que las mismas normas sobre contratación de este tipo de servicios permite considerar y que es a través de dichos contratos mediante los cuales el sindicato destina los afiliados partícipes de acuerdo con las actividades requeridas para satisfacer la prestación del servicio, por lo que defiende, “no puede pretenderse que los estudios que sustentan la contratación detallen” lo encontrado en la observación, reiterando que “se contrata por actividades conforme a las necesidades que demanda cada proceso y subprocesos.</p> <p>Al respecto, no se consideran de recibo los argumentos mencionados para desvirtuar la observación, en consideración a que si bien</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	Supervisor, en concordancia con los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 den2011, el artículo 5° del Decreto 1429 de 2010 sobre el deber de reglamentar el contrato sindical y su depósito, y el numeral 26 de la cláusula segunda del contrato. Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el numeral 1° del artículo 34, numeral 1° del artículo 35, numerales 31 y 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002, que también se darán a conocer a las autoridades penales competentes debido a las deficiencias precontractuales y la presunta división del objeto contractual, para que determinen si hay lugar a la investigación pertinente de conformidad con el artículo 410 de la Ley 599 de 2000 que trata sobre la celebración de contratos sin cumplimiento de requisitos legales.	<p><i>principios de economía, celeridad y eficacia, que deben guiar la actuación administrativa (art. 209 C.P.), pues tiende a evitar que los trámites de contratación se estanquen o dilaten en el tiempo, precisamente por la indebida intromisión de los agentes de control. Estos, obviamente, están llamados a intervenir, pero en los términos posteriores expuestos".</i> (Subraya para resaltar).</p> <p>En cuanto a los reproches a la <u>fase de planeación</u>, obvia el ente fiscalizador, que el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E., realiza la contratación para el apoyo a los procesos y subprocesos, con el objetivo de asegurar el desarrollo de los mismos y, en ese orden, el sindicato destina los afiliados partícipes de acuerdo con las actividades requeridas para satisfacer la prestación del servicio.</p> <p>Así las cosas, no puede pretenderse que los estudios que sustentan la contratación detallen “el estado actual de la planta de personal, las deficiencias por área o servicio, la cantidad de personal con la idoneidad que requiere contratar, o las horas que necesita solventar”,</p>	es cierto la contratación se realiza para apoyo de procesos y subprocesos, también lo es que esto no es excusa para que el hospital en cumplimiento de su objeto misional como es la prestación de servicios de salud, determine de manera previa a la contratación cuál y cuánto es el personal que requiere, o las horas que necesita solventar, pues es claro conforme la respuesta, que la planta de cargos no es suficiente. En el caso concreto no se evidencia ningún estudio al respecto que permita verificar un comportamiento diligente y prudente frente al tipo de contratación señalado situación que se acepta por la entidad al guardar silencio al respecto y no aportar en la ejecución de la auditoria, ni en el término de traslado del informe preliminar los documentos que soportaran los estudios						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015								
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES				
				A	S	D	P	F
		<p>pues que se contrata por actividades conforme a las necesidades que demanda cada proceso y subproceso, lo que se refleja en el valor final del contrato, que atiende a la ejecución del presupuesto del negocio jurídico frente a los afiliados que efectivamente se empleó para el apoyo requerido, como bien se evidencia en las acta de interventoría y actas de liquidación, en las que se consigna el cumplimiento del objeto contractual y el balance financiero del contrato, documentos en los que claramente se expresa la satisfacción en la ejecución de las actividades contratadas y la ejecución financiera del mismo, ejecución del objeto respecto de la cual no queda duda alguna, que se refleja en la prestación del servicio a la comunidad.</p> <p>Al punto, y visando los estudios previos de los contratos a que se alude, adviértase que en el capítulo referido a la descripción de la necesidad que se pretende satisfacer con el proceso de contratación, se destina un acápite para enlistar las obligaciones del contratista, las que son correlativas al objeto contratado, al referirse al “proceso a ejecutar”.</p> <p>Y es que, no puede perderse de vista, se insiste, que la contratación se realiza para apoyar la ejecución de los procesos que para</p>	<p>sobre la necesidad concreta del hospital.</p> <p>En cuanto al punto de la presunta división del objeto contractual, se tiene que el hospital defiende que fue en consideración a la naturaleza del contrato que se procedió a contratar de manera directa, haciéndolo con el fin de apoyar la ejecución de procesos y subprocesos al interior del Hospital; además, arguye que por la crítica situación financiera del Hospital, “presupuestalmente sería inconveniente hacer contratos por toda una vigencia, pues el impacto financiero y presupuestal afectaría aún más la prestación de los servicios de la institución”.</p> <p>Al respecto, es claro que uno de los argumentos que fundamentó la contratación directa según estudios previos fue el hecho de</p>					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>la debida prestación del servicio desarrolla la ESE, así, a manera de ejemplo, se describe el objeto a contratar en los siguientes términos: “<i>apoyar la ejecución del PROCESO DE AUXILIARES EN ENFERMERÍA del Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E. –H.U.V.”</i></p> <p>Ahora bien, los procesos a contratar háyanse debidamente descritos en el documento continente del Manual de la Calidad, en el que se describen los procedimientos y la caracterización de los mismos, y a ellos ineluctablemente se refiere y remite el contrato, pues que los procedimientos especifican de manera detallada la forma de ejecutar las diferentes actividades tendientes al cumplimiento de los objetivos de los diferentes procesos identificados en el Sistema de Gestión de Calidad que son objeto de contratación, y cuentan con una documentación de referencia como son los formatos e instructivos, en tanto que la caracterización del proceso, tiene como finalidad describir el mismo, definiendo su objetivo y alcance.</p> <p>Debemos también tener en cuenta que la propuesta, que producto lo es de la invitación que se formula, necesariamente ha de acoger los lineamientos de la mentada invitación, pues que puntualizado el proceso a apovar, la obligación del contratista es</p>	<p>haberlos comprendido dentro de la naturaleza de prestación de servicios profesionales o de apoyo a la gestión, pero además se tuvo en cuenta la cuantía, dado que en efecto, conforme se plantearon los contratos celebrados con ASTRACUD, ninguno superó la mayor cuantía de la entidad y con ello pudieron celebrarse de manera directa.</p> <p>En el informe preliminar se dejo sentado que el contrato sindical difiere del simple contrato de prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión por ser el primero un contrato típico y nominado de naturaleza colectivo laboral, explicación que se mantiene al respecto, cuya regulación ha sido incluso prolija en los últimos años debido al auge que ha tenido la figura contractual</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>encauzar su actividad al apoyo para el desarrollo de tal proceso, sin que le sea dable apartarse del mismo, formalizados como lo están en el Sistema de Gestión de Calidad, por tanto se obliga, entre otros, conforme se pacta en el acto contractual, a cumplir con los requisitos exigidos para generar la habilitación y atender las solicitudes del Hospital para la gestión del proceso, procedimientos y actividades asistenciales y administrativas generadas en todo lo relacionado con el sistema integral de gestión de la calidad: MECI, Sistema Obligatorio de Garantía de Calidad (habilitación, auditoria para el mejoramiento de la calidad, sistema de información para la calidad y acreditación).</p> <p>Igual precisión ha de hacerse respecto de las labores de interventoría, pues el interventor tiene igualmente como norte los procesos detallados con sus procedimientos y caracterización en el Manual de la Calidad. (Se adjunta manual de calidad)</p> <p>De otro lado, recordemos que el Gobierno Nacional ha proferido reglamentación acerca de una forma de promoción del trabajo colectivo, esto es, el contrato sindical, con el fin de que los sindicatos puedan participar en la gestión de las empresas, por lo que el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E.. para esta contratación</p>	<p>en las entidades del estado, y que ha venido a reemplazar los contratos otrora celebrados con Cooperativas de Ahorro Asociado, o la contratación individual de prestación de servicios profesionales, por lo que no se vislumbra viable jurídicamente asemejarlos para argumentar la contratación directa.</p> <p>Ahora bien, además de la naturaleza del contrato, la cuantía fue un factor determinante para la contratación directa, puesto que la entidad la ubicó dentro de los topes que no superan la mayor cuantía en tanto el plazo para la prestación de servicios se contrató por un mes. Al respecto el ente de control no desconoce la realidad financiera y presupuestal del hospital, sin embargo, aun admitiendo que existían</p>						



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>encontró respaldo legal en los artículos 482, 483 y 484 del Código Sustantivo del Trabajo, con desarrollo en su momento mediante el Decreto 1429 de 2010.</p> <p>Según el Decreto Reglamentario 1429 de 28 Abril de 2010, art. 1. –“<i>El contrato sindical como un acuerdo de voluntades, es de naturaleza colectivo laboral (...)</i>”. Por tanto, se colige que la naturaleza jurídica del contrato sindical es de estirpe laboral de la modalidad colectiva y conforme a lo preceptuado en el decreto reglamentario en comento tiene las características de un contrato solemne, nominado y principal, cuya celebración y ejecución puede darse entre uno o varios sindicatos de trabajadores con uno o varios empleadores o sindicatos de empleadores; para el caso en concreto el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E., contrata con asociaciones gremiales.</p> <p>El mismo Decreto referido determina en su artículo 2 que cuando un empleador requiera contratar la prestación de servicios o la ejecución de obras, evaluará en primera instancia la posibilidad de celebrar contrato sindical.</p> <p>Así mismo, el Ministerio del Trabajo ha precisado que: “<i>Conforme a lo anterior, los empleadores pueden optar por el contrato sindical y cuando se vaya a contratar la</i></p>	<p>dificultades para afectar el presupuesto por una vigencia mayor al mes, (como fue celebrada la contratación), se debe tener en cuenta que en ese mismo lapso de tiempo se contrató con el mismo operador no una sino varias veces, con objetos contractuales que a priori tienen una misma finalidad: abastecer del personal suficiente y necesario que requería el hospital, y que la suma de las cuantías dan lugar a la mayor de la entidad, siendo con ello eventualmente necesario adelantar la contratación a través de convocatoria pública para que otros proponentes o proveedores capaces de ejecutar el contrato participaran en el proceso.</p> <p>Para concluir hay que señalar que la contratación de procesos o subprocesos eventualmente no aminora</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p><i>prestación de servicios o ejecución de obras deberán evaluar en primer lugar la posibilidad de contratar por medio del contrato sindical, el cual por su propia naturaleza privilegia la participación de los trabajadores sindicalizados, denominados <b>afiliados participes</b>, en la ejecución de tareas en la misma empresa, se trata por demás de una figura que ha sido contemplada por la OIT a través de sus convenios, bajo el objetivo de proteger a los sindicatos independientemente de la forma se asociación...”<sup>3</sup></i></p> <p>Del mismo modo, la Circular conjunta N° 0448 de Marzo 22 de 2012 emitida por el Ministerio de Trabajo y el Ministerio de Salud y Protección Social, prevé esta forma de contratación, con una organización gremial. Finalmente, si tenemos en cuenta la realidad físico - operativa de la entidad y al no existir en la planta de cargos personal suficiente, que sirviera de apoyo al cumplimiento institucional, se requirió contratar el apoyo a los procesos y subprocesos propios de la entidad con Asociaciones Sindicales, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 2 del Decreto Reglamentario 1429 de 28 Abril de 2010.</p> <p>En lo relacionado con la fase de ejecución, si</p>	<p>el concepto de unidad material de objeto contractual relacionado en la observación, dado que dicha unidad se predica de la finalidad de la destinación de la contratación.</p> <p>Asi las cosas, el hallazgo se confirma en el mismo sentido que fue planteado en la observación con las incidencias pertinentes.</p>						

<sup>3</sup> Concepto No. 147869 del 29 de agosto de 2014 emitido por la Coordinadora Grupo interno de Trabajo de Atención de Consultas en materia de Seguridad Social Integral Oficina Asesora Jurídica del Ministerio del Trabajo.

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>bien no se acredita en su momento el depósito de los respectivos contratos sindicales en el Ministerio del Trabajo, lo cierto es que si existe un reglamento sindical que regula las relaciones del sindicato con el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E.</p> <p>Desde las carpetas contractuales del 2014, estos sindicatos acreditaron tener un organigrama de la oficina, el cual contiene áreas en donde se atiende lo jurídico, lo contable y financiero; el área de sistemas, y <i>lo relacionado con la administración del talento humano</i>, para lo cual, aportaron un manual de funciones de cada uno de los procesos requeridos, la parte operativa y el área de salud operacional.</p> <p>En lo que tiene que ver con el proceso de contratación, recordemos que el HUV tiene establecido su Estatuto de Contratación, el cual se encuentra consignado en el Acuerdo N°. 007 de junio 03 de 2014. Estatuto que señala en el artículo 20.2.1, las modalidades y mecanismos de selección a través de las cuales se efectuará la escogencia del contratista, dentro de las cuales se encuentra la modalidad de selección de Contratación Directa.</p> <p>El artículo 20.2.1.2 del mismo Estatuto, define la Contratación Directa, como <i>“el procedimiento en el cual se celebra</i></p>							

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p><i>directamente un contrato en consideración a su naturaleza o cuantía, garantizando el principio de selección objetiva”.</i></p> <p><i>Numeral 20.2.1.2.1 EN CONSIDERACION A LA NATURALEZA DEL CONTRATO.</i></p> <p><i>b. Contratos de Prestación de Servicios Profesionales.</i></p> <p>Adicionalmente se tendrá en cuenta lo estipulado en el artículo 10° de la Resolución N° DG-3808-2014 de Septiembre 19 de 2014, el cual define las modalidades y mecanismos de selección.</p> <p>El Artículo 10.2.2 estipula que: “...El hospital contara (sic) aceptara con mínimo (1) propuesta cuando se vaya a celebrar de los siguientes contratos, previo análisis soportado en los estudios previos:</p> <p><i>2. Los de prestación de servicios profesionales...”</i></p> <p>De conformidad a lo antes señalado, es claro que de acuerdo a lo definido por la normatividad, el contrato sindical es típico y nominado; y tal como pudo observar la comisión, no tiene definido en nuestro</p>							

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>estatuto y manual de contratación un procedimiento específico, por lo que al corresponder a una prestación de servicios profesionales se enmarca dentro de esta modalidad de selección.</p> <p>Frente al cuestionamiento denominado “<i>división del objeto contractual</i>”, por cuanto según la comisión “<i>resultaba necesario realizar uno solo a través de la convocatoria pública</i>”, debemos insistir que en consideración a la naturaleza del contrato procede es la contratación directa, pues desde los mismos objetos contractuales se evidencia que se trata de la prestación de servicios con el fin de apoyar la ejecución de procesos y subprocesos al interior del Hospital. Precisamente, por esos se hacen contratos es por cada proceso o subproceso a apoyar.</p> <p>En todo caso, y tal como se evidencia en el informe, por la crítica situación financiera del Hospital, presupuestalmente sería inconveniente hacer contratos por toda una vigencia, pues el impacto financiero y presupuestal afectaría aún más la prestación de los servicios de la institución.</p> <p>Finalmente, efectivamente el pasado 8 de abril de 2016, el Ministerio del Trabajo</p>							

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>mediante el Decreto 583 de 2016, adiciona al título 3 de la parte 2 del libro 2 del Decreto 1072 de 2015, un capitulo 2 que reglamenta el artículo 63 de la ley 1429 de 2010 y el artículo 74 de la Ley 1753 de 2015.</p> <p>En el numeral 4 del artículo 2.2.3.2.1., relacionado con las definiciones, se establece que:</p> <p><i>“Beneficiario y proveedor. Se entiende por beneficiario la persona natural o jurídica que se beneficia directa o indirectamente la producción de un bien o la prestación de un servicio por parte de un proveedor. Se entiende por proveedor la persona natural o jurídica que provee directa o indirectamente producción de bienes o servicios al beneficiario, bajo su cuenta y riesgo.</i></p> <p><i>El beneficiario y proveedor, dependiendo su naturaleza jurídica particular, pueden ser instituciones, empresas, personas naturales o jurídicas, u otras modalidades contractuales, sociales o cooperativas, públicas o privadas. Además, pueden tener las</i></p>							

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015								
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES				
				A	S	D	P	F
		<p><i>modalidades sociedades anónimas simplificadas, sociedades anónimas, empresas de servicios temporales, sindicatos que suscriben <u>contratos sindicales</u>, agencias públicas de empleo, agencias privadas gestión y colocación de empleo, agencias públicas y privadas de gestión y colocación, bolsas empleo, servicios de colaboración o manejo de recurso humano, contratistas independientes, simple intermediarios o cualquier otra modalidad vinculación, sea contractual, social o corporativa, sin que se limiten a estas.” (Lo resaltado para destacar)</i></p> <p>Como se observa, se define como proveedor la persona natural o jurídica que provee directa o indirectamente producción de bienes o servicios al beneficiario, bajo su cuenta y riesgo. Así mismo, determina que puede tener esta modalidad los sindicatos que suscriben contratos sindicales.</p> <p>Así las cosas, y con fundamento en lo expuesto, se evidencia que para la prestación de los servicios requeridos por el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E., en condiciones de calidad y</p>						



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		seguridad adecuadas, es jurídicamente viable contratar el apoyo a los procesos y subprocesos respectivos con un sindicato de reconocida experiencia y capacidad financiera y administrativa para prestar estos servicios, permitiendo que se cumpla la misión institucional.							
34	Los Contratos sindicales C15-097, C15-112 y C15-114 celebrado con la Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente- AGESOC, presentan las siguientes inconsistencias: <b>i) Fase de planeación:</b> Los documentos previos no contienen estudio sobre la necesidad de la contratación en las que se analice el estado actual de la planta de personal, las deficiencias por área o servicio, la cantidad de personal con la idoneidad que requiere contratar, o las horas que necesita solventar. <b>ii) Fase de ejecución:</b> El contratista no cumple con la normatividad que regula el contrato sindical de conformidad con lo previsto en el numeral 26 de la cláusula segunda del contrato, dado que el sindicato no reglamentó y depositó el contrato colectivo en el Ministerio de protección social; el interventor del contrato no cumplió con la exigencia del cumplimiento de la normatividad que rige el contrato sindical; se evidencia falta de selección objetiva en la	Con el fin de no hacer más extensa la respuesta, diremos que se aplica en su integralidad la respuesta dada a la observación No. 33. Con la diferencia que AGESOC aportó oportunamente a la comisión la constancia de depósito de los respectivos contratos sindicales. Constancias que se aportan nuevamente con esta respuesta.	Por haberse fundamentado de manera similar a la anterior observación y tener la misma respuesta de la entidad, se reiteran los argumentos expuestos para confirmar el hallazgo conforme se planteó en la observación, advirtiendo que el reglamento que fue allegado en el curso de la auditoria a través del interventor del contrato y nuevamente entregado en el ejercicio del derecho de contradicción no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 5. del Decreto 1429 de 2010, dado que es un reglamento colectivo de trabajo de AGESOC general del año 2012.	X		X	X		

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>escogencia del personal del sindicato porque no existe reglamentación del contrato sindical que regule la materia.</p> <p>Además de lo anterior se observa que en la vigencia 2015, el Hospital suscribió con AGESOC de manera directa 12 contratos: C15-079, C15-080, C15-081, C15-082, C15-095, C15-096, C15-097, C15-098, C15-111, C15-112, C15-113, C15-114 (Reportados en RCL) a pesar de que por la unidad de objeto, el tipo de contrato que difiere del simple contrato de prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión por ser el contrato sindical un contrato típico y nominado y la mayor cuantía presuntamente resultaba necesario realizar uno solo a través de la convocatoria pública.</p> <p>Lo anterior debido a presuntas deficiencias en la planeación de las necesidades, en la transparencia de la contratación, en el control de la ejecución del contrato, que genera ineficiencia en el programa contractual y desgaste administrativo en los procesos de contratación, con presunta transgresión de los principios de la función administrativa de responsabilidad, economía, transparencia, imparcialidad, igualdad y moralidad señalados en el artículo 209 de la Carta Política y en el</p>								

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	artículo 3 de la Ley 489 de 1998, los principios de planeación y selección objetiva de la contratación estatal, del artículo 10 del Manual de Contratación, así como del artículo 20 del Estatuto Contractual, los artículos 2, 10 y 11 del Manual del Supervisor, en concordancia con los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 den2011, el artículo 5° del Decreto 1429 de 2010 sobre el deber de reglamentar el contrato sindical y su depósito, y el numeral 26 de la cláusula segunda del contrato. Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el numeral 1° del artículo 34, numeral 1° del artículo 35, numerales 31 y 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002, que también se darán a conocer a las autoridades penales competentes debido a las deficiencias precontractuales y la presunta división del objeto contractual, para que determinen si hay lugar a la investigación pertinente de conformidad con el artículo 410 de la Ley 599 de 2000 que trata sobre la celebración de contratos sin cumplimiento de requisitos legales.								
35	El contrato C15-028 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. que tiene por objeto la interventoría del contrato cp-huv-14-011	Los estudios previos contienen la una explicación detallada de la descripción de la necesidad que requería para realizar la contratación, máxime que se requiere realizar	Ninguno de los argumentos presentados por la Entidad alcanza a desvirtuar las situaciones evidenciadas	X		X			

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>cuyo objeto es la construcción, suministro e instalación de los sistemas de generación de vapor suscrito el 01 de febrero de 2015 con plazo de ejecución de 180 días por valor de \$ 207.090.000, presenta las siguientes inconsistencias: <b>i) Fase de planeación:</b> Los estudios previos no tienen una explicación detallada de la descripción de la necesidad que tenga relación con el objeto a contratar en tanto no se explica de manera técnica que la interventoría requiera la presencia de un ingeniero director de interventoría, un residente, dibujante de arquitectura, secretaria; así mismo no especifican el análisis técnico y económico que soporta el valor del contrato, aduciendo que hay cotizaciones sin que consten en los estudios previos. <b>ii) Fase de selección:</b> Se seleccionó a una persona natural cuando lo requerido según estudios previos, era una persona jurídica que tuviera la organización y capacidad para cumplir con el desarrollo del objeto contractual, recuérdese que si bien es cierto las entidades del estado pueden contratar con personas naturales o jurídicas también lo es, que éstas deben tener capacidad de ejecutar el objeto del contrato, demostrando la idoneidad y experiencia en el ámbito requerido, capacidad que en el caso en estudio solo era posible predicarla de una persona</p>	<p>el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por parte del contratista, con la finalidad de promover la ejecución satisfactoria del contrato, mantener permanentemente informado al ordenador del gasto de su estado técnico, jurídico y financiero, evitando perjuicios a la entidad y al contratista o parte del negocio jurídico. En este caso el seguimiento del contrato requiere conocimiento especializado en la materia, y su complejidad o la extensión del mismo lo justifican, (Artículo 83 Estatuto Anticorrupción). El contrato por sus características requiere que la entidad o persona que ejercerá la interventoría lo haga de manera integral, por tanto deberá contar con un equipo de apoyo. Lo que justifica además el valor del contrato.</p> <p>Se decidió por parte de la administración la contratación de una persona natural que acreditara capacidad de ejecutar el objeto del contrato, demostrando la idoneidad y experiencia en el ámbito que se requería para la correcta ejecución del contrato. En los estudios previos o en las invitaciones no se está determinando que debe ser una persona jurídica la que ejerza la interventoría.</p> <p>Para el seguimiento del contrato se diligencio el formato institucional destinado para dicho</p>	<p>en el proceso auditor recogidas en el texto de la observación. Se allegó como soportes los estudios previos y los informes del interventor, que en nada aportan a lo ya conocido puesto que los primeros claramente evidencian deficiencias en la planeación frente a la necesidad a contratar debido a que falta mayor claridad que respalde la necesidad de contratación de todo el personal que debía tener la interventoría, reitérese como fundamentos jurídicos los señalados cuando se analizó la observación No. 5 especialmente lo pertinente a la conformación de estudios previos, el principio de selección objetiva, y la aplicación del principio de buena fe objetiva en la contratación estatal; así mismo, los informes del interventor no fueron los</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015								
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES				
				A	S	D	P	F
	jurídica, toda vez que lo requerido en estudios previos comprendía una organización que contara con un grupo de profesionales (Ingeniero director, residente, dibujante) y secretaria, cuestión que descarta que sea una única persona natural la que cumpla con el perfil requerido; se aprobó garantía de responsabilidad civil extracontractual con póliza que establece como asegurado el contratista cuando debió ser el Hospital, dado que es el titular del patrimonio que puede verse afectado, a pesar de la inconsistencia, así fue aprobado <b>iii) Fase de contratación:</b> No se realizó la verificación del cumplimiento de requisitos mínimos para la elaboración del contrato. <b>iv) Fase de ejecución:</b> No se evidencia cumplimiento en el Pago de aportes parafiscales y seguridad social del personal del contratista; no se evidencian los informes de supervisión que den cuenta del seguimiento técnico, administrativo, jurídico y financiero de la ejecución del contrato; se evidencian suspensiones en la ejecución contractual suscritas por el contratista y el supervisor del contrato, quien no es parte de la relación negocial; no se ampliaron las garantías teniendo en cuenta el tiempo de suspensión del contrato, aunado a ello el contrato de interventoría no fue suspendido de manera simultánea al contrato de obra	fin. Se realiza la supervisión del Contrato C15-028 por parte de la Oficina Asesora de Planeación del Hospital Universitario del Valle quien realizo el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable y jurídico dando cumplimiento a la Ley 1474 de 2011 en su art. 83, el cual se refiere a la supervisión de los Contratos, con el fin de proteger la moralidad administrativa, previniendo la ocurrencia de actos de corrupción y velando por la transparencia de la ejecución del mismo, además se exigió el cumplimiento del contrato en todas sus partes, Realizo el seguimiento continuo para verificar que el contratista cumpla con las condiciones exigidas y ofrecidas, además de resolver dudas que consulto el contratista y se realizaron las observaciones que se estimaron convenientes, toda la información escrita y visual quedo consignado en los Informes de Ejecución que reposa en el archivo de la Oficina, el cual fue realizado por la misma, donde se evidencia la descripción del Proyecto, el alcance, documentación contractual, estado financiero, cronograma de ejecución, se anexa copia de los Informes de Supervisión, todo lo anterior cumpliendo los principios constitucionales tales como buena fe, igualdad, moralidad, celeridad, economía, imparcialidad, eficacia, eficiencia.	que se echaron de menos en la auditoria, sino los del supervisor del contrato, por lo que el hallazgo se confirma conforme fue planteado en la observación.					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>(acta de suspensión del 8-10 de 2015). Las suspensiones generan un gran riesgo a los costos de contratación, comoquiera que dentro de los gastos reconocidos por el hospital se contemplaba los gastos de arriendo de oficina.</p> <p>Lo anterior debido al presunto desconocimiento de la normatividad que regula la contratación de la entidad, deficiencias en la planeación y control jurídico, que genera ineficiencia en la programación contractual, en presunta contravía del principio de legalidad previsto en el artículo 6 de la Constitución Política, de los principios de la función administrativa de transparencia, imparcialidad, responsabilidad y economía señalados en el artículo 209 idem y el artículo 3 de la Ley 489 de 1998, de los principios de planeación y selección objetiva de la contratación del Hospital, del artículo 10 del Manual de Contratación, del artículo 20 del Estatuto Contractual, de los artículos 2, 10 y 12 del Manual del Interventor en concordancia con los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, y del artículo 50 de la Ley 789 de 2002, con presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el numeral 1° del artículo 34, numeral 1° del artículo 35, y numerales 31 y 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.</p>	<p>participación, publicidad, responsabilidad y transparencia que nos permite cumplir con la función administrativa establecida en el art. 3 de la Ley 489 de 1998.</p> <p>Se ejercerá por parte del supervisor del contrato la revisión y seguimiento de la fase de ejecución, y se tomaran las medidas necesarias para salvaguardar los recursos de la entidad.</p>							

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
36	<p>El contrato C15-031 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. que tiene por objeto la interventoría del contrato cp-huv-14-002 cuyo objeto es el mantenimiento y adecuación 4 piso sala de hospitalización neurocirugía, suscrito el 18 de febrero de 2015 con plazo de ejecución de 6 meses por valor de \$ 76.943.500, presenta las siguientes inconsistencias: <b>i) Fase de planeación:</b> Los estudios previos no contienen una explicación detallada de la descripción de la necesidad que tenga relación con el objeto a contratar, en tanto no se explica de manera técnica que la interventoría requiera la presencia de un ingeniero director de interventoría, un residente, dibujante de arquitectura, secretaria; así mismo el análisis técnico y económico que soporta el valor del contrato menciona que existen cotizaciones sin que consten como anexos. <b>ii) Fase de selección y contratación:</b> se seleccionó a una persona natural, cuando lo requerido según estudios previos, era una persona jurídica que tuviera la organización y capacidad para cumplir con el desarrollo del objeto contractual, recuérdese que si bien es cierto las entidades del estado pueden contratar</p>	<p>Los estudios previos contienen la una explicación detallada de la descripción de la necesidad que requería para realizar la contratación, máxime que se requiere realizar el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por parte del contratista, con la finalidad de promover la ejecución satisfactoria del contrato, mantener permanentemente informado al ordenador del gasto de su estado técnico, jurídico y financiero, evitando perjuicios a la entidad y al contratista o parte del negocio jurídico. En este caso el seguimiento del contrato requiere conocimiento especializado en la materia, y su complejidad o la extensión del mismo lo justifican, (Artículo 83 Estatuto Anticorrupción). El contrato por sus características requiere que la entidad o persona que ejercerá la interventoría lo haga de manera integral, por tanto deberá contar con un equipo de apoyo. Lo que justifica además el valor del contrato.</p> <p>Se decidió por parte de la administración la contratación de una persona natural que acreditara capacidad de ejecutar el objeto del contrato, demostrando la idoneidad y experiencia en el ámbito que se requería para la correcta ejecución del contrato. En los</p>	<p>Ninguno de los argumentos presentados por la Entidad alcanza a desvirtuar las situaciones evidenciadas en el proceso auditor recogidas en el texto de la observación. Se allegó como soportes los estudios previos que en nada aportan a lo ya conocido puesto que los primeros claramente evidencian deficiencias en la planeación frente a la necesidad a contratar debido a que falta mayor claridad que respalde la necesidad de contratación de todo el personal que debía tener la interventoría, reitérese como fundamentos jurídicos los señalados cuando se analizó la observación No. 5 especialmente lo pertinente a la conformación de estudios previos, el principio de selección objetiva, y la</p>	X		X			



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>con personas naturales o jurídicas también lo es, que éstas deben tener capacidad de ejecutar el objeto del contrato, demostrando la idoneidad y experiencia en el ámbito requerido, capacidad que en el caso en estudio solo era posible predicarla de una persona jurídica, toda vez que lo requerido en estudios previos comprendía un grupo de profesionales (Ingeniero director, residente, dibujante) y secretaria, cuestión que descarta que sea una única persona natural la que cumpla con el perfil requerido; <b>iii) Fase de ejecución:</b> El contrato no se ha suspendido pese a que el contrato de obra se encuentra suspendido; la contratista ha recibido el anticipo pero no hay constancia del cumplimiento de actividades contratadas ni del pago de aportes parafiscales y seguridad social del personal del contratista; no hay informes de supervisión que determinen la correcta inversión del anticipo.</p> <p>Lo anterior debido al presunto desconocimiento de la normatividad que regula la contratación de la entidad, deficiencias en la planeación y control jurídico, que genera ineficiencia en la programación contractual, en presunta contravía del principio de legalidad previsto en el artículo 6 de la Constitución Política, de los principios de la función administrativa de</p>	<p>estudios previos o en las invitaciones no se está determinando que debe ser una persona jurídica la que ejerza la interventoría.</p> <p>Se ejercerá por parte del supervisor del contrato la revisión y seguimiento de la fase de ejecución, y se tomaran las medidas necesarias para salvaguardar los recursos de la entidad.</p>	<p>aplicación del principio de buena fe objetiva en la contratación estatal; así mismo, los informes del interventor no fueron los que se echaron de menos en la auditoria, sino los del supervisor del contrato, por lo que el hallazgo se confirma conforme fue planteado en la observación.</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	transparencia, imparcialidad, responsabilidad y economía señalados en el artículo 209 idem y el artículo 3 de la Ley 489 de 1998, de los principios de planeación y selección objetiva de la contratación del Hospital, del artículo 10 del Manual de Contratación, del artículo 20 del Estatuto Contractual, de los artículos 2, 10 y 12 del Manual del Interventor en concordancia con los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, y del artículo 50 de la Ley 789 de 2002, con presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el numeral 1° del artículo 34, numeral 1° del artículo 35, y numerales 31 y 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.								
37	El contrato C15- 041 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. y RENTABYTE LTDA., que tiene por objeto el alquiler de equipos de escritorio (core 13,4 gigas de memoria ram, disco duro de 500 gb monitor 19" teclados y mouse usb) (core 13, 4 gigas de memoria ram, disco duro de 500 gb monitor de 15 " puertos usb unidad de dvd) clientes livianos o thin client y licensamiento de software de acuerdo a las políticas de Microsoft según modalidades “RENTAL RIGHT”, suscrito el 16 de marzo de 2015 con plazo de ejecución hasta el 31 de diciembre de 2015 por valor de \$ 300.000.000, presenta las siguientes inconsistencias: <b>i) Fase de planeación:</b> En	Frente a la observación la entidad guardó silencio. No obstante se allegaron las copias de las pólizas que respaldan los otros Sis que no reposaban en la carpeta contractual.	Teniendo en cuenta la documentación aportada, el hallazgo se modifica para retirar la inconsistencia palpada en la fase de ejecución, el cual queda de la siguiente manera: <b>Hallazgo Administrativo y Disciplinario.</b>  El contrato C15- 041 celebrado entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. y RENTABYTE LTDA., que tiene por objeto el alquiler	X		X			

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>la descripción de la necesidad que se pretende satisfacer, los estudios previos no realizan un análisis detallado de las áreas que requieren los equipos de cómputo y la cantidad; el valor estimado del contrato no informa el criterio que justifica su estimación, se limitan a señalar el valor del contrato vigencia 2013 y que debido a la implementación de la historia clínica electrónica se incrementan más equipos.</p> <p><b>ii).Fase de ejecución:</b> El contrato fue adicionado por \$50.000.000 y prorrogado hasta el 15 de marzo de 2016 mediante otro si de fecha 6 de enero de 2016, sin embargo no se observa la ampliación de las garantías que respalden las obligaciones.</p> <p>Lo anterior debido al presunto desconocimiento de la normatividad que regula la contratación de la entidad, deficiencias en la planeación y control jurídico, que genera ineficiencia en la programación contractual, en presunta contravía de los principios de la función administrativa de responsabilidad y economía señalados en el artículo 209 idem y el artículo 3 de la Ley 489 de 1998, del artículo 10 del Manual de Contratación, del artículo 20 del Estatuto Contractual, con presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el numeral 1° del artículo 34,</p>		<p>de equipos de escritorio (core 13,4 gigas de memoria ram, disco duro de 500 gb monitor 19" teclados y mouse usb) (core 13, 4 gigas de memoria ram, disco duro de 500 gb monitor de 15 " puertos usb unidad de dvd) clientes livianos o thin client y licensamiento de software de acuerdo a las políticas de Microsoft según modalidades “RENTAL RIGHT”, suscrito el 16 de marzo de 2015 con plazo de ejecución hasta el 31 de diciembre de 2015 por valor de \$ 300.000.000, presenta como inconsistencia en la fase de planeación que la descripción de la necesidad que se pretende satisfacer, los estudios previos no realizan un análisis detallado de las áreas que requieren los equipos de cómputo y la cantidad y el valor estimado del contrato no informa el criterio que justifica su estimación, se</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	numeral 1° del artículo 35, y numeral 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.		limitan a señalar el valor del contrato vigencia 2013 y que debido a la implementación de la historia clínica electrónica se incrementan más equipos. Lo anterior debido al presunto desconocimiento de la normatividad que regula la contratación de la entidad, deficiencias en la planeación y control jurídico, que genera ineficiencia en la programación contractual, en presunta contravía de los principios de la función administrativa de responsabilidad señalado en el artículo 209 idem y el artículo 3 de la Ley 489 de 1998, del artículo 10 del Manual de Contratación, del artículo 20 del Estatuto Contractual, con presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el numeral 1° del artículo 34, y el numeral 1° del artículo 35 de la Lev 734 de 2002.						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
38	Se evidenció que el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E no reportó en el sistema de rendición de cuentas en línea de la Contraloría Departamental del Valle, los consecutivos de contratos C15-023, C15-030 y C15-036, ni los tres convenios celebrados en vigencia 2015; igualmente, en la rendición de cuentas se hizo una descripción errada de la tipología, ello sucedió en los contratos: (i) C15-028, C15-031, C15-033, C15-061 que fueron reportados como prestación de servicios cuando de conformidad con el objeto contratado se trata de contratos de consultoría; (ii) C15-067 y C15-077 que fueron reportados como prestación de servicios cuando de conformidad con el objeto contratado se trata de contratos de obra; (iii) C15-041 que fue reportado como prestación de servicios cuando de conformidad con el objeto contratado se trata de arrendamiento; (iv) C15-109 que fue reportado como prestación de servicios cuando de conformidad con el objeto contratado se trata de contrato de compraventa, y (v) C15-012, C15-013, C15-015, C15-051, C15-052, C15-054, C15- 072,	Respecto del hallazgo en estudio es pertinente mencionar, que si bien por una omisión involuntaria de quien tiene a su cargo la rendición contractual en la plataforma “sistema de rendición de cuentas en línea de la Contraloría Departamental del Valle” no se reportaron los referidos Contratos, tiense que se cumplió con los principios de publicación y transparencia, toda vez que los precitados contratos fueron publicados en la página web de la institución y en la plataforma SECOP. Efectiva tal publicidad se cumple con el objetivo que demanda la normativa, situación que se evidencia cuando el Ente de Control, por medio de estas plataformas advierte la existencia de tales contratos. (i) El reporte de los contratos se realizó conforme a la modalidad de contratación que al efecto agoto el HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García” E.S.E siguiendo lo normado en el Acuerdo 007/2014 que gobierna la Contratación de la citada entidad, y tal como aparece en los documentos del proceso precontractual. (ii), (iii) y (iv) Que la imperfecta rendición se	Revisada nuevamente la situación descrita, se observa que la entidad no ocultó la información a este ente de control, toda vez que en efecto fueron publicados los contratos en diversos aplicativos, que la información reportada no fue totalmente parcializada como lo reprocha la Resolución 008 de 2013, que en efecto, la tipología de contratación amerita conocer no solamente el objeto del contrato sino también la naturaleza jurídica del mismo, y que para ello debe realizarse la rendición con personal idóneo que no cometa errores al respecto.  Por lo anterior, y atendiendo el principio de proporcionalidad (Sentencia T-391 de 2003)	X					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	C15-074, C15-083, C15-084, C15-090, C15-097, C15-101, C15-099, C15-102, C15-110, C15-112, C15-114, C15-116, C15-115 y C15-118 que fueron reportados como prestación de servicios cuando de conformidad con el objeto contratado se trata de contratos sindicales, lo que supone un presunto hallazgo sancionatorio en los términos de la Resolución Nro.006 del 12 de julio de 2011 emanada de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca y de los artículos 100 y 101 de la Ley 42 de 1993 al no cumplir con los criterios suficiencia y calidad del reporte.	<p>debió a una errónea interpretación de la tipología en la modalidad de los Contratos de quien tiene a su cargo la rendición, no obstante se cumplió con los plazos establecidos para su publicación, de igual forma se publicó en la página web de la institución y en la plataforma SECOP, cumpliendo con los principios de publicidad y transparencia que rigen los procesos Contractuales del Estado.</p> <p>(v) El reporte de los contratos se realizó conforme a la modalidad de contratación que al efecto agoto el HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García” E.S.E siguiendo lo normado en el Acuerdo 007/2014 que gobierna la Contratación de la citada entidad, y tal como aparece en los documentos del proceso precontractual, es de precisar que la plataforma RCL no cuenta con alguna pestaña o ítem que identifique la rendición de los Contratos Sindicales, que de todas maneras se rinden como tal en atención a la prestación que recibe el hospital por su naturaleza atendidas las obligaciones derivadas del mismo, que no son otras que la prestación de un servicio, lo que por demás le permiten el cumplimiento de su misión y la prestación del servicio público en salud.</p>	<p>la connotación sancionatoria del hallazgo será retirada, sin embargo se mantendrá como administrativa a fin de que la entidad tome los correctivos pertinentes, debiéndose retirar lo señalado frente al contrato C15-023 conforme quedo establecido en la observación correspondiente.</p> <p>Así las cosas, el hallazgo se redacta de la siguiente manera:</p> <p>Hallazgo Administrativo.</p> <p>Se evidenció que el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E no reportó en el sistema de rendición de cuentas en línea de la Contraloría Departamental del Valle, los consecutivos de contratos C15-030 y C15-036, ni los tres convenios celebrados en vigencia</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			2015; igualmente, en la rendición de cuentas se hizo una descripción errada de la tipología, ello sucedió en los contratos: (i) C15-028, C15-031, C15-033, C15-061 que fueron reportados como prestación de servicios cuando de conformidad con el objeto contratado se trata de contratos de consultoría; (ii) C15-067 y C15-077 que fueron reportados como prestación de servicios cuando de conformidad con el objeto contratado se trata de contratos de obra; (iii) C15-041 que fue reportado como prestación de servicios cuando de conformidad con el objeto contratado se trata de arrendamiento; (iv) C15-109 que fue reportado como prestación de servicios cuando de conformidad con el objeto contratado se trata de contrato de compraventa, y (v) C15-012, C15-013.C15-						



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			<p>015, C15-051, C15-052, C15-054, C15- 072, C15-074, C15-083, C15-084, C15-090, C15-097, C15-101, C15-099, C15-102, C15-110, C15-112, C15-114, C15-116, C15-115 y C15-118 que fueron reportados como prestación de servicios cuando de conformidad con el objeto contratado se trata de contratos sindicales, ello a causa de las deficiencias en el control del reporte que genera inconsistencias en lo publicado por la entidad y la contratación real.</p> <p>Lo anterior en consideración al principio de la función administrativa de publicidad establecido en el artículo 209 de la Constitución Política, en concordancia con los artículos 100 y 101 de la Ley 42 de 1993.</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
39	Se evidenció que previo a la elaboración de la minuta contractual, la Oficina Asesora Jurídica no realiza un control estricto del contenido de los estudios previos que son elaborados por las respectivas dependencias, a fin de que toda la documentación cuente con los requisitos establecidos en el artículo 10 del Manual de Contratación, que se hace latente por desconocimiento de la normatividad por parte de las dependencias que tienen a cargo su estructuración y deficiencias de control jurídico de los documentos precontractuales lo que genera ineficiencia en el desarrollo del programa contractual.	Al punto pertinente primeramente mencionar que la facultad para ejecutar la planeación y elaboración de los Estudios previos que soporten la contratación de la Entidad, se encuentra radicada a los Directores, Subdirectores y Jefe de Departamento, conforme a lo preceptuado en la Resolución No. DG-005-2014 del 01 de Enero de 2014 (adjunta al presente documento), así las cosas ejercer un control por parte de la Oficina Jurídica, diferente a prestar apoyo y asesoría de esta índole en la elaboración de los Estudios Previos, equivaldría a asumir un rol que no le corresponde, pues según lo establece la Resolución No. 3808-2014 “por medio de la cual se adopta el Manual de Contratación del HUV” en su artículo 10.1.1, la dependencia que requiere la contratación del bien o servicio será la encargada de la elaboración de los Estudios Previos, estudios del sector o de planeación, estudios de mercado, la evaluación de los riesgos y la determinación de los requisitos habilitantes, <i>contrario sensu</i> se estaría actuando en contra de los mandatos Constitucionales, que se refieren a la asignación específica de las funciones para cada dependencia en las Instituciones Estatales.	De acuerdo a la normatividad que regula la contratación del hospital, evidentemente la elaboración de estudios previos corresponde a la dependencia que requiere la contratación, cuestión sobre la cual no recae el reproche planteado en la observación, dado que la deficiencia se sustenta en el control jurídico que sobre los mismos debe realizar la Oficina Asesora Jurídica, atendiendo sus funciones de apoyo y asesoría. En consecuencia, los argumentos esgrimidos por la entidad no alcanzan a enervar lo evidenciado, por lo que el hallazgo queda incólume. <b>Hallazgo Administrativo</b>  Se evidenció que previo a la elaboración de la minuta contractual, la Oficina Asesora Jurídica no realiza un control estricto del contenido de los estudios	X					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			previos que son elaborados por las respectivas dependencias, a fin de que toda la documentación cuente con los requisitos establecidos en el artículo 10 del Manual de Contratación, que se hace latente por desconocimiento de la normatividad por parte de las dependencias que tienen a cargo su estructuración y deficiencias de control jurídico de los documentos precontractuales lo que genera ineficiencia en el desarrollo del programa contractual.						
40	Se evidenció que en los procesos de selección de contratación directa, la entidad no realiza un estudio completo de la oferta, que permita visualizar que corresponde a la “oferta más favorable” conforme lo estipula el artículo 10 del Manual de Contracción, dado que no se especifica de manera concreta y puntual los criterios que se	Pertinente es precisar que la modalidad de selección Contratación Directa, se encuentra regulada en el artículo 20.2.1.2 del Acuerdo 007 de 2014, que a la letra estipula “Contratación directa: Es el procedimiento en el cual se celebra directamente un contrato en consideración a su naturaleza o cuantía, qarantizando el principio de selección	En el análisis de la observación se deben tener en cuenta los fundamentos jurídicos esgrimidos en el estudio realizado en la observación No. 5 a los cuales nos remitimos en lo pertinente, en especial lo	X					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015								
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES				
				A	S	D	P	F
	<p>evaluaron y los documentos o pruebas con los cuales se confrontó el cumplimiento de los criterios señalados para la escogencia.</p> <p>Lo anterior a causa de deficiencias en la gestión precontractual que conlleva a que la contratación no se observe absolutamente transparente.</p>	<p><i>objetiva”, así en esta modalidad de selección debemos tener en cuenta lo estipulado en el artículo 10.2.2 de la Resolución DG-3808 de 2014 “Manual de Contratación del HUV”, aparte normativo que faculta al HUV, en razón a la cuantía y naturaleza del contrato, para que acepte, revise y evalúe como mínimo 1 propuesta para los servicios requeridos, esto en armonía con lo reglado en el <b>Artículo 2.2.1.2.1.4.9 del Decreto 1082 de 2015, que regla “Contratos de prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión, o para la ejecución de trabajos artísticos que solo pueden encomendarse a determinadas personas naturales.</b> Las Entidades Estatales pueden contratar bajo la modalidad de contratación directa la prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión con la persona natural o jurídica que esté en capacidad de ejecutar el objeto del contrato, siempre y cuando la Entidad Estatal verifique la idoneidad o experiencia requerida y relacionada con el área de que se trate. En este caso, no es necesario que la Entidad Estatal haya obtenido previamente varias ofertas, de lo cual el ordenador del gasto debe dejar constancia escrita”.</i></p> <p>En este orden es preciso mencionar que la Institución actuó conforme a lo</p>	<p>referente al principio de buena fe prescrito en el artículo 83 de la Carta Política, que en contratación estatal debe visualizarse en los términos establecidos en la sentencia de unificación jurisprudencial proferida el 19 de noviembre de 2012 por la Sección Tercera del Consejo de Estado con ponencia del Consejero Jaime Orlando Santofimio Gamboa., que de contera permite la eficacia de otros principios de la función administrativa, y el de selección objetiva del contratista, logrando con ello hacer patente una actuación diligente y prudente que genere confianza en el conglomerado social frente a la modalidad de selección de contratación directa, debiéndose aclarar, que las inconsistencias evidenciadas en la observación que atañe, no</p>					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		presupuestado en su Estatuto de Contratación y Manual de Contratación y a los presupuestos normativos Contractuales vigentes, en cumplimiento en su régimen especial de contratación. Al punto el Consejo de Estado en Sentencia del 7 de marzo de 2011 manifestó: “Contratación Directa es aquella forma de escoger al contratista donde no es necesario que la administración obtenga dos o más ofertas, toda vez que es la única manera de entender que de verdad la contratación es directa. Si necesitara varias propuestas, la modalidad no sería esta, ya que la expresión contratación directa debe dar la idea de que la contratación se realiza con quien la entidad escoja libremente, de no ser así no sería directa. En este mismo sentido, la Sentencia precisa el alcance del literal h del artículo 2.4 de la Ley 1150 de 2007, al establecer lo siguiente “h- para la prestación de servicios profesionales y apoyo a la gestión, o para la ejecución de trabajos artísticos que solo puedan encomendarse a determinadas personas naturales, se contratará sin que se requiera obtener varias ofertas, <u>de allí que no necesita de un proceso de comparación entre ofertas, cuya diferencia con las de más modalidades de selección es precisamente la manera como se puede escoger al contratista.”</u>	se refieren al contenido de los estudios previos como en un principio parece entenderlo la entidad, sino al proceso de selección, puntualmente al momento en el que la entidad certifica o evalúa (dependiendo el tipo de contratación) la propuesta presentada por el oferente ( único o plural), dado que este documento permite dar mayor transparencia si se especifica de manera concreta y puntual los criterios que se evaluaron y los documentos o pruebas con los cuales se confrontó el cumplimiento de los criterios señalados en los estudios previos para la escogencia del contratista, que determinan que se trata de la “mas favorable” a la entidad.  En consecuencia el hallazgo se mantiene en los siguientes términos:						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>Brindando valor a todo lo anterior, desde el inicio del proceso contractual, cuando se describe la necesidad del servicio, se condiciona el perfil del oferente, requiriendo para su cumplimiento, conocimientos académicos, intelectuales y la experiencia que le permita ejecutar los asuntos encomendados por la Entidad, igual precisión se hace en el acápite pertinente a las consideraciones del Contrato, en el que se reitera que el Contratista ha de ser <u>una persona natural o jurídica que este en capacidad de ejecutar el objeto del contrato y que haya demostrado la idoneidad y experiencia relacionada con el servicio;</u> condiciones que se reitera igualmente en el literal B del mismo documento, así mismo de la evolucionan de tales condiciones da cuenta la constancia que para el efecto se signa por la Jefe de la dependencia en este caso la Asesora Jurídica de la entidad para la Data.</p> <p>Ahora bien, debemos tener en cuenta que la propuesta, que producto lo es de la invitación que se formula, necesariamente ha de acoger los lineamientos de la mentada invitación, pues que puntualizado el objeto a contratar, la obligación del contratista es encauzar su actividad al cumplimiento del mismo, sin que le sea dable apartarse del</p>	<p><b>Hallazgo Administrativo</b></p> <p>Se evidenció que en los procesos de selección de contratación directa, la entidad no realiza un estudio completo de la oferta, que permita visualizar que corresponde a la “oferta más favorable” conforme lo estipula el artículo 10 del Manual de Contracción, dado que no se especifica de manera concreta y puntual los criterios que se evaluaron y los documentos o pruebas con los cuales se confrontó el cumplimiento de los criterios señalados para la escogencia.</p> <p>Lo anterior a causa de deficiencias en la gestión precontractual que conlleva a que la contratación no se observe absolutamente transparente.</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>mismo.</p> <p>En cada invitación se determina que se debe aportar con la misma y cada supervisor realiza la correspondiente evaluación.</p> <p>En todas las carpetas contractuales examinadas, se puede evidenciar que existe un informe de evaluación, no de varias ofertas, pues dejaría de ser contratación directa, pero si se evalúa que la persona natural o jurídica este en capacidad de ejecutar el objeto del contrato y que haya demostrado la idoneidad y experiencia relacionada con el servicio. Para efectos probatorios se adjunta informes de evaluación, donde se aplican criterios de evaluación a procesos que por naturaleza requieren de la presentación de dos o más propuestas.</p>							
41	A pesar de los requerimientos de la comisión auditora, la entidad no entregó el expediente del contrato C15-023 a fin de permitir la revisión del cumplimiento de los principios y reglas de la contratación, a causa de un inadecuado manejo de la gestión documental que impidió cumplir con el alcance de la auditoria en la muestra contractual seleccionada, trasgrediendo presuntamente el principio de la función	<p>punto es del caso señalar que el HUV no suscribió el contrato a que se alude, luego no existe expediente del mismo, toda vez que pese a haber iniciado la fase de planeación contractual del proyecto, no se finiquitó el proceso Contractual, no obstante se había asignado un número, lo cual se hace desde los albores del proceso.</p> <p>Es del caso precisar que el mismo se</p>	Verificado que no se hizo ninguna apropiación presupuestal al respecto, y que se acepta la explicación dada por la entidad de que se incurrió en error al reportar un contrato inexistente, atendiendo el principio de buena fe es dable retirar la						



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	administrativa de transparencia y el artículo 101 de la Ley 42 de 1993, con incidencia disciplinaria de conformidad con el numeral 7 del artículo 34 de la Ley 734 de 2002.	relaciona en la matriz por un yerro al reportar la inicial información, lo cual se puso en conocimiento del grupo auditor, luego no es dable deprecar la entrega de documental referida a un contrato del cual si bien, se itera, se inició la fase de planeación, finalmente no se agotó el proceso en su totalidad, sin llegarse a suscribir minuta contractual.	observación por carencia de objeto, no obstante se aclara, que el transcurso de la ejecución de la auditoria ninguna información se entregó al respecto, pues ello debió consignarse por escrito conforme la petición del contrato que se hizo a fin de aclarar lo pertinente.						
42	Se evidenció que la entidad carece de un estudio sobre las necesidades reales de personal que requiere para su funcionamiento y utiliza la figura del contrato sindical para contratar una gran cantidad de personas que durante largos periodos trabajan en el hospital para el desarrollo de funciones misionales y permanentes, a causa de una deficiente planeación, que corolario atenta contra el derecho a la igualdad, al mérito, al trabajo en condiciones dignas, de conformidad con lo establecido en los artículos 1, 2, 25, 123 y 125 de la Constitución Política, la Sentencia de la Corte Constitucional C-614 de 2009, y pone en riesgo a la entidad frente a posibles controversias que eventualmente se presenten por los trabajadores, con incidencia disciplinaria de conformidad con el numeral 1 del artículo 34, numeral 1 del	Con el fin de abordar la respuesta a esta observación debemos traer los argumentos expuestos en la respuesta a las observaciones N° 33 y 34 referidas también a reproches a los contratos sindicales, a lo cual agregaremos lo siguiente: La Circular conjunta N° 0448 de Marzo 22 de 2012 emitida por el Ministerio de Trabajo y el Ministerio de Salud y Protección Social, establece que con el fin que las entidades del sector salud operen de manera eficiente y oportuna, podrán utilizar siete “formas de vinculación”. Ahora bien, del juicioso análisis realizado por la comisión auditora se pudo documentar la profunda crisis financiera que afecta al hospital, lo cual haría imposible la creación de plantas temporales y la vinculación de personal supernumerario. Frente a las demás formas de contratación (empresas de	Acepta la entidad que doctrinal y jurisprudencialmente existen múltiples reproches respecto de la contratación estatal dirigida a vincular personal para el desarrollo de actividades misionales, pero acota, que la normatividad legal señala que cuando el empleador requiere contratar la prestación de servicios o la ejecución de obras, se evalúa en primera instancia la posibilidad de celebrar contrato sindical, razón por la cual el HUV suscribió contratos sindicales, y que la prohibición “que existía	X		X			

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	artículo 35 y numeral 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.	<p>servicios temporales, contratos sindicales y contratos de prestación de servicios profesionales) existen doctrinal y jurisprudencialmente múltiples reproches y cualquiera de ellas pone en riesgo a la entidad frente a posibles controversias que eventualmente se presenten.</p> <p>Ante esta realidad, y en atención a lo dispuesto en el artículo 2 del Decreto 1429 de 2010, el cual determina que cuando un empleador requiera contratar la prestación de servicios o la ejecución de obras, evaluará en primera instancia la posibilidad de celebrar contrato sindical, el HUV suscribió contratos sindicales con el fin que se apoyara la ejecución de los procesos y subprocesos al interior de la institución.</p> <p>Recordemos además que la prohibición que existía no era perse contratar actividades misionales permanentes, sino el contratar dichas actividades misionales permanentes que afecte los derechos constitucionales, legales y prestacionales vigentes y siempre que se pruebe la intermediación laboral.</p> <p>En todo caso, nos permitiremos citar el análisis realizado por el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E. frente a la posibilidad de celebrar los cuestionados contratos sindicales, que por lo demás, resultan desde el punto de vista financiero más viables que las demás formas de</p>	<p>no era perse contratar actividades misionales permanentes, sino el contratar dichas actividades misionales permanentes que afecte los derechos constitucionales, legales y prestacionales vigentes y siempre que se pruebe la intermediación laboral”, cuestión que en el caso, dice no se ha presentado fallos adversos contra el hospital al respecto.</p> <p>Dicha respuesta se aprecia contradictoria, en efecto, por un lado para la entidad es claro que la Corte Constitucional ha decantado la regla de prohibición de vincular mediante contratos de prestación de servicios u otras formas de vinculación de personal para desempeñar funciones propias o permanentes de las entidades de la administración pública, pero por otro lado, el hospital niega su aplicación cuando considera que dicha</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>contratación, veamos:</p> <p><i>“De conformidad con lo establecido por el artículo 194 de la Ley 100 de 1993 y su Decreto Reglamentario 1876 de 1994, las Empresas Sociales del Estado se constituyen en una categoría especial de entidad pública, descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas y reorganizadas por ley, o por las Asambleas Departamentales o por los Concejos distritales o municipales, según el nivel de organización del Estado a que pertenezcan.</i></p> <p><i>Su objeto consiste en la prestación de servicios de salud en forma directa por la Nación o por las entidades territoriales, como parte del Sistema General de Seguridad Social en Salud que establece la mencionada Ley 100 de 1993.</i></p> <p><i>El artículo 195 de la referida Ley, estableció en relación con su régimen jurídico, en su numeral 6 lo siguiente: "En materia contractual se regirá por el derecho privado, pero podrá discrecionalmente utilizar las cláusulas exorbitantes previstas en el estatuto general de contratación</i></p>	<p>prohibición tiene lugar cuando hay vulneración de derechos laborales, cuestión que carece de peso jurídico, puesto que la Corte Constitucional en diferentes pronunciamientos ha expresado dicha prohibición considerando el riesgo constitucional para las entidades públicas que implica la distorsión de este tipo de vinculaciones. Reitérese solo se hace referencia al RIESGO CONSTITUCIONAL, entendido como la situación que puede eventualmente darse y que de contera afecta normas constitucionales.</p> <p>Al respecto en sentencia C-614 de 2009 con Ponencia del Magistrado Jorge Ignacio Pretelt Chaljub, la Corte señaló:</p> <p>"Por lo expuesto, la Sala insta a los órganos de control que tienen el deber legal y constitucional de proteger los recursos</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>de la administración pública", disposición que también se encuentra contenida en el artículo 16 del Decreto 1876 de 1994, aclarado mediante Decreto No. 1621 de 1995, así como lo dispuesto en el artículo 2 del Acuerdo 007 de junio 03 de 2014.</p> <p>En el caso particular del Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E., según lo dispuesto por el Decreto N°. 1807 proferido por el Gobernador del Departamento del Valle del Cauca el día 7 de noviembre de 1996, el Hospital es una entidad con categoría especial de entidad pública descentralizada del orden Departamental, dotada de personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, sometida al régimen jurídico previsto en el Capítulo III, artículos 194, 195 y 197 de la Ley 100 de 1993 y sus Decretos reglamentarios, por el derecho privado en lo que se refiere a contratación. En razón de su autonomía, la entidad se organizará, gobernará y establecerá sus normas y reglamentos de conformidad con los principios constitucionales y legales que le permitan desarrollar</p>	<p>públicos, defender los intereses de la sociedad y vigilar el cumplimiento de la Constitución y las le y es (artículos 267. 268 y 277 superiores), a cumplir el deber jurídico constitucional de exigir la aplicación de la regla prevista en la norma acusada y, en caso de incumplimiento, deben imponer las sanciones que la ley ha dispuesto para el efecto. "(Subrayado nuestro) .....<b>A pesar de la prohibición de vincular mediante contratos de prestación de servicios a personas que desempeñan funciones permanentes en la administración pública,</b> en la actualidad se ha implantado como práctica usual en las relaciones laborales con el Estado la reducción de las plantas de personal de las entidades públicas, el aumento de contratos de prestación de servicios para el desempeño de funciones permanentes</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p><i>los fines para los cuales fue constituida”.</i></p> <p><i>Por su parte, en el artículo 30 del Acuerdo N°. 004 de 1997, “Por el cual se expiden los Estatutos del Hospital Universitario del Valle”, que gobierna las atribuciones del Director General, se dispone que éste, en su calidad de Director General, se encuentra facultado para “ser nominador y ordenador del gasto, de acuerdo con las facultades concebidas por la Ley y los reglamentos”, al igual, que “celebrar o suscribir los contratos de la empresa de acuerdo a lo establecido por la Junta Directiva”.</i></p> <p><i>De igual forma, el artículo 15 del Acuerdo 007 de 2014, le otorga la competencia al Director General para ordenar y dirigir el proceso de contratación, y celebrar contratos; para que basado en las cuantías definidas en el Acuerdo, suscriba y ejecute toda clase de contratos previo cumplimiento de los trámites y requisitos.</i></p> <p><i>Así mismo, de conformidad con el párrafo segundo del artículo 19 del Acuerdo 007 de 2014, “El HOSPITAL podrá celebrar los</i></p>	<p>de la administración y de lo que ahora es un concepto acuñado y públicamente reconocido: la suscripción de " nóminas paralelas" o designación de una gran cantidad de personas que trabajan durante largos períodos en las entidades públicas en forma directa o mediante las cooperativas de trabajadores, empresas de servicios temporales o los denominados out sourcing, por lo que la realidad fáctica se muestra en un contexto distinto al que la norma acusada describe, pues se ubica en una posición irregular y abiertamente contraria a la Constitución, desviación práctica que desborda el control de constitucionalidad abstracto y su corrección corresponde a los jueces contencioso administrativos, o, excepcionalmente, al juez constitucional por vía de la acción de tutela (...). "En este orden de ideas, <b>la Sala</b></p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p><i>contratos y acuerdos que permitan la autonomía de la voluntad y requieran para el cumplimiento de los fines que ella persigue, de acuerdo a su misión, visión y funciones”.</i></p> <p><i>Ahora bien, el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E. acogió los lineamientos del Sistema General de Calidad y del MECI, con el propósito de asegurar el cumplimiento de los objetivos estratégicos de la entidad, los cuales tienen como finalidad garantizar el desarrollo de la misión y la visión de la mpresa.</i></p> <p><i>En ejecución de dichos lineamientos, el Hospital Universitario del Valle adopto el mapa de procesos de la entidad, que está compuesto por procesos asistenciales y administrativos.</i></p> <p><i>El Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E., en cumplimiento de su Plan de Desarrollo Institucional, debe asegurar la debida ejecución de todos sus procesos, tanto administrativos como asistenciales, además, se debe considerar que la misión de la entidad es prestar</i></p>	<p><b>reitera a las autoridades administrativas que el vínculo contractual para el desempeño de funciones permanentes y propias del objeto de la entidad contratante debe ser retirado de la dinámica laboral administrativa,</b> no sólo porque desdibuja el concepto de contrato estatal, sino porque constituye una burla para los derechos laborales de los trabajadores al servicio del Estado, pues su incumplimiento genera ,graves consecuencias administrativas y penales. " (Negrillas resaltadas por el equipo auditor)</p> <p>Así mismo en sentencia C-171 de 2012 dijo:</p> <p>"Por lo anterior, la Corte reitera en esta nueva oportunidad, la exhortación que se le hiciera en la sentencia C-614 de 2009 a la Contraloría General de la República, a la Procuraduría General de la Nación y al Ministerio de la Protección</p>						



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p><i>servicios de salud con calidad. Conforme a lo anterior, el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E., para efectos de cumplir con los objetivos estratégicos de la entidad y con los objetivos específicos de cada proceso, requiere contratar la prestación de apoyo para la ejecución de los respectivos procesos.</i></p> <p><i>En este sentido, el Gobierno Nacional ha proferido reglamentación acerca de una forma de promoción del trabajo colectivo, esto es, el contrato sindical, con el fin de que los sindicatos puedan participar en la gestión de las empresas, por lo que el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E., para esta contratación encuentra respaldo legal en los artículos 482, 483 y 484 del Código Sustantivo del Trabajo, con desarrollo en el Decreto 1429 de 2010.</i></p> <p><i>Según el Decreto Reglamentario 1429 de 28 Abril de 2010, art. 1. –“El contrato sindical como un acuerdo de voluntades, es de naturaleza colectivo laboral (....)”. Por tanto, se</i></p>	Social, y la hace extensiva especialmente al hoy creado Ministerio de Trabajo "Mintrabajo ", con el fin de que estas entidades administrativas y organismos de control, especialmente el Mintrabajo. entidad que tiene como finalidad principal la garantía y protección de los derechos laborales de los trabajadores colombianos, adelanten, en el marco de sus facultades constitucionales y legales, las funciones de vigilancia y control de su competencia, desarrollen las actuaciones necesarias y adopten las decisiones pertinentes, con el. fin de impedir la aplicación abusiva de figura constitucionalmente válidas, como el contrato de prestación de servicios, cuando mediante su utilización se desconozca el contrato laboral, los derechos de los trabajadores y se promuevan procesos de deslaborización y						



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p><i>colige que la naturaleza jurídica del contrato sindical es de estirpe laboral de la modalidad colectiva y conforme a lo preceptuado en el Decreto reglamentario en comento tiene las características de un contrato solemne, nominado y principal, cuya celebración y ejecución puede darse entre uno o varios sindicatos de trabajadores con uno o varios empleadores o sindicatos de empleadores; para el caso en concreto el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E., contrata con asociaciones gremiales.</i></p> <p><i>El mismo Decreto referido determina en su artículo 2 que cuando un empleador requiera contratar la prestación de servicios o la ejecución de obras, evaluará en primera instancia la posibilidad de celebrar contrato sindical.</i></p> <p><i>Del mismo modo, la Circular conjunta N° 0448 de Marzo 22 de 2012 emitida por el Ministerio de Trabajo y el Ministerio de Salud y Protección Social, prevé esta forma de contratación, con una organización gremial.</i></p> <p><i>Es necesario reiterar que no existe</i></p>	tercerización, tanto en el sector público como en el privado, lo cual es abiertamente inconstitucional. (...) .“La jurisprudencia de esta Corte ha afirmado categóricamente que la protección del derecho al trabajo y la relación laboral, la especial protección de la vinculación laboral con el Estado y los derechos de los servidores públicos, así como la aplicación del principio de primacía de la realidad sobre la forma, obliga tanto a los particulares o empleadores del sector privado, como a todas las autoridades públicas o empleadores del sector público, a respetar las prohibiciones legales dirigidas a impedir que los contratos estatales de prestación de servicios sean utilizadas como armas de intermediación laboral, de deslaborización, o de tercerización como regla						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p><i>relación laboral entre los afiliados partícipes y el sindicato cuando se suscribe un contrato colectivo sindical. El Ministerio de la Protección Social, en su cartilla sobre contrato sindical del 28 de abril de 2010, precisó que:</i></p> <p><i><u>“El afiliado participe en la ejecución del contrato sindical no es trabajador del sindicato porque éste lo componen los mismos afiliados y ejecutan dicho contrato sindical en desarrollo del contrato colectivo, no encontrándose el elemento esencial de la subordinación. Esta relación se rige por principios democráticos, de autogestión, colaboración y de autorregulación donde los afiliados actúan en un plano de igualdad.</u></i></p> <p><i><u>Entre el afiliado participe y la organización sindical no existe una relación laboral y en consecuencia no hay contrato de trabajo. No obstante, el</u></i></p>	<p>general, de manera que deben ser obligados' a responder jurídica y socialmente por la burla de la relación laboral. A este respecto, ha mencionado que corresponde tanto a los jueces, pero también a los empleadores, como a los órganos de control y a los entes del sector público como el Ministerio de la Protección Social y la Superintendencia de Economía Solidaria, velar por la efectividad de las normas que protegen los derechos laborales de los trabajadores, de manera que se garantice la protección de la relación laboral y se evite la burla de las derechos derivados de la misma. (...)</p> <p>"En este sentido, esta Corporación coincide con el concepto vertido por el Procurador General de la Nación en cuanto a que (i) la posibilidad ilimitada de contratar con terceros tareas que correspondan a</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p><i>sindicato dada su finalidad compensará a éstos, por su contribución en la ejecución del contrato sindical, con los beneficios definidos en la asamblea de afiliados, en el reglamento y en el contrato sindical.”</i> (Subrayas fuera de texto)</p> <p><i>Del mismo modo, la honorable Corte Constitucional mediante Sentencia T-457/11, analizo el tema de los contratos colectivos sindicales en Colombia e identifico la naturaleza jurídica y características más relevantes así:</i></p> <p><i>“En la actualidad, por expresa disposición del artículo 9° de Decreto 1429 de 2010, la solución de controversias que se originen entre las partes contratantes en virtud del contrato sindical, podrán ser resueltas por tribunal de arbitramento voluntario o demás mecanismos si lo acuerdan las partes, o en su defecto, por la autoridad judicial laboral competente.</i></p>	<p>funciones propias o permanentes de las Empresas Sociales del Estado, vulnera el derecho al trabajo, el derecho a acceder a la carrera administrativa, y pone en grave riesgo tanto la continuidad como la permanencia del servicio público; (ji) las Empresas Sociales del Estado deben contar con una planta de personal propia, idónea, adecuada y suficiente para atender y desarrollar sus funciones de carácter permanente, que son su responsabilidad; (iii) la garantía de eficiencia no debe implicar la contratación de servicios de las funciones permanentes de las Empresas Sociales del Estado; y (v) por tanto, la posibilidad ilimitada de contratación de la prestación de las funciones propias de las Empresas Sociales del</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015								
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES				
				A	S	D	P	F
		<p><i>Ahora bien, en el contrato sindical intervienen el empresario-empleador y la organización sindical. Las personas que se afilian al sindicato para prestar sus servicios o realizar las obras encomendadas a través de dicho contrato, se denominan afiliados participantes. Cabría entonces una pregunta: ¿Los afiliados participantes que están bajo la modalidad del contrato sindical tienen un contrato de trabajo con la organización sindical? La respuesta es no, porque no existe el elemento esencial de la subordinación propio del contrato de trabajo. El afiliado partícipe durante la ejecución del contrato sindical compone el sindicato y se encuentra en un plano de igualdad con éste frente a la distribución de los ingresos provenientes del contrato.</i></p>	<p><b>Estado con terceros, como lo establece la norma demandada, no puede ser la regla, pues contraría la Carta Política.</b> (Negrillas resaltadas por el equipo auditor)</p> <p>Estos argumentos son totalmente aplicables a la contratación mediante la figura del contrato sindical, que vino en la práctica, como se dijo en el informe preliminar, a remplazar las cuestionadas contrataciones con Cooperativas de trabajo Asociado y los contratos de prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión, que siendo figuras jurídicamente validas están siendo mal utilizadas, pues se pretende dar solución a las necesidades de personal misional o permanente que la entidad debe tener en planta, para garantía de la idoneidad, la eficacia, eficiencia y de mas principios constitucionales. Ahora bien frente a los</p>					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<i>al punto que recibe compensaciones y son sujetos de ciertas deducciones, las cuales para todos sus efectos se asimilan al concepto de salario, de acuerdo con lo definido en la asamblea de afiliados, en el reglamento y en el contrato sindical. Quiero ello decir que entre el sindicato y los afiliados partícipes no existe como tal una relación empleador-trabajador, pues si se viera desde la óptica contraria comprometería gravemente el derecho de sindicalización en Colombia (artículo 39 Superior), toda vez que quienes se agrupan para defender sus intereses laborales en contra del empleador, resultaría a su vez detentando la figura de patrono a través de la persona jurídica que constituye el sindicato, situación que resulta ser un contrasentido. A lo que sí</i>	planteamientos de la difícil situación financiera de la entidad, ello no exonera de realizar los estudios pertinentes para determinar las necesidades de personal, conforme lo señala el artículo 17 de la Ley 909 de 2004 aplicable al caso particular, que al texto reza: <b>“Artículo 17.</b> Planes y plantas de empleos. 1. Todas las unidades de personal o quienes hagan sus veces de los organismos o entidades a las cuales se les aplica la presente ley, <b>deberán elaborar y actualizar anualmente planes de previsión de recursos humanos que tengan el siguiente alcance:</b> a) Cálculo de los empleos necesarios, de acuerdo con los requisitos y perfiles profesionales establecidos en los manuales específicos de funciones, con el fin de atender a las						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p><i>está obligado el sindicato como directo responsable, es a la administración del sistema de seguridad social integral, es decir, todo lo relacionado con la afiliación, retiro, pago y demás novedades que presenten los afiliados partícipes, y ello por expresa disposición del numeral 7° del artículo 5° del Decreto 1429 de 2010. <u>La Sala resalta que el contrato sindical se caracteriza por ser solemne, nominado y principal, realizado en ejercicio de la libertad sindical, que goza de autonomía administrativa e independencia financiera por parte del sindicato.</u> Adicionalmente, en virtud de él, (i) el sindicato contratista responde porque sus afiliados presenten los servicios o ejecuten la obra contratada; (ii) el representante legal de la organización sindical como</i></p>	<p>necesidades presentes y futuras derivadas del ejercicio de sus competencias; b) <b>Identificación de las formas de cubrir las necesidades cuantitativas y cualitativas de personal para el período anual, considerando las medidas de ingreso, ascenso, capacitación y formación;</b> c) Estimación de todos los costos de personal derivados de las medidas anteriores y el aseguramiento de su financiación con el presupuesto asignado. 2. Todas las entidades y organismos a quienes se les aplica la presente ley, <b>deberán mantener actualizadas las plantas globales de empleo necesarias para el cumplimiento eficiente de las funciones a su cargo, para lo cual tendrán en cuenta las medidas de</b></p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<i>encargado de suscribir el contrato sindical, ejerce la representación de los afiliados que participan en el mismo; (iii) el sindicato se asimila, sin serlo como quedo dicho, a un empleador sin ánimo de lucro por expresa disposición de la ley laboral y, (iii) en caso de disolución del sindicato de trabajadores que haya sido parte de un contrato sindical, los trabajadores quedan facultados para continuar prestando sus servicios mientras dure la vigencia del contrato y en las condiciones inicialmente estipuladas. Se colige que el contrato colectivo sindical es de estirpe laboral de la modalidad colectivo, por consiguiente, los conflictos que surjan respecto a la ejecución y al cumplimiento del mismo, deben ser ventilados ante la justicia ordinaria laboral. <u>Dicho contrato pretende dar una</u></i>	<b>racionalización del gasto.</b> El Departamento Administrativo de la Función Pública podrá solicitar la información que requiera al respecto para la formulación de las políticas sobre la administración del recurso humano.”  En consideración a lo expuesto, . se mantiene el hallazgo aclarando que el hecho evidenciado es la carencia de un estudio de las necesidades de personal situación que ha conllevando a que se utilice la figura del contrato sindical mediante el cual se vincula una gran cantidad de personas que durante largos periodos trabajan en el hospital para el desarrollo de funciones misionales y permanentes, conforme fue planteado en la observación.						



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015								
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES				
				A	S	D	P	F
		<p><u>dinámica amplia a la actividad sindical, mediante la promoción del derecho de asociación y la creación de empleos dignos para los afiliados partícipes, a quienes se les garantizan los diferentes componentes en materia salarial y de seguridad social integral.”</u> (Lo resaltado para destacar)</p> <p>El Ministerio del Trabajo ha precisado que: “Conforme a lo anterior, los empleadores pueden optar por el contrato sindical y cuando se vaya a contratar la prestación de servicios o ejecución de obras deberán evaluar en primer lugar la posibilidad de contratar por medio del contrato sindical, el cual por su propia naturaleza privilegia la participación de los trabajadores sindicalizados, denominados <b>afiliados partícipes</b>, en la ejecución de tareas en la misma empresa, se trata por demás de una figura que ha sido contemplada por la OIT a través de sus convenios, bajo el objetivo de proteger a los sindicatos independientemente de la forma se</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>asociación...”</p> <p>Finalmente, se recuerda que el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E., como parte integrante de la red pública hospitalaria de atención en salud, servicio público a cargo del Estado, tiene por objeto la prestación de servicios de salud a la población del Departamento del Valle del Cauca.</p> <p>Así las cosas, para la prestación de tales servicios en condiciones de calidad y seguridad adecuadas, el Hospital requería contratar el apoyo a los procesos y subprocesos respectivos, permitiendo que se cumpliera la misión institucional de brindar una atención en salud con criterios de oportunidad, integralidad, eficiencia y competitividad, enfocada en un mejoramiento continuo y atención centrada en el usuario.</p> <p>Por lo anterior, si tenemos en cuenta la realidad físico - operativa de la entidad y al no existir en la planta de cargos personal suficiente, que sirviera de apoyo al cumplimiento institucional, se requirió contratar el apoyo a los procesos y subprocesos propios de la entidad con</p>							

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015								
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES				
				A	S	D	P	F
		<i>Asociaciones Sindicales, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 2 del Decreto Reglamentario 1429 de 28 Abril de 2010.”</i>  Finalmente, y como complemento a lo expuesto, debemos decir que a pesar de venir contratando desde el 2012 con estas empresas, a la fecha no se ha presentado un solo fallo adverso contra el hospital por parte de los jueces de la república, así como tampoco se ha producido ninguna sanción administrativa por parte del Ministerio del Trabajo.						
43	Se evidenció que ninguno de los contratos de la muestra auditada tiene prevista la proyección de la necesidad y la descripción de la contratación en el plan anual de adquisiciones del hospital conforme lo prescribe el artículo 6 del Manual de Contratación, debido a deficiencias en la planeación y comunicación de las áreas para la construcción del plan anual de adquisiciones que genera ineficiencia en la programación contractual.	La entidad guardó silencio.	En atención a que no se planteó argumento alguno por parte de la Entidad, el hallazgo se mantiene conforme la observación aludida.  <b>Hallazgo Administrativo</b>  Se evidenció que ninguno de los contratos de la muestra auditada tiene prevista la proyección de la necesidad y la descripción de la contratación en el plan anual de adquisiciones del hospital conforme lo	X				

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			prescribe el artículo 6 del Manual de Contratación, debido a deficiencias en la planeación y comunicación de las áreas para la construcción del plan anual de adquisiciones que genera ineficiencia en la programación contractual.						
44	Se evidenció que salvo los contratos C15-003, C15-004, C15-006, C15038 y C15-042 que no fueron publicados en el SECOP, ninguno de los contratos de la muestra auditada fueron publicados oportunamente en el SECOP tal como lo prescribe el artículo 14 de la Resolución 5185 del 2013 del Ministerio de Salud y Protección Social, esto debido a deficiencias en el control sobre las publicaciones, que impide a las personas conocer la contratación de la entidad de manera adyacente a su celebración.	<p>En punto a la observación de que se trata, es del caso remitirnos a lo preceptuado en el Artículo 14 de la Resolución 5185 del 2013 del Ministerio de Salud y Protección Social, que a la letra dice: “Las Empresas Sociales del Estado están obligadas a publicar oportunamente su actividad contractual en el Secop.”.</p> <p>En ese contexto adviértase que no establece la normativa un plazo definido en días, aunque si se estipula la obligatoriedad de hacer la respectiva publicación.</p> <p>Así las cosas se precisa, que la institución procedió a la publicación una vez se cumplió con los requisitos de legalización de los mismos, de igual forma para el efecto los Contratos fueron publicados en la página Web del HUV, efectivizando por contera el principio de publicidad de los actos</p>	<p>El Artículo 14 de la Resolución 5185 del 2013 del Ministerio de Salud y Protección Social señala que “Las Empresas Sociales del Estado están obligadas a publicar <b>oportunamente</b> su actividad contractual en el Secop.”.</p> <p>Es claro por lo tanto que de conformidad con la normatividad señalada, la obligación de la E.S.E. no es únicamente publicar la contratación en el aplicativo señalado, sino en que ésta resulte <b>oportuna</b>, calificativo que solamente es predicable de una</p>	X					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		contractuales y atemperados a nuestro Régimen Privado de Contratación.	<p>publicación realizada en el momento determinado para producir el efecto deseado o el fin último perseguido.</p> <p>Es pertinente tener en cuenta que el Secop, es la plataforma en la cual las Entidades Estatales deben publicar su actividad contractual, a fin de dar eficacia a los principios de <b>publicidad y transparencia</b> puesto que con ésta, se permite que el conglomerado social conozca de la misma, además de que las Entidades Estatales y el sector privado tengan una comunicación abierta y reglada sobre los procesos de contratación.</p> <p>Por ello, advirtiéndole que la normas pertinentes a la contratación del Hospital no determinan los términos para publicar oportunamente la contratación, podría</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			<p>acudirse a una interpretación finalística de la norma, y en tal sentido, resulta oportuna toda publicación de contratos que se realice en la mayor brevedad posible una vez expedido el acto contractual, porque solo así resulta predicable la transparencia y publicidad que la norma pretende salvaguardar; obsérvese que una publicación tardía o demorada, merma los efectos que se quieren producir con la publicación aludida.</p> <p>Aunado a ello, es dable traer a colación en aplicación de la figura de la analogía legis, el artículo 19 del decreto 1510 de 2013, que al respecto determina: “La Entidad Estatal está obligada a publicar en el Secop los Documentos del Proceso y los actos administrativos del Proceso de</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			<p>Contratación, <b>dentro de los tres (3) días siguientes a su expedición.</b> La oferta que debe ser publicada es la del adjudicatario del Proceso de Contratación. Los documentos de las operaciones que se realicen en bolsa de productos no tienen que ser publicados en el Secop.”</p> <p>De conformidad con los fundamentos jurídicos mencionados y verificado nuevamente que la contratación fue publicada en el Secop habiéndose traspasado con creces los tres días siguientes a su expedición o suscripción, es pertinente confirmar el hallazgo en los términos establecidos en la observación inicial.</p>						
45	Se evidenció que en los contratos de la muestra auditada, salvo el contrato C15-020, el hospital no dio cumplimiento al pago oportuno de sus obligaciones tal como lo	Se solicita de manera respetuosa que la Contraloría Departamental del Valle considere de manera sustancial las razones de orden financieras generadas por el no	Sin desconocer los problemas financieros de la entidad, se debe tener en cuenta el artículo 1602 del	X					



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	prescribe cada minuta contractual en la cláusula pertinente sobre forma de pago. Lo expuesto a causa de la falta de liquidez que genera incumplimiento del acuerdo contractual y con ello riesgos frente a posibles demandas judiciales en contra del hospital que eventualmente reclamen además de la prestación el pago de intereses moratorios conforme el artículo 1608 del Código Civil.	<p>pago de las EPS y la realidad por la que atraviesa el sector salud del País, del Departamento y por ende de esta Institución; situación que se pasa a explicar:</p> <p>* La crisis de la salud en Colombia es una cruda realidad que se muestra día a día en los medios de comunicación y que se vive de manera directa en las IPS que deben resolver como sea los problemas de flujo de caja causados por la inoportunidad de los pagos de las EPS y los aseguradores, y el incumplimiento de la normatividad que define tiempos y mecanismos de pago como los son la Ley 1122 de 2007, Ley 1438 de 2011, Decreto 971 de 2011, entre otras.</p> <p>* El servicio de salud es obligatorio y lo preceptúa la Constitución Política en su artículo 49 “... <b>garantizar a todas las personas el acceso a los servicios de promoción, protección y recuperación de la salud</b>”; en armonía con esta disposición constitucional se debe hacer referencia al artículo 365 de la Carta Política que hace mención al deber del Estado de asegurar la prestación <b>eficiente de los servicios públicos a todos los habitantes</b> del territorio nacional, debido a que éstos hacen parte de la finalidad social del Estado.</p>	<p>Código Civil, que al texto reza: “ LOS CONTRATOS SON LEY PARA LAS PARTES. Todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes, y no puede ser invalidado sino por su consentimiento mutuo o por causas legales”, bajo dicho panorama, es claro que los contratos son ley para las partes o o “pacta sunt servanda”, por lo que el Hospital debe precaver la forma de financiar sus obligaciones contractuales para evitar los riesgos de los incumplimientos. De conformidad con lo expuesto, las dificultades financieras mencionadas no alcanzan a desvirtuar la observación aludida, que se confirma de la manera en que fue planteada: <b>Hallazgo Administrativo.</b></p> <p>Se evidenció que en los contratos de la muestra auditada, salvo el contrato</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García” Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>* El Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” ESE debe garantizar la prestación de los servicios públicos de manera continua y permanente a sus usuarios, y no puede realizar actos que limiten o impidan su continuidad, porque comprometerían la eficiencia en la prestación del mismo, y más grave aún, afectarían derechos fundamentales de los usuarios, como la vida digna y la salud misma.</p> <p>* El Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E. cuenta con un presupuesto aprobado mediante acuerdo N° 018 de Diciembre 14 de 2014 mediante el cual se fijó el presupuesto de rentas y gastos para la vigencia 2015, con el cual garantiza presupuestalmente los compromisos adquiridos durante la vigencia.</p> <p>* Dicho presupuesto en su componente del ingreso depende de manera directa del cumplimiento de los pagos efectivos de las prestaciones de servicios (a crédito) por parte de las EPS- S y C y de los Ente Territoriales de las atenciones a cada uno de sus afiliados, de acuerdo al cumplimiento de la normatividad vigente (Ley 1122 de 2011, Ley 1438 de 2011, Decreto 971 de 2011 entre otras), lo cual es transgredido de manera permanente por las mismas; muestra</p>	C15-020, el hospital no dio cumplimiento al pago oportuno de sus obligaciones tal como lo prescribe cada minuta contractual en la cláusula pertinente sobre forma de pago. Lo expuesto a causa de la falta de liquidez que genera incumplimiento del acuerdo contractual y con ello riesgos frente a posibles demandas judiciales en contra del hospital que eventualmente reclamen además de la prestación, el pago de intereses moratorios conforme el artículo 1608 del Código Civil.						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>de ello, es que de manera aproximada del 50% que debiera percibirse por concepto de Giro Directo de la radicación del mes inmediatamente anterior, solo se está percibiendo el 30%, y el 70% restante debería ser pagado con esfuerzo propios de las EPS-S, sin embargo esta porcentaje faltante nunca es pagado en un 100% por las EPS a el H.U.V, es por ello que es claro para esta institución que lo que se recibe por esfuerzo propio es poco representativo y que el recaudo percibido es insuficiente para cubrir las obligaciones contraídas, a pesar de la evidente gestión de cobro efectuada por los funcionarios del H.U.V.</p> <p>* El Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” ESE una vez se constituyo como empresa social del Estado no fue dotado de capital de trabajo para financiar sus operaciones, ni se constituyó con socios que pudieran aportar constantemente el capital necesario para funcionar y crecer, lo que le ha significado, todos los años, no disponer del musculo financiero para operar, situación que se ha agravado con el correr del tiempo ante el crecimiento de la demanda por sus servicios, el no pago de las deudas por parte de las EPS SUBSIDIADAS, CONTRIBUTIVAS y demás contratantes y en los últimos años el deficiente funcionamiento</p>							

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>del Sistema, agravado con las constantes liquidaciones de EPS del Régimen Subsidiado como el caso de Calisalud, así podremos mencionar otros casos como Salud Cóndor, Selvasalud , caprecom entre otras liquidaciones que significan un gran riesgo para la Institución, y de hecho han afectado financiera y contablemente la misma toda vez que dichos recursos ya han sido provisionados como lo mandan las normas contables.</p> <p>* De acuerdo a lo mencionado anteriormente, resulta claro que el 90% de los recursos percibidos por la Institución, que deben ser invertidos en garantizar la atención adecuada de sus usuarios, dependen de las EPS – S y C y del contrato con la Gobernación del Valle, quienes al no efectuar los pagos acorde a sus facturaciones y a su radicación mes a mes obligan a la institución a buscar formas de apalancamiento que permitan garantizar la operatividad y funcionalidad adecuada de la Institución, ya que de lo contrario debería cerrar sus puertas; situación que obliga a la Institución a incumplir con las formas de pago prescritas en cada minuta contractual so pena de las consecuencias legales de los mismas.</p> <p>Es así como se solicita levantar el hallazgo</p>							

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		de tipo administrativo toda vez que el no cumplimiento oportuno de pago a los contratos realizados como se pudo evidenciar en la anterior respuesta ha obedecido a causas estructurales del sistema y a la falta oportuna del flujo de recursos que permita cumplir cabalmente con los compromisos adquiridos, pues la prioridad en tema de pagos obedece como lo manda la ley a deudas laborales, eps, parafiscales, impuestos, insumos y medicamentos que permitan mantener el Hospital abierto y prestando los servicios de salud a la comunidad objeto de atención, puesto que la vida es un derecho invaluable como lo preceptua la constitución política Colombiana en su art. 49.							
46	Se evidenció que el Hospital Universitario del Valle realizó movimientos inadecuados entre los empleos públicos de su Planta Global de Cargos, pues la composición de la planta del año 2015, no es coherente con la última modificación aprobada y adoptada mediante el Acuerdo de Junta Directiva No. 004 en el mes de febrero de 2015. Si se realiza un comparativo entre la composición de la planta de cargos de los funcionarios que ocuparon los cargos de carrera administrativa vigente en el 2014 con la del 2015, se evidencia que se			X					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>redujeron 7 cargos de nivel profesional, tal como se refleja en el siguiente cuadro:</p> <p>Ver cuadro No. 31 en el cuerpo del informe</p> <p>No obstante, la modificación realizada a través del Acuerdo No. 004-15, suprimió once (11) cargos de nivel Directivo libre nombramiento y remoción y uno (1) de nivel profesional.</p> <p>Adicionalmente, se evidenció la inclusión de 3 cargos de nivel directivo, 1 de asesor, 8 de nivel profesional y 5 de nivel técnico los cuales suman un total 17 cargos. Esta variación debió reflejarse en el Acuerdo de Modificación de la Planta Global de cargos, o por lo menos haberse reflejado en la Justificación Técnica que presuntamente argumenta que eran necesarios los cambios realizados.</p> <p>Los estudios técnicos deben contener la evaluación de las funciones, perfiles y las cargas de trabajo de los empleos que justifiquen las modificaciones a la Planta de Cargos. Pues esta es una de las principales falencias de la Justificación Técnica realizada por la Oficina de Gestión del Talento Humano en el año 2015</p>								
47	Se evidenció que la Junta Directiva del Hospital Universitario del Valle Mediante Acuerdo No. 003 de 2011 creó una Planta	Mediante Acuerdo 04 de febrero de 2015 se eliminó la planta transitoria, y los empleos que la componían fueron incorporados a la	El hecho de haber eliminado la planta temporal en el año 2015 no	X		x			

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015								
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES				
				A	S	D	P	F
	de Personal Transitoria, que ha venido prorrogándose hasta el año 2015 mediante Acuerdos de Juntas Directiva No. 007 de agosto 31 de 2012, Acuerdo No. 020 de agosto 20 de 2013 y Acuerdo No. 011 de agosto 27 de 2014, para incorporar y mantener en el empleo a 10 empleados públicos sindicalizados que no pudieron acceder a los cargos de carrera mediante el concurso público de méritos realizado por la Comisión Nacional del Servicio Civil en la convocatoria 01 de 2005, bajo el argumento de que el Hospital al realizar los nombramientos del personal de carrera de conformidad con la lista de elegibles no podía retirarlos por haber suscrito con SINSPUBLIC un acuerdo colectivo que determinaba “la estabilidad laboral de los empleados públicos”, cuando de conformidad con el artículo 125 de la Carta Política, en condiciones normales, la estabilidad en empleo se predica únicamente de los funcionarios de carrera y no de los empleados provisionales, amen que de acuerdo a la norma constitucional en cita y el Artículo 21 de la Ley 909 de 2004 solo excepcionalmente se pueden crear empleos temporales o transitorios, justificado en las <b>necesidades del servicio</b> que respondan a las condiciones normativas previstas en la ley.	planta global, no obstante, actualmente el HUV tiene como proyecto el rediseño institucional, que permita la determinación de los empleos necesarios para un adecuado funcionamiento.	elimina per se la posible comisión de la irregularidad observada, por lo tanto el hallazgo se mantiene conforme fue planteado en la observación.					



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>Obsérvese que para la creación y prórroga de la planta transitoria no existió ninguna motivación técnica relativa a necesidades del servicio que justificara la creación de empleos temporales, tampoco se cumplieron las condiciones previstas en el artículo 21 de la Ley 909 de 2004.</p> <p>Aunado a ello, la Gerencia del HUV no tuvo en cuenta que desde el año 2008 no actualiza su manual de funciones y competencias laborales, a pesar de que ya contaba con una nueva estructura organizacional elaborada por procesos y que requería identificar las tareas que realizaría cada uno de los servidores públicos que se vincularían a la planta de cargos, pues ya no podían seguir realizando las mismas funciones, toda vez que los funcionarios de carrera que habían sido vinculados por haber ganado el concurso de méritos ya estaba ocupando sus cargos en propiedad.</p> <p>Se presume que este tipo de situaciones burlan las disposiciones constitucionales previstas en los artículo 123 y 125 , tal como lo ha manifestado la Corte Constitucional en sentencia C171-2012, para con ello garantizar que toda disposición de las entidades administrativas en materia laboral con el Estado se rija bajo los principios constitucionales de igualdad, mérito moralidad, transparencia, y democracia, por</p>								

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	lo tanto se constituye una observación con presunta connotación disciplinaria conforme lo estipula el numeral 1 y 13 del Artículo 34 y numeral 1° del artículo 35 de la Ley 734 de 2002.								
48	Se evidenció que el Hospital Universitario del Valle suscribió el Convenio No.007 del 09 de abril de 2015 con la Escuela Superior de Administración Pública sin expedición de un Certificado de Disponibilidad ni Registro Presupuestal tal como lo determina el Artículo 21 del Decreto No. 115 de 1996, el cual establece que “todo acto administrativo que afecte las apropiaciones presupuestales, deberán contar con los certificados de disponibilidad previos que garanticen la apropiación suficiente para atender los gastos...”. En dicho convenio el HUV realizaría un aporte por valor de \$70.000.000 y la ESAP realizaría un aporte en especies de \$30.000.000 materializados en el soporte profesional, académico jurídico, administrativo, logístico, territorial y de planeamiento, requerido para “Adelantar el estudio técnico para el desarrollo Institucional del HUV, con el fin de determinar su estado orgánico, funcional actual y formular las propuestas de ajuste a la organización interna que se identifiquen para el eficiente, eficaz y económica	Se observa el Certificado de Disponibilidad Presupuestal N° 232 del 01 de marzo de 2015, por el rubro de honorarios por valor de \$70.000.000 para generar el estudio sobre Cargas Laborales. Se adjunta copia del CDP.  De otro lado, la ESAP con la información que recaudó en su oportunidad entregó un informe piloto como insumo para los estudios y diagnósticos que corresponde elaborar a la entidad, atendido que sólo contiene el análisis de una muestra de unas áreas y no de todo el Hospital.	Analizados los soportes y argumentos de la entidad, se retira las connotaciones tanto disciplinarias como penales, toda vez que adjuntaron el Certificado de Disponibilidad Presupuestal No.232 de marzo 1 de 2015 por \$70 millones del código No. 10102001000 Honorarios – para efectuar estudios cargas laborales.  El hallazgo se deja administrativo para que se incluya en el Plan de Mejoramiento.	X					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>prestación de los servicios a su cargo y de una planta de empleos de carácter temporal del HUV” según su objeto.</p> <p>Teniendo en cuenta que el aporte del Hospital sería financiero y que afectaría alguna apropiación presupuestal, el convenio debió contar con los mencionados requisitos porque el mismo Decreto 115 establece en su artículo 22 que no se podrán tramitar actos u obligaciones que afecten el presupuesto de gastos cuando se configuren como hechos cumplidos, de lo contrario el ordenador del gasto responderá disciplinaria, fiscal y penalmente por incumplir lo establecido en la norma.</p> <p>Se debe tener en cuenta que la ESAP realizó actuaciones dentro de la ejecución contractual pero limitadas dado que no se entregó el producto porque el Hospital no entregó la información de manera suficiente y oportuna a los equipos de trabajo de la ESAP; dichas omisiones e incumplimientos de la entidad Hospitalaria la ponen en riesgo, por lo tanto se constituye una observación con connotación administrativa y disciplinaria conforme lo estipula el numeral 1 del Artículo 34 y el numeral 1 del artículo 35 de la Ley 734 de 2002, que también se darán a conocer a las autoridades penales competentes para que determinen si hay lugar a la investigación</p>								

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García									
Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	pertinente de conformidad con el artículo 410 de la Ley 599 de 2000, por cuanto no se cumplió con lo establecido en el mencionado Decreto 115 de 1996.								
49	Durante la visita técnica realizada en el proceso auditor a la Unidad Técnica de almacenamiento central para la disposición de los residuos sólidos aprovechables, y la Unidad de Residuos Ordinarios o Comunes en el Hospital Evaristo García, se identificó que actualmente se presentan deficiencias técnicas tales como: falta de señalización, falta de orden en la disposición de los residuos, no cuenta con pocetas o desagües requeridos para su mantenimiento y limpieza, las zonas de ventilación natural no poseen mallas de protección que eviten el ingreso de vectores sanitarios a la unidad, lo anterior con el fin de mantener las condiciones de salubridad y saneamiento básico del lugar, situación que se presenta por la falta de control y seguimiento a los sitios de disposición y las actividades realizadas por el personal que presta el servicio de aseo. Debido a que los controles y seguimientos son mínimos, se deja de realizar un mejor aprovechamiento de los residuos sólidos reciclables y mayor producción de residuos sólidos ordinarios o comunes.			X					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015								
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES				
				A	S	D	P	F
50	<p>Durante la ejecución de la auditoria, se observó que la Unidad Técnica de Alto Riesgo Biológico, donde se almacenan los residuos producidos con algunas de las siguientes características: infecciosas, combustibles, inflamables, explosivas, reactivas, radiactivas, volátiles, corrosivas y/o tóxicas, que pueden causar daño a la salud humana y/o al medio ambiente, no cumple con las características técnicas establecidas en el Numeral 7.2.6.2 del Manual de procedimientos para la gestión integral de los residuos hospitalarios en Colombia, adoptado mediante la Resolución 1164 del 2002, que establece las condiciones de almacenamiento, lo cual fue observado durante la visita de campo realizada y de la cual se obtuvieron los siguientes aspectos:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Las puertas de acceso a la Unidad Técnica no cuentan con la seguridad suficiente, para garantizar que personas ajenas y sin las medidas de seguridad ingresen a ellas.</li> <li>2. El sitio no cuenta con una báscula de pesaje y con los registros diarios de producción de los residuos.</li> <li>3. Las puertas de la Unidad Técnica permanecen abiertas</li> </ol>			X		X		

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>4. Se observó que los cuartos de almacenamiento están desordenados y no se conservan aseados</p> <p>5. Se observa que la abertura de la ventilación natural no tiene malla para evitar la entrada de insectos y otros vectores, los cuales pueden contaminarse con infecciones y transportarlas a otros espacios o a los seres humanos.</p> <p>6. No se observa señalización ni identificación de espacios ni actividades al interior de los cuartos de almacenamiento.</p> <p>Debido a las situaciones enumeradas anteriormente se establece un riesgo de contaminación y proliferación de enfermedades infecciosas y de contaminación de los recursos agua, suelo y aire, sobre todo en épocas de invierno</p>								
51	<p>Se presenta frecuentemente apagado en los equipos de cómputo cuando hay suspensión de energía, por lo que se evidencia que el sistema eléctrico regulado del HUV no cubre los equipos informáticos de áreas administrativas en un 70%, por lo que genera un alto riesgo en la pérdida de la información (activo importante para la</p>			X					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	institución y daños físicos a estos, hasta quemarse piezas y tener pérdidas considerables, debido a la falta de instalación y redistribución de UPS), en las áreas donde hay faltante, la suma de estos acontecimientos produce retrasos en la producción de información como reportes e informes para evaluar los procesos de gestión de la institución hospitalaria.								
52	La institución hospitalaria contrato en 2014 la instalación e implementación de una herramienta informática para el control de todos los procesos de calidad, evaluación de indicadores, valoración de riesgos y acreditación en los servicios misionales llamado DARUMA, por lo que en el año 2015, no contrata el servicio de soporte en un momento tan importante y trascendental para las actividades que el hospital lleva a cabo, viéndose interrumpido el proceso del ingreso de información primaria es decir registros de información básica para la total alimentación de dicho sistema y obtener los productos planeados y programados como lo son los resultados de los seguimientos a planes, indicadores y riesgos, generando perdida en la continuidad y terminación de procesos que finalmente no reflejas los beneficios del sistema de información en el control y seguimiento a los procesos de			X					



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	calidad esperados, generando efectos positivos poco probables en la gestión hospitalarias.								
53	El Hospital Universitario del Valle tiene a su servicio dos sistemas de información para su operación como son el de imágenes diagnosticas “SMARTVIEW” y sistema de gestión integral para laboratorio “THARSIS-IT” de los cuales se evidencia que no hay interfaz con Servinte Clinical Suite para el efecto de hacer el cobro por el servicio hospitalario y recibir el correspondiente pago, situación que representa un alto riesgo al generar errores de digitación e imprecisión en el ingreso de datos al momento de hacer el registro de información en el sistema Servinte Clinical Suite para los efectos presupuestales y contables, incrementando esfuerzos en mayores controles y revisiones adicionales y para verificar la veracidad, precisión y oportunidad en el ingreso de la información al sistema de información del sistema Servinte Clinical Suite.			X					
54	El Sistema de información <b>DARUMA</b> que fue implementado en 2014, se utiliza para el ingreso y control de los procesos de gestión de la calidad y acreditación, por la importancia que representa para la institución hospitalaria, y en la vigencia 2015			X					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>no se realizó soporte técnico por lo que no hubo la culminación de actividades “ingreso de información de procesos” para su adecuada productividad, esta situación conlleva a que los resultados que se esperaba obtener de la implementación aún no se obtienen, dejándose de evaluar informes del estado actual de la documentación de calidad, indicadores, mapas de riesgos y planes, afectando la evaluación de la gestión hospitalaria.</p> <p>El sistema de información de <b>NOMINA</b> de planta de HUV, por ser una herramienta obsoleta carente de características de un sistema ágil, dinámico y oportuno, genera constantemente reprocesos que redundan en la inversión de más tiempo, recurso humano y tecnológico requerido, por lo que los resultados de los procesos no son eficientes, oportunos y precisos en cuanto a procesamiento de datos para la generación de productos (archivos e informes) a otros procesos, como contabilidad y presupuesto, haciendo difícil la unificación de datos para realizar los procesos financieros correspondientes para la posterior generación de reportes e informes consolidados veraces en los términos requeridos por el proceso que gestiona y hace pago la respectiva nomina.</p>								

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
55	En el Criterio de integridad de la información se ha obtenido un 76.9%, lo que representa que la seguridad y protección de la información es vulnerable puesto que no está disponible en un lugar externo y según el contexto organizacional hay un riesgo latente que es la pérdida de información por incendios, vandalismo, daños en los sistemas de almacenamiento de datos, de igual forma lo relacionado con las deficiencias en el mantenimiento, actualización y soporte a los aplicativos críticos “importantes” por orden de prioridad de la entidad, de igual forma el deficiente Control en la periodicidad reglamentaria en cuanto a cambio y renovación de las claves de acceso, puesto que está definida a muy largo tiempo hasta un año, este hecho afecta la integridad de los datos por posibles alteraciones o manipulación de información, que afectaría la integridad de la información almacenada en el sistema de información.			X					
56	En el Criterio de disponibilidad de la información se obtiene un 75%, la evaluación refleja deficiente el soporte, actualización y mejora de los aplicativos, puesto que no hay constancia en la			X					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	contratación de servicios de soporte o la asignación de personal que haga tales funciones para mantener un estado funcional y adecuado del sistema de información que optimice los resultados, conllevando a baja capacidad de respuesta en oportunidad, veracidad y precisión en la producción de información en la entidad hospitalaria								
57	En el Criterio de efectividad y eficiencia de la información se obtiene el 73.3%, la actualización de tecnologías de la información es deficiente por el bajo compromiso institucional para mantener las tecnologías acorde con el mercado actual, dado que se realizan anualmente proyectos de modernización tecnológica pero no se asignan recursos para su desarrollo y ejecución, afectando de una manera negativa el desempeño de los procesos administrativos y hospitalarios puesto que no se dispone de tecnologías actuales para ofrecer todos sus servicios a satisfacción del usuario.			X					
58	Según el resultado del criterio de legalidad de la matriz TIC se obtuvo el 70.2% , el contenido del portal WEB del Hospital Universitario del Valle, no cumple con los requisitos de oportunidad y calidad en tener la información reglamentaria actualizada.			X					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	completa, según la estructura de los sistemas WEB no cumple con los requisitos de Gobierno en Línea “GEL”, puesto que un usuario externo “ciudadano” tiene dificultades para accede a información que requiera, de igual forma la disponibilidad de la información no cuenta una adecuado orden en cuanto a su estructura ubicación rápida en el mapa del sitio WEB, todo esto causa inconformidad a la hora de requerir algún servicio digital de consulta de información o tramite, generando desplazamiento de las personas a la fuente de información por ende causando demora, repetición de proceso que se convierten en trámites y respuesta a solicitudes lentos e inoportunos, menguando la credibilidad en la institución hospitalaria								
59	En el Criterio de seguridad y confidencialidad de la información se obtiene el 70.5%, son deficientes los controles de seguridad en cuanto a conocimiento de lo que representa la manipulación de datos en un sistema de información, es decir las entradas de datos se convierten en las obtención de productos, esta situación se presenta por la ausencia de capacitaciones periódicas a los usuarios con relación a la seguridad para la apropiación e identificación de responsabilidades y sus			X					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	roles como administrador, usuario de los sistemas de información, estos eventos generan poca credibilidad en las fuentes de la información, los procesos y resultados esperados, conllevando a la repetición de muchos procesos porque no se hace verificaciones eficientes y controles suficientes que aseguren el ingreso y procesamiento de datos en la institución hospitalaria.								
60	En el Criterio de estabilidad y confidencialidad de la información se obtiene un 70.2%, siendo deficientes los controles en cuanto a ingreso y validación de información que se ingresa al sistema de información, puesto que la falta de documentación de las actividades de que se llevan a cabo para el ingreso, validación, verificación de información por cada uno de los usuarios. Y los eventos como errores e inconsistencias que se le presenten en el desarrollo de sus actividades hace que no se evidencien los registros de todas las situaciones “problemas” que se deban resolver cuando se presenten errores y por ende la generación de datos poco confiables, conlleva a que se tenga que repetir muchas actividades hasta que se obtenga la información correcta, abocando a que la entrega de información no sea			X					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	oportuna, completa y precisa.								
61	En el Criterio de estructura y organización de la información se obtiene un 72.2%, evidenciando que falta fortalecimiento en la disposición de mejores tecnologías de la información y comunicación, falta disposición de más personal para responder al volumen de requerimientos y necesidades, falta programar con mayor frecuencia capacitación para el personal del área, falta definir actividades puntuales de planeación en el procesos de gestión de Información, de tal manera que refleje un adecuado control en el desarrollo de proceso y funcionamiento de la infraestructura tecnológica, para mantener en marcha los servicios informáticos, porque al no asegurar un adecuado funcionamiento de los procesos administrativos y de gestión de la información hospitalaria se perdería el control de todos los servicios que se prestan la institución.			X					
62	CONTRATO: C15-025, FECHA: 01/01/2015, VALOR: \$46.650.000, OBJETO: Contrato de prestación de servicios profesionales para el soporte técnico, mantenimiento preventivo y correctivo de impresoras y equipos de			X					



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>cómputo del HUV, tipo contrato: prestación de servicio.</p> <p>Según el objeto contractual se deben realizar actividades de soporte, mantenimiento preventivo y mantenimiento correctivo de equipo de cómputo e impresoras, de las cuales se evidencia la incapacidad de responder a todas las solicitudes de soporte a la infraestructura tecnológica de una forma oportuna y eficaz, al no evidenciar una adecuada planeación con la ausencia de elementos de control como cronograma o programación de actividades de mantenimiento preventivo y correctivo, conllevando un incremento de solitudes de soporte por fallas en los equipos, provocando disminución en la respuesta inoportuna a las soluciones para el normal desarrollo de actividades del usuario de de la infraestructura tecnológica de la institución hospitalaria.</p>								
63	<p><b>ONTRATO:</b> C15-030. Valor: 125.880.000, Contrato de prestación de servicios de actualización y soporte del sistema de información Servinte Clinical Suite Enterprise, con licencia de uso a perpetuidad de sistema de información en salud que posee los módulos o funcionalidades necesarias para soportar procesos</p>			X					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	institucionales en la parte clínica, administrativa y financiera. El sistema de información Servinte Clinical Suite adquirido para procesar datos Administrativos y clínicos del Hospital Universitario del Valle no ha sido afinado y ajustado en su totalidad a sus requerimientos por lo que trabaja deficientemente en módulos sistema de seguridad, agendas medicas, contabilidad, cuentas por pagar, administración de documentos, presupuesto público, cajas, bancos, activos fijos, costos, sistema de información gerencial, clasificación, triage, tablero interno de pacientes, historia médica, ordenes médicas, epicrisis, historia clínica de enfermería, historia de cirugía, trans-operatorio de anestesia, plantillas de obstetricia, por lo que desde su implementación falto ser ajustado a las especificaciones, reglas y condiciones del manejo y administración de la información de la entidad hospitalaria, generando inconsistencias, imprecisiones, parcialización de información que dificulta la obtención de resultados veraces y oportunos de una forma integral y eficiente.								
64	No hay un plan de capacitación continuo para los usuarios que operan los sistemas de información e igualmente para los que			X					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	llegan nuevos, la capacitación o refuerzo la realiza un líder de proceso asignado, dando básicamente respuesta a una solución o requerimiento inmediato mas no debidamente planeada y organizada, por lo que se hace deficiente la operación del sistema de información baja productividad y funcionalidad, desconocimiento de su propio alcance según la ingeniería para lo cual se concibe, de igual forma los usuarios desconocen muchas funcionalidades que tiene el sistema de información Servinte Clinical Suite para una correcta interacción entre todos los módulos y así obtener los resultados esperados, con un agravante adicional la frecuente rotación de personal que se asigna como usuario del sistema de información Servinte Clinical Suit, produce inestabilidad, interrupción en la terminación de procesos en el ingreso y validación de información que deja como resultados muchas inconsistencias de información al obtener resultados de ella, generando reprocesos, inversión de tiempos adicionales y verificación de la veracidad de la información, afectando finalmente sus resultados.								
65	El soporte al sistema de información Servinte Clinical Suite, no es suficiente			X					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	porque el volumen de actividades que realiza cada usuario es alto y el personal que apoya no es suficiente para cubrir todas las necesidades de las áreas por lo que se van quedando eventos como: mejoras, ajustes y modificaciones de registros sin resolver, por causa de una inadecuada planeación para la atención de estos eventos por lo que no puede ser atendidos y por ende surgen mas re-procesos y con mayor frecuencia, puesto que los datos a procesar cada día son mayores, afectando el normal funcionamiento del sistema de información, obteniéndose resultados adversos a lo esperado, a esto se añade una inoportuna función de verificación y control en la operación del sistema de información por parte de la supervisión y el deficiente control a los lideres responsables de que los registros de datos sea reales, precisos y de calidad. Todo esto afecta la adecuada gestión resultados de información favorables a la institución hospitalaria.								
66	El sistema de información Servinte Clinical Suite, actualmente no cuenta con toda la parametrización de datos para que la integralidad entre módulos se realice efectivamente, debido a falta de planeación en la verificación y seguimiento del desarrollo de los procesos y actividades como ajustar, modificar y restablecer			X					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	controles que el sistema de información debe tener y esto es labor de los responsables del ingreso y soporte del sistema para que el ingreso de información sea secuencial, consecuente, oportuno y veraz, por ende conllevando a que las inconsistencias del sistema de información no se solucionen oportunamente por causa de los eventos descritos anteriormente, afectando así la funcionalidad del sistema de información.								
67	La administración de la información por parte de los líderes de procesos del sistema de información Servinte Clinical Suite, no es adecuada y suficiente, puesto que son deficientes los controles de seguimiento y verificación para que la depuración, ingreso, modificación y eliminación de información que los usuarios del sistema a todos niveles realizan según los roles establecidos, de igual forma falta criterios de estandarización de los procesos y la falta de establecer mayores controles para el ingresos de datos relacionado con los costos de servicios hospitalarios y tarifas de las EPS, dado que son datos críticos a la hora de procesar y generar resultados reales y precisos, conllevando a realizar revisiones adicionales y reprocesos que pueden generar errores e imprecisiones de resultado en reportes y			X					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	resultados finales de información que falten a la realidad y por ende se pierde la credibilidad en los resultados que arroje el sistema de información.								
68	En las funciones de supervisión del contrato de SERVINTE S.A, no se ha encontrado informe final o parcial como resultados de la supervisión donde evidencia todos los acontecimientos o sucesos presentados durante la vigencia 2015, en cuanto a requerimientos, soluciones, avances mejoras u otros y casos por resolver, por lo que hay deficiencias por parte de la supervisión para saber cuál es el estado actual del producto “Servinte Clinical Suite Enterprise”, su exacta funcionalidad, puesto que la funcionalidad en general del sistema es deficiente, de igual forma existe actas parciales de actividades solo hasta el mes de septiembre, faltando octubre, noviembre y diciembre, lo que denota falta de controles efectivos a estos eventos, dificultado la evaluación eficaz de la gestión y resultados del objeto contractual, esto denota el incumplimiento de las funciones de supervisión contempladas en el Art. 83 y 84 ley 1474 de 2011, con presunta falta al tenor del numeral 1 art 34 y numeral 1 art 35 ley 734 de 2002.			X		X			

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
69	El Hospital Universitario del valle “Evaristo Gracia”, presenta cartera acumulada por prestación de servicios de salud a diciembre 31 de 2015 de \$219.041 millones desde lo reportado por facturación, (total radicado de la vigencia con vigencias anteriores mas no radicado de la vigencia 2015) que afecta la gestión de la entidad en la prestación de los servicios de salud, <b>esto debido</b> al procedimiento inadecuado de pago establecido para que las EPS le cumplan a la ESE, a las estrategias dilatorias de estas entidades en términos de glosas, de plazos y trámites para cumplir oportunamente con los pagos, a las limitantes jurídicas por parte de la entidad para hacer valer sus derechos desde los estrados judiciales. <b>Con ello se generan</b> dificultades de solvencia o liquidez que de igual forma llevan a la entidad a incumplir sus compromisos, causando intereses moratorios, pagos inoportunos al personal y escases de insumos para prestar los servicios de salud.	<p>Para dar respuesta a este hallazgo se hace necesario manifestar que la crisis de la salud es a nivel Nacional, pues se evidencia una permanente evasión de las obligaciones financieras de las empresas responsables de pago frente a las IPS, además de las permanentes intervenciones administrativas que no son otra cosas que una falacia para que estas lleguen a futuras liquidaciones lacerando así la sostenibilidad financiera de las IPS. No podemos dejar de lado que las EPS no cumplen con la normatividad vigente como son el Giro directo ( no pagan el 50% de la Radicación del mes inmediatamente anterior si no que cancelan cuentas de vigencias anteriores haciendo que cada día la cartera reciente se envejezca y dilatando el reconocimiento y pago de las mismas con la oportunidad señalada en la norma; en cuanto al reporte a circular 030 ( solo suben a este reporte lo auditado y no lo radicado) y las mesas de revisión de circular 030 solo son espacios para hacer citas para aclarar cifras sin llegar a acuerdos de pago que es el objetivo principal de ellas.</p> <p>Es así como cada día se evidencian una serie de circunstancias externas que afectan la operación y el flujo de caja del HUV como por ejemplo la contratación por parte de las EPS de empresas de auditoria externa,</p>	La respuesta dada por la entidad, de alguna forma reconoce los debilidades y externalidades que afectan las finanzas del ente al incrementarse la cartera año tras año situación que inicialmente es de competencia del ente en materia de recuperación por todos los medios legales habidos para tal fin. En tal sentido no se desvirtúa lo observado por tal motivo queda en firme para plan de mejoramiento.	X					



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>quienes ponen techos de radicación y no reciben cuentas si no están auditadas previamente, causas definidas en la circular N° 0016 del 27 de Agosto de 2015 emanada de la Superintendencia Nacional de Salud como malas prácticas del sector (anexo Copia).</p> <p>Es así como se debe manifestar que le asiste la razón a este Ente de Control al manifestar un inadecuado procedimiento de pago establecido por las <b>EPS</b>, mediante el cual se genere un cumplimiento oportuno en los pagos al H.U.V, además de ello también es cierto que existen estrategias dilatorias por parte de las Entidades en términos de glosas, de plazos y trámites para cumplir oportunamente con los pagos y que hay limitantes jurídicos que impiden obtener recaudos efectivos de las deudas de las EPS, pero estas limitantes no son de la Institución (H.U.V) son del sector salud y las mismas están enmarcadas en la inembargabilidad de los recursos que no permiten obtener los resultados esperados del Cobro Coactivo y de procesos judiciales, razón por la cual se solicita levantar este hallazgo de tipo administrativo toda vez que todo lo mencionado en el mismo obedece a factores externos que no dependen de la</p>							

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		gestión de los directivos del H.U.V, si no a problemas estructurales del sector los cuales no tenemos posibilidad de mejorar o resolver en el corto plazo, o por lo menos su solución definitiva no depende de la gestión directa que pueda realizar el H.U.V.							
70	El Hospital Universitario del valle “Evaristo García”, presenta registros de cartera contablemente por \$140.029 millones a diciembre 31 de 2015, los cuales comparados con lo registrado por la dependencia de crédito y cobranza y facturación de \$191.284, da una diferencia de \$51.255 de recursos no contabilizados, <b>esto debido</b> a una conciliación inadecuada de lo facturado y lo contabilizado, <b>con lo cual se genera</b> una subestimación de los estados financieros y una revelación inadecuada de los mismo.	<p>Atendiendo la observación del Equipo Auditor de la Contraloría Departamental se efectúa verificación en los Estados Contables de la Institución encontrando las siguientes Cifras: (Se anexa cuadro en documento físico)</p> <p>Lo anterior permite observar que para efectos de la determinación del valor de Cartera de Servicios de Salud Contable no se incluyeron los valores por este concepto reflejados en las cuentas de Difícil Cobro dadas sus características, como tampoco se tuvo en cuenta el valor del Giro Directo que disminuye el saldo contable más no está aplicado en el informe de Cartera.</p> <p>Teniendo en cuenta que la Cifra Total de Cartera (Radicada, No Radicada, Cobro coactivo, Saneamiento, Embargo), es por valor de \$257.622 millones y después de varios ejercicios tratando de identificar la cifra expresada por la Auditoria de la Contraloría Departamental por valor de \$191.284</p>	La asimetría, de la información que maneja el hospital no permite determinar con la respuesta dada lo observado, hecho que de igual forma sucedió durante el proceso auditor, en tal sentido no se desvirtúa la observación y se deja para plan de mejoramiento	X					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>millones, se identifica que se efectuó comparación con el total de facturación, cifra que no es comparable con el saldo de Cartera, ya que este último incluye información histórica de varias vigencias, adicionalmente a la cifra de Cartera ya le fueron descontados pagos, notas crédito y demás sucedidos durante la misma vigencia, es decir, la cifra de facturación no permanece inamovible en la Cartera.</p> <p>Se reafirma que el valor de la Cartera reportada por el área de Cartera es de \$ 257.622 millones, el cual está totalmente reflejado y conciliado en la Contabilidad. Se adjunta archivo de conciliación donde se debe tener en cuenta los valores reflejados en las cuentas del grupo 1470 Otros Deudores.</p> <p>Por lo anterior la Institución manifiesta que <b>sí</b> contabiliza todas las transacciones relacionadas con la Facturación y la Cartera y que además efectúa estricto control y conciliación sobre lo facturado y los saldos de Cartera por lo tanto <b>no</b> se genera subestimación de los Estados Contables como tampoco revelación inadecuada de los mismos, por lo que se solicita levantar el hallazgo de tipo administrativo. (Se anexan soportes.)</p>							

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García									
Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
71	<p>Una vez revisadas las actuaciones de la administración del Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” frente a la defensa jurídica del ente para recuperar los recursos entregados a terceros por concepto de avances y anticipos y su registro contable, la Contraloría Departamental del Valle del Cauca pudo verificar la existencia de 214 acreedores a los cuales la entidad les hizo entrega de anticipos para suministro de bienes y servicios por valor de \$2.208 millones en diferentes años desde 2009 a diciembre 31 de 2015 vigencia motivo de la auditoria. Entre los conceptos se observó, honorarios, construcción de obras, uso general, servicios varios, entre otros. En términos legales no existen demandas contra terceros por estos conceptos que evidencien actuaciones para recurrar los recursos del ente.</p> <p>Causa. La acumulación de los anticipos y avances desde hace más de 7 años en la entidad obedece a una gestión inadecuada, poco cuidadosa de los recursos y una deficiente e ineficaz defensa jurídica de la organización, decisiones por fuera de una adecuada planificación y sustento del deber administrativo de los recursos del estado, todo ello evidenciado en la falta de legalización de dichos anticipos y avances por parte de contratistas, proveedores y</p>	<p>Con relación a las observaciones manifestadas por la Contraloría Departamental relacionadas con los Anticipos, desde el área de Contabilidad de forma periódica se envían comunicaciones detallando por beneficiario y fecha los valores que figuran pendientes de legalización por concepto de Anticipos a las diferente áreas responsables.</p> <p>Dado el tiempo de antigüedad de los mismos la Gerencia Financiera ha determinado efectuar traslado a la Oficina de Control Interno Disciplinario para que proceda a efectuar lo pertinente</p>	<p>La respuesta dada por la entidad no desvirtúa lo observado, por tal motivo se deja en firma para lo pertinente desde responsabilidad fiscal</p>	X				X	\$2.208.000.000

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>personas naturales con las cuales se contrajo obligaciones que no se cumplieron.</p> <p>Como consecuencia de la ineficiente e ineficaz administración de la entidad, tiene prácticamente perdidos Dos mil doscientos ocho millones de pesos (\$2.208 millones), recursos que ayudarían a aliviar la carga financiera de la misma.</p> <p>Con la inadecuada, ineficiente e ineficaz gestión fiscal se vulneran los principios de la ley 80 de 1993 en materia de contratación, manejo de los anticipos, interventoría y supervisión contractual y sus decretos reglamentarios generando un presunto daño patrimonial a la luz de lo establecido en la ley 610 de 200 en su artículo 6 que al tenor dice:</p> <p>“Para efectos de esta ley se entiende por daño patrimonial al Estado la lesión del patrimonio público, representada en el menoscabo, disminución, perjuicio, detrimento, pérdida, uso indebido o deterioro de los bienes o recursos públicos, o a los intereses patrimoniales del Estado, producida por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente, inequitativa e inoportuna, que en términos generales, no se aplique al cumplimiento de</p>								

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	los cometidos y de los fines esenciales del Estado, particularizados por el objetivo funcional y organizacional, programa o proyecto de los sujetos de vigilancia y control de las contralorías”.  Dicho daño podrá ocasionarse por acción u omisión de los servidores públicos o por la persona natural o jurídica de derecho privado, que en forma dolosa o culposa produzcan directamente o contribuyan al detrimento al patrimonio público”								
72	El Hospital Universitario del valle “Evaristo G.”, presenta glosas acumuladas aceptadas por la entidad por \$32.924 millones a diciembre 31 de 2015, recursos que se dejan de percibir por cuanto no se pueden recuperar dado que ya son producto de una intervención administrativa y aceptación de dichas glosas, lo anterior debido a deficiencias del proceso de facturación al interior del ente, en el cual no se tienen la denominación, codificación y aplicación de cada uno de los posibles motivos de glosas y devoluciones, así mismo que incluya las respuestas que los prestadores de servicios de salud y de dilaciones de las EPS que glosan por situaciones sin argumento legal para hacerlo, <u>hecho que genera</u> pérdidas recurrentes de recursos para la entidad,		La entidad no dio respuesta a la observación por lo que se sobrentiende aceptada, en tal sentido se deja en firme para plan de mejoramiento.	X					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	impactando directamente las finanzas y por ende el cumplimiento eficaz de sus objetivos.								
73	El Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” no cuenta con un comité de saneamiento contable que analice, discuta, evalúe y tome decisión en materia de saneamiento contable, <b>debido a que</b> no se han tomados las decisiones de saneamiento pertinentes en materia contable y a que no se evidencian reuniones donde se discutan y acuerden las decisiones a tomar respecto del manejo de la información contable, <b>generando con ello</b> una información contable poco confiable, asimetría en la misma, sobre estimaciones y mala revelación de los hechos económicos de la entidad. Incumpliendo con ello las normas contables.	El Comité de Sostenibilidad Contable de la Institución fue creado mediante la Resolución No. 3347 del 30 de Noviembre de 2006 como sujeción a las recomendaciones efectuadas por la contaduría General de la Nación en su Resolución No. 119 de Abril de 2006. Durante su existencia el Comité a efectuado 34 reuniones tomando diversas decisiones, desafortunadamente dada la importancia de las cifras que están sujetas a revisión como por ejemplo, el caso del posible retiro de altos valores por concepto de Cartera, la toma de decisiones no es sencilla adicionalmente el cambio de personal en las direcciones que hacen parte de Este comité también han impedido reflejar resultados. La Institución en su búsqueda del mejoramiento continuo retomara este tema de forma inmediata. Por lo anterior se confirma a la Auditoria de la Contraloría Departamental que el Comité de Sostenibilidad Contable si existe, se ha reunido en variadas ocasiones y retomara mayor actividad para el reflejo de las decisiones que en él se tomen	es coherente con la realidad encontrada frente a las actuaciones del comité de conciliación contable, toda vez que no se aportaron las actas en su momento y no es procedente que aparezcan ahora o se diga que si hubo actuaciones cuando se observaron errores en temas financiero que no fueron tratados en su momento, tal es el caso de la legalización de los anticipos que datan desde el 2009, algo inadmisibles, al igual que no se tenga conciliados los activos fijos con contabilidad, en tal sentido no se desvirtúa la observación por lo cual se deja en firme para plan de mejoramiento.	X					
74	El hospital Universitario del Valle, tiene un almacén para el bodegaie de materiales,		La entidad no objeto lo observado, por tanto se	X					



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015								
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES				
				A	S	D	P	F
	<p>insumos y medicamentos en condiciones deplorables; <b>esto debido a que</b> no reúne las condiciones de higiene, técnicas, de iluminación y ventilación natural, con humedad, fugas de agua, techos mal adecuados, disposición de medicamentos inadecuada, archivo de documentos deteriorados, gran cantidad de medicamentos donados sin clasificación total, insumos que ya no se utilizan como formatos para la declaración de estampilla los cuales son de 600 formatos, aires acondicionado sin instalación y escaso recurso humano para atender el proceso de almacén. <b>Lo anterior genera</b> pérdidas de insumos por daño, por desuso, mala organización e inadecuado almacenaje de medicamentos al igual que dificultad para la toma de los inventarios.</p> <p>En tal sentido se desatiende los principios de sana administración en el debido cuidado de los recursos que maneja la entidad.</p> <p>Desde lo contable los inventarios muestran aumentos en los medicamentos, de \$260 millones por los incumplimientos de pago a Vallepharma, quien debió suministrar estos medicamentos y no lo hizo, situación que obligo al ente a adquirir medicamentos para atender a los pacientes.</p>		deja en firme para plan de mejoramiento					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>De igual forma se presenta aumento de \$311 millones en la cuenta de repuestos por requerimientos internos de la entidad.</p> <p>En la cuenta reactiva de laboratorios se observa una disminución de \$293 millones y en la de material médico quirúrgico de \$\$173 millones como hechos sobresalientes en las variaciones y generadas en el uso de dichos materiales para la prestación del servicio.</p>								
75	<p>El hospital Universitario del Valle, presenta diferencias entre los conceptos y valores manejados en los inventarios, <b>esto en razón a que</b> en almacén se maneja conceptos diferentes a los contables, en elementos como Farmacéuticos por parte de almacén, medicamento en contabilidad; Dispositivo médicos por almacén, Material médico quirúrgico en contabilidad por citar solo dos ejemplos. De igual forma se presenta una diferencia de \$575 millones por mayor registro contable frente a lo registrado en almacén (\$1.464- \$889=575), <b>generando con ello</b> sobre estimación de los estados financieros, inconvenientes en el manejo apropiado de los elementos de almacén para manejar una información oportuna y confiable de los inventarios. Con lo anterior <b>se desatiende</b> los principios de contabilidad</p>	<p>Atendiendo la observación efectuada por el grupo Auditor de la Contraloría Departamental se efectúa verificación de la conciliación entre el área de Contabilidad y las diferentes áreas que albergan suministros encontrando la siguiente información:</p> <p>La conciliación entre las áreas coincide según formato que se anexa, la Institución actualmente no cuenta con una sola bodega; sus medicamentos, insumos y activos en tránsito se reflejan en diferentes espacios físicos los cuales son considerados diferentes bodegas, al corte Diciembre 31 de 2015 se consolidaban las siguientes bodegas: Almacén General, Economato, Farmacia y los elementos entregados en Consignación a la Unión Temporal Vallepharma, la suma de los valores</p>	<p>Lo analizado y encontrado por el equipo auditor es tal como se deja en el hallazgo, dado que no se dio a conocer otras bodegas ni se indicaron conciliaciones específicas sobre el tema, a parte de la prueba que se hizo donde se encontró incluso material vencido y sin uso como formatos para cobro de estampillas, es decir no hay criterios serios del manejo del tema y se pone entre dicho lo observado por el equipo auditor sin argumentos que lo justifiquen, en tal sentido no</p>	X					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015								
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES				
				A	S	D	P	F
	generalmente aceptados en materia de una debida revelación.	<p>reportados por estas bodegas es la que se concilia con los movimientos contables y al corte antes mencionado había coincidencia total.</p> <p>De igual forma en la Contabilidad se refleja el reporte que cada bodega efectúa por concepto de provisión para provisión de inventarios, cifra que no figura en los listados que ellas emiten ya que corresponde a una mera expectativa. Se adjunta</p> <p>Por lo anteriormente expuesto no existe sobre estimación en los Estados Contables de la Institución ni desatención de las normas establecidas por la Contaduría General de la Nación en materia Contable, ya que estos reflejan los Dispositivos Médicos, el Material Médico quirúrgico y demás elementos que son reportados como existentes en las diferentes bodegas (almacén general, farmacia, economato y Elementos que reposan en la Bodega de la Unión Temporal Vallepharma), al corte de cada mes.</p> <p>Con relación a la diferencia de conceptos manifestada por el Equipo Auditor no es tal ya que actualmente el área de contabilidad recibe de forma directa la información del área de suministros vía interface. información</p>	se desvirtúa lo observado, razón por la cual se deja en firme para plan de mejoramiento.					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>donde los conceptos y/o criterios de manejo de cada elemento son solo del área de Suministros, aportando el área contable las cuentas conforme el Plan Único de Cuentas-PUC- vigente. Las diferencias observadas por la Auditoria corresponden básicamente a los nombres que dado su criterio profesional se han asignado desde el área de Suministros con los nombres que figuran en el PUC los cuales no son tan estrictos.</p> <p>Por lo anterior tampoco existe diferencia en los conceptos manejados por los inventarios ya que son únicos con relación a la información que se traslada a Contabilidad.</p> <p>A razón de lo manifestado con anterioridad se solicita levantar el hallazgo de tipo administrativo.</p>							
76	<p>El hospital Universitario del Valle, presenta desuso de elementos y equipos para la prestación de servicios de salud, debido a que reposan en bodega equipos y elementos médico-científicos, de apoyo diagnóstico, terapéutico y de comunicación.</p> <p>Por valor de \$128 millones sin ser colocados en uso al servicio de los pacientes usuarios del servicio de salud desde hace varios años: generando con ello activos ociosos o</p>		<p>La entidad no dio respuesta a la observación, en tal sentido se deja en firme para plan de mejoramiento</p>	x					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	improductivos que afectan la eficiente presentación del servicio de salud del ente.								
77	El hospital Universitario del Valle Evaristo García, tiene registrado en su contabilidad activos fijos para la prestación de servicios que están sobrestimados y subvalorados, esto debido a que no se ha realizado conciliación entre la oficina que maneja los activos fijos y contabilidad, generando con ello una sobre- estimación por valor de \$7.167 millones y sub-estimación de \$1.178 millones en la cuenta de instrumental valorizaciones y de equipo de cómputo y comunicación; con lo cual se produce una inadecuada revelación de la información financiera y se toman decisiones poco ajustadas a la realidad económica del ente.	El Hospital desde el área de activos fijos se está realizando depuración de bienes muebles para posterior conciliación con contabilidad, dicha conciliación se tiene prevista para finales del tercer trimestre del 2016	La respuesta es inapropiada, toda vez que dicha depuración ya debió haberse realizado desde hace tiempo y debió pasar por conocimiento del comité de conciliación contable, que la entidad dice que existe y es operante, situación que no es cierta y queda más que ratificada con la respuesta al presente hallazgo donde se deja en evidencia la inoperancia de dicho comité, de igual forma con este punto se desatiende lo preceptuado por la contabilidad pública Colombiana. En tal sentido se deja en firme para plan de mejoramiento	X					
78	El Hospital Universitario del Valle, “Evaristo García” registra en sus pasivos cuentas por pagar a diciembre de 2015 constituidas legalmente mediante resolución 0005 de enero 04 de 2016 por valor de \$75.578 millones sin respaldo de efectivo para pago,	Efectivamente al cierre de la vigencia 2015 quedaron cuentas por pagar según Ejecución Presupuestal por valor de \$75.578 millones, las cuales fueron constituidas mediante la Resolución GG-0005-16 del 4 de Enero de 2016.	La respuesta de la entidad permite reconocer lo observado, dado que lo citado reafirma la falta de liquidez del ente para atender sus obligaciones,	X		X			

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>debido a que el saldo en caja en efectivo para cubrir dichas obligaciones solo fue de \$18.999 millones, con lo cual es imposible atender estas obligaciones, y porque no se pueden apalancar con las cuentas por pagar dado que su recuperación no es oportuna y se tienen obligaciones anteriores con prioridad para cubrir. Todo lo anterior genera incumplimiento en su cancelación, interés moratorios, demandas y dificultades para adquirir créditos con los proveedores, impactando directamente en la prestación del servicio de salud.</p> <p>De igual forma se incumple con lo establecido en el artículo 89 del decreto ley 111 de 1996, que para su ilustración se apoya “en Sentencia C- 502 de 1993 M.P Jorge Arango Mejía” “C - Reservas de apropiación y reservas de caja....Las reservas de caja corresponden exclusivamente a las obligaciones de los distintos organismos y entidades que forman parte del Presupuesto General de la Nación, exigibles a 31 de diciembre, y suponen dos requisitos: que la causa del gasto se haya realizado, es decir, que el servicio se haya prestado, que el bien o la obra se haya recibido, etc.; y que la obligación respectiva esté incluida en el Acuerdo Mensual de Gastos. La reserva de caja corresponde a</p>	<p>Cabe precisar que dichas cuentas quedaron sin pagar a diciembre 31 de 2015, precisamente porque muchas de ellas no cuentan con fuente de financiación en la Tesorería, no obstante la Institución sigue realizando gestiones de cobro, de tal forma que con el Recaudo de Cuentas por Cobrar pueda cubrir el pago de las cuentas pendientes al cierre de la vigencia inmediatamente anterior. Es por ésta razón que la Resolución GG-0005-16 del 4 de Enero de 2016, precisa en su ARTÍCULO SEGUNDO- “ Las anteriores cuentas por pagar se encuentran financiadas con los saldos en la Tesorería del Hospital Universitario del Valle "Evaristo García" E.S.E., y con las cuentas por cobrar, así:</p> <p>1. Saldo Caja y Bancos a diciembre 31 de 2015: \$18.999.232.223,22</p> <p>2. Cuentas por cobrar a diciembre de 2015: \$108.473.904.661 (Fuente: Ejecución Presupuestal de Ingresos a diciembre 2015)".</p> <p>Es importante resaltar que durante el período Enero – Abril de la vigencia 2016 el recaudo de cuentas por cobrar de vigencia anterior, asciende a la suma de \$31.155.744.188.</p>	<p>no obstante las externalidades que se presentaron pero que en debida planeación financiera debieron preverse y no comprometerse sin tener los recursos para tal fin. Por otra parte el tema de pasivos es acumulativo, es decir la entidad ha dejado que sus obligaciones se acumulen sin el debido cuidado de su pago para no generar intereses moratorios o problemas a la hora de acudir a los proveedores, situación que vive actualmente por su incumplimiento en los pagos, en tal sentido la respuesta no desvirtúa lo observado por lo cual se deja para plan de mejoramiento.</p> <p>No obstante, lo anotado desde lo establecido por la guía de la supersalud, el concepto es claro frente a las reservas de apropiación</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	una cuenta por pagar. Las semejanzas entre la reserva de apropiación y la reserva de caja son estas: a) Ambas corresponden a gastos que deben ejecutarse con cargo a un presupuesto cuya vigencia expiró...”3	<p>De otra parte, con respecto a lo que señala la Contraloría de incumplimiento a lo establecido en el Artículo 89 del Decreto 111 de 1996, es menester precisar que el H.U.V se ha basado en la normatividad aplicable a las E.S.E., atendiendo que Las Empresas Sociales del Estado no tienen legislación especial o específica en materia presupuestal. A Ellas se les aplica, en materia presupuestal, las normas que corresponden a las Empresas Industriales y Comerciales del Estado.</p> <p>En el año de 1998 el Ministerio de Salud, hoy Ministerio de Salud y Protección Social. Programa Sistemas Municipales de Salud, Programa de Mejoramiento de los Servicios de Salud en asocio con la Superintendencia Nacional de Salud, presentó en forma oficial, para su adopción, la denominada <b>Guia de Programación, Ejecución y Control del Presupuesto en las Empresas Sociales del Estado</b>, en la cual se reitera el criterio legal de que presupuestalmente a las E.S.E.s se les aplican las normas que correspondan a las Empresas Industriales y Comerciales del Estado.</p> <p>Para dar más claridad a la situación de que el H.U.V. no constituye Reservas de Apropiación, se ha tomado como referencia</p>	de hechos no cumplidos y no desde los hechos cumplidos, tal como el ente lo cita, en tal sentido se tiene que la guía es solo eso una guía y no deroga la norma orgánica que es la ley 111 de 1996, ni tampoco la ley 115 del mismo año establece que se tienen que constituir cuentas por pagar sin el debido apalancamiento o recursos para cubrirlos llamado reservas de caja o tesorería, así las cosas, ante la incertidumbre de la ley 115 de 1996 es preciso acudir a lo establecido en la ley 111 de 1996 y proceder de conformidad, máxime cuando el hospital, de manera reiterativa incumple los pagos acumulando cuentas por pagar que impactan las finanzas y por ende el cumplimiento del cometido estatal en materia de prestación de servicios de salud.						



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>consulta efectuada por el Doctor ALVARO PABÓN QUINTERO - Coordinador de Gestión – Gerencia Departamental Antioquia – Dependencia de la Contraloría General de la República, al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, Ente que dió respuesta a dicha consulta mediante Concepto de fecha 10 de mayo de 2005, suscrito por la Doctora <b>CAROLINA RENTERÍA - Directora General del Presupuesto Público Nacional</b> en los siguientes términos:</p> <p>“Están obligadas las Empresas Sociales del Estado a realizar reservas de apropiación con los compromisos que a 31 de diciembre no se hayan cumplido, siempre y cuando estén legalmente contraídos y desarrollen el objeto de la apropiación, de no hacerse reservas como se manejan estos compromisos?”</p> <p>“Al respecto es necesario citar el artículo 13 del Decreto 115 de 1996, el cual establece:</p> <p>“Artículo 13. El presupuesto de gastos comprende las apropiaciones para gastos de funcionamiento, gastos de operación comercial, servicio de la deuda y gastos de inversión que se causen durante la vigencia fiscal respectiva.</p>							

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015								
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES				
				A	S	D	P	F
		<p>“La causación del gasto debe contar con la <u>apropiación presupuestal correspondiente</u>, así su pago se efectúe en la siguiente vigencia fiscal. El pago deberá incluirse en el <u>presupuesto del año siguiente como una cuenta por pagar</u>”. Lo subrayado fuera del texto original.</p> <p>“<u>En razón de lo anterior, si a 31 de diciembre existen compromisos pendientes de pago, cuyo cumplimiento se prevé en la siguiente vigencia fiscal, las Empresas Industriales y Comerciales del Estado asumirán dichas obligaciones mediante la constitución de cuentas por pagar, las cuales deberán ser incluídas dentro del presupuesto en el que se va a realizar la erogación</u>”. (Negritas, cursiva y subrayado ajenas al texto original).</p> <p>De igual manera se tiene que la antes citada Guía de Programación, Ejecución y Control – 1998 - EL PRESUPUESTO EN LAS EMPRESAS SOCIALES DEL ESTADO- Ministerio de Salud - Programa Sistemas Municipales de Salud - Programa de Mejoramiento de los Servicios de Salud- Superintendencia Nacional de Salud, en el numeral 4.2.4 PREPARACIÓN DEL PRESUPUESTO DE GASTOS, ítem 4.2.4.4 Reservas (Su Eliminación y Reemplazo por Cuentas por Pagar), precisa:</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p><u>“El régimen de reservas previsto en el Estatuto Orgánico de Presupuesto, no cubija a las Empresas Industriales y Comerciales, y por tanto tampoco a las E.S.E. Sin embargo, éstas están autorizadas para constituir cuentas por pagar, siempre y cuando las incorporen como tales al nuevo presupuesto, y por tanto sean canceladas con cargo al mismo. Así, se considerarán Cuentas por Pagar, el resultado de las llamadas Reservas de Caja y Reservas Presupuestales.</u></p> <p>Los objetivos de esta modificación de régimen, son a) Establecer un sistema presupuestal que refleje claramente las condiciones de <b>continuidad de las operaciones comerciales, de prestación de servicios y administrativas durante las diferentes vigencias</b> y b) mantener saneado el conjunto de obligaciones presupuestales (buscando eliminar los déficit presupuestal y fiscal), a través del castigo directo y en un 100% del presupuesto de la vigencia siguiente a aquella en que se asumieron los compromisos.”</p> <p><u>De lo anterior se deduce que para las E.S.E NO EXISTEN LAS RESERVAS</u></p>							

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p><b><u>PRESUPUESTALES, NI LAS RESERVAS DE CAJA, existen CUENTAS POR PAGAR, se haya o no recibido el bien o servicio.</u></b></p> <p>Por lo anterior, nos permitimos solicitarle el levantamiento de la observación administrativa y disciplinaria, toda vez que no se incurre en violación de la norma que la Contraloría estima infringida.</p>							
79	<p>El Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” registra en sus cuentas de orden excedentes de facturación por valor de \$120.940 millones, debido a prestación de servicios de salud por exceso de lo contratado con el régimen subsidiado, sin un control adecuado a dicha contratación para evitar dichos excedentes o minimizarlos a través de otros si o mecanismos que coadyuven a legalizar dichos servicios, generando con ellos un impacto financiero fuerte, en términos de contar con liquidez por cuanto la atención se prestó con recursos del ente pero no se obtuvo su recuperación y utilidad de los mismos en su aplicación.</p>	<p>Por decisión de los miembros de Junta de la vigencia 2006 los denominados excedentes de facturación se reflejan en Cuentas de Orden desde esa época con el único objetivo de establecer un precedente que permitiera a la Institución en algún momento recuperar algún valor de lo invertido en la prestación de los servicios de salud. Hasta tanto la Junta Directiva determine lo contrario se continuaran reflejando dichos valores en las Cuentas de Orden, a razón que se guarda la esperanza de recuperar estos valores a pesar de las modalidades de contratación realizadas, puesto que para atender a todos estos pacientes el HUV incurrió en costos y gastos que a la fecha no ha podido recuperar.</p> <p>Es así como se solicita a este Ente de Control levantar el hallazgo de tipo administrativo</p>	<p>La respuesta no desvirtúa lo observado por cuanto no sólo se debe atender a que no genera impacto en las finanzas del ente, cuando de hecho ya lo generó en su momento como bien lo citan en la respuesta al indicar que se prestó el servicio, lo que se observa es una mala administración frente al tema y se deja en firme para plan de mejoramiento.</p>	x					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		toda vez que tener esta cifra en cuentas de orden no genera impacto financiero en los respectivos estados contables pues como el mismo ente de control lo afirma son cuentas de orden que permitan llevar el control y no perder de vista estos recursos de que en el caso de ser recuperados si podrían tener un gran impacto Financiero positivo en la Institución.							
80	<p>Una vez revisadas las actuaciones de la administración del Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” frente al cumplimiento de sus obligaciones con terceros por concepto de compromisos para la prestación de servicios y adquisición de bienes y su registro contable, la Contraloría Departamental del Valle del Cauca pudo verificar la existencia de 10 cuentas de acreedores a los cuales la entidad les hizo pagos de las obligaciones contraídas mas intereses moratorios los, por valor de \$51.666.646</p> <p>El pago de intereses moratorios se genera por una mala planificación financiera, gestión ineficiente e ineficaz de recuperación de cartera que no permite tener liquidez para</p>	<p>Con relación a este hallazgo de la Contraloría Departamental, el H.U.V. debe reiterar una vez más, que la situación que se observa en el mismo es un simple reflejo de la caótica situación del Sistema de salud en Colombia, especialmente de la Red Pública Nacional que se hace más evidente y grave en los Hospitales Públicos Universitarios de mediana y alta complejidad, como lo es el Universitario “Evaristo García” ESE.</p> <p>Igualmente, conoce la Contraloría Departamental que el derecho a la salud, ya es un <b>derecho fundamental autónomo</b>, y no en conexidad con el de la vida, como sucedía hasta hace aproximadamente 8 años, todo por decisión acertada y jurídica de nuestra Honorable Corte Constitucional.</p> <p>La decisión jurídica anterior de la Corte</p>	<p>El ente de Control no cuestiona los derechos a la salud- mal haría- si encambio la mala adminsitracion desde la planeación adminsitrativa, operativa y financiera que años tras año junto con las externalidades ha llevado al ente a la crisis que se pretende se tenga en cuenta como argumento para defender lo observado.</p> <p>Es esta la verdadera razón de la situación presentada y que no se ha atendido con diligencia y ha generado los intereses</p>	X				X	\$51.666.646

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>cubrir con las obligaciones contraídas por la entidad. Como consecuencia de la ineficiente y ineficaz administración de la entidad, se surtieron interese moratorios por el valor antes citado en la condición del presunto hallazgo que impactan las finanzas del ente, en razón a que son recursos que se dejan de usar en el cumplimiento de los objetivos misionales, por lo que se ve afectado el servicio de salud.</p> <p>Con la inadecuada, ineficiente e ineficaz gestión fiscal se vulneran lo establecido en la en la ley 610 de 200 en su artículo 6 que al tenor dice: “Para efectos de esta ley se entiende por daño patrimonial al Estado la lesión del patrimonio público, representada en el menoscabo, disminución, perjuicio, detrimento, pérdida, uso indebido o deterioro de los bienes o recursos públicos, o a los intereses patrimoniales del Estado, producida por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente, inequitativa e inoportuna, que en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado, particularizados por el objetivo funcional y organizacional, programa o proyecto de los sujetos de vigilancia y control de las contralorías”.</p>	<p>Constitucional, que es independiente de la Administración de los Hospitales, especialmente de la red pública, ha generado que las <b>IPS, como el H.U.V, deban atender en forma integral, a toda la población que demande sus servicios</b>, sin que sea óbice para ello la existencia o no de contratos con las EPS del Régimen Subsidiado, Contributivo o de Regímenes Especiales. Y, lo que es más grave aún, <b>los Hospitales Públicos debemos brindar la atención, así no contemos con los recursos en caja y las EPS se encuentren en mora en el pago de atenciones a sus mismos afiliados</b>, de meses y aún de años anteriores, sin generarnos ningún reconocimiento ni pago de intereses por estas moras presentadas.</p> <p>Muestra de lo mencionado anteriormente es el reporte de la cartera radicada (Anexo N° 1) con corte a 31 de Diciembre de 2014 y 2015, en la cual se podía evidenciar que en los diferentes Regímenes de Atención se cuenta con cartera por valor de \$162.646.350.21 en el año 2014 y ascendiendo en el año 2015 a \$210.076.893.449.</p> <p>Es por ello que el H.U.V. se ha encontrado en la imperiosa necesidad de priorizar sus pocos recursos una vez son recaudados en el pago</p>	<p>moratorios, por tal motivo la respuesta no desvirtúa lo observado y se deja en firme para plan de mejoramiento y lo pertinente en cuanto a determinación del presunto detrimento fiscal por parte de Responsabilidad fiscal.</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>de insumos, medicamentos, nomina entre otros, los cuales son considerados prioritarios para la prestación del servicio de salud, lo que hace que humanamente sea imposible evitar este tipo de intereses, al no tener un flujo de caja anticipado suficiente que permita cumplir con todas las obligaciones generadas, para garantizar su operación en salud, pues la vida del ser humano es invaluable y es un derecho fundamental que prima sobre los otros derechos aún de ley.</p> <p>Para continuar con la exposición de motivos por los cuales el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” ESE ha incurrido en el pago de estos intereses moratorios, es importante mencionar que esta es una Institución descentralizada del carácter Departamental que presta servicios de salud nivel 3 y 4 a toda la población del sur occidente Colombiano, la cual dentro de sus lineamientos tiene como objetivo cumplir cabalmente con los lineamientos dados en la Constitución Política Colombiana que reza en sus artículos 11 “El derecho a la vida es inviolable”, artículo 48 “La Seguridad Social es un servicio público de carácter obligatorio”, artículo 49 “La atención de la Salud y el saneamiento ambiental son servicios públicos a cargo del Estado y se <b>debe garantizar a todas las personas</b> el</p>							



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>acceso a los servicios de promoción, protección y <b>recuperación de la Salud</b>”. De acuerdo a este requerimiento legal y moral de prestar los servicios de salud a todos los usuarios que requieran de él, y de tener los insumos y elementos requeridos para cumplir cabalmente con esta obligación (personal idóneo y especializado de acuerdo al nivel de atención, insumos medico quirúrgicos, personal que garantice la limpieza evitando con ello la proliferación de virus, seguridad para los pacientes, personal administrativo y asistencial en general entre otros), es menester priorizar los pagos de la Institución dándole prioridad a los insumos, medicamentos, y personal que garanticen la estabilidad y la vida de los pacientes.</p> <p>Se debe expresar a este ente de control que no corresponde a la realidad administrativa y financiera de la Institución afirmar que se configura una falta fiscal, puesto que no existe ninguna conducta punible ya que los intereses pagados, han sido originados por situaciones coyunturales y estructurales del sector por las cuales pasan todos los hospitales del País, ante la permanente transgresión de la normatividad vigente (Ley 1122 de 2011, Ley 1438 de 2011, Decreto 971 de 2011 entre otras) que genere unos</p>							

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>ingresos continuos y permanentes con los que se pueda garantizar la operatividad de las Instituciones Prestadoras de los servicios de Salud (IPS).</p> <p>De esta manera, las EPS dejan de cumplir cabalmente con la función administrativa del estado, la cual debe ir acorde al <b>bien común</b> teniendo en cuenta que estamos en un estado social de derecho, que debe estar basado en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones”, toda vez que todas las actuaciones que garanticen la vida y seguridad del ser humano, van en pro del bien general y común de la sociedad.</p> <p>Por lo anteriormente expuesto, se solicita levantar este hallazgo de tipo administrativo y fiscal, ya que de acuerdo al principio de derecho que reza que nadie esta obligado a hacer lo imposible; el H.U.V. ha cumplido con sus compromisos dentro de sus capacidades y de manera diligente, sin embargo se ha hecho evidente en todo el sistema de salud las dificultades de recaudo y la carencia de recursos, lo que ha ocasionado que no se puedan evitar este tipo de sobresaltos</p>							

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		mientras el sector y el Estado no garanticen los recursos necesarios a tiempo, ya que es humanamente imposible dejar de incurrir en este tipo de costos que permitan asegurar la atención permanente a los usuarios de la prestación del servicio de salud y por ende la vida y la salud de los mismos.							
81	<p>Se realizaron modificaciones al presupuesto del Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” mediante actos administrativos que no contaban con las firmas totales de autorización ordenadas por la Junta Directiva mediante el Acuerdo No. No. 18-14 de 2014, los cuales debían contener las firmas del Gerente General, el Director Financiero y el Jefe de Planeación.</p> <p>Se evidenció que en las Resoluciones Nos. 0543, 0697, 0544 solo contaban con las firmas del Gerente y el Director Financiero y la Resolución No.GG3645 expedidas el año 2015 fue autorizada únicamente por el Gerente del HUV.</p> <p>Esta irregularidad afecta el elemento competencia del acto administrativo con presunta incidencia disciplinaria de conformidad con el numeral 1 del artículo 35 de la Ley 734 de 2002.</p>	<p>Al respecto cabe precisar que el Acuerdo N°18-14 de Diciembre 15 de 2014 “POR MEDIO DE LA CUAL SE ORDENA EL PRESUPUESTO DE INGRESOS, RECURSOS DE CAPITAL Y EL PRESUPUESTO DE GASTOS O APROPIACIONES, PARA LA VIGENCIA FISCAL COMPRENDIDA ENTRE EL 1° DE ENERO Y EL 31 DE DICIEMBRE DE 2015”, en las Disposiciones Generales, ARTÍCULO 15-., establece:</p> <p>“Autorizar al Director General del Hospital Universitario del Valle “Evaristo García ESE, hasta el 31 de diciembre de 2015, para realizar las mmodificaciones (adicionar, trasladar, reducir y aplazar) al presupuesto de Ingresos y Recursos de Capital, y Gastos o Apropiaiones correspondiente a la vigencia del año 2015, mediante Resolución firmada conjuntamente por el Director General, el Director Financiero y el Jefe de Planeación, o quien haga sus veces, cuando</p>	<p>Una vez analizado el derecho de contradicción ejercido por parte de la administración del Hospital y revisado los soportes, donde se evidencia que las modificaciones efectuadas no afectaron el grupo de inversiones, en cuanto a la falta de la firma del Director de Planeación, se retira la connotación disciplinaria y se deja administrativa para que se adopten correctivos y controles pertinentes en los casos en que se requiera la firma de varios servidores públicos competentes.</p>	X					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>se trate de recursos para inversión”.</p> <p>Por lo anterior, si nos remitimos a las Resoluciones Nos. 0543, 0697, 0544, se puede observar que dichas resoluciones no modifican recursos de Inversión, razón por la cual no requieren la firma del Jefe de Planeación o quien haga sus veces. Lo que ocurrió con la Observación fue un error de interpretación del Artículo 15 de las Disposiciones Generales toda vez que se omitió parte del texto en el que se especifica “cuando se trate de recursos para inversión”.</p> <p>Como consecuencia de lo anterior, no se está incumpliendo con la autorización asignada por la Junta Directiva pues dichos actos administrativos cuentan tanto con firma de la Gerencia General como de la Gerencia Financiera, y no tienen firma del Jefe de Planeación porque no contienen recursos de Inversión.</p> <p>Ahora bien, revisando la Resolución No.GG3645, se observa que dicho Acto Administrativo corresponde a traslado presupuestal del día 3 del mes de Noviembre de 2015, fecha en la cual la Institución no contaba con Gerente Financiero, ni por Nombramiento, ni por Encargatura, toda vez que el doctor Álvaro Rodríguez Morante</p>							

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>ocupó el cargo de Gerente Financiero hasta el día 26 de octubre de la vigencia 2015 fecha a partir de la cual renunció de manera voluntaria. No obstante, dicho cargo sólo fue ocupado hasta el día 20 de Noviembre como consta en la Resolución No. GG-3822/2015 del 19 de noviembre de 2015 “Por la cual se hace un nombramiento en un cargo de libre nombramiento y remoción” en el cargo de Gerente Financiero el cual se encontraba vacante. En dicho cargo se designó al doctor Armando Zúñiga Paz a partir del día 20 de Noviembre de 2015.</p> <p>Por lo anterior, la Resolución No.GG3645 sólo podía ser firmada por el Gerente General, al no contarse con Gerente Financiero en ese momento.</p> <p>Comendidamente se solicita el levantamiento de la observación, toda vez que no se incurre en violación de la norma que la Contraloría estima infringida.</p>							
82	El Hospital no realizó las acciones administrativas pertinentes para ajustar el valor por concepto de arrendamientos de espacios internos y aledaños, observándose que a marzo 31 de 2016 según estado de cartera, hay un saldo por cobrar de \$682	Actualmente se está realizando una verificación del estado de los contratos de arrendamiento, con lo que se realizará el ajuste a los valores de los contratos de acuerdo al IPC, y se esta realizando depuración de la cifra de cartera con lo cual se iniciaran los cobros jurídicos respectivos y	El hallazgo sigue en firme por cuanto la entidad acepta la observación por lo tanto se le hará seguimiento a la acción correctiva del Plan de Mejoramiento	X					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	millones por concepto de arrendamientos, presentándose deficiencias en el proceso, según lo definido en la cláusula tercera de los contratos, se deben ajustar anualmente al IPC, toda vez que no han aplicado el incremento establecido por ley, con lo cual la entidad está disminuyendo la rentabilidad por efecto de pérdida de valor adquisitivo.	se solicitara al área jurídica el desalojo de los espacios físicos que no cumplen con lo pactado contractualmente (Pago de canon de arrendamientos).							
83	Se observó con relación a los Servicios Personales, las altas erogaciones por concepto recargos días festivos que alcanzó \$7.979 millones en el 2015 y \$7.837 millones en el 2014, evidenciándose que en varias ocasiones personal de la parte administrativa (secretarias) y subgerencias de los servicios asistenciales, se programan para realizar turnos los días dominicales y festivos, presuntamente para realizar actividades que deben realizarse de manera inmediata, sin tenerse en cuenta que en esos días también operan las áreas de facturación en cada uno de los servicios que se les puede delegar dichas tareas sin generar mayores gastos al hospital, si se tiene en cuenta que gracias a lo pactado en la convención y convenio colectivo: <b>los turnos programados los domingos y festivos se deben pagar doble, es decir el doble del valor de un día de trabajo.</b>		Surtido el derecho de contradicción no se allegó respuesta por parte del Hospital, por lo tanto el hallazgo queda en firme.	x					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	Lo anterior por causa de deficiencias en la programación y control de los turnos que conllevan a una mayor erogación en el gasto sin tener en cuenta el principio de la función administrativa de economía previsto en el artículo 209 de la Carta Política.								
84	El Hospital Universitario del valle Evaristo García presenta una gestión financiera de alto riesgo, debido a su escasa liquidez para desarrollar convenientemente su cometido estatal en la prestación de servicios de salud con calidad. En tal sentido se genera una gestión con debilidades desde los actores externos e internos del ente que colocan en riesgo la población objeto de atención del ente, por lo que se requiere de medidas inmediatas coordinadas y apoyadas por la nación, el departamento y el municipio de Cali, para evitar que se agudicen los riesgos en atención de salud a la población objeto de atención por parte de esta entidad.			X					
85	El Contrato C15-229 suscrito entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. y MIOCARDIO S.A.S. presenta las siguientes inconsistencias: Se evidencia que los estudios previos no contemplan estudios de mercado completos que especifiquen las razones técnicas o	La entidad guardo silencio.	De acuerdo con lo anterior, el hallazgo se confirma conforme fue planteado en la observación.  Hallazgo Administrativo, Disciplinario, Fiscal y Penal	X		X	X	X	\$570.626.817



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015								
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES				
				A	S	D	P	F
	económicas que condujeron a determinar los montos de porcentajes de participación del HUV en la tercerización del servicio, fijados así: 18% sobre la facturación neta por los servicios de unidad hemodinamia y 12% por los servicios de UCI, porcentajes de participación fijos que no tuvieron justificación en su estimación; se evidencia que el hospital entregó a Miocardio mediante contrato de arrendamiento No. CAR14-002 de fecha 1 de junio de 2014, la tenencia de 1.187.58 m2, y el equipo de angiógrafo a cambio de un canon de arrendamiento de \$10.000.000 mensuales, suma que medianamente alcanza a cubrir el arrendamiento de las áreas pero no la explotación económica del equipo que previamente había sido adquirido en el 2012 por el hospital mediante el contrato No. C11-102 suscrito con PHILIPS COLOMBIANA S.A.S por un valor de mil novecientos nueve millones novecientos cuarenta mil pesos m/cte. (\$1.909.940.000), lo que refleja desproporción en las prestaciones de las partes, pero que redundo en beneficio económico del contratista para la ejecución del contrato principal C15-229 dado que el servicio de Hemodinamia se presta únicamente con el equipo de angiografo de propiedad del hospital.		El Contrato C15-229 suscrito entre el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. y MIOCARDIO S.A.S. presenta las siguientes inconsistencias: Se evidencia que los estudios previos no contemplan estudios de mercado completos que especifiquen las razones técnicas o económicas que condujeron a determinar los montos de porcentajes de participación del HUV en la tercerización del servicio, fijados así: 18% sobre la facturación neta por los servicios de unidad hemodinamia y 12% por los servicios de UCI, porcentajes de participación fijos que no tuvieron justificación en su estimación; se evidencia que el hospital entregó a Miocardio mediante contrato de arrendamiento No. CAR14-002 de fecha 1					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	<p>La entrega del equipo angiografo para la explotación económica del servicio de hemodinamia a favor de MIOCARDIO, sin haber fijado por las partes una contraprestación equivalente y acorde con la inversión realizada por el Hospital, y sin que en el contrato principal se tuviera en cuenta dicha entrega para determinar los porcentajes de la tercerización del servicio de hemodinamia a favor del hospital, presuntamente atenta contra los principios de planeación, transparencia y economía, los cuales la entidad Hospitalaria debió salvaguardar en los compromisos contractuales en pro de los intereses comunes y sociales que representa conforme lo prescribe el artículo 209 de la Carta Política.</p> <p>Lo anterior debido a deficiencias en la planeación de la contratación, lo que genera pérdida de ingresos potenciales, que eventualmente trasgrede los principios de la función administrativa de transparencia y economía señalados en el artículo 209 de la Carta Política, el principio de contratación de planeación, así como los principios de la gestión fiscal de económica, igualdad y eficiencia que trata el artículo 267 idem y el artículo 10 del Manual de contratación, con</p>		<p>de junio de 2014, la tenencia de 1.187.58 m2, y el equipo de angiógrafo a cambio de un canon de arrendamiento de \$10.000.000 mensuales, suma que medianamente alcanza a cubrir el arrendamiento de las áreas pero no la explotación económica del equipo que previamente había sido adquirido en el 2012 por el hospital mediante el contrato No. C11-102 suscrito con PHILIPS COLOMBIANA S.A.S por un valor de mil novecientos nueve millones novecientos cuarenta mil pesos m/cte. (\$1.909.940.000), lo que refleja desproporción en las prestaciones de las partes, pero que redundo en beneficio económico del contratista para la ejecución del contrato principal C15-229 dado que el servicio de Hemodinamia se presta únicamente con el equipo de angiografo de</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	incidencia fiscal debido al presunto daño patrimonial calculado a razón de <b>\$570.626.817</b> que corresponde a las utilidades percibidas por Miocardio en la explotación económica del equipo de angiografo de propiedad del hospital de conformidad con el artículo 6 de la Ley 610 de 2000; así mismo los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria de conformidad con el numeral 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002. Los hechos expuestos se comunicarán a las autoridades penales competentes a fin de que determinen si hay lugar a una investigación penal dado las deficiencias en la planeación del contrato y la entrega del equipo angiografo que genero un presunto mayor beneficio al contratista de conformidad con los artículos 409 y 410 de la Ley 599 de 2000 que respectivamente proscriben el interés indebido en la celebración de contratos y la celebración de contratos sin cumplimiento de requisitos legales.		propiedad del hospital. La entrega del equipo angiografo para la explotación económica del servicio de hemodinamia a favor de MIOCARDIO, sin haber fijado por las partes una contraprestación equivalente y acorde con la inversión realizada por el Hospital, y sin que en el contrato principal se tuviera en cuenta dicha entrega para determinar los porcentajes de la tercerización del servicio de hemodinamia a favor del hospital, presuntamente atenta contra los principios de planeación, transparencia y economía, los cuales la entidad Hospitalaria debió salvaguardar en los compromisos contractuales en pro de los intereses comunes y sociales que representa conforme lo prescribe el artículo 209 de la Carta Política. Lo anterior debido a						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			deficiencias en la planeación de la contratación, lo que genera pérdida de ingresos potenciales, que eventualmente trasgrede los principios de la función administrativa de transparencia y economía señalados en el artículo 209 de la Carta Política, el principio de contratación de planeación, así como los principios de la gestión fiscal de económica, igualdad y eficiencia que trata el artículo 267 idem y el artículo 10 del Manual de contratación, con incidencia fiscal debido al presunto daño patrimonial calculado a razón de <b>\$570.626.817</b> que corresponde a las utilidades percibidas por Miocardio en la explotación económica del equipo de angiografo de propiedad del hospital de conformidad con el artículo 6 de la Ley 610 de 2000; así mismo los hechos expuestos tienen						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
			presunta incidencia disciplinaria de conformidad con el numeral 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002. Los hechos expuestos se comunicarán a las autoridades penales competentes a fin de que determinen si hay lugar a una investigación penal dado las deficiencias en la planeación del contrato y la entrega del equipo angiografo que genero un presunto mayor beneficio al contratista de conformidad con los artículos 409 y 410 de la Ley 599 de 2000 que respectivamente proscriben el interés indebido en la celebración de contratos y la celebración de contratos sin cumplimiento de requisitos legales.						
86	En el Contrato <b>CP-HUV-14-001</b> , cuyo objeto es: El CONTRATISTA, se obliga a la prestación al Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E. de la OPERACION DEL PROCESO DEL SERVICIO FARMACEUTICO INTEGRAL, que	Hay diferencias en las condiciones comerciales para la adquisición de los medicamentos descritos en el hallazgo No. 86, una cosa es comprar de contado y otra muy distinta comprar a crédito de 30, 60, 90 días, incluso 180 días para el caso del	En el término de contradicción no se dio respuesta por parte de la entidad auditada, se presentaron unos anexos que no corresponden al						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	comprende el suministro y dispensación de medicamentos, dispositivos médicos, medico quirúrgicos, material de osteosíntesis que solicite el hospital, preparaciones parenterales y disposición de dosis unitarias, <b>incluidas las adecuaciones necesarias a las áreas destinadas</b> y efectuando la dotación de equipos tecnológicos y administrativos apropiados para la prestación del servicio farmacéutico, de acuerdo al requerimiento del Hospital y la propuesta presentada por el contratista los cuales hacen parte integral del presente contrato”, por valor de \$10.000.000.000. Se realizó un análisis comparativo entre la factura de venta No.51 del 21 de Diciembre de 2015 por un valor de \$ 1.458.467.864 y unas órdenes de compra del mes de noviembre de 2015 realizadas de manera directa por el Hospital de los mismos insumos, observándose que de 20 medicamentos seleccionados para la muestra, se puede observar una diferencia de más del 34% del valor pagado a Vallepharma, es decir que el Hospital adquirió estos medicamentos en un 34% y 98% más económicos. El detalle corresponde al siguiente: Ver cuadros anexos al informe	hospital y su forma de pago para con la empresa Vallepharma. En la compra de contado, el costo de los productos será tal cual el ofrecido, no se tendrá que pagar intereses y ni ningún tipo de cargo. Hay empresas que dan algún descuento extra al momento de optar por este tipo de pago. Entre los beneficios por compra de contado incluye el hecho de que se puede llevar la mercancía al momento de su compra, no se tiene que esperar más que el envío de la misma y no se necesita ningún servicio adicional de autorización. Ahora bien, en el caso de la compra a crédito implica un compromiso de pago a futuro, para adquirir este compromiso, es imprescindible revisar las posibilidades financieras reales en el mediano y largo plazo para estar seguros de poder pagar sin contratiempos y altibajos. Es necesario, así mismo, estudiar las diferentes ofertas y fuentes de financiamiento, con sus respectivas tasas de interés y plazos de cancelación, estas son algunas de las ventajas de las compras a crédito: <ul style="list-style-type: none"><li>• Representan una alternativa para aquellas personas que no cuentan con suficiente dinero para adquirir bienes o servicios de contado</li><li>• Aumentan la liquidez de manera</li></ul>	planteamiento evidenciado, sin embargo, el contratista VALLEPHARMA previo a la aprobación del informe final allegó al ente de control un escrito en el que contradice lo dispuesto en la observación. Dado que la observación tiene como sustento factico situaciones directamente relacionadas con la ejecución del contrato por parte de Vallepharma, se aprecia que al particular contratista le asiste interés en ser escuchado, en garantía de los derechos fundamentales a la defensa y el debido proceso preceptuados en el artículo 29 de la Carta Política, y considerando que el informe preliminar fue comunicado únicamente a la entidad auditada, y no se observa que el Hospital haya enterado al contratista de la observación incluida en el informe preliminar, este ente de control						
	Lo anterior es debido a deficiencias en la								

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	planeación de la contratación, lo que genera mayores costos en la adquisición de medicamentos e insumos farmacéuticos, que eventualmente trasgrede los principios de la función administrativa de transparencia, economía y eficiencia señalados en el artículo 209 de la Carta Política, el principio de contratación de planeación, así como los principios de la gestión fiscal de económica, igualdad y eficiencia que trata el artículo 267 idem con incidencia fiscal debido al presunto daño patrimonial calculado a razón de <b>\$176.954.097</b> que corresponde al sobre costo en la adquisición de productos farmacéuticos de conformidad con el artículo 6 de la Ley 610 de 2000; así mismo los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria de conformidad con el numeral 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.	<p>inmediata.</p> <p>Este tipo de operaciones también tiene sus desventajas, la principal sin duda, radica en el compromiso de las finanzas a futuro, tales como:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Aumentan el costo de los bienes y servicios con el pago de intereses</li><li>• Los atrasos dañan el historial, y, por ende, las referencias</li><li>• Aumentan la carga financiera mensual</li><li>• genera un costo financiero adicional que debe ser cargado al medicamento por parte del proveedor.</li></ul> <p>Procedemos a explicar por qué los medicamentos seleccionados para la muestra del caso que nos ocupa referencian una diferencia en el precio, esto debido a algunos factores que se proceden a detallar:</p> <p>1- Se puede presentar diferencia en el precio si los medicamentos en la muestra son de molécula innovadora o es un medicamento genérico, las casa farmacéuticas productoras de medicamentos innovadores tiene un costo más</p>	considera pertinente valorar los documentos allegados como defensa de la observación planteada. Ahora bien, una vez analizada la respuesta del contratista se tiene que la observación se basa en la comparación entre la compra de productos farmacéuticos que el hospital realizó de contado (que resulta a priori menos oneroso) y la compra de productos a crédito que el hospital realizó a través del contratista. Como se afirma en los argumentos esbozados por el operador, no es lo mismo comprar de contado que a crédito porque en ésta ultima forma de adquisición, se incrementan los costos por el plazo que se otorga para el pago, causando intereses los cuales operan en actividades comerciales, lo cual incrementa el costo de los mismos, por lo tanto la observación queda						



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015								
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES				
				A	S	D	P	F
		<p>elevado para estos ítems por la efectividad terapéutica asociada al medicamento que es mucho más alta, a diferencia del costo de los medicamentos genéricos que su precio de venta puede estar hasta un mil por ciento por debajo de los medicamentos de molécula innovadora, por ejemplo el MERONEN de ASATRAZENECA es un medicamento de molécula innovadora para este producto el precio regulado por el estado colombiano es de \$48.778 pesos, a diferencia del genérico conocido en el mercado como MEROPENEM este medicamento tiene un precio en el mercado de 10.868 pesos, con esto estaríamos hablando de una diferencia de más de un 450 por ciento entre el medicamento innovador y el medicamento genérico.</p> <p>2- Las condiciones comerciales para la adquisición del medicamento por ejemplo la compra de contado es mucho más beneficiosa económicamente para la entidad ya que la adquisición se hace sin generar un riesgo financiero para el proveedor y sin mayores requisitos</p>	<p>desvirtuada.</p> <p>En este contexto se hace necesario profundizar en el análisis de parámetros que permitan evaluar variables tales como fecha de vencimiento, descripción del producto, calidad, condiciones contractuales de tarifas, laboratorio, entre otras. Adicionalmente, dado que la muestra seleccionada no es representativa frente al número de facturación de medicamentos realizados en la vigencia, considera este ente de control necesario ampliar la verificación a través de una nueva acción de control al contrato de suministro de medicamentos celebrado por el Hospital y Vallepharma.</p>					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>por lo tanto no se puede hacer la comparación con la forma de adquisición a crédito que maneja Vallepharma y por los hábitos de pago del hospital que impide que se cumpla con los plazos pactados generando mayor costo en la adquisición de medicamentos.</p> <p>3- Las condiciones físicas del medicamento, cuando son medicamentos próximos a vencer “con fecha de vencimiento corta” estos son entregados por los proveedores del hospital a bajos costos a diferencia de los medicamentos adquiridos a través de la empresa Vallepharma que como mínimo deben tener un año de fecha de vencimiento según lo estipulado en el contrato CP-HUV-14-001 suscrito con el hospital.</p> <p>4- La compra directa de contado a un laboratorio o a un tercero o proveedor implica que estos ofrezcan precios más favorables para la entidad en cuanto al precio y adquisición del medicamento y/o los terceros que deben cargarle una utilidad, el hecho que el hospital no cancele a tiempo los valores adeudados la UT Vallepharma</p>							

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015								
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES				
				A	S	D	P	F
		<p>estamos obligados a comprarle a los terceros a valores más altos para poder garantizarle la prestación del servicio al hospital.</p> <p>5- Existen unos costos de administración asociados a la adquisición, almacenamiento, distribución y dispensación de los medicamentos que son los costos de recursos humanos, gastos de funcionamiento, gastos por vencimiento de medicamentos y dispositivos médicos, averías, gasto de transporte, hurto, falta de rotación de algunos medicamentos y dispositivos médicos, gasto por pagos de adecuaciones locativas, arrendamientos, entre otros, que deben ser cargados en un porcentaje a los medicamentos.</p> <p>6- Si el hospital pagara en el tiempo estipulado los medicamentos y dispositivos médicos suministrados por Vallepharma esto no generaría riesgos financieros a la empresa que se reflejan como interés, cobros jurídicos y costas de procesos que se generan por el incumplimiento en el pago a los proveedores de Vallepharma, factores que alteran mes a mes los precios de los</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>medicamentos e insumos.</p> <p>7- Los precios están fijados a través de un manual tarifario propuesto por el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E y aceptado por la UT Vallepharma, en donde la entidad reconoce como gastos de administración un incremento del 21. 5% sobre el valor de compra de los medicamentos, lo que de una u otra forma debe ser cargado a los medicamentos adquiridos por el prestador del servicio.</p> <p>Una vez explicados los factores que diferencian la compra de contado, al crédito, que es la forma comercial como operan estas dos entidades HUV y Vallepharma, es de resaltar que el contrato CP-HUV-14-001, suscrito entre el Hospital y la UT Vallepharma, ha reflejado a esta entidad prestadora de salud unas ventajas y beneficios, que evidencian que la contratación goza de debida planeación, gestión fiscal de economía, igualdad y eficiencia en la prestación del servicio y de los principios que hablan de la función administrativa contemplados en el artículo 209 de la constitución política, tales como:</p> <p>- Ha mejorado la oportunidad en la entrega</p>							

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>de medicamentos y dispositivos médicos garantizando una adecuada atención a los usuarios del HUV, y de esta forma a permitido mejorar la facturación que ayuda a la sostenibilidad financiera del hospital.</p> <p>- Se fortaleció el programa de fármaco vigilancia permitiendo educación y adherencia de los pacientes en los tratamientos, evidenciado en el alto volumen de pacientes que forman parte del programa promedio de 100 pacientes mes.</p> <p>- Se realizan actividades de Promoción de la salud y prevención de la enfermedad acorde al perfil epidemiológico, lo cual evita sobrecostos al hospital y las EPS por medicamentos innecesarios con retroalimentación con el médico tratante y los pacientes pues ya posee mayor conocimiento para manejo de su enfermedad y medicamentos.</p> <p>- Se han Implementado las alertas de consumo que van a generar un alto impacto económico para el hospital, especialmente los medicamentos y dispositivos médicos de mayor peso en la facturación.</p> <p>- Se ha fortalecido la vigilancia sobre la formulación y dispensación, para evitar fraudes y control del inventario, lo cual conlleva un ahorro no calculable para la entidad lo cual redundo en optimización del costo.</p>							

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<ul style="list-style-type: none"><li>- Se ha optimizado el control el alto costo con el acompañamiento semanal del CTC.</li><li>- Se ha fortalecido la auditoría realizada de forma periódica para detectar errores de ordenamiento de alto impacto al costo de medicamentos.</li><li>- se ha optimizado la racionalidad técnico-científica, la optimización de costos y la seguridad del paciente, un ahorro visible y cuantificable No cuantificable por costos evitados de no calidad.</li><li>- Se ha contribuido al aumento de la oportunidad, eficiencia del hospital en la prestación de los servicios farmacéuticos</li><li>- Se ha garantizado la dispensación y suministro de medicamentos, dispositivos médicos insumos para laboratorio y banco de sangre de carácter ambulatorio y hospitalario de acuerdo al objeto del contrato, y a los mejores precios del mercado.</li><li>- Vallepharma a asumido la contratación del personal operativo y administrativo necesario para adelantar el objeto del contrato, generando un ahorro importante para el hospital por concepto de nomina</li><li>- Vallepharma a garantizado la infraestructura tecnológica necesaria en el sitio previsto para la ejecución del contrato, el cual quedará como un gran beneficio para el hospital una vez terminado el contrato.</li><li>- Cuenta con los equipamientos de mobiliario</li></ul>							

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>y enseres o estaciones de trabajo que permiten una adecuada atención a los usuarios del Subsistema de Salud.</p> <p>- Vallepharma ha asumido el costo total por concepto de arrendamientos, servicios públicos, mantenimiento y mejoras de los servicios administrados, generando utilidad para el hospital</p> <p>- Vallepharma ha asumido los costos totales por concepto de fletes, acarreos, seguros y otros gastos indirectos para el suministro de medicamentos y dispositivos médicos.</p> <p>- Vallepharma ha Asumido por su cuenta los costos derivados por reparación y mantenimiento que ha resultado de la ejecución del contrato.</p> <p>- Ha mejorado los procesos generales y específicos de la atención farmacéutica, garantizando el uso racional de los medicamentos, y contribuyendo a la política nacional farmacéutica en el sentido de reducir los costos asociados al uso inadecuado de los medicamentos, optimizando los recursos y reduciendo el gasto público.</p> <p>- Ha optimizado los costos y obtenido adherencia de los pacientes a los manejos terapéuticos.</p> <p>-Ha unificado manejos médicos interdisciplinarios alrededor de la atención intrahospitalaria.</p>							



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>Y muy a pesar de los problemas económicos por los que pasa esta casa de la salud la cual tiene una cartera atrasada con la empresa Vallepharma esta última no ha dejado de prestar el servicio farmacéutico objeto del contrato.</p> <p>Para concluir frente al hallazgo número 86, no hay forma de comparar la compra de contado frente al modelo comercial que se maneja para la adquisición de medicamentos que el hospital tiene con Vallepharma, según las condiciones antes mencionadas, por lo que no existe ningún presunto daño patrimonial que se le pueda ser adjudicado al Hospital Universitario del Valle, puesto que no existen sobre costos en la adquisición de los productos farmacéuticos, y respecto al tema precontractual, contractual y de ejecución del contrato, en cada una de sus etapas ha teniendo y cuenta con la debida intervención del supervisor e interventor del contrato de cuya gestión se evidencian en las actas expedidas por los mismo y se ha tenido allego a los principios que regulan la contratación estatal y de la función administrativa contemplados en la constitución y en la ley.</p>							

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
87	<p>Se observó que el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E celebró contratos de prestación de servicios de salud con la Secretaría de Salud del Departamento para la atención de la población pobre no asegurada y los procedimientos no incluidos en el plan obligatorio de Salud, de los cuales existe un saldo a favor del hospital por valor de <b>\$120.765.575.753</b> que corresponden a excedentes de facturación que la Secretaria Departamental desde antaño, no ha querido reconocer y pagar; sin embargo, las gestiones jurídicas adelantadas para la defensa de los derechos de la entidad se circunscriben a la contratación de profesionales en derecho para que adelanten cobros pre jurídicos que no han reportado ninguna utilidad para la satisfacción de la deuda, evidenciando con ello, falta de gestión judicial para el cobro de los valores a favor del hospital.</p> <p>Lo anterior por falta de acción de los mecanismos judiciales adecuados para el pago de los valores adeudados al hospital, lo que genera pérdida de ingresos potenciales, configurando un presunto hallazgo fiscal por valor de los \$120.765 Millones, al presentarse un presunto daño patrimonial en los términos del artículo 6 de la Ley 610 de 2000: así mismo la situación descrita</p>	<p>Atendido que la observación que se formula bajo este numeral aborda el cobro de los excedentes de facturación, son válidas las respuestas dadas en la observación No. 13, que explicitan las gestiones adelantadas sobre el particular.</p> <p>No obstante es del caso agregar que no se puede decir que ha faltado gestión por parte del Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. para el cobro de tales recursos, pues con el apoyo de un abogado externo –que no abogados como se dice en la observación, pues para tal fin se suscribió un (1) contrato de Prestación de Servicios, se documentó totalmente el tema y se presentó ante la Gobernación del Valle del Cauca la reclamación soportada en más de SEIS MIL SETENTA Y SEIS (6.076) folios.</p> <p>Por virtud de la celebración del Contrato de Prestación de Servicios No. C15-042, además de la fundamentación fáctica y jurídica, se logró documentar la información que a continuación se detalla, en la que se apoya la reclamación:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>○ Copia de los contratos de prestación de servicios de salud suscritos entre la Gobernación del Valle del Cauca y el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. en las vigencias 2006 al 2011.</li></ul>	<p>El artículo 6 de la Ley 610 de 2000 establece que hay daño patrimonial al Estado:</p> <p><b>“Artículo 6°. Daño patrimonial al Estado.</b> Para efectos de esta ley se entiende por daño patrimonial al Estado la lesión del patrimonio público, representada en el menoscabo, disminución, perjuicio, detrimento, pérdida, <u>uso indebido</u> o deterioro de los bienes o recursos públicos, o a los intereses patrimoniales del Estado, producida por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente, <u>inequitativa</u> e inoportuna, que en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado, particularizados por el objetivo funcional y organizacional, programa o proyecto de los sujetos de vigilancia y control de las</p>	X		X		X	\$120.765.575.753

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
	eventualmente atenta contra los principios de la función administrativa de eficiencia y responsabilidad, previstos en el artículo 3 de la Ley 489 de 1998 y 209 de la Constitución Política, constituyendo una presunta falta disciplinaria de conformidad con el numeral 1 del artículo 34 y 35 de la Ley 734 de 2002.	<ul style="list-style-type: none"><li>○ Copia balance general 31 de diciembre de 2014 Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E.</li><li>○ Copia de la circular No. 187 del 2013, mediante la cual el Secretario Departamental de Salud requiere a los Gerentes de Hospitales de mediana y alta complejidad para que den continuidad de los servicios de salud.</li><li>○ Copia del oficio fechado el 10 de noviembre de 2010, en donde la Gobernación del Valle certifica al Ministerio de la Protección Social las cuentas pendientes de pago con el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E.</li><li>○ Copia de certificación No. 1200-013 fechada el 27 de noviembre de 2012, suscrita por la Subsecretaria de Contabilidad del Departamento.</li><li>○ Copia de oficio No. 0053 SADE 171237 fechado el 11 de mayo de 2015 suscrito por la Subsecretaria Contaduría General del Departamento del Valle del Cauca.</li><li>○ Copia de la Ordenanza No. 226 del 27 de diciembre de 2006 -estampilla pro salud departamental-</li><li>○ Copia del Acuerdo de</li></ul>	<p>contralorías. Dicho daño podrá ocasionarse por acción u omisión de los servidores públicos o por la persona natural o jurídica de derecho privado, que en forma dolosa o culposa produzcan directamente o contribuyan al detrimento al patrimonio público”. <b>El texto subrayado fue declarado INEXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante <a href="#">Sentencia C-340 de 2007</a></b>”</p> <p>Con la respuesta, la entidad acepta que el hospital: (i) tuvo una disminución de su patrimonio por la suma de \$120.765.575.753 que corresponden a la prestación de servicios al Departamento del Valle del Cauca correspondientes a los excedentes de facturación de vigencias de reclamación de los años 1996-2005, 2009 y 2010;</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>Reestructuración de Pasivos de la Gobernación del Valle.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>○ Copia de la Circular 027 del 05 de septiembre de 2011. Requerimiento al cumplimiento de la Ley 1438 de 2011 y al adecuado flujo de recursos del Sistema de Seguridad social en Salud.</li><li>○ Copia nota externa No. 211483 del 23 de noviembre de 2012. Entidades territoriales podrán usar los recursos del Régimen Subsidiado de Salud disponibles en sus cuentas maestras no requeridos para garantizar los compromisos y contingencias derivados del régimen subsidiado.</li><li>○ Impresión en donde se incluye número de factura, fecha de ingreso, fecha de egreso, fecha de la factura, paciente atendido, número de identificación y el valor de la factura. (Año 2006: 3 AZ con 1256 folios; Año 2007: 2AZ con 634 folios; Año 2008: 3 AZ con 1122 folios; Año 2009: 5 AZ con 2536 folios; Año 2010: 1 AZ con 528 folios. TOTAL: 6.076)</li><li>○ CD que contiene los anexos</li></ul>	(ii) que la actuación del hospital se ha dirigido a contratar un abogado para el cobro pre jurídico, que no ha reportado ninguna utilidad para la satisfacción del cobro de los \$120.765.575.753; (iii) que dicha contratación con el profesional en derecho solo vino a gestionarse en el año 2015 (sin que se evidencie otra gestión en años anteriores) y que sirvió para documentar de manera organizada las evidencias respecto de la prestación del servicios de dichos excedentes (lo que demuestra que anteriormente había desorden y falta de claridad); (iv) que a pesar del desconocimiento de la deuda por parte del Departamento del Valle, el hospital no ha instaurado ningún proceso judicial dentro de los mecanismos ordinarios de defensa del Estado para procurar la						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>aportados en copia dura con la multimentada solicitud.</p> <p>Siguiendo con la trazabilidad de las acciones ejecutadas, y con el propósito de evidenciar que el HUV si ejecutó acciones para obtener la recuperación de tal débito, el 30 de julio de 2015, el Gobernador del Valle del Cauca, quien además es el Presidente de la Junta Directiva del Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E., luego de acciones de tutela e incidentes de desacato, da respuesta a la solicitud de pago de todos los excedentes de facturación radicada el 05 de junio de 2015, declarando que no era viable acceder a lo deprecado por varias consideraciones jurídicas que obran en la carpeta contractual del Contrato de Prestación de Servicios No. C15-042, que la Comisión Auditora tuvo oportunidad de observar y analizar.</p> <p>Precisase igualmente, Si bien es cierto el HUV como gestión a estos recursos ha realizado la contratación de un profesional en derecho que lidere el tema en mención, a quien se le generaría pago por comisión de éxito y a quien a la fecha no se le ha realizado pago alguno por este concepto, no menos cierto es que varios de los Representantes legales que han estado en la</p>	<p>satisfacción de los hechos cumplidos que no fueron cobijados por los contratos celebrados con el Departamento del Valle.</p> <p>Esta situación presuntamente genera un daño patrimonial al Hospital, cierto, real y no eventual, porque el hospital, tal como se acepta, si presto los servicios por valor de \$120.765.575.753 a favor del Departamento del Valle, y dicho daño presuntamente se genera por una gestión ineficiente dado que no se han adelantado las gestiones judiciales pertinentes e idóneas para defender este tipo de circunstancias, amen que los medios de control con los que cuenta el Estado para acceder a la administración de justicia, tiene términos de caducidad cortos, que en el caso eventualmente se</p>						

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>Institución han realizado el cobro de estos rubros tanto por vía departamental como nacional pero el argumento del Departamento del Valle es no reconocer la deuda debido a que estos fueron contratos capitados, razón que los Gerentes no han aceptado ya que el H.U.V utilizo sus recursos para atender la población pobre y vulnerable sin capacidad de pago con cargo al Departamento.</p> <p>Es así como se solicita retirar el hallazgo de tipo administrativo, disciplinario y fiscal por valor de \$120.765.575.753 toda vez que las diferentes administraciones han realizado gestión a dichos recursos, y muestra de ello es el recaudo por valor de \$73.708.885.945 por excedentes de facturación de las vigencias 1996 – 2005. (Se anexa cuadro detallado).</p>	<p>encuentran superados, por lo que el daño se aprecia consolidado.</p> <p>Esta omisión institucional es reprochable, considerando que el no reintegro de los dineros que destinó el hospital para la prestación de servicios a favor de los usuarios del Departamento del Valle por excedentes de facturación, contribuyó a agudizar la crisis financiera de la entidad hospitalaria. Así las cosas el hallazgo se confirma como fue planteado en la observación, con la aclaración que se contrató a un solo profesional en derecho.</p>						
88	Se observó que el 20 de octubre de 2014, el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E pagó la suma de \$15.300.000 a favor del señor Bernardo Antonio Álvarez, por concepto de pago de la sentencia judicial condenatoria del 17 de agosto de 2012,	Efectivamente el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E pagó la suma de \$15.300.000 a favor del señor Bernardo Antonio Álvarez, por concepto de pago de la sentencia judicial condenatoria del 17 de agosto de 2012, proferida por el Tribunal	Aunque la sentencia es clara en la condena directa a la PREVISORA conforme lo señala el artículo 5 de la parte resolutive, de la cual debió hacer uso el hospital,	x					

AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015								
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES				
				A	S	D	P	F
	<p>proferida por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle, cuando el fallo aludido condenaba a la Compañía de Seguros a realizar el pago en calidad de garante y hasta la fecha ninguna gestión de recobro ha realizado el hospital en contra de la aseguradora.</p> <p>Lo anterior por falta de verificación de la orden judicial y deficiencia en la comunicación entre las áreas jurídica y tesorería, lo que genera pagos innecesarios dado el respaldo de la garantía, hecho que se configura como un presunto hallazgo fiscal por valor de los \$15.300.000, al presentarse un presunto daño patrimonial en los términos del artículo 6 de la Ley 610 de 2000. Así mismo la situación descrita eventualmente atenta contra los principios de la función administrativa de economía y responsabilidad previstos en el artículo 3 de la Ley 489 de 1998 y 209 de la Constitución Política, constituyendo una presunta falta disciplinaria de conformidad con el numeral 1 de los artículos 34 y 35 de la Ley 734 de 2002.</p>	<p>Contencioso Administrativo del Valle, conforme se observa en los comprobantes de tesorería de fecha 20 de octubre de 2014. Sin embargo no se puede decir que a la fecha no se ha hecho ninguna gestión de cobro ante la Compañía La Previsora, porque conforme se evidencia la oficina jurídica, mediante oficio externo de fecha 20 de enero de 2014 dirigido a la Sociedad Previsora S.A., buscaba obtener de dicha compañía el cumplimiento en los términos del fallo aludido establecidos en la sentencia proferida por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo, sin embargo la respuesta de dicha compañía como se evidencia en oficio dirigido a la Asesora Jurídica Dra. Luz Marina Lagarejo Hinestroza, de fecha 27 de enero de 2014, indica que para poder ser cancelada la condena por parte de la aseguradora, es el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” el encargado de cancelar inicialmente y después ejercer el llamado en garantía a dicha entidad.</p> <p>Es claro que el órgano de control tiene la función y el deber de generar los escenarios de seguridad jurídica, así las cosas el mandato judicial proferido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle, SI fue verificado y cumplido en forma integral, sin dilación, sin desobedecer la obligatoriedad</p>	<p>le asiste razón a la entidad hospitalaria en que aún se puede ejercer el recobro de lo cancelado, razón por la cual el presunto daño patrimonial pierde certeza, en consecuencia habrá que modificar el hallazgo a fin de retirar la connotación fiscal y de paso la disciplinaria, pero manteniendo la connotación administrativa a fin de que la entidad tome los correctivos jurídicos que correspondan para evitar la consolidación del daño. En consecuencia el hallazgo se modificará de la siguiente manera:</p> <p><b>Hallazgo Administrativo:</b></p> <p>Se observó que el 20 de octubre de 2014, el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E pagó la suma de \$15.300.000 a favor del señor Bernardo Antonio Álvarez, por concepto de</p>					



AUDITORIA REGULAR HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “Evaristo García Vigencia 2015									
No	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE OBSERVACIONES					
				A	S	D	P	F	\$Daño Patrimonial
		<p>del mandato de la justicia, evitando que se ocasione un detrimento patrimonial del estado, en uso de los códigos de buen gobierno y encaminados hacia el respeto del ordenamiento jurídico.</p> <p>Por otro lado, hay que advertir que la sentencia goza de ejecutividad y en ese orden es dable la obtención del reembolso ante la aseguradora, de lo cual resulta que a la data no se ha concretado detrimento patrimonial alguno y por contera daño que ha de estar dotado de certitud, pues que la certeza de la causa que genera el daño patrimonial está determinado por el vencimiento del plazo para el pago de la prestación sin justificación alguna, vencimiento que no iterase, no se ha producido.</p> <p>Con fundamento en lo expuesto solicitamos muy respetuosamente que este hallazgo sea levantado.</p>	<p>pago de la sentencia judicial condenatoria del 17 de agosto de 2012, proferida por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle, cuando el fallo aludido condenaba a la Compañía de Seguros a realizar el pago en calidad de garante y hasta la fecha ninguna gestión de recobro ha realizado el hospital en contra de la aseguradora.</p> <p>Lo anterior por falta de verificación de la orden judicial y deficiencia en la comunicación entre las áreas jurídica y tesorería, lo que genera pagos innecesarios dado el respaldo de la garantía.</p> <p>Lo anterior teniendo en cuenta los artículos 1036 y siguientes del Código de Comercio.</p>						
	TOTAL OBSERVACIONES			83	0	30	6	10	\$ 123.782.353.548,96



**CONTRALORIA  
DEPARTAMENTAL  
DEL VALLE DEL CAUCA**

*¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!*