

130-19.11

**INFORME FINAL DE AUDITORÍA GUBERNAMENTAL
CON ENFOQUE INTEGRAL
Modalidad Especial a Los Recursos de Educación**

**SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPIO DE SEVILLA (V)
VIGENCIA 2015**

**CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA
Santiago de Cali, Septiembre 2016**

HOJA DE PRESENTACIÓN

Contralor Departamental del Valle del Cauca JOSE IGNACIO ARANGO BERNAL

Director Operativo de Control Fiscal DIEGO MAURICIO LÓPEZ VALENCIA

Subdirector Técnico Cercofis Palmira DAGOBERTO CABRERA BURITICA

Representante Legal entidad auditada FREDY OMAR OSORIO RAMIREZ

Equipo de Auditoría:

DAGOBERTO CABRERA BURITICA
WILMER ANCIZAR GUERRERO REYES
FERNANDO AREVALO TERAN

Tabla de Contenido

Página

1. HECHOS RELEVANTES	4
2. CARTA DE CONCLUSIONES.....	7
3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA	15
3.1. CONTROL DE RESULTADOS	15
3.1.1 Factores Evaluados.....	15
3.1.1.1 Planes Programas y Proyectos	15
3.2. CONTROL DE GESTIÓN.....	17
3.2.1 Factores Evaluados.....	17
3.2.1.1. Legalidad	17
3.2.1.2 Control Fiscal Interno	17
3.3. CONTROL FINANCIERO Y PRESUPUESTAL.....	19
3.3.1 Factores Evaluados.....	19
3.3.1.1. Gestión Presupuestal	19
3.4. OTRAS ACTUACIONES	23
3.4.1. Atención de Quejas, Derechos de petición y Denuncias	23
3.4.2. Otras actuaciones y asuntos relevantes a tener en cuenta	23
4. ANEXOS	25
4.1 CUADRO DE HALLAZGOS	25

1. HECHOS RELEVANTES

1. JORNADA UNICA

El Plan Nacional de Desarrollo para el período 2014-2018, estableció dentro de sus estrategias para mejorar la calidad educativa, la implementación gradual de la Jornada Única y la asignación de recursos para incentivar los diferentes actores del sistema educativo nacional.

La jornada única se estableció en la Ley 1753 de 2015, (Plan Nacional de Desarrollo), artículo 57, comprende el tiempo diario que dedica el establecimiento educativo oficial a sus estudiantes para el desarrollo de las áreas obligatorias y fundamentales y de las asignaturas optativas, así como el tiempo destinado al descanso y almuerzo de los estudiantes.

La Jornada Única tiene los siguientes objetivos:

1. Aumentar el tiempo dedicado a las actividades pedagógicas al interior del establecimiento educativo para fortalecer las competencias básicas y ciudadanas de los estudiantes.
2. Mejorar los índices de calidad educativa en los establecimientos educativos de preescolar, básica y media.
3. Reducir los factores de riesgo y vulnerabilidad a los que se encuentran expuestos los estudiantes en su tiempo libre.

Para la implementación de la jornada única se tendrá en cuenta: necesidades de mejoramiento, mantenimiento y adecuación de la infraestructura educativa, las entidades territoriales certificadas en educación deberán adoptar estrategias para la reorganización de la atención educativa, tales como la movilización de los estudiantes matriculados en jornada de la tarde hacia la jornada diurna, ubicar restaurantes escolares y dotación para la implementación de tecnología y elementos didácticos

En cuanto alimentación escolar. Priorizar los establecimientos educativos en Jornada Única como beneficiarios de manera que los almuerzos que se entreguen en el marco de dicho programa sean asignados preferiblemente a los establecimientos educativos en Jornada Única, de acuerdo con los criterios de focalización previstos por el Ministerio de Educación Nacional.

En el Valle del Cauca, este proceso se inició el 13 de julio de 2015, se ha implementado la jornada única en cinco (5) establecimientos educativos y ocho (08) sedes. Ellos son: El Dovio: IE José María Falla, sede María Inmaculada; Yotoco: IE Alfonso Zawadzky. sedes Alfonso Zawadzky y Jorge Eliecer Gaitán; El Cerrito: IE Jorge Isaacs sedes José Celestino Mutis, Pedro Vicente Montaña y

Simón Bolívar; Caicedonia: IE Sagrado Corazón de Jesús, sede Sagrado Corazón de Jesús; Sevilla: IE María Auxiliadora, sede María Auxiliadora.

2. PAGO DE SERVICIOS PUBLICOS DE LOS ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS

Los recursos de gratuidad, a partir de 2012, se giran directamente a los establecimientos educativos en cumplimiento del artículo 140 de la Ley 1450 de 2011- Plan Nacional de Desarrollo y el Decreto 4807 de 2011.

Administración y usos de los recursos para calidad gratuidad

Los recursos que reciben los establecimientos educativos estatales del SGP por concepto de gratuidad, solo pueden utilizarse en los conceptos de gastos indicados en los artículos 11 del Decreto 4791 de 2008 y 9° del Decreto 4807 de 2011, siempre que guarden estricta relación con el Proyecto Educativo Institucional y con sujeción al programa general de compras aprobado por el consejo directivo para los ítem que lo requieran de conformidad con las normas vigentes:

Entre otros:

- Pago de servicios públicos domiciliarios, telefonía móvil e Internet, en las condiciones fijadas por la entidad territorial.

El Decreto 4807 de 2011 amplió los conceptos de los gastos que pueden realizar las instituciones educativas con los recursos de gratuidad, entre los que se consideran los servicios públicos, esto no implica que la responsabilidad de la financiación en adelante deba ser asumida en su totalidad con dichos recursos. Las entidades territoriales certificadas y los municipios no certificados deben concurrir de manera complementaria con recursos del SGP para educación o recursos propios, en la financiación de los gastos que garanticen el funcionamiento de los establecimientos educativos y la prestación del servicio educativo en condiciones de calidad. En este sentido, los gobernadores, alcaldes, las secretarías de educación, los rectores y directores rurales de los establecimientos educativos de su jurisdicción deben priorizar y concertar el uso que deba darse a los recursos del SGP en cada nivel.

Es así, como la Secretaria de Educación Departamental expidió la Circular Externa 008 del 22 de Enero de 2013, donde estipulo, la forma de pago de los servicios públicos de las instituciones educativas, así:

35% Departamento (Recursos Propios)
45% Municipios (Recursos de Calidad)
20% Instituciones Educativas (Gratuidad)

De acuerdo con las entidades prestadoras de servicios de energía y acueducto, la cartera de los colegios de los municipios no certificados a 31 de diciembre de 2015, es la siguiente:

Cartera a 31 diciembre de 2015 – Instituciones Educativas de los Municipios No Certificados

	VALOR SUMATORIA CARTERA GOB-AL-ESC	GOBERNACION 35%	ALCALDIAS 45%	ESCUELAS 20%
EPSA	4.562.070.856	372.474.705	2.767.963.370	1.421.899.780
ACUAVALLE	6.470.437.999	1.166.988.162	3.687.216.083	1.616.233.754
TOTAL CARTERA	11.032.508.855	1.539.462.867	6.455.179.453	3.038.133.534

El Departamento del Valle a través de la Secretaria de Educación ha realizado los pagos de su obligación del 35% de la deuda, dejando pendientes los pagos de diciembre de 2015 y de otros años, que se muestran en la cartera a la fecha corte.

Igualmente hay algunos municipios como el de Bugalagrande y Candelaria que pagan los servicios públicos y algunas Instituciones Educativas, especialmente las agropecuarias.

2. CARTA DE CONCLUSIONES

Santiago de Cali,

Doctor
FREDY OMAR OSORIO RAMIREZ
Alcalde Municipal de Sevilla (V)

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, con fundamento en las facultades otorgadas por el artículo 267 de la Constitución Política, practicó Auditoría con Enfoque Integral modalidad Especial a los recursos de Educación, a través de la evaluación de los principios de economía, eficiencia y eficacia, con que administró los recursos puestos a su disposición y los resultados de su gestión en el proceso de ejecución de los recursos para la Calidad Educativa en la vigencia 2015. La auditoría incluyó la comprobación de que las operaciones financieras, administrativas y económicas se realizaron conforme a las normas legales, estatutarias y de procedimientos aplicables.

Es responsabilidad de la administración el contenido de la información suministrada por la entidad y analizada por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca. La responsabilidad de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca consiste en producir un informe integral que contenga el concepto sobre el examen practicado.

La evaluación se llevó a cabo de acuerdo con normas de auditoría gubernamental colombianas (NAGC) compatibles con las normas internacionales de auditoría (NIAS) y con políticas y procedimientos de auditoría con enfoque integral prescritos por la Contraloría Departamental del Valle, consecuentes con las de general aceptación; por lo tanto, requirió acorde con ellas, de planeación y ejecución del trabajo de manera que el examen proporcione una base razonable para fundamentar nuestro concepto.

La auditoría incluyó el examen, sobre la base de pruebas selectivas, de las evidencias y documentos que soportan el proceso auditado y el cumplimiento de las disposiciones legales; los estudios y análisis se encuentran debidamente documentados en papeles de trabajo, los cuales reposan en los archivos de la Subdirección Operativa Sector Central Departamental.

ALCANCE DE LA AUDITORÍA

La auditoría a que se refiere el presente informe tuvo el siguiente alcance:

Control de Resultados

Planes Programas y Proyectos

El Plan de Desarrollo del Municipio Sevilla(V), período (2012-2015), fue aprobado mediante Acuerdo del Concejo Municipal No. 006 del 30 de mayo de 2012, contiene cuatro (4) ejes estratégicos: 1.- Igualdad de oportunidades para la prosperidad social. 2.- Crecimiento económico sostenible y competitividad 3.- Gestión ambiental y de riesgo para el desarrollo sostenible 4.- Buen gobierno, transparencia y participación ciudadana. El sector educativo se encuentra incluido en el eje estructural 1, programa: Sevilla educa más, educación de calidad para todos y todas, no contiene objetivos

La selección de la muestra se realizó con base en los ocho proyectos del Subprograma: “Mejoramiento de la calidad educativa”, registrados en el Plan Operativo Anual de Inversiones (POAI), vigencia 2015 y relacionados en la matriz articuladora de planeación, presupuesto y contratos de inversión, aportada por el sujeto de control. Se escogieron ocho (8) proyectos de inversión que hacen parte del eje de calidad del sector educativo del Municipio, de trece (13) proyectos, registrados en el POAI (2015). , los cuales se observan en la siguiente **tabla de muestra de proyectos**.

Proyectos	Metas Producto	Ppto. Def.	Ppto. Ejecutado	Contratos Asociados
PROMOVER LA INCORPORACION DE COMPETENCIAS LABORALES GENERALES EN LOS PROCESOS PEDAGÓGICOS DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS -1-	PROMOVER LA INCORPORACIÓN DE COMPETENCIAS LABORALES GENERALES EN 3 INSTITUCIONES EDUCATIVAS OFICIALES DE LA ZONA URBANA Y RURAL DEL MUNICIPIO	26.400.000	26.400.000	NUMERO DE CONTRATO 088 DE FECHA 19/03/2015
FORTALECER LA INCORPORACIÓN DE LAS TIC'S EN LOS PROCESOS PEDAGÓGICOS DE LA INSTITUCIONES EDUCATIVAS -2-	PROMOVER LA INCORPORACIÓN DE NUEVAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN, AL PROCESO PEDAGÓGICO DE 3 INSTITUCIONES EDUCATIVAS OFICIALES DE LA ZONA URBANA Y RURAL DEL MUNICIPIO	10.395.000	10.395.000	NUMERO DE CONTRATO 040 DE FECHA 30/01/2015
DESARROLLAR PROGRAMAS DE ALFABETIZACION PARA ADULTOS, INCLUIDA LA ALFABETIZACIÓN VIRTUAL -3-	VINCULAR A 200 PERSONAS ADULTAS ANALFABETAS DE LA ZONA URBANA Y RURAL, A PROGRAMAS DE ALFABETIZACIÓN INCLUIDA LA ALFABETIZACIÓN VIRTUAL	18.819.771	18.819.771	NUMERO DE CONTRATO 089 DE FECHA 19/03/2015
BRINDAR ACOMPAÑAMIENTO Y APOYO A LA COMUNIDAD EDUCATIVA, EN LA RESOLUCIÓN DE PROBLEMÁTICAS ESTUDIANTILES -4-	VINCULAR CADA AÑO A 50 DOCENTES DE LA ZONA URBANA Y RURAL, A PROGRAMAS DE FORMACIÓN EN TEMAS RELACIONADOS CON PROBLEMÁTICAS ESTUDIANTILES	20.990.000	20.990.000	NUMERO DE CONTRATO 044 DE FECHA 30/01/2015
MEJORAR LA CALIDAD Y EL RENDIMIENTO EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS OFICIALES -5-	IMPLEMENTAR PLANES DE MEJORAMIENTO EN 5 INSTITUCIONES EDUCATIVAS OFICIALES URBANAS Y RURALES, QUE PRESENTAN BAJO LOGRO EN LAS PRUEBAS SABER E ICFES, REALIZADAS EN LOS AÑOS 2010 Y 2011	13.200.000	13.200.000	CONTRATO NUMERO 042 DE FECHA 30/01/2015
DOTAR CON MATERIAL DIDÁCTICO, EDUCATIVO, ACADÉMICO Y TECNOLÓGICO A LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS OFICIALES DEL MUNICIPIO -6-	DOTAR LAS 11 INSTITUCIONES EDUCATIVAS OFICIALES DE LA ZONA URBANA Y RURAL DEL MUNICIPIO, CON MATERIAL DIDÁCTICO, EDUCATIVO, ACADÉMICO Y TECNOLÓGICO	57.915.000	57.915.000	CONTRATO NUMERO 243 DE FECHA 17/12/2015
MEJORAR LOS AMBIENTES ESCOLARES DE LAS SEDES EDUCATIVAS OFICIALES, MEDIANTE LA INTERVENCIÓN DE SU INFRAESTRUCTURA -7-	INTERVENIR LA INFRAESTRUCTURA DE LAS 81 SEDES EDUCATIVAS OFICIALES URBANAS Y RURALES DEL MUNICIPIO, CON ACTIVIDADES DE REPARACIÓN, ADECUACIÓN Y MANTENIMIENTO	140.454.378	135.472.936	Contratos No. 185 del 14/07/2015- 111/2015, 179/2015, 180/2015, 183/2015, 187/2015, 188/2015, 220/2015, 222/2015 y 231/2015
DESARROLLAR CAMPAÑAS DE SENSIBILIZACIÓN QUE FOMENTEN LA ALFABETIZACION EN PERSONAS ADULTAS.8	REALIZAR CADA AÑO 02 CAMPAÑAS DE SENSIBILIZACIÓN QUE MOTIVEN LA INSERCIÓN DE LAS PERSONAS ADULTAS ANALFABETAS DE LA ZONA URBANA Y RURAL, A LOS PROGRAMAS DE ALFABETIZACIÓN OFERTADOS	2.185.635	2.185.635	NUMERO DE CONTRATO 089 DE FECHA 19/03/2015

Fuente: Matriz Articuladora Entidad

Control Fiscal Interno

Se evaluó la calidad y efectividad de los controles y componentes, los cuales se encuentran asociados a los procesos de gestión presupuestal y de planeación que adelantó la entidad con el fin de invertir los recursos para garantizar el acceso a una educación con calidad en la vigencia 2015.

Control Financiero

Gestión Presupuestal

En el Sector Educativo del Municipio de Sevilla, está conformado por un programa: Sevilla educa más, educación de calidad para todos y todas, de ésta se desprende dos subprogramas, el Mejoramiento de la Calidad Educativa y Aumento de la Cobertura Educativa. Para efecto de la muestra se escoge el subprograma de calidad educativa con sus 8 proyectos por valor de trescientos cuarenta y cuatro millones doscientos treinta y cuatro mil doscientos catorce pesos (\$344.234.214.00), donde se verificó que los contratos estuvieran en concordancia con el proyecto, desde el punto de vista presupuestal hasta la causación y pago: Certificado de disponibilidad presupuestal y registro presupuestal.

En el proceso auditor no se presentaron limitaciones que afectaran el alcance de la auditoría.

Los hallazgos se dieron a conocer oportunamente a la entidad dentro del desarrollo de la auditoría, las respuestas de la administración fueron analizadas y se incorporó en el informe.

CONCEPTO SOBRE EL ANÁLISIS EFECTUADO

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca como resultado de la auditoría adelantada, conceptúa que la gestión es **Favorable** en las áreas, procesos y actividades auditadas, cumple con los principios evaluados de economía, eficiencia y eficacia, como consecuencia de los siguientes hechos:

Tabla No. 1
Matriz de Evaluación de la Gestión Fiscal

MATRIZ DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN FISCAL ENTIDAD AUDITADA: SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE SEVILLA (V) VIGENCIA AUDITADA: 2015			
Componente	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
1. Control de Resultados	80,0	0,5	40,0
2. Control de Gestión	94,7	0,25	23,7
3. Control Financiero	100,0	0,25	25,0
Calificación total		1,00	88,7
RANGO DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO DE LA GESTIÓN FISCAL			
Rango	Concepto		
80 o más puntos	FAVORABLE		
Menos de 80 puntos	DESAVORABLE		

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

La calificación sobre el Control de Resultados, de Gestión y Financiero es de 88,7 Puntos, como consecuencia de evaluar los siguientes factores:

Control de Resultados

Planes Programas y Proyectos

TABLA 1			
CONTROL DE RESULTADOS			
MUNICIPIO DE SEVILLA			
VIGENCIA 2015			
Factores minimos	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
1. Cumplimiento Planes Programas y Proyectos	80,0	1,00	80,0
Calificación total		1,00	80,0
Concepto de Gestión de Resultados	Favorable		
RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO DE RESULTADOS			
Rango	Concepto		
80 o más puntos	Favorable		
Menos de 80 puntos	Desfavorable		

Realizadas las pruebas de auditoría a partir de una muestra de proyectos del sector educativo, asociados a contratos eje de calidad, donde se incluyeron programas, subprogramas con sus indicadores (de las metas producto), líneas base y actividades para establecer en qué medida el Municipio logró cumplir sus

objetivos relacionados con el mantenimiento y mejoramiento de la calidad educativa, a través del avance en sus metas de conformidades con los indicadores, arrojando una calificación de “80”, ubicándose en el rango de CUMPLE

Como resultado de la auditoría practicada, el concepto sobre el Control de Resultados arrojó “**CUMPLE**”, una vez evaluadas las variables de eficiencia, eficacia, efectividad y coherencia

Control de Gestión

La calificación sobre la evaluación de Control de Gestión es de 94,7 puntos es desfavorable, como consecuencia de evaluar los siguientes factores, resultante de ponderar los aspectos que se relacionan a continuación:

Tabla No. 2
Matriz de Evaluación de Control de Gestión

TABLA 2			
CONTROL DE GESTIÓN			
RECURSOS DE EDUCACION - MUNICIPIO DE SEVILLA			
VIGENCIA			
Factores	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
3. Legalidad	96,9	0,80	77,5
7. Control Fiscal Interno	85,8	0,20	17,2
Calificación total		1,00	94,7
Concepto de Gestión a emitir	Favorable		
RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO DE GESTIÓN			
Rango	Concepto		
80 o más puntos	Favorable		
Menos de 80 puntos	Desfavorable		

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

Legalidad

El concepto del factor de Legalidad Financiera es favorable, obteniendo una calificación de 96,9 por el cumplimiento de las normas externas e internas aplicables al manejo de los recursos del sector educación destinados al mantenimiento y promoción de la calidad educativa y de los principios de eficiencia, eficacia y efectividad en la administración de los recursos públicos

Control Fiscal Interno

La calificación del sistema de control interno Valle arrojó un resultado del 85,8 % dejándolo en un nivel de eficiencia debido a que formuló planes de auditorías para la vigencia 2015 que permitieran verificar el funcionamiento de los procesos y procedimientos, realizada para la ejecución de los recursos de la educación del Municipio, en las Etapa precontractual, contractual y post contractual, con el fin de que se ejecutará adecuadamente los recursos en la educación y cumpliera con los fines esenciales del estado

Control Financiero

Gestión Presupuestal

Tabla No. 4
Matriz de Evaluación del Control Financiero y Presupuestal

TABLA 3			
CONTROL FINANCIERO Y PRESUPUESTAL			
RECURSOS DE EDUCACION - MUNICIPIO DE SEVILLA			
VIGENCIA			
Factores minimos	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
2. Gestión presupuestal	100,0	1,00	100,0
Calificación total		1,00	100,0
Concepto de Gestión Financiero y Pptal	Favorable		
RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO FINANCIERO			
Rango	Concepto		
80 o más puntos	Favorable		
Menos de 80 puntos	Desfavorable		

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

Como resultado de la auditoría adelantada el concepto de la gestión presupuestal en la Ejecución de los proyectos, es eficiente debido a la calificación de 100 puntos. Analizados los diferentes momentos de aprobación y ejecución del presupuesto se concluye que los recursos se aplicaron de acuerdo a la normatividad.

RELACIÓN DE HALLAZGOS

En desarrollo de la presente auditoría, se establecieron tres (3) hallazgos administrativos, de los cuales dos (2) corresponde a presunto hallazgo con incidencia disciplinaria, los cuales fueron trasladado ante la autoridad competente.

PLAN DE MEJORAMIENTO

La entidad debe ajustar el plan de mejoramiento que se encuentra desarrollando, con acciones y metas que permitan solucionar las deficiencias comunicadas durante el proceso auditor y que se describen en el informe. El Plan de Mejoramiento se debe registrar en el Proceso de Plan de Mejoramiento del Sistema de Rendición de Cuentas en Línea, dentro de los 15 días hábiles siguientes al recibo del informe, de acuerdo con la Resolución No. 001 de 2016.

Dicho plan de mejoramiento debe contener las acciones y metas que se implementarán por parte de la entidad, las cuales deberán responder a cada una de las debilidades detectadas y comunicadas por el equipo auditor, el cronograma para su implementación y los responsables de su desarrollo.



C: 106

JOSE IGNACIO ARANGO BERNAL
Contralor Departamental Del Valle Del Cauca

3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA

3.1. CONTROL DE RESULTADOS

3.1.1 Factores Evaluados

3.1.1.1 Planes Programas y Proyectos

El Plan de Desarrollo del Municipio Sevilla(V), período (2012-2015), fue aprobado mediante Acuerdo del Concejo Municipal No. 006 del 30 de mayo de 2012, contiene cuatro (4) ejes estratégicos: 1.- Igualdad de oportunidades para la prosperidad social. 2.- Crecimiento económico sostenible y competitividad 3.- Gestión ambiental y de riesgo para el desarrollo sostenible 4.- Buen gobierno, transparencia y participación ciudadana. El sector educativo se encuentra incluido en el eje estructural 1, programa: Sevilla educa más, educación de calidad para todos y todas, no contiene objetivos

Su estructura programática es: ejes, programas, subprogramas, metas resultados.

CARACTERIZACIÓN SERVICIOS DE EDUCACIÓN MUNICIPIO SEVILLA-VALLE - Vigencia 2015.

Población total – Proyección al 2015 (DANE):	45.143 Habitantes
Total población en edad escolar (2015)	7.157 Estudiantes
Número total de Instituciones Educativas:	12
I.E. Públicas:	9
I.E. Privadas:	3

El Plan de Desarrollo de Educación del Municipio de Sevilla (2012-2015), está estructurado por: Un (1) programa, un (1) Subprograma, seis (6) metas resultado y dieciséis (16) objetivos específicos de las metas resultado

En el informe de gestión del Plan Educativo período 2012-2015, no se evidencia cumplimiento de metas de resultado y metas de producto. Para el avance de las metas figura una matriz denominada “Evaluación cumplimiento de metas (2012-2015), en donde se observa solo avances de metas de producto.

Realizadas las pruebas de auditoría a partir de una muestra de proyectos del sector educativo, asociados a contratos eje de calidad, donde se incluyeron

programas, subprogramas con sus indicadores (de las metas producto), líneas base y actividades para establecer en qué medida el Municipio logró cumplir sus objetivos relacionados con el mantenimiento y mejoramiento de la calidad educativa, a través del avance en sus metas de conformidades con los indicadores, arrojando una calificación de “80”, ubicándose en el rango de CUMPLE

Como resultado de la auditoría practicada, el concepto sobre el Control de Resultados arrojó “**CUMPLE**”, una vez evaluadas las siguientes variables de eficiencia, eficacia, efectividad y coherencia:

Tabla No. 3
Matriz de Evaluación de Control de Resultados

TABLA 2-1			
CONTROL DE RESULTADOS			
FACTORES MINIMOS	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
Eficacia	95,1	0,20	19,0
Eficiencia	81,3	0,30	24,4
Efectividad	80,6	0,40	32,3
coherencia	43,8	0,10	4,4
Cumplimiento Planes Programas y Proyectos		1,00	80,0

Calificación	
Cumple	2
Cumple Parcialmente	1
No Cumple	0

Cumple

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

De acuerdo con lo anterior se encontraron las siguientes observaciones:

HALLAZGO ADMINISTRATIVO CON INCIDENCIA DISCIPLINARIA No. 1

Los proyectos radicados en el Banco de Proyectos del Municipio de Sevilla, sector de educación no están elaborados en la Metodología General Ajustado (MGA); se tiene fichas que contienen poca información de los proyectos, en donde no se observa la población objetivo del proyecto educativo y los proyectos se encuentran desactualizados, toda vez que no se les hace seguimiento. De acuerdo con lo anterior no se está cumpliendo con lo preceptuado en la Resolución de la Dirección Nacional de Planeación (DNP) No. 086 de agosto 10 de 2003, en donde ordena que las entidades nacionales, departamentales, distritales y municipales, deben utilizar la Metodología General Ajustada (MGA), diseñada por el Departamento Nacional de Planeación, debido a que no se tiene un seguimiento y control sobre las actividades desarrolladas, generando riesgos en el uso eficiente de los recursos de inversión. Constituyéndose en una presunta falta disciplinaria al tenor del numeral 1 del artículo 34 y numeral 1 del artículo 35 de la ley 734 de 2002.

HALLAZGO ADMINISTRATIVO No. 2

El plan de desarrollo educativo del Municipio de Sevilla, para la vigencia 2015, tiene deficiente ejecución y seguimiento; se evidenció plan indicativo y plan de acción programado y ejecución sólo de metas producto (no de metas resultado), el seguimiento y evaluación se presentó en una matriz denominada: “Evaluación cumplimiento de metas”. Así mismo no se observó fecha de entrega de la información de avance del plan de acción y plan indicativo, a la oficina de planeación del Municipio, ni están debidamente firmados por el funcionario que elaboró y por el responsable (secretario de despacho, director o gerente). En el informe de plan de desarrollo, vigencia 2015, no se evidenció análisis cuantitativo y cualitativo de las metas. Debido a deficiencias de planeación, seguimiento y control en las áreas de planeación, generando riesgos en el uso eficiente de los recursos y cumplimientos de los objetivos del sector educativo del Municipio

3.2. CONTROL DE GESTIÓN

3.2.1 Factores Evaluados

3.2.1.1. Legalidad

Se emite un concepto Eficiente, con base en el siguiente resultado:

Tabla No. 4
Matriz de Evaluación de Legalidad

TABLA 1 - 3			
LEGALIDAD			
VARIABLES A EVALUAR	Calificación Parcial	Ponderación	Puntaje Atribuido
Financiera	96,9	1,00	96,9
CUMPLIMIENTO LEGALIDAD		1,00	96,9

Calificación		Eficiente
Eficiente	2	
Con deficiencias	1	
Ineficiente	0	

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

Evaluada la situación financiera de los recursos de educación en la administración del Municipio de Sevilla, se evidenció un cumplimiento en la vigencia 2015 del 96,9%, producto de la matriz, resultado del cumplimiento normativo en la ejecución de sus procedimientos y operaciones contables y de presupuesto.

3.2.1.2 Control Fiscal Interno

Tabla No. 5
Matriz de Evaluación del Control Fiscal Interno

TABLA 1-7			
CONTROL FISCAL INTERNO			
VARIABLES A EVALUAR	Calificación Parcial	Ponderación	Puntaje Atribuido
Evaluación de controles (Primera Calificación del CFI)	91,7	0,30	27,5
Efectividad de los controles (Segunda Calificación del CFI)	83,3	0,70	58,3
TOTAL		1,00	85,8

Calificación	
Eficiente	2
Con deficiencias	1
Ineficiente	0

Eficiente

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

La calificación del sistema de control interno Valle arrojó un resultado del 85,8 % dejándolo en un nivel de eficiencia debido a los siguientes:

Entorno de Control:

El Sistema de Control Interno se enmarca en los principios fundamentales del MECI: que son Autocontrol, Autorregulación y Autogestión, y sus principios Constitucionales de Moralidad, Transparencia, Celeridad, Imparcialidad, Economía, Eficiencia, Eficacia, Publicidad y los Adoptados en el Estatuto Anticorrupción.

La oficina de control interno tiene la responsabilidad fundamental, de examinar y evaluar la adecuada y eficaz aplicación de los procesos y procedimientos, velando por la preservación de los mismos y la eficiencia de su gestión, proponiendo a la dirección las acciones correctivas pertinentes.

La Auditoría Interna se constituye en una herramienta de retroalimentación del Sistema de Control Interno, que analiza las debilidades y fortalezas del control, así como el desvío de los avances de las metas y objetivos trazados, influyentes en los resultados y operaciones propuestas en la entidad. (MECI-2014, 2.2.1 Componente Auditoría Interna)

La Ley 87 de 1993, en su Artículo,12, reglamento que las funciones de las oficinas de Control interno, son las de planear, verificar velar, evaluar y mantener informado a los directivos acerca del estado del control interno dentro de la entidad, dando cuenta de las debilidades detectadas y de las fallas en su cumplimiento. Se evidenció que para la vigencia 2015, la oficina de control Interno del Municipio de Sevilla, realizó evaluación a los procesos Misionales, Plan de desarrollo plan indicativo, auditorías especiales a la contratación etapa precontractual, contractual y post contractual

Se evidenció que la oficina de Control Interno de la Alcaldía de Sevilla formuló planes de auditorías para la vigencia 2015 que permitieran verificar el funcionamiento de los procesos y procedimientos, realizada para la ejecución de los recursos de la educación del Municipio, en las Etapa precontractual, contractual y post contractual, la auditoría interna es una herramienta de retroalimentación del Sistema de Control Interno, que analiza las debilidades y fortalezas del control, así como el desvío de los avances de las metas y objetivos trazados, influyentes en los resultados y operaciones propuestas en la entidad de conformidad con el MECI-2014, 2.2.1 componente auditoría Interna.

Lo anterior conlleva a que la Alcaldía Municipal de Sevilla Valle ejecutara adecuadamente los recursos en la educación y cumpliera con los fines esenciales del estado

3.3. CONTROL FINANCIERO Y PRESUPUESTAL

3.3.1 Factores Evaluados

3.3.1.1. Gestión Presupuestal

El Municipio de Sevilla –Valle del Cauca- en materia presupuestal se rige por el decreto 111 de 1996, para la ejecución de los recursos de educación se tiene en cuenta los preceptos de la Ley 715 de 2001.

Modificaciones

Las modificaciones efectuadas a los presupuestos como son: adiciones, créditos y contra créditos, fueron soportadas en diferentes actos administrativos de Decretos.

Como resultado de la auditoría adelantada, el concepto sobre la gestión presupuestal es *Eficiente* con una calificación de 100 puntos, como consecuencia de la evaluación de las siguientes variables:

Tabla No. 7
Matriz de Evaluación de Gestión Presupuestal

TABLA 3- 2	
GESTIÓN PRESUPUESTAL	
VARIABLES A EVALUAR	Puntaje Atribuido
Evaluación presupuestal	100,0
TOTAL GESTION PRESUPUESTAL	100,0

Con deficiencias	
Eficiente	2
Con deficiencias	1
Ineficiente	0

Eficiente

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

El resultado anterior se obtuvo del siguiente análisis:

Por acuerdo nro. 19 del Concejo Municipal del Municipio de Sevilla, el 29 de noviembre de 2014, se expide el presupuesto general de rentas recursos de capital y de gastos o apropiaciones del Municipio de Sevilla, para la vigencia 2015, por valor de veintidós mil cuatrocientos cincuenta y cinco millones setecientos cincuenta y siete mil ciento ochenta y nueve pesos (\$22.455.757.189.00) y terminando con un presupuesto definitivo después de adiciones, reducciones, traslados, en la suma de treinta y siete mil ciento treinta y nueve millones quinientos ochenta y nueve mil novecientos ochenta y tres pesos (\$37.139.589.983.00), de este presupuesto definitivo los recursos del Sistema General de Participaciones para educación es de un mil doscientos cuarenta y dos millones ochocientos ochenta mil veintiún pesos (\$1.242.880.021.00) para calidad, es decir 3,34% del presupuesto de la entidad

Ejecución Presupuestal de Ingresos

Presupuesto de ingresos : \$1.242.880.021
SGP Educación: \$677.017.222
Gratuidad SSF: \$565.862.799

Recursos del Balance:
Educación SGP: \$107.373.433

TOTAL para educación: \$1.350.253.454

Un recurso de la Gobernación para transporte, Se incorporó por Otros Aportes de Entidades Generales.

Se puede observar que incluyeron la partida para recursos sin situación de fondos.

La ejecución del presupuesto de ingresos fue del 100%.

Ejecución Presupuestal de Gastos

Tabla No. 8
Cuadro de Ejecución Presupuestal de Gastos Vig. 2015

DESCRIPCION	Ppto Inicial	Adiciones	Reducciones	Créditos	Contra créditos	Ppto Definitivo	Comprometido	Obligaciones	Pagos	Disponible
SEVILLA EDUCA MAS, EDUCACION DE	1.324.690.136	228.348.020		119.403.859	76.333.105	1.500.292.010	1.388.512.498	1.388.512.498	1.388.512.498	84.632.801
MEJORAMIENTO DE LA CALIDAD EDU	344.234.214	90.761.301		119.403.859	63.413.105	423.373.004	418.306.562	418.306.562	418.306.562	216.369
Dotar con Material Didactico	52.603.355			58.000.000		110.603.355	110.518.355	110.518.355	110.518.355	85.000
Mejorar los Ambientes Escolares	128.209.775	18.158.755	64.808.765	61.403.859	2.509.246	140.454.378	135.472.936	135.472.936	135.472.936	131.369
Mejorar la Calidad y el Rendimiento	14.400.000		1.200.000		-	13.200.000	13.200.000	13.200.000	13.200.000	-
Promover la Incorporación de Col	26.400.000	-			-	26.400.000	26.400.000	26.400.000	26.400.000	-
Fortalecer la Incorporación de l	26.400.000	-	1.604.500			24.795.500	24.795.500	24.795.500	24.795.500	-
Brindar Acompañamiento y Apoyar	90.757.449	59.246.410			60.903.859	89.100.000	89.100.000	89.100.000	89.100.000	-
Desarrollar Programas de Alfabetizad	3.278.000	13.356.136		-		16.634.136	16.634.136	16.634.136	16.634.136	-
Desarrollar Campañas de sensibilida	2.185.635			-		2.185.635	2.185.635	2.185.635	2.185.635	-
AUMENTO DE LA COBERTURA EDUCA	980.455.922	137.586.719		-	12.920.000	1.076.919.006	970.205.936	970.205.936	970.205.936	84.416.432
Garantizar el Acceso a la Educación	607.436.012	29.426.787	28.203.635	-	500.000	608.159.164	608.159.164	608.159.164	608.159.164	-
Prestar Servicio de Transporte	355.136.275	108.159.932				463.296.207	356.583.137	356.583.137	356.583.137	84.416.432
Entregar Paquetes Escolares	12.420.000				12.420.000	-				-
Promover y Vincular a los Bachilleres	5.463.635					5.463.635	5.463.635	5.463.635	5.463.635	-

El presupuesto de gastos del Municipio de Sevilla para Educación conto inicialmente con un mil trescientos veinticuatro millones seiscientos noventa mil ciento treinta y seis pesos (\$1.324.690.136.00) con las modificaciones de presupuesto, que están debidamente soportadas en actos administrativos, se presentó un presupuesto definitivo de un mil quinientos millones doscientos noventa y dos mil diez pesos (\$1.500.292.010.00), con una ejecución presupuestal del 92,54%.

En estos recursos de gastos se encuentra las diferentes fuentes de financiación, siendo la más importante los recursos del Sistema General de Participación, que fueron totalmente ejecutados.

Las modificaciones al presupuesto de ingresos y gastos se presentan a continuación:

			INGRESOS	
DECRET	FECHA	CONCEPTO	ADICION	REDUCCION
20150074	30/04/2015	SGP Gratuidad	26.426.787	
20150074	30/04/2015	Reduce SGP Educación Ajusta Conpes 180		95.816.900
			26.426.787	95.816.900

			GASTOS		
DECRET	FECHA	CONCEPTO	ADICION	CREDITO	CONTRACRED

20150001	20/01/2015	Recursos del Bce- Mejorar Ambiente Educ-programas alfabetización	107.373.432		
20150074	30/04/2015	SGP Gratuidad	26.426.787		
20150074	30/04/2015	Entregar paquetes escolares			12.420.000
20150084	09/06/2015	Gasto: Mejorar ambientes escolares		61.403.859	61.403.859
20150154	21/09/2015	Gasto: Mejorar ambientes escolares	7.000.000		
20150159	01/10/2015	Rendimientos Fros - Garantizar el acceso	3.000.000		
20150212	01/12/2015	Dotar con material didáctico		58.000.000	2.509.246
20150220	18/12/2015	Otros Aportes Entidades Gen -Prestar el servicio transporte	84.416.432		
20150220	18/12/2015	Rendimientos Fros - Mejorar Ambiente Educ	131.369		
			228.348.020	119.403.859	76.333.105

Es importante resaltar que los recursos administrados por la Alcaldía son los diferentes a los que se manejan por el rubro Garantizar el Acceso a la Educación, ya que estos son sin situación de fondos, por calidad gratuidad, y los recauda directamente los colegios, pero los municipios deben registrarlos en su presupuesto.

SERVICIOS PUBLICOS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE SEVILLA

En circularización realizada con la empresa de energía EPSA E.S.P y con la empresa de acueducto Acuavalle S.A E.S.P, se presenta que el Municipio de Sevilla y las Instituciones Educativas de esa jurisdicción, presentan la siguiente cartera a 31 de diciembre de 2015:

Tabla No. 11
Cartera Servicios Públicos

EMPRESA	MUNICIPIO DE SEVILLA 45%	Inst. Educativas 20%
EPSA	131.177.526	58.301.123
ACUAVALLE	71.846.061	10.231.371
TOTALES	203.023.587	68.532.494

HALLAZGO ADMINISTRATIVO CON INCIDENCIA DISCIPLINARIA No. 3

Se evidenció que Municipio de Sevilla, presenta cartera a 31 de diciembre de 2015 de los servicios públicos domiciliarios de las Instituciones Educativas, mostrando incumplimiento de la Circular Externa 008 del 22 de Enero de 2013 de la Secretaria de Educación Departamental y lo determinado en el artículo 12 de la Ley 42 de 1994, donde establece el deber especial de los usuarios del sector público de la incorporación en los respectivos presupuestos de apropiaciones suficientes y al pago efectivo de los servicios utilizados, lo anterior debido a falta de gestión para cumplir con esta obligación, generando riesgos en la prestación de servicios educativos por cortes en el suministro de agua y energía en las instituciones educativas oficiales del Municipio o por posible acciones de cobros coactivos con sus correspondientes intereses moratorios. Constituyéndose en una presunta falta disciplinaria al tenor del numeral 1 y del artículo 34 de la ley 734 de 2002.

3.4. OTRAS ACTUACIONES

3.4.1. Atención de Quejas, Derechos de petición y Denuncias

Durante el proceso auditor no se recibieron quejas.

3.4.2. Otras actuaciones y asuntos relevantes a tener en cuenta

Se realizó inspección a la información contable relacionada con los recursos de educación, verificando que los ingresos están registrados en su totalidad, incluyendo los recursos sin situación de fondos, tanto en el ingreso como en el gasto.

Los registros contable fueron incluidos por el sistema de causación, según lo estipula las normas contables.

Se revisó las conciliaciones bancarias de las cuentas donde se manejan los recursos de educación calidad, sin encontrarse inconsistencias en la elaboración ni en las cifras.

En la cuenta bancaria Banco Bogotá cuenta corriente, presentó los siguientes rendimientos financieros:

Vig. 2015	Rend. Financieros
Enero	331.011
Febrero	263.865

Marzo	232.076
Abril	222.848
Mayo	176.133
Junio	262.110
Julio	257.872
Agosto	295.670
Septiembre	325.821
Octubre	288.728
Noviembre	245.236
Diciembre	163.499
	3.064.869

Se verificó los registros contables de incorporación de los rendimientos financieros.

4. ANEXOS

4.1 CUADRO DE HALLAZGOS

AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD ESPECIAL RECURSOS DE EDUCACION MUNICIPIO DE SEVILLA Vigencia 2015

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO					
				A	S	D	P	F	DAÑO PATRIMONIAL
1	Los proyectos radicados en el Banco de Proyectos del Municipio de Sevilla, sector de educación no están elaborados en la Metodología General Ajustada (MGA); se tiene fichas que contienen poca información de los proyectos, en donde no se observa la población objetivo del proyecto educativo y los proyectos se encuentran desactualizados, toda vez que no se les hace seguimiento. De acuerdo con lo anterior no se está cumpliendo con lo preceptuado en la Resolución de la Dirección Nacional de Planeación (DNP) No. 086 de agosto 10 de 2003, en donde ordena que las entidades nacionales, departamentales, distritales y municipales, deben utilizar la Metodología General Ajustada (MGA), diseñada por el Departamento Nacional de Planeación, debido a que no se tiene un seguimiento y control sobre las actividades desarrolladas, generando riesgos en el uso eficiente de los recursos de inversión. Constituyéndose en una presunta falta disciplinaria al tenor del numeral 1 del artículo 34 y numeral 1 del artículo 35 de la ley 734 de 2002.	Es de advertir al ente de control que la Metodología General Ajustada (MGA), cambio de denominación y contenido, pues a partir del 2013, se creó la plataforma Metodología para la formulación de proyectos; es decir, si esta dejó de operar, no es procedente la exigencia de la elaboración en una metodología que no estaba vigente. El Banco de Programas y Proyectos de Inversión Pública Municipal incluye en el Manual de Operaciones, Procesos y Procedimientos, la presentación de proyectos, matrices que se ciñen a los lineamientos del Departamento Nacional de Planeación. Estas matrices cuentan con instrumentos acordes con la presentación de la ficha de Estadística Básica de Inversión EBI. Cabe anotar, que esta matriz denominada "proyecto macro" cuenta con los siguientes componentes: Contribución a la política pública, identificación y descripción del problema, población afectada y objetivo del problema, objetivo, localización de la alternativa, estudios ambientales, costo de la alternativa, identificación del proyecto, indicadores. Bajo este contexto se presentaron los proyectos determinados como viables y consignados en el Plan Operativo Anual de Inversiones para la vigencia 2015.	La elaboración de los proyectos de inversión, en la Metodología General Ajustada (MGA), continua vigente, según lo preceptúa la Resolución de la Dirección Nacional de Planeación (DNP), No.0806 de agosto 10 de 2005"Por la cual se organizan metodologías criterios y procedimientos que permitan integrar los sistemas de planeación y la red nacional de Bancos Programas y Proyectos"; por lo tanto se debe dar cumplimiento a esta Resolución para la presentación, registro en el Banco de Programas y Proyectos del Municipio. además no es que la MGA, se haya dejado de aplicar sino que la nueva versión (1 de enero de 2013) tiene comunicación con el aplicativo SSEPI, (que entre otras ya no utilizan) y del Sistema General de Regalías SUIFP-SGR y es en ambiente web y la estructura no cambia respecto a la versión anterior. De igual forma tiene los módulos de: identificación, preparación, evaluación y programación De acuerdo con lo anterior el hallazgo. continúa en firme.	X		X			

4.1 CUADRO DE HALLAZGOS
AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD ESPECIAL RECURSOS DE EDUCACION MUNICIPIO DE SEVILLA
Vigencia 2015

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO					
				A	S	D	P	F	DAÑO PATRIMONIAL
		<p>Ahora bien; como mecanismo de control y seguimiento a la ejecución de estos proyectos el BPPIM presentó un proyecto de Manual de Operaciones, "para su futura adopción", Procesos y Procedimientos la ficha denominada "Subproyecto", a través de la cual cada responsable de la ejecución de estos recursos debe identificar clara y particularmente las actividades que desarrollará para su ejecución, la cual se realiza mediante procesos contractuales sobre los cuales se realiza seguimiento y control mediante supervisión o interventoría según sea el caso.</p> <p>Actualmente, la Administración Municipal, en procura del fortalecimiento de los procesos de planificación, viene implementando y mejorando los procedimientos exigidos por el Departamento Nacional de Planeación frente a la aplicación de la metodología para la formulación de proyectos.</p>							
2	El plan de desarrollo educativo del Municipio de Sevilla, para la vigencia 2015, tiene deficiente ejecución y seguimiento; se evidenció plan indicativo y plan de acción programado y ejecución sólo de metas producto (no de metas resultado), el seguimiento y evaluación se presentó en una matriz denominada: "Evaluación cumplimiento de metas". Así mismo no se observó fecha de entrega de la información de avance del plan de acción y plan indicativo, a la oficina de planeación del Municipio,	Sea lo primero indicar que dentro de la normatividad colombiana no existe la exigencia de un plan de desarrollo educativo. El que si existe por mandato legal (Ley orgánica 152 de 1994) que rige para la nación y los entes territoriales, llámense departamentos o municipios es el Plan de Desarrollo que en el caso del municipio el plan de desarrollo municipal se adoptó mediante acuerdo municipal número 006 del 30 de mayo de 2012 (Sevilla Capital Cafetera de Colombia) que es una herramienta de planificación que contiene los sectores de ley, incluido el sector educativo.	El Plan Sectorial de Educación del Municipio de Sevilla, hace parte integral del Plan de Desarrollo Municipal para el período 2012-2015. Este Plan sectorial de Educación al igual que el Plan de Desarrollo tiene una parte estratégica y un plan de inversiones a mediano y corto plazo (Artículo 31 de la Ley 152 de 1994). De acuerdo con el artículo 29 de la Ley 152 de 1994. Evaluación"....Para los efectos	X					

4.1 CUADRO DE HALLAZGOS
AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD ESPECIAL RECURSOS DE EDUCACION MUNICIPIO DE SEVILLA
Vigencia 2015

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO					
				A	S	D	P	F	DAÑO PATRIMONIAL
	ni están debidamente firmados por el funcionario que elaboró y por el responsable (secretario de despacho, director o gerente). En el informe de plan de desarrollo, vigencia 2015, no se evidenció análisis cuantitativo y cualitativo de las metas. Debido a deficiencias de planeación, seguimiento y control en las áreas de planeación, generando riesgos en el uso eficiente de los recursos y cumplimiento de los objetivos del sector educativo del Municipio	<p>Consecuente con lo anterior, no es viable realizar seguimiento a un plan de desarrollo educativo inexistente, pero a lo que si se hace seguimiento de acuerdo a los lineamientos del Departamento Nacional de Planeación, es a los instrumentos que consignan la ejecución de todas las metas del plan de desarrollo evidenciándose un mapa extenso y detallado de la ejecución siendo estos entre otros, el plan indicativo municipal, el Plan Operativo anual de inversión, el plan de acción, el marco fiscal de mediano plazo, el programa anual mensualizado de caja y los planes sectoriales específicos.</p> <p>Todas estas herramientas que son interdependientes y complementarias, permitieron al municipio realizar el control, evaluación y seguimiento de las metas del plan municipal de desarrollo que si bien en el momento de la auditoria al agente auditor no se le pudieron evidenciar en papel impreso por el extenso tamaño de las mismas, si se le explicó que se podría consultar las rutas de archivo de los mismos que reposan en las plataformas tanto de la contraloría así como del departamento nacional de planeación.</p> <p>Si no aparecen suscritas en estas plataformas dichas herramientas, se debe a que las actuaciones administrativas gozan de la presunción de la buena fe, además son auténticas porque estas proceden del creador, es decir del municipio de Sevilla que</p>	<p><i>previstos en este artículo todos los organismos de la administración pública nacional deberán elaborar con base en los lineamientos del plan nacional de desarrollo y de las funciones que le señale la Ley, un plan indicativo cuatrienal con planes de acción anuales que se constituirán en la base de la posterior evaluación de resultados"</i></p> <p>La política de "cero papel" no está por encima del Sistema de Gestión de Calidad y Meci; en donde se tienen procesos (en este caso de Direccionamiento Estratégico) y procedimientos para el control de documentos y control de registros. En este sentido, el hallazgo va dirigido al control en la elaboración, en donde este consignada la fecha y los responsables en medio físico que garantice la confiabilidad de la información y el diligenciamiento en las fechas determinadas por la oficina de planeación del Municipio.</p> <p>En el proceso auditor se entregó una matriz denominada: "Evaluación cumplimiento de metas", en donde no se evidenció el avance físico-financiero de las metas de resultado. En esta matriz, no se observó fecha de su elaboración ni los funcionarios que la diligenciaron, ni responsable;</p>						

4.1 CUADRO DE HALLAZGOS
AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD ESPECIAL RECURSOS DE EDUCACION MUNICIPIO DE SEVILLA
Vigencia 2015

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO					
				A	S	D	P	F	DAÑO PATRIMONIAL
		<p>está revestido de institucionalidad dada por la constitución nacional y la ley, en tal sentido, entre entidades estatales existen correos o plataformas institucionales que avalan los documentos que en ella reposan y que le dan fuerza a la información contenida en ellos.</p> <p>No obstante lo anterior, el auditor desconoció la política de la contraloría como es la de cero papel y la comunicación que debe existir entre las entidades de manera virtual, tan así lo es que la misma ley 1437 de 2011 dentro de los procedimientos administrativos estableció los medios electrónicos para las comunicaciones, notificaciones, Publicaciones y otras actuaciones. Lo anterior también se ratifica en las directivas presidenciales 004 de 2012 que dentro de sus lineamientos generales, estableció que se debe aceptar como evidencia suficiente de la realización de actividades, los documentos electrónicos de archivo que cumplan con los requisitos de ley y las normas que la regulen o modifiquen. Autenticidad, viabilidad, integridad y disponibilidad establecidos en las leyes 527 de 1999, 594 de 2000, 1437 de 2011, y la directiva presidencial 006 de 2014.</p> <p>Corolario de lo anterior, la falta del instrumento físico, no da el mérito para la observación realizada por el ente de control porque de revisarse las plataformas RCL Rendición de Cuentas en Línea, plataforma de la contraloría departamental del valle del cauca, SICEP – SIEE Sistema de</p>	para evitar esta situación, se enunció esta irregularidad en el hallazgo. De acuerdo con lo anterior el hallazgo continua en firme						

4.1 CUADRO DE HALLAZGOS
AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD ESPECIAL RECURSOS DE EDUCACION MUNICIPIO DE SEVILLA
Vigencia 2015

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO					
				A	S	D	P	F	DAÑO PATRIMONIAL
		<p>Información y captura de la ejecución presupuestal del Departamento Nacional de Planeación, SIRECI, Sistema de Rendición de Cuentas e Informes de la Contraloría General de la Republica y COVI la Plataforma de Contratación Visible cuyo enlace es http://contratacionvisible.com/valle/?pagina=p_d_index.php.</p> <p>Dichas herramientas capturan la información de la gestión municipal y permiten realizar la medición, seguimiento y evaluación del cumplimiento de los objetivos, programas, subprogramas, metas e indicadores plasmados en el plan municipal de desarrollo para cada vigencia.</p> <p>Otro aspecto a contemplar, es el que refiere al cumplimiento de metas de producto y de resultado. En este punto, y teniendo en cuenta que para el cumplimiento de las metas de resultado, es indispensable cumplir las de producto que son las cuantitativas, como consecuencia de ellos se cumplen las metas de resultado.</p> <p>Como lo afirma el auditor, el seguimiento y evaluación se hizo en una matriz denominada evaluación de cumplimiento de meta, instrumento este que para el auditor no fue suficiente , pero que es idóneo ya que los entes territoriales facultados por la norma realizan el seguimiento a los planes de desarrollo a través de aquellas herramientas que le permitan por su configuración, visualizar de manera funcional y operacional</p>							

4.1 CUADRO DE HALLAZGOS
AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD ESPECIAL RECURSOS DE EDUCACION MUNICIPIO DE SEVILLA
Vigencia 2015

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO					
				A	S	D	P	F	DAÑO PATRIMONIAL
		<p>la ejecución del plan en términos de los avances y logros del mismo en su conjunto, la ley no ha impuesto una herramienta camisa de fuerza dándole la autonomía de elaborar y aplicar instrumentos de control evaluación y seguimiento para la recolección y cargue de la información, así como también para control y análisis del avance del plan de desarrollo, es decir que los municipios articulan todas estas herramientas que demuestren el seguimiento, evaluación y control de la gestión pública.</p> <p>Frente a los riesgos en el uso eficiente de los recursos y cumplimientos de los objetivos del sector educativo del Municipio, esta observación es contradictoria con el resultado arrojado por la misma contraloría en este mismo informe preliminar que en su contexto indica que se cumple de manera eficiente demostrado en la matriz de control de resultados, matriz de evaluación de legalidad, control fiscal interno y gestión presupuestal.</p> <p>Expuesto todo lo anterior se hace necesario recordar que el código general del proceso ha definido al tenor literal en el artículo 243 las distintas clases de documentos:</p> <p>Artículo 243. Distintas clases de documentos.</p> <p><i>Son documentos los escritos, impresos, planos, dibujos, cuadros, mensajes de datos, fotografías, cintas cinematográficas, discos, grabaciones magnetofónicas, videograbaciones, radiografías, talones,</i></p>							

4.1 CUADRO DE HALLAZGOS
AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD ESPECIAL RECURSOS DE EDUCACION MUNICIPIO DE SEVILLA
Vigencia 2015

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO					
				A	S	D	P	F	DAÑO PATRIMONIAL
		<p><i>contraseñas, cupones, etiquetas, sellos y, en general, todo objeto mueble que tenga carácter representativo o declarativo, y las inscripciones en lápidas, monumentos, edificios o similares.</i></p> <p>En el presente caso en las plataformas se cargan documentos legales, los que por lineamientos de las entidades nacionales, se comunican de esta forma bajo la política de cero papel para agilizar los procedimientos, todo en aplicación de los principios de economía, eficiencia, celeridad que deben revestir toda actuación administrativa.</p> <p>Las entidades territoriales han incursionado en estos avances y leyes como la 1437, protegen esas directrices, en tal sentido, pensar que las plataformas no son herramientas para evidenciar documentos, es errado como lo sugiere el artículo anterior en congruencia con la ley 1437, este no pierde su gracia de ser un documento publico</p> <p>Todo lo anterior se demuestra con actas, oficios y demás documentos que se anexan a este escrito.</p>							
3	Se evidenció que Municipio de Sevilla, presenta cartera a 31 de diciembre de 2015 de los servicios públicos domiciliarios de las Instituciones Educativas, mostrando incumplimiento de la Circular Externa 008 del 22 de Enero de 2013 de la Secretaría de Educación Departamental y lo determinado en el artículo 12 de la Ley 42 de 1994, donde establece el deber especial de los usuarios del sector	El Estado colombiano ha otorgado autonomía administrativa y financiera a los municipios como entes territoriales a través de la figura de descentralización territorial así lo dispone la constitución política a través de sus artículos 1º, 287, así mismo, la norma suprema se ha encargado de delegar la función de dirección, financiación y administración de los servicios educativos a las entidades territoriales conforme a lo que al respecto señale la Constitución y la Ley.	Revisando su respuesta nos permitimos aclarar que la observación se realizó sobre los soportes jurídicos que ha desarrollado la Secretaria de Educación Departamental, facultados por la Ley 715 de 2001 y el decreto 4807 del 20 de noviembre de 2011, por lo tanto la circular 008 de 22 de enero de 2013, tiene vigencia jurídica, y las	X		X			

4.1 CUADRO DE HALLAZGOS
AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD ESPECIAL RECURSOS DE EDUCACION MUNICIPIO DE SEVILLA
Vigencia 2015

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO					
				A	S	D	P	F	DAÑO PATRIMONIAL
	público de la incorporación en los respectivos presupuestos de apropiaciones suficientes y al pago efectivo de los servicios utilizados, lo anterior debido a falta de gestión para cumplir con esta obligación, generando riesgos en la prestación de servicios educativos por cortes en el suministro de agua y energía en las instituciones educativas oficiales del Municipio o por posible acciones de cobros coactivos con sus correspondientes intereses moratorios. Constituyéndose en una presunta falta disciplinaria al tenor del numeral 1 y del artículo 34 de la ley 734 de 2002.	<p>La ley 715 de 2001, en el capítulo II artículo 6º, determina las competencias de los Departamentos frente a Municipios no certificados en educación, dentro de las cuales se encuentran: “administrar y distribuir los recursos financieros destinados a la prestación de los servicios educativos, participar con recursos propios en la financiación de los servicios educativos, en las inversiones de infraestructura, calidad y dotación, prestar asistencia técnica y administrativa a las instituciones, organizar la prestación y administración del servicio educativo...”, entre otras que claramente derivan la obligación de pago de los servicios públicos por parte del Departamento en cuanto a instituciones educativas de municipios no certificados.</p> <p>El Municipio de Sevilla, Valle del Cauca es uno de los municipios no certificados en materia educativa, lo cual quiere decir que los recursos destinados a la prestación del servicio público educativo, son administrados por el gobierno departamental (Departamento del Valle del Cauca), razón por la cual; en el municipio de Sevilla no existe en la estructura administrativa de la Alcaldía la secretaría de educación y como resultado de ello las funciones de administración, control, vigilancia, infraestructura de las instituciones educativas del municipio de Sevilla corresponden al Departamento del Valle del Cauca.</p> <p>Otro fundamento que permite concluir que es</p>	condiciones de capacidad económicas expuestas por ustedes para no cubrir el pago de los servicios públicos, son situaciones que debieron surtir efectos jurídicos en otro documento expedido por la Administración Departamental, modificando o derogando la circular en mención, pero esto no ha sucedido. Por el riesgo en la prestación de servicios educativos y por ser un deber especial de los usuarios del sector oficial incorporar suficiente presupuesto de apropiaciones y el pago efectivo de los servicios públicos utilizados, se reitera el hallazgo administrativo con incidencia disciplinaria.						

4.1 CUADRO DE HALLAZGOS
AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD ESPECIAL RECURSOS DE EDUCACION MUNICIPIO DE SEVILLA
Vigencia 2015

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO					
				A	S	D	P	F	DAÑO PATRIMONIAL
		<p>el Departamento del Valle del Cauca el responsable de cancelar las facturas por concepto de servicio de agua, es la sentencia del 22 de agosto de 2008 emitida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Guadalajara de Buga sala de decisión civil y familia, en donde se decidió ordenar a la Gobernación del Valle del Cauca, que cancelara las facturas de energía atrasadas, para el restablecimiento del fluido eléctrico, en la Institución Educativa General Santander, la decisión se fundamentó en que "Sevilla no es un Municipio certificado", para corroborar lo anterior se anexa copia de la referida providencia.</p> <p>Sí bien lo es que la sentencia, se pronunció sobre el sistema público de servicios de energía, también lo es que dicha sentencia sirve de precedente dese el año 2008 al Municipio de Sevilla y se hace extensiva al servicio de acueducto y alcantarillado eximiendo de esta responsabilidad al Municipio de Sevilla</p> <p>Es claro que por disposición legal es competencia del Departamento del Valle del Cauca, como responsable de la administración del servicio de educación en el municipio de Sevilla, el cubrimiento de la deuda por concepto de servicios públicos.</p> <p>La Secretaria de Educación Departamental ha emitido las Circulares 024 del 10 de Diciembre de 2012 y 008 del 22 de Enero de 2013, mediante las cuales informa a los alcaldes y rectores de instituciones</p>							

4.1 CUADRO DE HALLAZGOS
AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD ESPECIAL RECURSOS DE EDUCACION MUNICIPIO DE SEVILLA
Vigencia 2015

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO					
				A	S	D	P	F	DAÑO PATRIMONIAL
		<p>educativas no certificadas, que “por autorización del Ministerio de Hacienda a partir del 18 de Mayo de 2012 y las siguientes vigencias fiscales, los pagos de servicios públicos deben quedar distribuidos a cargo de los departamentos, municipios e instituciones educativas”.</p> <p>Al respecto debe establecerse que el Estado colombiano tiene un ordenamiento jurídico sujeto a la prevalencia de la Constitución en virtud al principio de supremacía constitucional con fundamento al artículo 4º de la Constitución Política, a partir de ahí se vislumbra que las normas están revestidas de jerarquía y que deben sujetarse a la Constitución como norma superior, en tal sentido; respecto a las circulares que se mencionan se debe dejar claro, que las circulares que emita un ente ajeno a la rama legislativa no tienen fuerza vinculante y mucho menos constituye derogación de la Ley cuando ésta según la propia Constitución solo puede ser modificada por el legislador y la entidad de donde proviene la autorización (SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL) sólo está facultada para prestar los servicios que determine la Constitución y la Ley, no para derogar o modificar leyes.</p> <p>Para dar mayor claridad de lo que se ha argumentado, se transcribe un aparte jurisprudencial que respalda las consideraciones del Municipio de Sevilla :</p> <p>“ (...) Pero más allá de la supremacía</p>							

4.1 CUADRO DE HALLAZGOS
AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD ESPECIAL RECURSOS DE EDUCACION MUNICIPIO DE SEVILLA
Vigencia 2015

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO					
				A	S	D	P	F	DAÑO PATRIMONIAL
		<p>constitucional, de la propia Carta también se desprende que las leyes expedidas por el Congreso dentro de la órbita de competencias que le asigna la Constitución, ocupan, en principio, una posición prevalente en la escala normativa frente al resto del ordenamiento jurídico. Así las cosas, tenemos que los actos administrativos de contenido normativo, deben tener por objeto el obedecimiento y cumplimiento de la ley, de donde se deduce su sujeción a aquella. Tenemos entonces que, de manera general, la normatividad jurídica emanada de autoridades administrativas o de entes autónomos, debe acatar las disposiciones de la ley, tanto en su sentido material como formal (...)” Negrilla y subrayado fuera de texto.</p> <p>Es de resaltar, que Colombia por más que se trate de una república unitaria, la constitución ha previsto la figura de la descentralización territorial, donde los entes territoriales, se gobiernan por sus propias autoridades y a diferencia de épocas anteriores de la constitución de 1991, los Municipios tenían dependencia o subordinación jerárquica a los departamentos, pues la norma superior actual le ha dado a cada uno, es decir; Departamentos y Municipios sus competencias propias, cada uno con su ordenamiento interno. Por ello la circular 008 no es vinculante ni obligatoria para el Municipio de Sevilla, ni está por encima de la ley máxime cuando la constitución nacional y la ley 715 de 2001 ha determinado las competencias para los entes territoriales y en</p>							

4.1 CUADRO DE HALLAZGOS
AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD ESPECIAL RECURSOS DE EDUCACION MUNICIPIO DE SEVILLA
Vigencia 2015

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO					
				A	S	D	P	F	DAÑO PATRIMONIAL
		<p>tratándose de los Municipios no certificados en educación, son los departamentos quienes tienen las responsabilidades administrativas y financieras respecto de sus instituciones educativas, así las cosas y por ser nosotros un Estado Social de Derecho, existe la jerarquía en las normas; ahora bien, el ente de control, en la observación número tres se ampara en el artículo 12 de la ley 142 de 1994, para argumentar que es un deber del sector público la incorporación en los respectivos presupuestos las apropiaciones suficientes para el pago de los servicios públicos domiciliarios. Es de reiterar que el Municipio, si ha presupuestado los servicios públicos domiciliarios que le son propios toda vez que en estos presupuestos no se puede llevar gastos que no corresponden a la competencia del ente territorial. Se reitera que la ley 715 de 2001, norma que por cierto es posterior a la ley 142 de 1994 y especial, ya que regula lo correspondiente a la educación, en su artículo sexto ha determinado las competencias de los departamentos frente a los Municipios no certificados en educación.</p> <p>Lo anterior quiere decir que, el municipio de Sevilla como ente territorial autónomo y reconocido como municipio no certificado en educación, no es deudor de servicios públicos de las instituciones educativas, porque ninguna circular proveniente de entidades que no están revestidas de la facultad legislativa puede pretender modificar la Ley, máxime cuando se reconoce en el Estado colombiano la tridivisión del poder en</p>							

4.1 CUADRO DE HALLAZGOS
AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD ESPECIAL RECURSOS DE EDUCACION MUNICIPIO DE SEVILLA
Vigencia 2015

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO					
				A	S	D	P	F	DAÑO PATRIMONIAL
		<p>procura de la colaboración armónica y sin ningún tipo de injerencia en las competencias atribuidas por la Constitución Política a cada una de las ramas que integran el poder público, por lo cual; no es obligación del municipio acatar disposiciones contrarias a las contenidas en la Ley, antes bien; le asiste al municipio de Sevilla razón en objetar disposiciones contrarias no sólo a la Ley sino también a la Constitución, si se considera que el acto administrativo (circular) que pretende cambiar las disposiciones legales vulnera el principio de tridivisión del poder consagrado en el artículo 113 de la Constitución Política y por ende procede la excepción de inconstitucionalidad.</p> <p>Pese a la existencia de la sentencia del año 2008 donde se absolvió al municipio de Sevilla del pago de energía a la EPSA, hoy el municipio cuenta a su favor con la sentencia de tutela No 039 de octubre 4 de 2016 del Juzgado 1 Penal Municipal con funciones de conocimiento de Sevilla en el que se determinó que el municipio de Sevilla es un ente territorial no certificado en educación según los preceptos normativos sobre competencia en materia de educación ley 715 de 2001 exonerando al municipio en mención del pago de los servicios públicos domiciliarios de agua y condono al Departamento del valle del cauca representado por su gobernadora Dra. Dilian Francisca Toro Torres a pagar la deuda a ACUAVALLE.</p> <p>Respecto al numeral 2 consignado en los</p>							

4.1 CUADRO DE HALLAZGOS
AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD ESPECIAL RECURSOS DE EDUCACION MUNICIPIO DE SEVILLA
Vigencia 2015

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO					
				A	S	D	P	F	DAÑO PATRIMONIAL
		<p>hechos relevantes del informe preliminar de la auditoria especial recursos de educación vigencia 2015, se argumenta que el decreto 4807 de 2011, amplió los conceptos de los gastos que puedan realizar las instituciones educativas con los recursos de gratuidad, entre los que se consideran los servicios públicos, argumento que no es cierto y que dista de lo fundamentado en tal decreto, pues el considerando primero, cuando habla del servicio público, se refiere es a la educación como un servicio público con una función social y que debe ser gratuita en las instituciones del estado, Este mismo decreto, de manera minuciosa ha definido los gastos de gratuidad educativa artículo 2 y ha determinado el alcance de la misma, pues en esta normativa nunca se determinó que los recursos de gratuidad se extendieran a los servicios públicos domiciliarios, por lo tanto donde el legislador no ha distinguido no le es dado al interprete hacerlo; ahora bien, los servicios complementarios Son los que no se constituyen como elementos indispensables de la prestación del servicio educativo, pero se originan como consecuencia del mismo y deben estar establecidos de manera expresa en el Manual de Convivencia de la respectiva institución. Estos cobros incluyen las salidas pedagógicas, las cuales guardan concordancia con el Proyecto Educativo Institucional. Se cobran una vez al año por los siguientes conceptos entre otros: certificados y constancias de estudio, carné estudiantil, agenda y manual de convivencia, material didáctico, mantenimiento de equipos y talleres, seguro estudiantil o de accidente</p>							

4.1 CUADRO DE HALLAZGOS
AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD ESPECIAL RECURSOS DE EDUCACION MUNICIPIO DE SEVILLA
Vigencia 2015

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO					
				A	S	D	P	F	DAÑO PATRIMONIAL
		<p>para aquellos estudiantes que no cuenten con el mismo, derechos de grado.</p> <p>Expuesto lo anterior, donde se precisa que el municipio no es responsable de tales compromisos, se aclara que en gracia de discusión, operó el fenómeno de la prescripción de conformidad al artículo 154 de la ley 142 de 1994 , pues solo se pueden hacer exigibles los últimos cinco años siempre y cuando se haya iniciado la acción de cobro, si dentro de ese tiempo no se ejerció la acción de cobro, es decir, no se cuenta con un título ejecutivo y un mandamiento ejecutivo, que exija el pago de estos años, las empresas de servicios públicos domiciliarios pierden competencia temporal por no haber ejecutado dentro de esos cinco años, por consiguiente mal proceden estas entidades en cobrar vigencias que se encuentran ya prescritas.</p>							
TOTAL HALLAZGOS				3		2			