

130-19.11

**INFORME FINAL DE AUDITORÍA GUBERNAMENTAL  
CON ENFOQUE INTEGRAL  
Modalidad Especial a Los Recursos de Educación**

**SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE BUGALAGRANDE (V)  
VIGENCIA 2015**

**CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA  
Santiago de Cali, Septiembre 2016**

## HOJA DE PRESENTACIÓN

Contralor Departamental del Valle del Cauca JOSE IGNACIO ARANGO BERNAL

Director Operativo de Control Fiscal DIEGO MAURICIO LÓPEZ VALENCIA

Subdirector Técnico Cercofis Palmira DAGOBERTO CABRERA BURITICA

Representante Legal entidad auditada JORGE ELIECER ROJAS

Equipo de Auditoría:  
DAGOBERTO CABRERA BURITICA  
WILMER ANCIZAR GUERRERO REYES  
FERNANDO AREVALO TERAN

## Tabla de Contenido

Página

|   |    |
|---|----|
| 1. HECHOS RELEVANTES .....  | 4  |
| 2. CARTA DE CONCLUSIONES.....   | 7  |
| 3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA .....                                   | 17 |
| 3.1. CONTROL DE RESULTADOS .....                                      | 17 |
| 3.1.1 Factores Evaluados.....   | 17 |
| 3.1.1.1 Planes Programas y Proyectos .....                            | 17 |
| 3.2. CONTROL DE GESTIÓN.....  | 19 |
| 3.2.1 Factores Evaluados.....   | 19 |
| 3.2.1.1. Legalidad .....  | 19 |
| 3.2.1.3 Control Fiscal Interno .....                                  | 20 |
| 3.3. CONTROL FINANCIERO Y PRESUPUESTAL.....                           | 21 |
| 3.3.1 Factores Evaluados.....   | 21 |
| 3.3.1.1. Gestión Presupuestal .....                                   | 21 |
| 3.4. OTRAS ACTUACIONES .....  | 24 |
| 3.4.1. Atención de Quejas, Derechos de petición y Denuncias .....     | 24 |
| 3.4.2. Otras actuaciones y asuntos relevantes a tener en cuenta ..... | 24 |
| 4. ANEXOS .....   | 25 |
| 4.1 CUADRO DE HALLAZGOS .....   | 25 |

## **1. HECHOS RELEVANTES**

### **1. JORNADA UNICA**

El Plan Nacional de Desarrollo para el período 2014-2018, estableció dentro de sus estrategias para mejorar la calidad educativa, la implementación gradual de la Jornada Única y la asignación de recursos para incentivar los diferentes actores del sistema educativo nacional.

La jornada única se estableció en la Ley 1753 de 2015, (Plan Nacional de Desarrollo), artículo 57, comprende el tiempo diario que dedica el establecimiento educativo oficial a sus estudiantes para el desarrollo de las áreas obligatorias y fundamentales y de las asignaturas optativas, así como el tiempo destinado al descanso y almuerzo de los estudiantes.

La Jornada Única tiene los siguientes objetivos:

1. Aumentar el tiempo dedicado a las actividades pedagógicas al interior del establecimiento educativo para fortalecer las competencias básicas y ciudadanas de los estudiantes.
2. Mejorar los índices de calidad educativa en los establecimientos educativos de preescolar, básica y media.
3. Reducir los factores de riesgo y vulnerabilidad a los que se encuentran expuestos los estudiantes en su tiempo libre.

Para la implementación de la jornada única se tendrá en cuenta: necesidades de mejoramiento, mantenimiento y adecuación de la infraestructura educativa, las entidades territoriales certificadas en educación deberán adoptar estrategias para la reorganización de la atención educativa, tales como la movilización de los estudiantes matriculados en jornada de la tarde hacia la jornada diurna, ubicar restaurantes escolares y dotación para la implementación de tecnología y elementos didácticos

En cuanto alimentación escolar. Priorizar los establecimientos educativos en Jornada Única como beneficiarios de manera que los almuerzos que se entreguen en el marco de dicho programa sean asignados preferiblemente a los establecimientos educativos en Jornada Única, de acuerdo con los criterios de focalización previstos por el Ministerio de Educación Nacional.

En el Valle del Cauca, este proceso se inició el 13 de julio de 2015, se ha implementado la jornada única en cinco (5) establecimientos educativos y ocho (08) sedes. Ellos son: El Dovio: IE José María Falla, sede María Inmaculada; Yotoco: IE Alfonso Zawadzky. sedes Alfonso Zawadzky y Jorge Eliecer Gaitán; El

Cerrito: IE Jorge Isaacs sedes José Celestino Mutis, Pedro Vicente Montaña y Simón Bolívar; Caicedonia: IE Sagrado Corazón de Jesús, sede Sagrado Corazón de Jesús; Sevilla: IE María Auxiliadora, sede María Auxiliadora.

## 2. PAGO DE SERVICIOS PUBLICOS DE LOS ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS

Los recursos de gratuidad, a partir de 2012, se giran directamente a los establecimientos educativos en cumplimiento del artículo 140 de la Ley 1450 de 2011- Plan Nacional de Desarrollo y el Decreto 4807 de 2011.

### Administración y usos de los recursos para calidad gratuidad

Los recursos que reciben los establecimientos educativos estatales del SGP por concepto de gratuidad, solo pueden utilizarse en los conceptos de gastos indicados en los artículos 11 del Decreto 4791 de 2008 y 9° del Decreto 4807 de 2011, siempre que guarden estricta relación con el Proyecto Educativo Institucional y con sujeción al programa general de compras aprobado por el consejo directivo para los ítem que lo requieran de conformidad con las normas vigentes:

Entre otros:

- Pago de servicios públicos domiciliarios, telefonía móvil e Internet, en las condiciones fijadas por la entidad territorial.

El Decreto 4807 de 2011 amplió los conceptos de los gastos que pueden realizar las instituciones educativas con los recursos de gratuidad, entre los que se consideran los servicios públicos, esto no implica que la responsabilidad de la financiación en adelante deba ser asumida en su totalidad con dichos recursos. Las entidades territoriales certificadas y los municipios no certificados deben concurrir de manera complementaria con recursos del SGP para educación o recursos propios, en la financiación de los gastos que garanticen el funcionamiento de los establecimientos educativos y la prestación del servicio educativo en condiciones de calidad. En este sentido, los gobernadores, alcaldes, las secretarías de educación, los rectores y directores rurales de los establecimientos educativos de su jurisdicción deben priorizar y concertar el uso que deba darse a los recursos del SGP en cada nivel.

Es así, como la Secretaria de Educación Departamental expidió la Circular Externa 008 del 22 de Enero de 2013, donde estipulo, la forma de pago de los servicios públicos de las instituciones educativas, así:

35% Departamento (Recursos Propios)  
45% Municipios (Recursos de Calidad)  
20% Instituciones Educativas (Gratuidad)

De acuerdo con las entidades prestadoras de servicios de energía y acueducto, la cartera de los colegios de los municipios no certificados a 31 de diciembre de 2015, es la siguiente:

**Cartera a 31 diciembre de 2015 – Instituciones Educativas de los Municipios No Certificados**

|                      | VALOR SUMATORIA<br>CARTERA<br>GOB-AL-ESC | GOBERNACION 35%      | ALCALDIAS<br>45%     | ESCUELAS<br>20%      |
|----------------------|--|----------------------|----------------------|----------------------|
| EPSA                 | 4.562.070.856                            | 372.474.705          | 2.767.963.370        | 1.421.899.780        |
| ACUAVALLE            | 6.470.437.999                            | 1.166.988.162        | 3.687.216.083        | 1.616.233.754        |
| <b>TOTAL CARTERA</b> | <b>11.032.508.855</b>                    | <b>1.539.462.867</b> | <b>6.455.179.453</b> | <b>3.038.133.534</b> |

El Departamento del Valle a través de la Secretaria de Educación ha realizado los pagos de su obligación del 35% de la deuda, dejando pendientes los pagos de diciembre de 2015 y de otros años, que se muestran en la cartera a la fecha corte.

Igualmente hay algunos municipios como el de Bugalagrande y Candelaria que pagan los servicios públicos y algunas Instituciones Educativas, especialmente las agropecuarias.

## **2. CARTA DE CONCLUSIONES**

Santiago de Cali,

Doctor:

JORGE ELIECER ROJAS

Alcalde Municipal de Bugalagrande (V)

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, con fundamento en las facultades otorgadas por el artículo 267 de la Constitución Política, practicó Auditoría con Enfoque Integral modalidad Especial a los recursos de Educación, a través de la evaluación de los principios de economía, eficiencia y eficacia, con que administró los recursos puestos a su disposición y los resultados de su gestión en el proceso de ejecución de los recursos para la Calidad Educativa en la vigencia 2015. La auditoría incluyó la comprobación de que las operaciones financieras, administrativas y económicas se realizaron conforme a las normas legales, estatutarias y de procedimientos aplicables.

Es responsabilidad de la administración el contenido de la información suministrada por la entidad y analizada por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca. La responsabilidad de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca consiste en producir un informe integral que contenga el concepto sobre el examen practicado.

La evaluación se llevó a cabo de acuerdo con normas de auditoría gubernamental colombianas (NAGC) compatibles con las normas internacionales de auditoría (NIAS) y con políticas y procedimientos de auditoría con enfoque integral prescritos por la Contraloría Departamental del Valle, consecuentes con las de general aceptación; por lo tanto, requirió acorde con ellas, de planeación y ejecución del trabajo de manera que el examen proporcione una base razonable para fundamentar nuestro concepto.

La auditoría incluyó el examen, sobre la base de pruebas selectivas, de las evidencias y documentos que soportan el proceso auditado y el cumplimiento de las disposiciones legales; los estudios y análisis se encuentran debidamente documentados en papeles de trabajo, los cuales reposan en los archivos de la Subdirección Operativa Sector Central Departamental.

## ALCANCE DE LA AUDITORÍA

La auditoría a que se refiere el presente informe tuvo el siguiente alcance:

### Control de Resultados

#### *Planes Programas y Proyectos*

El Plan de Desarrollo del Municipio de Bugalagrande (V), para el período 2012 - 2015, se adoptó mediante Acuerdo No. 003 de mayo 31 de 2012 y se denominó “**TODOS TRABAJANDO POR EL CAMBIO**”. Su estructura programática está establecida por: misión, visión, sector, objetivos específicos, programas, subprogramas. Contiene cuatro (4) dimensiones o ejes estratégicos: 1.- Desarrollo humano y social. 2.- Desarrollo económico 3.- Desarrollo del Medio Ambiente y 4.- Desarrollo del buen gobierno. El sector educativo se encuentra incluido en el eje Desarrollo humano y social

Se evidenció que continúa el hallazgo de la vigencia 2012, relacionados con el proceso de planeación del Municipio, en especial en la ejecución, seguimiento y evaluación del plan de desarrollo, con respecto al Plan Operativo Anual de Inversiones (POAI), proyectos de inversión, registrados en el banco de proyectos del municipio. Ejecución y evaluación del Plan de Acción y Plan Indicativo; entre otros. Así mismo no se observa integralidad en el manejo de la información entre las áreas de planeación, presupuesto y contratación.

La selección de la muestra se realizó basada en la matriz de estructura programática de planeación articulada con ejecución presupuestal de inversiones y con los contratos de inversión, la cual fue diligenciada y aportada por el sujeto de control. Se escogieron los nueve (9) proyectos de inversión que hacen parte del Plan de acción del sector educativo del Municipio, vigencia 2015; toda vez que el Municipio presentó como Plan Operativo Anual de Inversiones (POAI), el presupuesto inicial aprobado de inversión, vigencia 2015 (el cual no contiene los nombres de los proyectos registrados en el banco de proyectos del municipio), sin embargo en la matriz articuladora de Plan de acción, presupuesto y contratación, fueron presentados seis (6) proyectos de los nueve (9), los cuales se observan en la siguiente **tabla de muestra de proyectos**.



**Tabla No. 1**  
**Matriz programática de planeación. Muestra**

| PILAR CALIDAD   |   |   |   |   |                                   |
|---|---|---|---|---|-----------------------------------|
| PROYECTO  |   |   |   |   |                                   |
| NOMBRE PROYECTO   | OBJETIVO  | RUBRO PRESUPUESTAL  | PPTO DEFINITIVO<br>(valor apropiado en el ejecucion ptal) | EJECUTADO (valor ejecutado en el ppto para el proyecto ***) | # CONTRATO Y FECHA DE SUSCRIPCIÓN |
| NOMBRE PROYECTO   | OBJETIVO  | RUBRO PRESUPUESTAL  | PPTO DEFINITIVO   | EJECUTADO   | CONTRATO                          |
| 2012-76113-0078:<br>APOYO A LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS OFICIALES PARA EL MEJORAMIENTO DE COMPETENCIAS EDUCATIVAS PRUEBAS SABER E ICES                                     | EFICIENTE CALIDAD DEL SERVICIO EDUCATIVO DE TAL FORMA QUE CONTRIBUYA AL MEJORAMIENTO DEL RENDIMIENTO ACADEMICO DE LA POBLACION ESCOLAR DEL MUNICIPIO DE BUGALA GRANDE                                     | 213101010130101 -DOTACION DE MATERIAL EDUCATIVO                   | \$ 86.327.158,00  | \$ 77.100.000,00  | 104 (22-04-2015)                  |
|   |   | 213101010130135 -DOTACION MATERIAL Y MEDIOS DE                    | \$ 30.000.000,00  | \$ 30.000.000,00  |                                   |
|   |   | 213415010100201 -DOTACION MATERIAL, TEXTOS Y OTROS                | \$ 32.900.000,00  | \$ 32.900.000,00  |                                   |
| NOMBRE PROYECTO   | OBJETIVO  | RUBRO PRESUPUESTAL  | PPTO DEFINITIVO   | EJECUTADO   | CONTRATO                          |
| 2012-76113-0028:<br>MEJORAMIENTO, CONSTRUCCIÓN, DOTACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DEL MUNICIPIO DE BUGALA GRANDE, DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA. | ADECUAR LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DEL MUNICIPIO EN SU OBRA FISICA, MOBILIARIA, MEDIOS PEDAGOGICOS PARA INCREMENTAR LA CALIDAD DE LA EDUCACION EN LOS EDUCANDOS DE LA ZONA URBANA Y RURAL DEL MUNICIPIO | 21310101011 - CONSTRUCCIÓN Y AMPLIACION INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA | \$ 252.644.317,00   | \$ 235.778.045,71   | 131 (23-07-2014)                  |
|   |   |   |   |   | 107 (27-04-2015)                  |
|   |   |   |   |   | 229- (14-08-2015)                 |
|   |   |   |   |   | ESCRITURA N° 236 (22-06-2015)     |
|   |   |   |   |   | ESCRITURA N° 130 (09-04-2015)     |
|   |   |   |   |   | ESCRITURA N°457 (18-12-2015)      |
|   |   | 213101010130201- DOTACIÓN INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA               | \$ 12.938.700,00  | \$ 12.938.700,00  | 139 (05-06-2015)                  |

Fuente Municipio

| PILAR COBERTURA   |  |  |  |   |                                   |
|---|--|--|--|---|-----------------------------------|
| PROYECTO  |  | EJECUCIÓN PRESUPUESTAL                                   |  |   | CONTRATOS                         |
| NOMBRE PROYECTO   | OBJETIVO   | RUBRO PRESUPUESTAL                                       | PPTO DEFINITIVO<br>(valor apropiado en la ejecución pta) | EJECUTADO (valor ejecutado en el ppto para el proyecto ***) | # CONTRATO Y FECHA DE SUSCRIPCIÓN |
|   | 4 INSTITUCIONES EDUCATIVAS   | 213101010210130<br>EDUCACION GRATUITA<br>ESTRATOS 1 Y 2  | \$ 367.846.055,00  | \$ 358.557.860,00   |                                   |
| NOMBRE PROYECTO   | OBJETIVO   | RUBRO PRESUPUESTAL                                       | PPTO DEFINITIVO<br>(valor apropiado en la ejecución pta) | EJECUTADO (valor ejecutado en el ppto para el proyecto ***) | # CONTRATO Y FECHA DE SUSCRIPCIÓN |
| 2012-76113-0027: SUMINISTRO DE KITS ESCOLARES A POBLACIÓN ESCOLAR DEL MUNICIPIO DE BUGALAGRANDE, DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA                                       | GARANTIZAR LA ENTREGA DE KITS ESCOLARES A LA COBERTURA DEL 100% DEL ESTUDIANTE DE BAJO RECURSOS DEL SECTOR OFICIAL   | 213101010130101 - DOTACION DE MATERIAL EDUCATIVO Y OTROS | \$ 86.327.158,00   | \$ 86.327.158,00  | 071 (24-03-2015)                  |
| 2012-76113-0030: SERVICIO DE TRANSPORTE A POBLACIÓN ESCOLAR DEL MUNICIPIO DE BUGALAGRANDE, DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA   | DISMINUIR LOS NIVELES DE DESERCIÓN Y AUSENTISMO DE LOS ESTUDIANTES DE LA ZONA RURAL PROPORCIONÁNDOLES LOS MEDIOS DE LLEGAR A LOS CENTROS EDUCATIVOS  | 21310101014 - TRANSPORTE ESCOLAR                         | \$ 449.139.233,00  | \$ 443.482.042,00   | 044 (27-02-2015)                  |
|   |  |  |  |   | 085 (01-04-2015)                  |
|   |  |  |  |   | 102 (21-04-2015)                  |
| 2012-76113-0042: SUMINISTRAR COMPLEMENTO ALIMENTARIO A LA POBLACIÓN ESCOLAR DEL MUNICIPIO DE BUGALAGRANDE   | CONTRIBUIR A LA DISMINUCIÓN DE LA DESERCIÓN ESCOLAR FACILITANDO EL INGRESO Y LA PERMANENCIA DE LA POBLACIÓN ESTUDIANTE DE LA ZONA URBANA Y RURAL DEL MUNICIPIO EN EL SISTEMA EDUCATIVO, MEDIANTE EL SUMINISTRO DIARIO DE RACIONES ALIMENTARIAS | 21310101015 - ALIMENTACIÓN ESCOLAR                       | \$ 110.558.622,00  | \$ 105.893.046,00   | 121 (15-05-2015)                  |
| NOMBRE PROYECTO   | OBJETIVO   | RUBRO PRESUPUESTAL                                       | PPTO DEFINITIVO<br>(valor apropiado en la ejecución pta) | EJECUTADO (valor ejecutado en el ppto para el proyecto ***) | # CONTRATO Y FECHA DE SUSCRIPCIÓN |
| 2012-76113-0028: MEJORAMIENTO, CONSTRUCCIÓN, DOTACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DEL MUNICIPIO DE BUGALAGRANDE, DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA. | ADECUAR LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DEL MUNICIPIO EN SU OBRA FÍSICA, MOBILIARIA, MEDIOS PEDAGÓGICOS PARA INCREMENTAR LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN EN LOS EDUCANDOS DE LA ZONA URBANA Y RURAL DEL MUNICIPIO                                      | 213101010130201<br>DOTACION INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA    | \$ 12.938.700,00   | \$ 12.938.700,00  | 139 (05-06-2015)                  |

Adicionalmente, se escogieron los siguientes tres proyectos que hacen parte del plan de acción, vigencia 2015 y que no figuran en la matriz de articulación de planeación, presupuesto y contratación.

2012-76113-0045: “Mejoramiento de las competencias comunicativas en lengua extranjera inglés como lengua extranjera, bilingüismo en el municipio de Bugalagrande, departamento del valle del cauca”.

2012-76113-0045: “Mejoramiento de las competencias comunicativas en lengua extranjera inglés como lengua extranjera, bilingüismo en el municipio de Bugalagrande, departamento del valle del cauca”.

2012-76113-0042: “Suministro de complemento alimentario a población escolar del municipio de Bugalagrande, departamento del valle del cauca”.

#### *Control Fiscal Interno*

Se evaluó la calidad y efectividad de los controles y componentes, los cuales se encuentran asociados a los procesos de gestión presupuestal y de planeación que adelantó la entidad con el fin de invertir los recursos para garantizar el acceso a una educación con calidad en la vigencia 2015.

#### **Control Financiero**

##### *Gestión Presupuestal*

Los programas seleccionados como muestra con sus proyectos para la Calidad de la Educación en el Municipio de Bugalagrande, suman \$ 1.441.619.943, donde se verificó que los contratos estuvieran en concordancia con el proyecto, desde el punto de vista presupuestal hasta la causación y pago: Certificado de disponibilidad presupuestal y registro presupuestal.

En el proceso auditor no se presentaron limitaciones que afectaran el alcance de la auditoría.

Los hallazgos se dieron a conocer oportunamente a la entidad dentro del desarrollo de la auditoría, las respuestas de la administración fueron analizadas y se incorporó en el informe.

## CONCEPTO SOBRE EL ANÁLISIS EFECTUADO

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca como resultado de la auditoría adelantada, conceptúa que la gestión es **Desfavorable** en las áreas, procesos y actividades auditadas, no cumple con los principios evaluados de economía, eficiencia y eficacia, como consecuencia de los siguientes hechos:

Tabla No. 2  
Matriz de Evaluación de la Gestión Fiscal

| <b>MATRIZ DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN FISCAL</b><br><b>ENTIDAD AUDITADA: SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BUGALAGRANDE (V)</b><br><b>VIGENCIA AUDITADA: 2015</b> |                      |             |                    |
|--|----------------------|-------------|--------------------|
| Componente   | Calificación Parcial | Ponderación | Calificación Total |
| <b>1. Control de Resultados</b>  | 46,2                 | 0,5         | 23,1               |
| <b>2. Control de Gestión</b>   | 88,1                 | 0,25        | 22,0               |
| <b>3. Control Financiero</b>   | 91,7                 | 0,25        | 22,9               |
| Calificación total   |                      | 1,00        | <b>68,0</b>        |
| RANGO DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO DE LA GESTIÓN FISCAL  |                      |             |                    |
| Rango  | Concepto             |             |                    |
| 80 o más puntos  | FAVORABLE            |             |                    |
| Menos de 80 puntos   | DESFAVORABLE         |             |                    |

Fuente: Matriz de calificación  
Elaboró: Comisión de auditoría

La calificación sobre el Control de Resultados, de Gestión y Financiero es de 68,0 Puntos, como consecuencia de evaluar los siguientes factores:

## Control de Resultados

### Planes Programas y Proyecto

Tabla No. 3  
Matriz de Control de Resultados

| TABLA 1   |                      |             |                    |
|---|----------------------|-------------|--------------------|
| CONTROL DE RESULTADOS<br>MUNICIPIO DE BUGALAGRANDE<br>VIGENCIA 2015 |                      |             |                    |
| Factores minimos  | Calificación Parcial | Ponderación | Calificación Total |
| 1. Cumplimiento Planes Programas y Proyectos                        | 46,2                 | 1,00        | 46,2               |
| Calificación total  |                      | 1,00        | <b>46,2</b>        |
| Concepto de Gestión de Resultados                                   | Desfavorable         |             |                    |
|   |                      |             |                    |
| RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO DE RESULTADOS               |                      |             |                    |
| Rango   | Concepto             |             |                    |
| 80 o más puntos   | Favorable            |             |                    |
| Menos de 80 puntos  | Desfavorable         |             |                    |

Fuente: Matriz de calificación  
Elaboró: Comisión de auditoría

Realizadas las pruebas de auditoría a partir de una muestra de los proyectos, asociados a los contratos donde se incluyeron programas, subprogramas con sus indicadores (de las metas producto), líneas base y actividades del sector educativo para establecer en qué medida el Municipio logró sus objetivos, avance en sus metas de conformidades con los indicadores, arrojando una calificación de 46.2 puntos, la cual lo ubica en el rango de NO CUMPLE.

Como resultado de la auditoría practicada, el concepto sobre el Control de Resultados arrojó que **NO CUMPLE**, una vez evaluadas las variables de eficiencia, eficacia, efectividad y coherencia.

## Control de Gestión

La calificación sobre la evaluación de Control de Gestión es de 88,1 puntos es favorable, como consecuencia de evaluar los siguientes factores, resultante de ponderar los aspectos que se relacionan a continuación:

Tabla No. 4  
Matriz de Evaluación de Control de Gestión

| TABLA 2  |                      |             |                    |
|--|----------------------|-------------|--------------------|
| CONTROL DE GESTIÓN                                 |                      |             |                    |
| RECURSOS DE EDUCACION - MUNICIPIO DE BUGALAGRANDE  |                      |             |                    |
| VIGENCIA 2015                                      |                      |             |                    |
| Factores   | Calificación Parcial | Ponderación | Calificación Total |
| 3. Legalidad                                       | 90,9                 | 0,80        | 72,7               |
| 7. Control Fiscal Interno                          | 76,7                 | 0,20        | 15,3               |
| Calificación total                                 |                      | 1,00        | 88,1               |
| Concepto de Gestión a emitir                       | Favorable            |             |                    |
| RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO DE GESTIÓN |                      |             |                    |
| Rango  | Concepto             |             |                    |
| 80 o más puntos                                    | Favorable            |             |                    |
| Menos de 80 puntos                                 | Desfavorable         |             |                    |

Fuente: Matriz de calificación  
Elaboró: Comisión de auditoría

### *Legalidad*

El concepto del factor de Legalidad Financiera es favorable, obteniendo una calificación de 90,9 por el cumplimiento de las normas externas e internas aplicables al manejo de los recursos del sector educación destinados al mantenimiento y promoción de la calidad educativa y de los principios de eficiencia, eficacia y efectividad en la administración de los recursos públicos

### *Control Fiscal Interno*

La calificación del sistema de control interno, arrojo un resultado de 76,7% dejándolo en un nivel con deficiencias debido a que no formuló planes de mejoramiento. Situación, que no permitió que los responsables de los procesos, de la ejecución de los programas de cobertura educativa cumplieran con las acciones recomendadas para dar cumplimiento de los objetivos propuestos por la entidad

## Control Financiero

### Gestión Presupuestal

Tabla No. 5  
Matriz de Evaluación de Control Financiero y Presupuestal

| TABLA 3   |                      |             |                    |
|---|----------------------|-------------|--------------------|
| CONTROL FINANCIERO Y PRESUPUESTAL<br>RECURSOS DE EDUCACION MUNICIPIO DE BUGALAGRANDE<br>VIGENCIA 2015 |                      |             |                    |
| Factores minimos  | Calificación Parcial | Ponderación | Calificación Total |
| 2. Gestión presupuestal   | 91,7                 | 1,00        | 91,7               |
| Calificación total  |                      | 1,00        | 91,7               |
| Concepto de Gestión Financiero y Pptal  | Favorable            |             |                    |
|   |                      |             |                    |
| RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO FINANCIERO  |                      |             |                    |
| Rango   | Concepto             |             |                    |
| 80 o más puntos   | Favorable            |             |                    |
| Menos de 80 puntos  | Desfavorable         |             |                    |

Fuente: Matriz de calificación  
Elaboró: Comisión de auditoría

Como resultado de la auditoría adelantada el concepto de la gestión presupuestal en la Ejecución de los proyectos, es eficiente debido a la calificación de 91,7. Analizados los diferentes momentos de aprobación y ejecución del presupuesto se concluye que los recursos se aplicaron de acuerdo a la normatividad.

## RELACIÓN DE HALLAZGOS

En desarrollo de la presente auditoría, se establecieron tres (3) hallazgos administrativos, de los cuales se debe realizar plan de mejoramiento.

## PLAN DE MEJORAMIENTO

La entidad debe ajustar el plan de mejoramiento que se encuentra desarrollando, con acciones y metas que permitan solucionar las deficiencias comunicadas durante el proceso auditor y que se describen en el informe. El Plan de Mejoramiento se debe registrar en el Proceso de Plan de Mejoramiento del

Sistema de Rendición de Cuentas en Línea, dentro de los 15 días hábiles siguientes al recibo del informe, de acuerdo con la Resolución No. 001 de 2016.

Dicho plan de mejoramiento debe contener las acciones y metas que se implementarán por parte de la entidad, las cuales deberán responder a cada una de las debilidades detectadas y comunicadas por el equipo auditor, el cronograma para su implementación y los responsables de su desarrollo.



C: 108

JOSE IGNACIO ARANGO BERNAL  
Contralor Departamental Del Valle Del Cauca



### 3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA

#### 3.1. CONTROL DE RESULTADOS

##### 3.1.1 Factores Evaluados

###### 3.1.1.1 Planes Programas y Proyectos

El Plan de Desarrollo del Municipio de Bugalagrande (V), para el período 2012 - 2015, se adoptó mediante Acuerdo No. 003 de mayo 31 de 2012 y se denominó “**TODOS TRABAJANDO POR EL CAMBIO**”. Su estructura programática está establecida por la misión, visión, sector, objetivos específicos, programas, subprogramas. Contiene cuatro (4) dimensiones o ejes estratégicos: 1.- Desarrollo humano y social. 2.- Desarrollo económico 3.- Desarrollo del Medio Ambiente y 4.- Desarrollo del buen gobierno. El sector educativo se encuentra incluido en el eje Desarrollo humano y social

Se evidenció que continúa el hallazgo de la vigencia 2012, relacionados con el proceso de planeación del Municipio, en especial en la ejecución, seguimiento y evaluación del plan de desarrollo, con observaciones con respecto al Plan Operativo Anual de Inversiones (POAI), proyectos de inversión, registrados en el banco de proyectos del municipio. Ejecución y evaluación del Plan de Acción y Plan Indicativo; entre otros. Así mismo no se observa integralidad en el manejo de la información entre las áreas de planeación, presupuesto y contratación.

Los Municipios no certificados en educación, de acuerdo con la Ley 715 de 2001, artículo 8º en su numeral 8.1, las competencias Secretaria de Educación no certificadas es: *“Administrar y distribuir los recursos del Sistema General de Participaciones que le asignen para el mantenimiento y mejoramiento de la calidad”.8.3“Podrán participar con recursos propios en la financiación de los servicios educativos a cargo del Estado y en las inversiones de infraestructura, calidad y dotación. Los costos amparados por estos recursos no podrán generar gastos permanentes para el Sistema General de Participaciones”, entre otros.*

Para el avance de las metas figura una matriz en PDF denominada “Evaluación Plan de Acción, vigencia 2015, en donde se observa avances de metas de producto y no las metas de resultado.

Realizadas las pruebas de auditoría a partir de una muestra de proyectos del sector educativo, asociados a contratos eje de calidad, donde se incluyeron programas, subprogramas con sus indicadores (de las metas producto), líneas base y actividades para establecer en qué medida el Municipio logró cumplir sus objetivos relacionados con el mantenimiento y mejoramiento de la calidad educativa, a través del avance en sus metas de conformidades con los indicadores, arrojando una calificación de “46.2 puntos”, ubicándose en el rango de NO CUMPLE.

Como resultado de la auditoría practicada, el concepto sobre el Control de Resultados arrojó **NO CUMPLE**, una vez evaluadas las siguientes variables de eficiencia, eficacia, efectividad y coherencia:

**Tabla No.3**  
**Matriz de Evaluación de Control de resultados**

| TABLA 2-1                                 |                      |             |                    |
|---|----------------------|-------------|--------------------|
| CONTROL DE RESULTADOS                     |                      |             |                    |
| FACTORES MINIMOS                          | Calificación Parcial | Ponderación | Calificación Total |
| Eficacia                                  | 50,0                 | 0,20        | 10,0               |
| Eficiencia                                | 48,6                 | 0,30        | 14,6               |
| Efectividad                               | 47,1                 | 0,40        | 18,8               |
| coherencia                                | 27,8                 | 0,10        | 2,8                |
| Cumplimiento Planes Programas y Proyectos |                      | 1,00        | <b>46,2</b>        |

| Calificación        |   |
|---------------------|---|
| Cumple              | 2 |
| Cumple Parcialmente | 1 |
| No Cumple           | 0 |

|           |
|-----------|
| No Cumple |
|-----------|

Fuente: Matriz de calificación  
Elaboró: Comisión de auditoría

### **HALLAZGO ADMINISTRATIVO No. 1**

Deficiente evaluación del plan de desarrollo educativo del Municipio de Restrepo (V) e informe de gestión, vigencia 2015; toda vez que no se ejecutó y evaluó el plan indicativo con sus metas resultado (MR), estas se plantean como hechos cumplidos y no en términos prospectivos; como en el caso de la meta resultado: “Se ha incrementado el promedio general en un 5% en las pruebas del saber grados 5,9 y 11”. En términos prospectivos sería: “Incrementar el promedio general en un 5%.....”. Así mismo se observa incoherencias respecto a sus metas producto, en el Plan Indicativo esta meta resultado (MR), figura con línea de base: 43.64%, incrementando el 5%, al final del período (vigencia 2015), se tendría como valor esperado 48.64%. Su meta producto: “Mejorar la variación en un punto en las pruebas saber en las Instituciones Educativas”. Igualmente tiene como línea de base (LB) 43.64%, al final del cuatrienio (2015), el valor esperado es 44.64%. De acuerdo con lo anterior, es la misma meta con diferentes incrementos porcentuales y no se observó su avance en el 2015, en el plan indicativo y plan de acción. Las metas son compromisos que se pretende alcanzar, en un tiempo determinado; lo anterior por causa de deficiente ejecución y autoevaluación del proceso y procedimientos de planeación educativa. en consecuencia no se observó

unos adecuados procesos de planeación y auto control, generado riesgos en el cumplimiento de los objetivos del sector educativo y el uso efectivo de los recursos.

## HALLAZGO ADMINISTRATIVA No. 2

El plan de desarrollo educativo del Municipio de Bugalagrande (2012-2015), cuenta con doce (12) proyectos, de los cuales cinco (5) no se ejecutaron, en la vigencia 2015, de acuerdo con lo anterior se tiene baja ejecución de las metas propuestas, siendo que las administraciones deben contar con un adecuado proceso de planeación en el Municipio. Lo anterior, debido a débiles procesos de autoevaluación del proceso de planeación educativo del Municipio. Generando riesgos en el cumplimiento de los objetivos y uso deficiente de los recursos de educación

### 3.2. CONTROL DE GESTIÓN

#### 3.2.1 Factores Evaluados

##### 3.2.1.1. Legalidad

Se emite un concepto Eficiente, con base en el siguiente resultado:

Tabla No. 4  
Matriz de Evaluación de Legalidad

| TABLA 1 - 3                   |                      |             |                   |
|-------------------------------|----------------------|-------------|-------------------|
| LEGALIDAD                     |                      |             |                   |
| VARIABLES A EVALUAR           | Calificación Parcial | Ponderación | Puntaje Atribuido |
| Financiera                    | 90,9                 | 1,00        | 90,9              |
| <b>CUMPLIMIENTO LEGALIDAD</b> |                      | 1,00        | <b>90,9</b>       |

| Calificación     |   |
|------------------|---|
| Eficiente        | 2 |
| Con deficiencias | 1 |
| Ineficiente      | 0 |

Fuente: Matriz de calificación  
Elaboró: Comisión de auditoría

|           |
|-----------|
| Eficiente |
|-----------|

Evaluada la situación financiera de los recursos de educación en la administración del Municipio de Bugalagrande, se evidenció un cumplimiento en la vigencia 2015 del 90,9%, resultado del cumplimiento normativo en la ejecución de sus procedimientos y operaciones contables y de presupuesto. El Municipio no

alcanzó el 100% por cuanto existe: falta planeación presupuestal y coordinación para ejecutar los programas propuestos.

### 3.2.1.3 Control Fiscal Interno

**Tabla No. 5**  
**Matriz de Evaluación de Control Fiscal Interno**

| TABLA 1-7   |                      |             |                   |
|---|----------------------|-------------|-------------------|
| CONTROL FISCAL INTERNO                                      |                      |             |                   |
| VARIABLES A EVALUAR   | Calificación Parcial | Ponderación | Puntaje Atribuido |
| Evaluación de controles (Primera Calificación del CFI)      | 100,0                | 0,30        | 30,0              |
| Efectividad de los controles (Segunda Calificación del CFI) | 66,7                 | 0,70        | 46,7              |
| <b>TOTAL</b>  |                      | <b>1,00</b> | <b>76,7</b>       |

| Calificación     |   | Con<br>deficiencias |
|------------------|---|---------------------|
| Eficiente        | 2 |                     |
| Con deficiencias | 1 |                     |
| Ineficiente      | 0 |                     |

Fuente: Matriz de calificación  
Elaboró: Comisión de auditoría

La calificación del sistema de control interno Valle arrojo un resultado de 76,7% dejándolo en un nivel con deficiencias debido a los siguientes:

La oficina de control interno mediante oficio OCI- 048 de octubre 20 de 2015, informa sobre la auditoría realizada al cumplimiento de los planes de acción, con el objetivo de verificar y evaluar el cumplimiento de la gestión en políticas, planes, procedimientos y regulaciones, relacionado con el logro del objetivo misional de la entidad

Entorno de Control:

El Sistema de Control Interno se enmarca en los principios fundamentales del MECI: que son Autocontrol, Autorregulación y Autogestión, y sus principios Constitucionales de Moralidad, Transparencia, Celeridad, Imparcialidad, Economía, Eficiencia, Eficacia, Publicidad y los Adoptados en el Estatuto Anticorrupción.

La oficina de control interno tiene la responsabilidad fundamental, de examinar y evaluar la adecuada y eficaz aplicación de los procesos y procedimientos, velando por la preservación de los mismos y la eficiencia de su gestión, proponiendo a la dirección las acciones correctivas pertinentes.

La Auditoría Interna se constituye en una herramienta de realimentación del Sistema de Control Interno, que analiza las debilidades y fortalezas del control, así como el desvío de los avances de las metas y objetivos trazados, influyentes en los resultados y operaciones propuestas en la entidad. (MECI-2014, 2.2.1 Componente Auditoría Interna)

La Ley 87 de 1993, en su Artículo,12, reglamento que las funciones de las oficinas de Control interno, son las de planear, verificar velar, evaluar y mantener informado a los directivos acerca del estado del control interno dentro de la entidad, dando cuenta de las debilidades detectadas y de las fallas en su cumplimiento. Se evidenció que para la vigencia 2015, la oficina de control Interno del Municipio de Bugalagrande, realizó evaluación al Plan de Desarrollo; Eje Desarrollo Humano, Sector Educación-Programa ampliación de la cobertura educativa, y el programa mejoramiento de la calidad educativa

### Seguimiento

El Plan de Mejoramiento Institucional recoge las recomendaciones y análisis generados en el desarrollo del Componente de Auditoría Interna .Su contenido debe contemplar las observaciones y el resultado del análisis de las variaciones presentadas entre las metas esperadas y los resultados obtenidos, de los procesos o individual; así como la definición de su objetivo, alcance, acciones a implementar, metas, la asignación de los responsables y de los recursos requeridos, el tiempo de ejecución y las acciones de seguimiento necesarias para verificar su cumplimiento. (MECI-2014,2.3.1 Plan de Mejoramiento)

### **HALLAZGO ADMINISTRATIVO No. 3**

Se evidencia que los responsables de los planes de mejoramiento asumieron parcialmente las acciones correctivas del resultado realizado por la oficina de control interno. Con las acciones correctivas, se introduce en los procesos internos de la entidad el desarrollo en forma eficiente y transparente de los mismos. Lo anterior se presenta por falta de autocontrol y seguimiento administrativo, generando que las acciones correctivas y/o preventivas presenten deficiencias con su función de mejora continua, situación que hace que se presenten debilidades en el sistema de control interno.

## **3.3. CONTROL FINANCIERO Y PRESUPUESTAL**

### **3.3.1 Factores Evaluados**

#### *3.3.1.1. Gestión Presupuestal*

El Municipio de Bugalagrande –Valle del Cauca- en materia presupuestal se rige por el decreto 111 de 1996, y frente a los recursos de Educación le son aplicables los preceptos de la Ley 715 de 2001.

#### Modificaciones

Las modificaciones efectuadas a los presupuestos como son: adiciones, créditos y contra créditos, fueron soportadas en diferentes actos administrativos de Decretos.

Como resultado de la auditoría adelantada, el concepto sobre la gestión presupuestal es *Eficiente* con una calificación de 91,7 puntos, como consecuencia de la evaluación de las siguientes variables:

Tabla No. 7  
Matriz de Evaluación Gestión Presupuestal

| TABLA 3- 2                        |                   |
|-----------------------------------|-------------------|
| GESTIÓN PRESUPUESTAL              |                   |
| VARIABLES A EVALUAR               | Puntaje Atribuido |
| Evaluación presupuestal           | 91,7              |
| <b>TOTAL GESTION PRESUPUESTAL</b> | <b>91,7</b>       |

| Con deficiencias |   | Eficiente |
|------------------|---|-----------|
| Eficiente        | 2 |           |
| Con deficiencias | 1 |           |
| Ineficiente      | 0 |           |

Fuente: Matriz de calificación  
Elaboró: Comisión de auditoría

El resultado anterior se obtuvo del siguiente análisis:

El plan de desarrollo del Municipio 2012 – 2015 denominado “Todos Trabajando por el Cambio” fue aprobado con Acuerdo 003 del 31 de Mayo de 2012, donde plantea los siguientes componentes financieros:

Planea que el PPTO DE INGRESO MPIO DE SGP 2015 EDUCACION será de \$462 MILLONES. Además la Importancia de las Transferencias (SGP+Regalias): 37,89 % (S/ indicador desempeño fiscal plan de desarrollo)

Con Decreto No. 100 de Diciembre 29 de 2014, se liquidó el presupuesto general del Municipio de Bugalagrande para la vigencia 2015 y estableció que los recursos de ingresos para educación financiados por el SGP es de \$642.819.534 por lo que la planeación del plan plurianual de inversiones en el plan de desarrollo estaba subvalorada.

#### **Ejecución Presupuestal de Ingresos**

**Tabla No. 8**  
**Tabla de Ejecución Presupuestal de Ingresos Educación Vig 2015 Mpio de Bugalagrande**

| CONCEPTO                   | PPTO INICIAL       | ADICIONES      | REDUCCIONES       | PPTO DEFINITIVO    | RECAUDO            |
|----------------------------|--------------------|----------------|-------------------|--------------------|--------------------|
| <b>Sector Educación</b>    | <b>642.819.534</b> | <b>512.860</b> | <b>12.644.371</b> | <b>630.688.023</b> | <b>562.655.486</b> |
| SGP Educación              | 284.774.534        |                | 12.644.371        | <b>272.130.163</b> | 204.097.626        |
| Educación Gratuidad S.S.F. | 358.045.000        | 512.860        |                   | <b>358.557.860</b> | 358.557.860        |

Fuente: Secretaría de Hacienda

Elaboró: Equipo Auditor

El presupuesto definitivo de Ingresos para educación en el Municipio de Bugalagrande se estableció en seiscientos treinta millones seiscientos ochenta y ocho mil veintitrés pesos (\$630.688.023) de los cuales recaudo el 89,21%, y de estos hay mayor participación de recursos sin situación de fondos, es decir, que no entran a las arcas del municipio, quedando ingresos para calidad educativa recaudados por doscientos cuatro millones noventa y siete mil seiscientos veintiséis pesos (204.097.626.00).

Recursos inferiores a lo programado en su plan de desarrollo, por lo que lo desarrollara con otras fuentes, entre ellas fondos propios.

### ***Ejecución Presupuestal de Gastos***

Los gastos para educación presenta la siguiente estructura en el presupuesto Inicial:

|  |                        |
|--|------------------------|
| <b>EDUCACION</b>                                       | <b>\$1.193.073.145</b> |
| CALIDAD MATRICULA                                      |                        |
| CONSTRUCCION AMPLIACION, ADECUA, INFRAESTRUC EDUCATIVA | \$60.000.000           |
| SERVICIOS PUBLICOS INST. EDUCATIVAS                    | \$90.000.000           |
| DOTACIÓN INSTITUCIONAL DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA    | \$65.000.000           |
| TRANSPORTE ESCOLAR                                     | \$534.774.534          |
| ALIMENTACION ESCOLAR                                   | \$85.253.611           |
| FUNCIONAMIENTO BASICO ESTABLECIMIENTO EDUCATIVOS       | \$358.045.000          |

El presupuesto de gastos definitivo a 31 de diciembre de 2015, quedó de la siguiente manera:

|  |                        |
|--|------------------------|
| <b>EDUCACION</b>                                       | <b>\$1.574.886.770</b> |
| CALIDAD MATRICULA                                      |                        |
| CONSTRUCCION AMPLIACION, ADECUA, INFRAESTRUC EDUCATIVA | \$252.644.317          |
| SERVICIOS PUBLICOS INST. EDUCATIVAS                    | \$260.688.987          |
| DOTACIÓN INSTITUCIONAL DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA    | \$134.009.556          |
| TRANSPORTE ESCOLAR                                     | \$449.139.233          |
| ALIMENTACION ESCOLAR                                   | \$110.558.622          |
| FUNCIONAMIENTO BASICO ESTABLECIMIENTO EDUCATIVOS       | \$367.846.055          |

La ejecución presupuestos de gastos durante la vigencia 2015 para educación fue de **\$1.483.966.410.71**, esto es equivalente al 94,22%, siendo un porcentaje alto teniendo en cuenta que se financia con recursos diferentes al SGP.

### 3.4. OTRAS ACTUACIONES

#### **3.4.1. Atención de Quejas, Derechos de petición y Denuncias**

Durante el proceso auditor no se recibieron quejas.

#### **3.4.2. Otras actuaciones y asuntos relevantes a tener en cuenta**

Se están imprimiendo los libros de contabilidad

Frente a los recursos de gratuidad que llegan a los colegios, son reportados en presupuesto y se incorpora la información en contabilidad.

El área de presupuesto revisa en la página de la distribución de recursos del SGP, para trabajar la planeación y recaudo del ingreso



#### 4. ANEXOS

| <b>4.1 CUADRO DE HALLAZGOS</b><br><b>AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD ESPECIAL RECURSOS DE EDUCACION AL MUNICIPIO DE BUGALAGRANDE.</b><br><b>Vigencia 2015</b> |  |  |   |                  |   |   |   |   |
|--|--|--|---|------------------|---|---|---|---|
| No.  | HALLAZGOS  | RESPUESTA DE LA ENTIDAD  | CONCLUSIÓN AUDITORIA  | TIPO DE HALLAZGO |   |   |   |   |
|  |  |  |   | A                | S | D | P | F |
| 1  | Deficiente evaluación del plan de desarrollo educativo del Municipio de Restrepo (V) e informe de gestión, vigencia 2015; toda vez que no se ejecutó y evaluó el plan indicativo con sus metas resultado (MR), estas se plantean como hechos cumplidos y no en términos prospectivos; como en el caso de la meta resultado: "Se ha incrementado el promedio general en un 5% en las pruebas del saber grados 5,9 y 11". En términos prospectivos sería: "Incrementar el promedio general en un 5%.....". Así mismo se observa incoherencias respecto a sus metas producto, en el Plan Indicativo esta meta resultado (MR), figura con línea de base: 43.64%, incrementando el 5%, al final del período (vigencia 2015), se tendría como valor esperado 48.64%. Su meta producto: "Mejorar la variación en un punto en las pruebas saber en las Instituciones Educativas". Igualmente tiene como línea de base (LB) 43.64%, al final del cuatrienio (2015), el valor esperado es 44.64%. De acuerdo con lo anterior, es la misma meta con diferentes incrementos porcentuales y no se observó su avance en el 2015, en el plan indicativo y plan de acción. Las metas son compromisos que se pretende alcanzar, en un tiempo determinado; lo anterior por causa de deficiente | La Secretaria de Salud y Desarrollo Social acepta este hallazgo administrativo y tomarán opciones de i mejoramiento necesarios junto con la oficina de Planeación e Infraestructura. | La entidad acepta el hallazgo; por lo tanto se lleva al plan de mejoramiento para subsanarla. | X                |   |   |   |   |

| 4.1 CUADRO DE HALLAZGOS   |   |  |  |                  |   |   |   |   |                  |
|---|---|--|--|------------------|---|---|---|---|------------------|
| AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD ESPECIAL RECURSOS DE EDUCACION AL MUNICIPIO DE BUGALAGRANDE. |   |  |  |                  |   |   |   |   |                  |
| Vigencia 2015   |   |  |  |                  |   |   |   |   |                  |
| No.   | HALLAZGOS   | RESPUESTA DE LA ENTIDAD  | CONCLUSIÓN AUDITORIA   | TIPO DE HALLAZGO |   |   |   |   |                  |
|   |   |  |  | A                | S | D | P | F | DAÑO PATRIMONIAL |
|   | ejecución y autoevaluación del proceso y procedimientos de planeación educativa. en consecuencia no se observó unos adecuados procesos de planeación y auto control, generado riesgos en el cumplimiento de los objetivos del sector educativo y el uso efectivo de los recursos.   |  |  |                  |   |   |   |   |                  |
| 2   | El plan de desarrollo educativo del Municipio de Bugalagrande (2012-2015), cuenta con doce (12) proyectos, de los cuales cinco (5) no se ejecutaron, en la vigencia 2015, de acuerdo con lo anterior se tiene baja ejecución de las metas propuestas. Así mismo no se ejecutó proyecto de bilingüismo que corresponde a una política nacional. Debido a débiles procesos de autoevaluación del proceso de planeación educativo del Municipio. Generando riesgos en el cumplimiento de los objetivos y uso deficiente de los recursos de educación | La Secretaria de Salud y Desarrollo Social acepta este hallazgo administrativo y tomarán opciones de mejoramiento necesarios junto con la oficina de Planeación e Infraestructura  | La entidad acepta la observación; por lo tanto se lleva al plan de mejoramiento para subsanarla  | X                |   |   |   |   |                  |
| 3   | Se evidenció que para la vigencia 2015, la oficina de control interno del Municipio de Bugalagrande, no informo las observaciones detectadas a través de las auditorías internas a los responsables del proceso contractual relacionado con la calidad educativa para que elaboraran plan de mejoramiento, como lo estipula el literal J del Artículo 12 de la ley 87 de 1993, que determina esta situación como una obligación propia de los auditores con el propósito de mantener permanentemente informados a los                             | Los informes de Auditoria realizados en la vigencias 2015 por la oficina de control interno, si fueron remitidos a los secretarios de despachos como consta en la copias anexa, por lo tanto no se acepta el Hallazgo con incidencia disciplinaria | La oficina de control interno de la Alcaldía de Bugalagrande Valle en el uso de su derecho a la contradicción envió a través del correo electrónico <a href="mailto:alcaldia@bugalagrande-valle.gov.co">alcaldia@bugalagrande-valle.gov.co</a> a correo electrónico <a href="mailto:Cercofispalmira@contraloriavalledelcauca.gov.co">Cercofispalmira@contraloriavalledelcauca.gov.co</a> , con el fin de hacer el derecho a la contradicción los documentos escaneados; OCI-48 de octubre 20 DE 2015 , OCI-020 del 21 de abril de 201 y, OCI-059 de octubre 30 de 2015, el cual se | X                |   |   |   |   |                  |

| 4.1 CUADRO DE HALLAZGOS   |   |                         |  |                  |   |   |   |   |                  |
|---|---|-------------------------|--|------------------|---|---|---|---|------------------|
| AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD ESPECIAL RECURSOS DE EDUCACION AL MUNICIPIO DE BUGALAGRANDE. |   |                         |  |                  |   |   |   |   |                  |
| Vigencia 2015   |   |                         |  |                  |   |   |   |   |                  |
| No.   | HALLAZGOS   | RESPUESTA DE LA ENTIDAD | CONCLUSIÓN AUDITORIA   | TIPO DE HALLAZGO |   |   |   |   |                  |
|   |   |                         |  | A                | S | D | P | F | DAÑO PATRIMONIAL |
|   | directivos acerca del estado del control interno dentro de la entidad, dando cuenta de las debilidades detectadas y de las fallas en su cumplimiento; por presunto desconocimiento de las normas, situación que no permitió que los responsables de los procesos de la ejecución de los programas de cobertura educativa cumplieran con las observaciones detectadas y poder dar cumplimiento de los objetivos propuestos por la entidad. Constituyéndose en una presunta falta disciplinaria al tenor del numeral 1 y del artículo 34 de la ley 734 de 2002. |                         | observa que la oficina de control interno Comunico las observaciones evidenciadas en el proceso auditor interno realizadas en la vigencia 2015, por lo anterior la observación Disciplinaria de baja y se mantiene Administrativa de la siguiente manera:<br>Se evidencia que los responsables de los planes de mejoramiento asumieron parcialmente las acciones correctivas del resultado realizado por la oficina de control interno. Con las acciones correctivas, se introduce en los procesos internos de la entidad el desarrollo en forma eficiente y transparente de los mismos. Lo anterior se presenta por falta de autocontrol y seguimiento administrativo, generando que las acciones correctivas y/o preventivas presenten deficiencias con su función de mejora continua, situación que hace que se presenten debilidades en el sistema de control interno. |                  |   |   |   |   |                  |
| TOTAL HALLAZGOS   |   |                         |  | 3                |   |   |   |   |                  |