

**130 -19.11**

**INFORME DE AUDITORÍA GUBERNAMENTAL  
CON ENFOQUE INTEGRAL  
Modalidad Especial - Cierre Fiscal**

**MUNICIPIO DE SEVILLA VALLE DEL CAUCA  
2014**

**CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA  
Santiago de Cali mayo de 2015**

**CDVC-SOFP - 28**

**INFORME DE AUDITORIA GUBERNAMENTAL CON ENFOQUE INTEGRAL**  
**Modalidad Especial – Cierre Fiscal**

**MUNICIPIO DE SEVILLA**  
**2014**

Contralor Departamental del Valle del Cauca      ADOLFO WEYBAR SINISTERRA BONILLA

Director Operativo de Control Fiscal      JORGE ANTONIO QUIÑONES CORTES

Responsable de la Entidad      LILIANA HINESTROZA SINISTERRA

Representante Legal entidad auditada      RAFAEL ANDRES QUINTERO CEBALLOS

Auditor      URIEL MONTOYA GARCIA

## TABLA DE CONTENIDO

<b>1. HECHOS RELEVANTES</b>	<b>4</b>
<b>2. CARTA DE CONCLUSIONES</b>	<b>5</b>
<b>3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA</b>	<b>7</b>
<b>3.1. CONTROL DE GESTION</b>	<b>7</b>
3.1.1. Evaluación Rendición de la Cuenta.	7
3.1.2. Legalidad. (Cierre Fiscal)	7
3.1.3 Planes de Mejoramiento	7
<b>3.2. CONTROL FINANCIERO</b>	<b>8</b>
3.2.1. Estados Contables.	8
3.2.2. Gestión Presupuestal. (Ejecución – en el cierre fiscal)	8
3.2.2.1. Resultado Fiscal.	8
3.2.2.2. Comparación de Ejecución Presupuestal y Estado del Tesoro.	8
3.2.2.3. Fuentes de financiación de las cuentas por pagar y las reservas presupuestales - Superávit o Déficit de Tesorería	9
3.2.2.4. Evaluación documental de las reservas de apropiación excepcionales y cuentas por pagar	11
<b>4. ANEXOS</b>	<b>13</b>

## **1. HECHOS RELEVANTES**

EL Municipio de Sevilla en la vigencia fiscal de 2014, presentó el siguiente resultado en materia del Cierre Fiscal:

La entidad en el ejercicio del cierre fiscal generó un Resultado Fiscal positivo por TRES MIL CUATROCIENTOS DIEZ MILLONES (\$ 3.410 millones), los cuales en el proceso de la validación se aclararon.

Para el Cierre Fiscal de 2014, el Municipio de Sevilla si arrojó en tesorería un sobrante presentando desequilibrio entre tesorería y presupuesto.

Evaluadas las reservas presupuestales y las cuentas por pagar, se determinó:

Superávit en: Recursos Propios, Fondos Especiales, Sistema General de Participación, Otras Destinaciones específicas y Regalías por TRES MIL CUATROCIENTOS VEINTIOCHO MILLONES \$3.428 millones.

## 2. CARTA DE CONCLUSIONES

Santiago de Cali,

Doctor  
**RAFAEL ANDRES QUINTERO CEBALLOS**  
Alcalde Municipal  
Calle 51 No50 - 10 CAM  
Sevilla - Valle del Cauca

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, con fundamento en las facultades otorgadas por el artículo 267 de la Constitución Política y en cumplimiento del PGA 2015, practicó Auditoria con Enfoque Integral modalidad Especial al Cierre Fiscal al **Municipio de Sevilla**, a través de la evaluación de los principios de economía, eficiencia, eficacia y equidad con que administró los recursos puestos a su disposición y los resultados de su gestión en el área, actividad o proceso examinado. La auditoría incluyó la comprobación de que las operaciones financieras, administrativas y económicas se realizaron conforme a las normas legales, estatutarias y de procedimientos aplicables.

Es responsabilidad de la administración el contenido de la información suministrada por la entidad y analizada por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca. La responsabilidad de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca consiste en producir un informe integral que contenga el concepto sobre el examen practicado.

La evaluación se llevó a cabo de acuerdo con normas de auditoria gubernamental colombianas (NAGC) compatibles con las normas internacionales de auditoria (NIAS) y con políticas y procedimientos de auditoria con enfoque integral prescritos por la Contraloría Departamental del Valle, consecuentes con las de general aceptación; por lo tanto, requirió acorde con ellas, de planeación y ejecución del trabajo de manera que el examen proporcione una base razonable para fundamentar nuestro concepto.

La auditoría incluyó el examen, sobre la base de las evidencias y documentos que soportan el área, actividad o proceso auditado y el cumplimiento de las disposiciones legales; los estudios y análisis se encuentran debidamente documentados en papeles de trabajo, los cuales reposan en los archivos de la Subdirección Operativa Financiero y Patrimonial.

## **ALCANCE DE LA AUDITORÍA**

Se evaluaron los componentes de Control de Gestión y Control Financiero en los factores de rendición y revisión de la cuenta, legalidad presupuestal en la ejecución, planes de mejoramiento, estados contables- efectivo y gestión presupuestal específicamente en el cierre fiscal financiero y presupuestal al término de la vigencia 2014.

## **CONCEPTO SOBRE EL ANÁLISIS EFECTUADO**

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca como resultado de la auditoria adelantada, conceptúa que la gestión del cierre fiscal, **no cumple** con los principios evaluados (economía, eficiencia y eficacia), como consecuencia de los siguientes hechos:

### **Línea Financiera**

Se determinó que en el ejercicio del cierre fiscal, la entidad viene ejecutando sus gastos por debajo de sus ingresos, generando un resultado fiscal positivo por TRES MIL CUATROCIENTOS DIEZ MILLONES (\$ 3.410 millones), que producto de la validación del cierre se establece que el resultado fiscal obedece a recursos dejados de ejecutar en la vigencia correspondiente a recursos del balance y regalías, valores que a la fecha de la validación del cierre ya se encuentran incorporados al presupuesto de la vigencia 2015.

## **RELACIÓN DE HALLAZGOS**

En desarrollo de la presente auditoria se generó hallazgo administrativo con connotación disciplinaria.

## **PLAN DE MEJORAMIENTO**

La entidad si debe constituir plan de mejoramiento toda vez que durante el proceso de auditoría del cierre fiscal no desvirtuó las observaciones presentadas.

**ADOLFO WEYBAR SINISTERRA BONILLA**  
Contralor Departamental del Valle del Cauca

### **3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA**

En cumplimiento del PGA 2015, está Contraloría adelanta Auditoria Especial a los cierres fiscales de las entidades sujetas de control con el fin de evaluar la gestión fiscal y financiera durante la vigencia 2014.

De acuerdo con la información reportada por ustedes, se presentan los resultados arrojados en este ejercicio:

#### **3.1. CONTROL DE GESTION**

##### **3.1.1. Evaluación Rendición de la Cuenta.**

Analizada la rendición de la cuenta, se observa que la entidad rindió en forma oportuna y objetiva, por cuanto su preparación y presentación se fundamenta en la identificación y la aplicación homogénea de principios, normas técnicas y procedimientos ajustados a la realidad de la entidad.

##### **3.1.2. Legalidad. (Cierre Fiscal)**

Evaluado el cierre fiscal de 2014, se estableció en el desarrollo del ejercicio del cierre fiscal se genera un resultado fiscal negativo o positivo de TRES MIL CUATROCIENTOS DIEZ MILLONES (\$ 3.410 millones), que producto de la validación del cierre se establece que el resultado fiscal obedece a recursos dejados de ejecutar en la vigencia correspondiente a recursos del balance y regalías, valores que a la fecha de la validación del cierre ya se encuentran incorporados al presupuesto de la vigencia 2015.

##### **3.1.3 Planes de Mejoramiento**

En referencia al plan de mejoramiento de la vigencia 2013, el hallazgo número 1 se deja subsanado puesto que la acción correctiva está encaminada a la no generación de déficit en recursos propios, en la vigencia 2014 se registro superávit por OCHOCIENTOS OCHENTA Y OCHO MILLONES.

El hallazgo No 2 no se deja subsanado pues la acción correctiva iba encaminada a la incorporación al presupuesto de los recursos de Regalías una vez fueran aprobados los proyectos, situación que no se presento, por lo tanto la acción correctiva queda abierta para que mediante la incorporación al plan de mejoramiento se le realice seguimiento a la incorporación.

## 3.2. CONTROL FINANCIERO

### 3.2.1. Estados Contables.

Analizado el Balance de Prueba con corte al 31 de diciembre de 2014, se nota coherencia con los valores reportados en el Acta de Cierre Fiscal.

### 3.2.2. Gestión Presupuestal. (Ejecución – en el cierre fiscal)

#### 3.2.2.1. Resultado Fiscal.

El Municipio ejecutó ingresos por TREINTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS SESENTA Y NUEVE MILLONES (\$ 34.669 millones) y comprometió gastos por TREINTA Y UN MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y OCHO MILLONES (\$31.258 millones) generando un Resultado Fiscal de TRES MIL CUATROCIENTOS DIEZ MILLONES (\$ 3.410 millones), que corresponden a recursos no ejecutados en la vigencia, ver cuadro No1

**CUADRO 1**  
MUNICIPIO DE SEVILLA  
*Análisis Resultado Fiscal*  
Vigencia 2014

Ítem	Ejecución Ingresos			Ejecución Gastos					Resultado
	Recaudo en efectivo	Ejecución en Papeles y Otros	Total Ingresos	Pagos	Cuentas por pagar	Reservas Presupuestales	Pagos sin Flujo de Efectivo	Total Gastos	
Totales	10.115.655.889	24.553.701.852	34.669.357.741	9.909.346.619	804.554.906	1.139.625.039	19.405.006.355	31.258.532.919	3.410.824.822

Fuente: Secretaría de Hacienda Municipal

#### 3.2.2.2. Comparación de Ejecución Presupuestal y Estado del Tesoro.

Los ingresos ejecutados por la entidad en el 2014 por concepto de recaudos en efectivo (\$10.115 Millones, más recursos del balance (\$5.148 millones), se le restaron los pagos efectuados en la vigencia (\$9.909 Millones), generando un saldo de CINCO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y CINCO MILLONES (\$5.355 millones) que al compararse con los recursos que se presentan en el Estado del Tesoro por (\$5.372 millones), se determinó que en tesorería se encuentra un mayor valor en la conciliación entre presupuesto y tesorería y por DIECISIETE MILLONES SEISCIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL NOVENTA Y UN MILLONES (\$17.679.091), (Ver cuadro No 2)

**CUADRO 2**  
MUNICIPIO DE SEVILLA  
*Análisis Confrontación de saldos Presupuesto y Tesorería*  
Vigencia 2014

(Recaudo En Efectivo + Recursos del Balance y/o Disponibilidad) - Pagos	Estado de Tesorería	Descuentos Para Terceros (Retefuente - Reteiva - Otros)	Depósitos Judiciales u otros	Diferencia
5.355.004.766	5.372.683.857	0	0	17.679.091

Fuente: SECRETARÍA DE HACIENDA



La entidad justifica que la diferencia presentada en el resultado del ejercicio y el estado del tesoro por valor de \$ 17.679.091 corresponde a las siguientes cuentas por pagar de la vigencia 2011 y 2013.

Contrato No. 154 a nombre de Julio Cesar Peláez Quintero	\$6.806.117
Contrato No. 157 a nombre de Julio Cesar Peláez Quintero	\$4.438.866
Almacén el campesino – 2011	\$6.300.000
<b>TOTAL</b>	<b>\$17.544.983</b>
<b>Diferencia sin soportar</b>	<b>\$134.108</b>

Se requiere que la entidad identifique y aclare en su totalidad los recursos que quedaron sobrantes en tesorería al término de la vigencia 2014.

### 3.2.2.3. Fuentes de financiación de las cuentas por pagar y las reservas presupuestales - Superávit o Déficit de Tesorería

Al evaluarse las Reservas Presupuestales y Cuentas por Pagar por fuente de financiación, contra cada una de las fuentes desagregadas en el estado del Tesoro se determinó; que en las fuentes de Recursos Propios, Fondos Especiales, Otras Destinaciones Especificas y SGP y Regalías presento superávit por TRES MIL CUATROCIENTOS VEINTIOCHO MILLONES \$ 3.428 millones. (Ver cuadro No 3).

**CUADRO 3**

MUNICIPIO DE SEVILLA Análisis Recursos a incorporar Vigencia 2014					
Fuente	Estado del Tesorería	Reservas Presupuestales	Cuentas Por Pagar	Descuentos Terceros ((Retefuente - Reteiva - Otros)	Saldo a Incorporar al Presupuesto Siguiende Vigencia
	-1	-2	-3	-4	5=1-(2+3+4)
Recursos Propios	205.813.852	74.395.008	130.536.402	0	882.442
Fondos Especiales	129.699.949		34.500.800	0	95.199.149
S. G. P	2.050.383.961	366.034.595	639.355.704	0	1.044.993.662
Regalías	2.008.879.870	285.753.029		0	1.723.126.841
Otras D.E	977.906.225	413.442.407	162.000	0	564.301.818
Deducciones a favor de Terceros				0	0
<b>Totales</b>	<b>5.372.683.857</b>	<b>1.139.625.039</b>	<b>804.554.906</b>	<b>0</b>	<b>3.428.503.912</b>

Fuente: Secretaría de Hacienda Municipal

En el cuadro anexo se observa el valor adicionado como recursos del balance menos los recursos de FONADE Y DPS (Sin situación de fondos) dando un valor adicionado mediante (Decreto 2015001) por valor de \$ 1.400.211.445. Al resultado estado del tesoro le restamos la adición arrojando un valor de \$ 2.028.292.467 a este valor le descontamos lo correspondiente al Sistema General de Regalías dando como resultado un valor de \$ 83.784.122 el cual corresponde

a saldos bancarios de convenios no adicionados como recursos del balance y al excedente de Tesorería por valor de \$ 17.737.535 .

<b>3.428.503.912,00</b>	<b>SUPERAVIT ESTADO DEL TESORO</b>
1.806.119.117,00	VALOR ADICIONADO RECURSOS DEL BALANCE EN EL ACTO ADMINISTRATIVO
405.907.672,00	- RECURSOS FONADE Y DPS - SIN SITUACION DE FONDOS
1.400.211.445,00	VALOR ADICIONADO SEGUN DECRETO 20150001 DEL 02 DE ENERO DEL 2015
2.028.292.467,00	RESULTADO DE RESTARLE AL SUPERAVIT EL VALOR POR ADICIONAR
1.944.508.345,00	MENOS SALDO CUENTA SISTEMA GENERAL DE REGALIAS , QUE NO SE ADICIONAN
<b>83.784.122,00</b>	<b>RECURSOS QUE NO SE ADICIONAN POR CORRESPONDER A CONVENIOS</b>
53.124.755,00	PROYECTO SALUD CUMBARCO TRIANA
79.781,00	RECUPERACION MAQUINARIA
182.363,00	RECUPERACION VIAS RURALES
1.404.292,22	BALASTAJE VIAS RURALES
7.200.859,00	CONVENIO DOCENTES
112,00	CONVENIO ICBF
2.504,00	CONVENIO CASA DE LA CULTURA
2.640.079,50	CONVENIO C.V.C
431.373,92	SGR REGALIAS
33.016,00	FONDO EMPRESAS MUNICIPALES
100.291,00	FONDOS ESPECIALES
132.141,00	FONDOS COMUNES
10.000,00	CONVENIO FORTALECIMIENTO
705.000,00	CONVENIO TRANSPORTE ESCOLAR
20,00	CONVENIO CAMINERAS
56.452	Subsidios servicios públicos
<b>66.103.039.64</b>	<b>TOTAL DE SALDOS BANCARIOS NO ADICIONADOS</b>
<b>17.681.082.36</b>	<b>DIFERENCIA ENTRE EL VALOR DE RECURSOS QUE NO SE ADICIONAN CON LA RELACION DE SALDOS DE CONVENIOS</b>

17.679.091,00	SOBRANTE DE TESORERIA
1.991.36	DIFERENCIA

Los recursos del balance tienen la siguiente dinámica:

RECURSOS DEL BALANCE	\$1.806.119.117
MENOS RECURSOS DE FONADE DPS (SIN SITUACION DE FONDOS)	\$ 405.907.672
TOTAL RECURSOS DEL BALANCE ADICIONADOS	\$1.400.211.445

Los recursos del balance se adicionaron mediante el decreto No. 20150001 del 02 de enero del 2015 por valor de (\$1.400.211.445)

#### 3.2.2.4. Evaluación documental de las reservas de apropiación excepcionales y cuentas por pagar

### Reservas de Apropiación Excepcionales.

#### Hallazgo Administrativo Disciplinario No 1

##### 1. Consorcio PTAR Sevilla 2013.

Revisadas las reservas constituidas a 31 de diciembre de 2014 se evidencia que el Contrato de obra pública No 294 del 28 de diciembre de 2013, requería autorización de vigencias futuras previa a la suscripción del mismo, dado que su ejecución afecta las vigencias 2013 y 2014, se expidieron registros presupuestales 20131272 del 28/12/2013 y otro registro 20140171 del 23/01/2014 se afectan dos presupuestos por \$161.768.046, se presenta una inadecuada planeación, pues no se tuvo en cuenta los diseños urbanístico y las rasantes a entregar por la constructora de las 128 viviendas, con la actuación se incumple presuntamente con lo preceptuado por la Ley 819 de 2003 en su artículos 8 y 10



## 4. ANEXOS

AUDITORIA ESPECIAL AL CIERRE FISCAL MUNICIPIO DE SEVILLA Vigencia 2014								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	S	D	P	F
1	<p>1. Consorcio PTAR Sevilla 2013.</p> <p>Revisadas las reservas constituidas a 31 de diciembre de 2014 se evidencia que el Contrato de obra pública No 294 del 28 de diciembre de 2013, requería autorización de vigencias futuras previa a la suscripción del mismo, dado que su ejecución afecta las vigencias 2013 y 2014, se expidieron registros presupuestales 20131272 del 28/12/2013 y otro registro 20140171 del 23/01/2014 se afectan dos presupuestos por \$161.768.046, se presenta una inadecuada planeación, pues no se tuvo en cuenta los diseños urbanístico y las rasantes a entregar por la constructora de las 128 viviendas, con la actuación se incumple presuntamente con lo preceptuado por la Ley 819 de 2003 en su artículos 8 y 10</p>	<p>Sea lo primero aclarar, que el contrato No. 294 del 28 de diciembre de 2013, no fue objeto de autorización de vigencias futuras, ya que la totalidad del presupuesto para ejecutar el contrato, correspondió al de la vigencia 2013. Es preciso indicar que de conformidad con la Ley 819 de 2003, existen dos tipos de vigencias futuras, las ordinarias, reguladas en los artículos 10 y 12, y las excepcionales, reguladas en el artículo 11; aquellas (Ordinarias) consisten en que una obligación (Contrato) se asume con cargo a presupuestos de varias vigencias; es decir, una parte del recurso es tomado del presupuesto de la vigencia en la cual inicia la ejecución de la obligación, y la otra parte es imputada al presupuesto de la vigencia o vigencias siguientes; ahora bien, respecto a las vigencias futuras excepcionales, estas consisten en que una obligación (contrato), se asume con cargo al presupuesto de vigencias posteriores o futuras a la cual se perfecciona el contrato u obligación.</p>	<p>El municipio incurre en la inconsistencia toda vez que es sabido que un contrato de esta envergadura, se firma el 29 de diciembre, donde es obvio no se ejecutaría la obra, pero al suscribirse el contrato se pactó el pago de un anticipo, el cual de no pagarse en la vigencia 2013, es constitutivo de una cuenta por pagar a cancelarse en la vigencia 2014. Hubiera sido más razonable esperar la nueva vigencia y suscribir el contrato en esta y más nos asiste la razón si se tiene en cuenta que al terminar la vigencia 2014 el contrato lo pasan como una reserva presupuestal, pues no se ejecutó en lo absoluto.</p> <p>Las vigencias futuras es un concepto que para su determinación se tiene en cuenta el periodo o tiempo en el cual se ejecutan los contratos, la parte presupuestal aplica para las vigencias ordinarias, en las cuales se ejecuta el contrato, teniendo en cuenta que en el año que se suscribe el contrato se debe apropiar un monto igual o superior al 15% del valor</p>	X		X		

		De acuerdo a lo anterior, está claro que el contrato 294 del 28 de diciembre de 2013, no fue objeto, ni requería de autorización de vigencias futuras, pues el contrato, se financia con recursos <b><u>exclusivamente del presupuesto de la vigencia fiscal 2013;</u></b> de suerte que lo aplicado en el caso fue la figura de constitución de reservas presupuestales tal como lo dispone y autoriza el Decreto Nacional No. 111 de 1996 en su artículo 89.....	solicitado y se afectarán presupuestos futuros.  En el contrato 294 de 2013 se pactó el pago de anticipo correspondiente al 30% del valor del contrato (\$48.300.000), lo cual se debió constituir como una Cuenta por pagar y en ese orden de ideas la reserva se constituiría por \$112.7 millones. Por todo lo expuesto el equipo auditor considera que se registraron inconsistencias que generan el Hallazgo administrativo con connotación disciplinaria.						
	<b>TOTALES</b>			<b>1</b>		<b>1</b>			