

02:52:52 PM
28/12/2017
CONTRALORIA DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA



800090735 - 2 - 18991230

Asunto: CE REMISION INFORME AUDITORIA ESPECIAL PRONUNCIAMIENTO
Destino: JAIME ALBERTO CHALARCA YEPEZ
Remitente: DIRECCION OPERATIVA PARA EL CONTROL FISCAL
Folios: 2 **Radicado:** 8096 **Anexos:** 2 2 PDF **NOHEMY**

130-19.11

Santiago de Cali,


Doctor
JAIME ALBERTO CHALARCA YEPEZ
Alcalde Municipal
Argelia (V)

Asunto: Remisión Informe Auditoría Especial Pronunciamento Revisión de la Cuenta e Informes, Sistema de Rendición de Cuentas en Línea -RCL-, vigencia 2014 y vigencia 2015.

La Contraloría Departamental con fundamento en las facultades otorgadas por el Artículo 267 de la Constitución Política, practicó Auditoría Especial Pronunciamento Revisión de la Cuenta e Informes, Sistema de Rendición de Cuentas en Línea -RCL-, vigencia 2014 y vigencia 2015 al Municipio de Argelia (V).

Dado lo anterior, se remite para su conocimiento y fines pertinentes.

Atentamente,


DIEGO MAURICIO LOPEZ VALENCIA
Director Operativo de Control Fiscal

Anexo: Informe PDF (2)

Copia: Señor Presidente Concejo Municipal de Argelia (V).
Doctora Amanda Madrid Panesso, Subdirectora Operativa Financiera y Patrimonial.

Revisado Por: Doctora Amanda Madrid Panesso, Subdirectora Operativa Financiera y Patrimonial.

Luz Marina Gallego M. /DOCF

130-19.11

**INFORME FINAL DE AUDITORÍA GUBERNAMENTAL
CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD ESPECIAL -
PRONUNCIAMIENTO DE REVISIÓN DE LA CUENTA E INFORMES
SISTEMA DE RENDICIÓN DE CUENTAS EN LÍNEA RCL**

**MUNICIPIO DE ARGELIA
2014**

**CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA
Santiago de Cali, diciembre de 2017
CDVC-SOFP - 86**



INFORME DE AUDITORÍA GUBERNAMENTAL CON ENFOQUE INTEGRAL
Modalidad especial – Revisión de la cuenta

MUNICIPIO DE ARGELIA 2014

Contralor departamental del Valle del Cauca JOSÉ IGNACIO ARANGO BERNAL

Director operativo de control fiscal DIEGO MAURICIO LÓPEZ VALENCIA

Subdirectora operativa financiera y patrimonial AMANDA MADRID PANESSO

Representante legal entidad auditada JAIME ALBERTO CHALARCA YÉPEZ

Auditores YANETH GARCÉS THORP
CARLOS ALBERTO MARÍN BECERRA
JOSE OSCAR MERCHAN MEDINA
EDGAR ORLANDO OSPINA OSPINA
WILMER ANCIZAR GUERRERO REYES
WILMAR RAMÍREZ SILDARRIAGA

TABLA DE CONTENIDO

| | Página |
|---|--------|
| 1. HECHOS RELEVANTES | 4 |
| 2. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LA CUENTA E INFORMES | 5 |
| 3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA | 9 |
| 3.1 CONTROL DE GESTIÓN | 9 |
| 3.1.1 Rendición y revisión de cuenta..... | 9 |
| 3.1.1.1 <i>Planeación</i> | 9 |
| 3.1.1.2 <i>Presupuesto</i> | 10 |
| 3.1.1.3 <i>Jurídico</i> | 11 |
| 3.1.1.4 <i>Tesorería</i> | 12 |
| 3.1.1.5 <i>Contabilidad</i> | 12 |

1. HECHOS RELEVANTES

Las democracias representativas contemporáneas obligan a los gobernantes a rendir cuentas para así controlar su gestión y garantizar que cumplan con transparencia, honestidad, eficiencia y eficacia con el mandato de los ciudadanos, quienes los eligen y confían que sus representantes administren correctamente los recursos públicos.

La revisión de cuentas es uno de los sistemas de control fiscal, establecido en la Constitución Política de Colombia,¹ reglamentada en la Ley 42 de 1993 que en su artículo 14 establece: *“La revisión de cuentas es el estudio especializado de los documentos que soportan legal, técnica, financiera y contablemente las operaciones realizadas por los responsables del erario durante un período determinado, con miras a establecer la economía, la eficacia, la eficiencia y la equidad de sus actuaciones.”* Así mismo, el artículo 15º expresa: *“Para efecto de la presente Ley se entiende por cuenta el informe acompañado de los documentos que soportan legal, técnica, financiera y contablemente las operaciones realizadas por los responsables del erario.”* También debe **informar**, acción de comunicar, sobre la gestión fiscal desplegada con los fondos, bienes y/o recursos públicos y sus resultados.

La cuenta que debe presentar a la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, toda persona que administre y/o maneje fondos, bienes y/o recursos públicos, puede derivar además la responsabilidad por sus actuaciones legales, técnicas, contables, financieras y de resultados en el cumplimiento del mandato legal y de la gestión realizada.

El sistema de rendición de la cuenta en línea (RCL), implementado por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca en 2011 para verificar el cumplimiento de la gestión de los sujetos de control, transformó la rendición de cuentas de un sistema de recepción de información histórica a través de formatos a una rendición por procesos, permitiendo y facilitando un análisis sistémico. Desde 2012 con periodos de rendición trimestral, *hoy mensual*, ha cambiado la cultura de rendición, determinando si los sujetos de control al evaluarles la gestión cumplen con los principios de *economía, eficiencia y eficacia* en el *factor rendición y revisión de la cuenta*, luego de analizar las variables: *oportunidad en la rendición de la cuenta, suficiencia y calidad de la información rendida*.

¹ Ley 42 de 1993 **Artículo 9º.**- Para el ejercicio del control fiscal se podrán aplicar sistemas de control como el financiero, de legalidad, de gestión, de resultados, la revisión de cuentas y la evaluación del control interno, de acuerdo con lo previsto en los artículos siguientes.

2. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LA CUENTA E INFORMES

Santiago de Cali,

Doctor
JAIME ALBERTO CHALARCA YÉPEZ
Alcalde municipal
Argelia Valle del Cauca

Asunto: Pronunciamiento sobre la cuenta e Informes vigencia 2014.

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, con fundamento en las facultades otorgadas por el artículo 267 de la Constitución Política, practicó auditoría especial a la revisión de la cuenta e informes rendidos por el **municipio de Argelia**, en el sistema de rendición de cuentas en línea (RCL) y otros medios, a través de la evaluación de los principios de economía, eficiencia, eficacia, con que administró los recursos puestos a su disposición y los resultados de su gestión en el proceso examinado. La revisión incluyó la verificación de las operaciones financieras, administrativas y económicas rendidas, para establecer si se realizaron conforme a las normas legales, estatutarias y de procedimientos aplicables.

Es responsabilidad de la administración el contenido de la información rendida a través de RCL y otros medios; y la de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca después del análisis, la de producir un informe integral con el concepto sobre el examen practicado.

La revisión de la cuenta e informes incluyó el examen, sobre la base de pruebas selectivas, de las evidencias y documentos que soportaron el proceso auditado y el cumplimiento de las disposiciones legales; los estudios y análisis se encuentran debidamente documentados en papeles de trabajo, los cuales reposan en los archivos de la Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial y se basan en los soportes y en los elementos de conocimiento y de juicio objetivos y adecuados a la situación sujeta a la evaluación, esto es, la información rendida a través de RCL y otros medios.

ALCANCE DE REVISIÓN DE LA CUENTA E INFORMES

La revisión de la cuenta e informes a que se refiere el presente informe tuvo el siguiente alcance:

Componente control de gestión

Factor: Rendición y revisión de la cuenta

Teniendo en cuenta la información recibida a través de RCL y lo rendido a la Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial se analizaron, en lo que respecta a la información rendida, los siguientes procesos:

- Planeación
- Presupuesto
- Contratación
- Tesorería
- Contabilidad

Se presentaron limitaciones que afectaron el alcance de la auditoría, debido a información incompleta reportada en el aplicativo RCL, analizándose la rendida a la Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial sobre presupuesto, tesorería y contabilidad, la cual fue insumo para la consolidación del informe financiero y estadístico de la vigencia auditada.

Los hallazgos, se dieron a conocer oportunamente, durante el proceso auditor, las respuestas de la administración fueron analizadas y se incorporaron en el informe.

PRONUNCIAMIENTO SOBRE EL FENECIMIENTO DE LA CUENTA E INFORMES

La evaluación del factor rendición y revisión de la cuenta, del componente de gestión del municipio de **Argelia**, arrojó una calificación de **87.5** puntos, que permite a la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, emitir concepto **favorable**, por lo cual **fenece** la cuenta de la vigencia **2014** en relación a este factor, fenecimiento que no incluye los demás componentes y factores, contenidos en la matriz de gestión fiscal, y está supeditado a lo reglamentado en el artículo 17 de la Ley 42 de 1993, que a la letra dice: *"Si con posterioridad a la revisión de cuentas de los responsables del erario aparecieren pruebas de operaciones fraudulentas o irregulares relacionadas con ellas se levantará el fenecimiento y se iniciará el juicio fiscal."* Facultad que tendrá como límite la caducidad y la prescripción establecidas en el artículo 9º de la Ley 610 de 2000.

| MATRIZ DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN FISCAL ENTIDAD AUDITADA: MUNICIPIO DE ARGELIA VIGENCIA AUDITADA: 2014 | | | |
|--|----------------------|-------------|--------------------|
| Componente | Calificación Parcial | Ponderación | Calificación Total |
| 1. Control de Gestión | 87,5 | 1 | 87,5 |
| Calificación total | | 1,00 | 87,5 |
| Concepto de la Gestión Fiscal | FAVORABLE | | |

| RANGO DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO DE LA GESTIÓN FISCAL | |
|---|--------------|
| Rango | Concepto |
| 80 o más puntos | FAVORABLE |
| Menos de 80 puntos | DESFAVORABLE |

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

Los elementos de juicio del pronunciamiento se presentan a continuación:

Control de gestión

El concepto del control de gestión fiscal es **favorable**, como consecuencia de la calificación de **87.5** puntos, resultante de ponderar *el factor rendición y revisión de la cuenta*.

| EVALUACIÓN FACTORES | | | |
|--|----------------------|-------------|--------------------|
| TABLA 1 | | | |
| CONTROL DE GESTIÓN | | | |
| ENTIDAD AUDITADA: MUNICIPIO DE ARGELIA | | | |
| VIGENCIA AUDITADA: 2014 | | | |
| Factores | Calificación Parcial | Ponderación | Calificación Total |
| 2. Rendición y Revisión de la Cuenta | 87,5 | 1,00 | 87,5 |
| Calificación total | | 1,00 | 87,5 |
| Concepto de Gestión Fiscal | Favorable | | |
| | | | |
| RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO DE GESTIÓN | | | |
| Rango | Concepto | | |
| 80 o más puntos | Favorable | | |
| Menos de 80 puntos | Desfavorable | | |

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

Al confrontar los proyectos de inversión con los cuadros de ejecución presupuestal reportados por la entidad, se evidencia gasto de inversión diferente al reportado en el componente formulación de proyectos de RCL, generando incertidumbre frente a los recursos invertidos; adicionalmente en el módulo de contratación, muestran debilidades por diferencias en la fecha de suscripción y liquidación, al compararlos con los reportes de contratos y el formato AGR 20.1 .

RELACIÓN DE HALLAZGOS

En desarrollo de la presente auditoría, no se determinaron hallazgos.

PLAN DE MEJORAMIENTO

El municipio de Argelia no presenta plan de mejoramiento al no determinarse hallazgos durante este proceso auditor.



C: 351

JOSÉ IGNACIO ARANGO BERNAL
Contralor Departamental del Valle del Cauca

3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA

En cumplimiento del PGA 2017, la Contraloría Departamental del Valle del Cauca adelantó auditoría especial a la rendición de la cuenta realizada mediante el sistema de rendición de cuentas en línea (RCL) de las entidades sujetas de control durante la vigencia 2014.

De acuerdo con la información reportada, se determina una calificación total de **87,5** en cumplimiento en rendición y revisión de la cuenta, siendo **eficiente**, según los resultados del ejercicio que evidencian en la **oportunidad** en la rendición de la cuenta la calificación de **100**, mientras que en **suficiencia** alcanzó **91.7** indicando que permitió el análisis con limitaciones las cuales se detallan en el pronunciamiento y en la **calidad** presentó una calificación de **83.3**, evidenciando debilidades que afectaron el análisis de la misma. (Ver tabla 1 - 2)

| EVALUACIÓN VARIABLES | | | |
|--|----------------------|-------------|-------------------|
| ENTIDAD AUDITADA: MUNICIPIO DE ARGELIA | | | |
| TABLA 1-2 | | | |
| RENDICIÓN Y REVISIÓN DE LA CUENTA | | | |
| VARIABLES A EVALUAR | Calificación Parcial | Ponderación | Puntaje Atribuido |
| Oportunidad en la rendición de la cuenta | 100,0 | 0,10 | 10,0 |
| Suficiencia (diligenciamiento total de formatos y anexos) | 91,7 | 0,30 | 27,5 |
| Calidad (veracidad) | 83,3 | 0,60 | 50,0 |
| SUB TOTAL CUMPLIMIENTO EN RENDICIÓN Y REVISIÓN DE LA CUENTA | | 1,00 | 87,5 |

| Calificación | |
|------------------|---|
| Eficiente | 2 |
| Con deficiencias | 1 |
| Ineficiente | 0 |

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

| |
|-----------|
| Eficiente |
|-----------|

3.1 CONTROL DE GESTIÓN

3.1.1 Rendición y revisión de cuenta

3.1.1.1 Planeación

El municipio de Argelia, presentó Plan de Desarrollo “El municipio que queremos” periodo 2012-2015, con cuatro ejes estratégicos así:

TABLA 3

| EJES ESTRATÉGICO MUNICIPIO DE ARGELIA | | |
|---------------------------------------|--------------------------|-------------|
| Código | Nombre | Ponderación |
| 1 | Desarrollo social | 50.60 |
| 2 | Desarrollo ambiental | 9.96 |
| 3 | Desarrollo económico | 18.49 |
| 4 | Desarrollo institucional | 20.95 |

Fuente: RCL

La entidad reportó en RCL, el plan financiero para la vigencia 2014, contenido en el plan financiero periodo 2012-2015 (tercer año), siendo coherente con lo reportado en la ejecución presupuestal acumulada de egresos rendida en RCL en cuanto a nombre de los proyectos y su valor inicial

Presentó en RCL la estructura programática del plan estratégico, discriminado por ejes, programas, proyectos y sus metas de resultado y sus correspondientes indicadores. La meta de resultado 001 de incremento, "Indica el valor porcentual de la ampliación en cobertura del régimen subsidiado en los 4 años", no expresa el nivel de desempeño a alcanzar, y no tiene línea base, situación que ante el resultado presentado no permite estimar su crecimiento y no es confiable para la medición del indicador.

Se observaron proyectos de inversión para desarrollar en el período 2012 - 2014, vinculados a programas de plan de desarrollo, en el componente reportes "proyectos" de RCL.

En el módulo de RCL, plan de desarrollo – contratos , la entidad reportó 10 proyectos de la vigencia 2014, vinculados a programas de plan de desarrollo y asociados a 49 contratos celebrados en la vigencia 2014 por \$187 millones y se reportaron 49 contratos celebrados en el 2014 por \$408 millones, asociados a proyectos de vigencias anteriores, diferente al total de contratación de inversión que se observa en el módulo jurídico de RCL por \$4.328 millones

Así mismo, al compararlos con la ejecución presupuestal de gasto reportada por el municipio para la elaboración del informe financiero y estadístico de la vigencia 2014, que muestra un gasto de inversión ejecutado de \$3.358 millones, se evidencian diferencias, generando incertidumbre frente a los recursos invertidos.

3.1.1.2 Presupuesto

Según la información rendida a Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial sobre presupuesto, para la consolidación del informe financiero y estadístico, en el 2014, el municipio recaudó \$8.929 millones el 92.27% de los ingresos corrientes presupuestados y el 98.33% de los recursos de capital.

El 75.28% del total recaudado, fueron rentas corrientes y el 24.72% recursos de capital.

Las transferencias fueron el 66.86% del recaudo total de ingresos y los tributarios un 7.07%.

Del total de gastos de funcionamiento programados, el municipio durante la vigencia, ejecutó un 92.7%, del servicio de la deuda ejecutó el 88.47% y del total de gastos de Inversión ejecutó 84.10%.

Del total de gastos de \$8.484 millones, se destinaron 58.80% a funcionamiento, 1.62% al servicio de la deuda y 39.58% a Inversión.

Como partida relevante, sobresalen los gastos operativos en sectores sociales, que alcanzaron un 48.68% del total de los gastos, superando un 9.1% la formación bruta de capital.

Se comprometieron recursos en la vigencia por \$8.484 millones de los \$8.929 millones recaudados.

3.1.1.3 Jurídico

El municipio de Argelia, para la vigencia 2014, rindió a través del aplicativo RCL, 160 contratos por \$ 4.475.9 millones, distribuidos así: Contratación directa 74 por \$670.5 millones el 14 %, licitación pública 4 por \$3.427.2 millones representa el 72%, mínima cuantía 76 por \$367.2 millones el 8% y selección abreviada 6 por \$290.9 millones el 6%. (Ver tabla4)

TABLA 4

| MUNICIPIO DE ARGELIA VIGENCIA-2014 | | | |
|------------------------------------|------------|-------------------------|-------------|
| MODALIDAD | CANTIDAD | Suma de V. INICIAL | % |
| Contratación directa | 74 | \$ 670.544.059 | 14% |
| Licitación pública | 4 | \$ 3.427.241.353 | 72% |
| Mínima cuantía | 76 | \$ 367.285.768 | 8% |
| Selección abreviada | 6 | \$ 290.908.304 | 6% |
| Total | 160 | \$ 4.755.979.484 | 100% |

Fuente: RCL

Verificada la información de la contratación rendida por la entidad en el aplicativo RCL, se evidenció que los objetos contractuales son coherentes con sus procesos misionales entre ellos: Compraventa, prestación de servicios, consultoría, suministros, servicio de transporte y obra pública, actividades que están relacionadas con la misión del municipio, la inversión fue contratada mediante la modalidad de licitación pública. El mayor porcentaje de contratación se suscribió mediante la modalidad de licitación Pública, un 100 % se contrató para inversión y ascendió a \$3.427 millones.

3.1.1.4 Tesorería

Al comparar la columna de saldos por ejecutar en el presupuesto de gastos por \$ 1.046 millones, remitido por la entidad a la Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial, se estableció que los fondos existentes al cierre de la vigencia fiscal 2014, según los saldos de bancos reportados por la entidad en RCL por \$611 millones no alcanzan a cubrir la totalidad de los mismos, indicando que no se logró la expectativa del recaudo para la vigencia o se dejó de gestionar de acuerdo con la capacidad fiscal de la entidad.

3.1.1.5 Contabilidad

A través de la información rendida a la Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial (Balance) para la consolidación del informe financiero y estadístico de la vigencia auditada, los activos del municipio en la vigencia de 2014 fueron de \$12.778 millones, con un crecimiento de 19% con respecto al 2013, donde se ubicaron en \$10.737 millones, los activos no corrientes con \$ 9.950 millones, constituyen el 78% del total de los activos de la vigencia, creciendo en el 35.89 % con respecto al 2013, los cuales fueron de \$7.322 millones.

Los pasivos en 2014 se establecieron \$8.119 millones, creciendo en 21.88% con referencia a la vigencia anterior \$ 6.661 millones, los no corrientes con 8.006 \$ millones, constituyen el 99 % del total de los pasivos de la vigencia, creciendo en el 23.12 % con respecto al 2013, que se situaron en \$ 6.503 millones.

En 2014 el patrimonio fue de \$4.659 millones, creciendo en el 14.29% con relación al 2013, el cual se ubicó en \$4.076 millones, la hacienda pública con \$2.893 millones, corresponde al 62% del total del patrimonio de la vigencia auditada, el resultado del ejercicio fue de \$1.765 millones, decreciendo en 28.75 % con relación al 2013, el cual fue de \$2.478 millones.

130-19.11

**INFORME FINAL DE AUDITORÍA GUBERNAMENTAL
CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD ESPECIAL -
PRONUNCIAMIENTO DE REVISIÓN DE LA CUENTA E INFORMES
SISTEMA DE RENDICIÓN DE CUENTAS EN LÍNEA RCL**

**MUNICIPIO DE ARGELIA
2015**

**CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA
Santiago de Cali, diciembre de 2017
CDVC-SOFP - 296**



INFORME DE AUDITORÍA GUBERNAMENTAL CON ENFOQUE INTEGRAL
Modalidad especial – Revisión de la cuenta

MUNICIPIO DE ARGELIA 2015

Contralor departamental del Valle del Cauca JOSÉ IGNACIO ARANGO BERNAL

Director operativo de control fiscal DIEGO MAURICIO LÓPEZ VALENCIA

Subdirectora operativa financiera y patrimonial AMANDA MADRID PANESSO

Representante legal entidad auditada JAIME ALBERTO CHALARCA YÉPEZ

Auditores YANETH GARCÉS THORP
CARLOS ALBERTO MARÍN BECERRA
JOSE OSCAR MERCHAN MEDINA
EDGAR ORLANDO OSPINA OSPINA
WILMER ANCIZAR GUERRERO REYES
WILMAR RAMÍREZ SALDARRIAGA

TABLA DE CONTENIDO

| | Página |
|---|--------|
| 1. HECHOS RELEVANTES | 4 |
| 2. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LA CUENTA E INFORMES | 5 |
| 3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA | 9 |
| 3.1 CONTROL DE GESTIÓN | 9 |
| 3.1.1 Rendición y revisión de cuenta | 9 |
| 3.1.1.1 Planeación | 9 |
| 3.1.1.2 Presupuesto | 10 |
| 3.1.1.3 Jurídico | 11 |
| 3.1.1.4 Tesorería | 12 |
| 3.1.1.5 Contabilidad | 12 |

1. HECHOS RELEVANTES

Las democracias representativas contemporáneas obligan a los gobernantes a rendir cuentas para así controlar su gestión y garantizar que cumplan con transparencia, honestidad, eficiencia y eficacia con el mandato de los ciudadanos, quienes los eligen y confían que sus representantes administren correctamente los recursos públicos.

La revisión de cuentas es uno de los sistemas de control fiscal, establecido en la Constitución Política de Colombia,¹ reglamentada en la Ley 42 de 1993 que en su artículo 14 establece: *“La revisión de cuentas es el estudio especializado de los documentos que soportan legal, técnica, financiera y contablemente las operaciones realizadas por los responsables del erario durante un período determinado, con miras a establecer la economía, la eficacia, la eficiencia y la equidad de sus actuaciones.”* Así mismo, el artículo 15º expresa: *“Para efecto de la presente Ley se entiende por cuenta el informe acompañado de los documentos que soportan legal, técnica, financiera y contablemente las operaciones realizadas por los responsables del erario.”* También debe **informar**, acción de comunicar, sobre la gestión fiscal desplegada con los fondos, bienes y/o recursos públicos y sus resultados.

La cuenta que debe presentar a la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, toda persona que administre y/o maneje fondos, bienes y/o recursos públicos, puede derivar además la responsabilidad por sus actuaciones legales, técnicas, contables, financieras y de resultados en el cumplimiento del mandato legal y de la gestión realizada.

El sistema de rendición de la cuenta en línea (RCL), implementado por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca en 2011 para verificar el cumplimiento de la gestión de los sujetos de control, transformó la rendición de cuentas de un sistema de recepción de información histórica a través de formatos a una rendición por procesos, permitiendo y facilitando un análisis sistémico. Desde 2012 con periodos de rendición trimestral, *hoy mensual*, ha cambiado la cultura de rendición, determinando si los sujetos de control al evaluarles la gestión cumplen con los principios de *economía, eficiencia y eficacia* en el *factor rendición y revisión de la cuenta*, luego de analizar las variables: *oportunidad en la rendición de la cuenta, suficiencia y calidad de la información rendida*.

¹ Ley 42 de 1993 **Artículo 9º.-** Para el ejercicio del control fiscal se podrán aplicar sistemas de control como el financiero, de legalidad, de gestión, de resultados, la revisión de cuentas y la evaluación del control interno, de acuerdo con lo previsto en los artículos siguientes.

2. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LA CUENTA E INFORMES

Santiago de Cali,

Doctor
JAIME ALBERTO CHALARCA YÉPEZ
Alcalde municipal
Argelia Valle del Cauca

Asunto: Pronunciamiento sobre la cuenta e Informes vigencia 2015.

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, con fundamento en las facultades otorgadas por el artículo 267 de la Constitución Política, practicó auditoría especial a la revisión de la cuenta e informes rendidos por el **municipio de Argelia**, en el sistema de rendición de cuentas en línea (RCL) y otros medios, a través de la evaluación de los principios de economía, eficiencia, eficacia, con que administró los recursos puestos a su disposición y los resultados de su gestión en el proceso examinado. La revisión incluyó la verificación de las operaciones financieras, administrativas y económicas rendidas, para establecer si se realizaron conforme a las normas legales, estatutarias y de procedimientos aplicables.

Es responsabilidad de la administración el contenido de la información rendida a través de RCL y otros medios; y la de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca después del análisis, la de producir un informe integral con el concepto sobre el examen practicado.

La revisión de la cuenta e informes incluyó el examen, sobre la base de pruebas selectivas, de las evidencias y documentos que soportaron el proceso auditado y el cumplimiento de las disposiciones legales; los estudios y análisis se encuentran debidamente documentados en papeles de trabajo, los cuales reposan en los archivos de la Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial y se basan en los soportes y en los elementos de conocimiento y de juicio objetivos y adecuados a la situación sujeta a la evaluación, esto es, la información rendida a través de RCL y otros medios.

ALCANCE DE REVISIÓN DE LA CUENTA E INFORMES

La revisión de la cuenta e informes a que se refiere el presente informe tuvo el siguiente alcance:

Componente control de gestión

Factor: Rendición y revisión de la cuenta

Teniendo en cuenta la información recibida a través de RCL y lo rendido a la Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial se analizaron, en lo que respecta a la información rendida, los siguientes procesos:

- Planeación
- Presupuesto
- Contratación
- Tesorería
- Contabilidad

Se presentaron limitaciones que afectaron el alcance de la auditoría, debido a información incompleta reportada en el aplicativo RCL, analizándose la rendida a la Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial sobre presupuesto, tesorería y contabilidad, la cual fue insumo para la consolidación del informe financiero y estadístico de la vigencia auditada.

Los hallazgos, se dieron a conocer oportunamente, durante el proceso auditor, las respuestas de la administración fueron analizadas y se incorporaron en el informe.

PRONUNCIAMIENTO SOBRE EL FENECIMIENTO DE LA CUENTA E INFORMES

La evaluación del factor rendición y revisión de la cuenta, del componente de gestión del municipio de **Argelia**, arrojó una calificación de **85.0 puntos**, que permite a la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, emitir concepto **favorable**, por lo cual **fenece** la cuenta de la vigencia **2015** en relación a este factor, fenecimiento que no incluye los demás componentes y factores, contenidos en la matriz de gestión fiscal, y está supeditado a lo reglamentado en el artículo 17 de la Ley 42 de 1993, que a la letra dice: *"Si con posterioridad a la revisión de cuentas de los responsables del erario aparecieren pruebas de operaciones fraudulentas o irregulares relacionadas con ellas se levantará el fenecimiento y se iniciará el juicio fiscal."* Facultad que tendrá como límite la caducidad y la prescripción establecidas en el artículo 9º de la Ley 610 de 2000.

| MATRIZ DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN FISCAL | | | |
|---|----------------------|-------------|--------------------|
| ENTIDAD AUDITADA: MUNICIPIO ARGELIA | | | |
| VIGENCIA AUDITADA: 2015 | | | |
| Componente | Calificación Parcial | Ponderación | Calificación Total |
| 1. Control de Gestión | 85,0 | 1 | 85,0 |
| Calificación total | | 1,00 | 85,0 |
| Concepto de la Gestión Fiscal | FAVORABLE | | |

| RANGO DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO DE LA GESTIÓN FISCAL | |
|---|--------------|
| Rango | Concepto |
| 80 o más puntos | FAVORABLE |
| Menos de 80 puntos | DESFAVORABLE |

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

Los elementos de juicio del pronunciamiento se presentan a continuación:

Control de gestión

El concepto del control de gestión fiscal es **favorable**, como consecuencia de la calificación de **85.0 puntos**, resultante de ponderar *el factor rendición y revisión de la cuenta*.

| EVALUACIÓN FACTORES | | | |
|--|----------------------|-------------|--------------------|
| TABLA 1 | | | |
| CONTROL DE GESTIÓN | | | |
| ENTIDAD AUDITADA: MUNICIPIO ARGELIA | | | |
| VIGENCIA AUDITADA: 2015 | | | |
| Factores | Calificación Parcial | Ponderación | Calificación Total |
| 2. Rendición y Revisión de la Cuenta | 85,0 | 1,00 | 85,0 |
| Calificación total | | 1,00 | 85,0 |
| Concepto de Gestión Fiscal | Favorable | | |
| RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO DE GESTIÓN | | | |
| Rango | Concepto | | |
| 80 o más puntos | Favorable | | |
| Menos de 80 puntos | Desfavorable | | |

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

Al confrontar los proyectos de inversión con los cuadros de ejecución presupuestal reportados por la entidad, se evidencia gasto de inversión diferente al reportado en el componente formulación de proyectos de RCL, generando incertidumbre frente a los recursos invertidos; adicionalmente en el módulo de contratación, muestran debilidades por diferencias en la fecha de suscripción y liquidación, al compararlos con los reportes de contratos y el formato AGR 20.1.

RELACIÓN DE HALLAZGOS

En desarrollo de la presente auditoría, no se determinaron hallazgos.

PLAN DE MEJORAMIENTO

El municipio de Argelia, no presenta plan de mejoramiento al no determinarse hallazgos durante este proceso auditor.



C: 352

JOSÉ IGNACIO ARANGO BERNAL

Contralor Departamental del Valle del Cauca

3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA

En cumplimiento del PGA 2017, la Contraloría Departamental del Valle del Cauca adelantó auditoría especial a la rendición de la cuenta realizada mediante el sistema de rendición de cuentas en línea (RCL) de las entidades sujetas de control durante la vigencia 2015.

De acuerdo con la información reportada, se determina una calificación total de **85.0** en cumplimiento en rendición y revisión de la cuenta, siendo **eficiente**, según los resultados del ejercicio que evidencian en la **oportunidad** en la rendición de la cuenta la calificación de **100**, mientras que en **suficiencia** alcanzó 91.7 indicando que permitió el análisis con limitaciones las cuales se detallan en el pronunciamiento y en la **calidad** presentó una calificación de **79.2**, evidenciando debilidades que afectaron el análisis de la misma. (Ver tabla 1 - 2)

| EVALUACIÓN VARIABLES | | | |
|--|----------------------|-------------|-------------------|
| ENTIDAD AUDITADA: MUNICIPIO ARGELIA | | | |
| TABLA 1-2 | | | |
| RENDICIÓN Y REVISIÓN DE LA CUENTA | | | |
| VARIABLES A EVALUAR | Calificación Parcial | Ponderación | Puntaje Atribuido |
| Oportunidad en la rendición de la cuenta | 100,0 | 0,10 | 10,0 |
| Suficiencia (diligenciamiento total de formatos y anexos) | 91,7 | 0,30 | 27,5 |
| Calidad (veracidad) | 79,2 | 0,60 | 47,5 |
| SUB TOTAL CUMPLIMIENTO EN RENDICIÓN Y REVISIÓN DE LA CUENTA | | 1,00 | 85,0 |

| Calificación | |
|------------------|---|
| Eficiente | 2 |
| Con deficiencias | 1 |
| Ineficiente | 0 |

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

Eficiente

3.1 CONTROL DE GESTIÓN

3.1.1 Rendición y revisión de cuenta

3.1.1.1 Planeación

El municipio de Argelia presenta el Plan de Desarrollo denominado “El Municipio que queremos” así:

TABLA 3

| EJES ESTRATÉGICOS MUNICIPIO DE ARGELIA | | |
|--|----------------------|-------------|
| Código | Nombre | Ponderación |
| 1 | DESARROLLO SOCIAL | 50.60 |
| 2 | DESARROLLO AMBIENTAL | 9.96 |
| 3 | DESARROLLO ECONOMICO | 18.49 |

| | | |
|------------|--------------------------|-------|
| 4 | DESARROLLO INSTITUCIONAL | 20.95 |
| Fuente:RCL | | |

Presentó en la Rendición de Cuentas en Línea (RCL) la estructura programática del Plan de desarrollo, iniciando en cuatro ejes y terminando en programas, con sus metas de resultado e indicadores sin soportes ni consistencia. Ejemplo en el eje de desarrollo social, sector educación, con un primer objetivo de mantener la población en edad escolar dentro del sistema educativo, con un programa de cobertura universal para la educación preescolar y básica, cuenta con asignación de fuentes de financiación y una meta de resultado de 88 y una línea de base de 88 contando con un resultado final de 88 que no es entendible, debido a que mi objetivo debe ser el 100% es decir cobertura universal.

La entidad reportó en RCL, el Plan Financiero para la vigencia 2015, contenido en el Plan Financiero periodo 2012-2015 (cuarto año). Coherente con lo reportado en la ejecución presupuestal acumulada de egresos rendida en RCL en cuanto a nombre de los proyectos mas no su valor inicial.

No se observan proyectos de inversión para ejecutar en la vigencia 2015, en el componente "Formulacion de Poyectos."

En el modulo de RCL, reporte de proyectos de inversión, se presentaron proyectos, sin definir su ejecucion en el periodo, se nombran pero no se cuantifican las fuentes de financiacion, asi mismo, las columnas de "fecha de Inicio" y "fecha de finalizacion" de los proyectos no fueron diligenciadas.

En el cuadro de ejecución presupuestal de inversiones reportado por el municipio a la Contraloría Departamental para la elaboración del informe financiero y estadístico, se evidencia un gasto de inversión ejecutado en la vigencia 2015 como formación bruta de capital por \$ 0 pesos, no coincidiendo con la ejecución consolidada de contratos que presenta 116 contratos de inversión con un valor de \$ 2.116.534.009 pesos.

3.1.1.2 Presupuesto

Según la información rendida a Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial sobre presupuesto, para la consolidación del informe financiero y estadístico, en el 2015, el municipio recaudó \$7.548 millones el 91.96% de los ingresos corrientes presupuestados y el 98.94% de los recursos de capital.

El 82% del total recaudado, fueron rentas corrientes y el 28% recursos de capital.

Las transferencias fueron el 73.97% del recaudo total de ingresos y los tributarios un 7.94%.

Del total de gastos de funcionamiento programados, el municipio durante la vigencia, ejecutó un 87.62%, del servicio de la deuda ejecutó el 98.15%. La entidad no reportó gastos de inversión para esta vigencia.

Del total de gastos de \$7.118 millones, se destinaron 97.77% a funcionamiento y 2.23% al servicio de la deuda.

Como partida relevante, sobresalen los gastos operativos en sectores sociales, que alcanzaron un 86.18% del total de los gastos y el hecho de que la entidad no haya reportado gastos de inversión.

Se comprometieron recursos en la vigencia por \$7.118 millones de los \$7.548 millones recaudados.

3.1.1.3 Jurídico

El Municipio de Argelia para la vigencia 2015, rindió a través del aplicativo RCL 142 contratos que ascendieron a \$2.414 millones, distribuidos así: Contratación directa 88 por \$ 898 millones el 37 %, licitaciones 2 por \$820 millones el 34% mínima cuantía 47 por \$339 millones el 14%, selección abreviada 5 por \$356 millones el 15%. (Ver tabla 4).

TABLA 4

| MUNICIPIO DE ARGELIA VIGENCIA 2015 | | | |
|---|-----------------|-------------------------|-------------|
| MODALIDAD | CANTIDAD | VALOR INICIAL | % |
| Contratación directa | 88 | \$ 898.305.314 | 37% |
| Licitación pública | 2 | \$ 820.233.754 | 34% |
| Mínima cuantía | 47 | \$ 339.319.086 | 14% |
| Selección abreviada | 5 | \$ 356.309.188 | 15% |
| Total | 142 | \$ 2.414.167.342 | 100% |

Fuente RCL

Verificada la información de la contratación rendida por la entidad, se evidenció que los objetos contractuales son coherentes con sus procesos misionales entre ellos: Arrendamientos, contrato interadministrativo, convenio interadministrativo, prestación de servicios, obra pública, compraventa, y suministros, actividades que están relacionadas con su gestión. La inversión fue contratada mediante la modalidad de contratación directa.

3.1.1.4 Tesorería

Al comparar la columna de saldos por ejecutar en el presupuesto de gastos por \$986 millones, remitido por la entidad a la Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial, se estableció que los fondos existentes al cierre de la vigencia fiscal 2015, según los saldos de bancos reportados por la entidad en RCL por \$2.211 millones, alcanzaban a cubrir la totalidad de los mismos.

3.1.1.5 Contabilidad

A través de la información rendida a la Subdirección Operativa Financiera y Patrimonial (Balance) para la consolidación del informe financiero y estadístico de la vigencia auditada, los activos del municipio en la vigencia de 2015 fueron de \$13,485 millones, con un crecimiento de 6% con respecto al 2014, donde se ubicaron en \$12.778 millones, los activos no corrientes con \$12,212 millones, constituyen el 91% del total de los activos de la vigencia, creciendo en el 19% con respecto al 2014, los cuales fueron de \$ 10,258 millones.

Los pasivos en 2015 se establecieron \$ 7,398 millones, decreciendo en 9% con referencia a la vigencia anterior \$8.119 millones, los no corrientes con \$5.829 millones, constituyen el 79% del total de los pasivos de la vigencia, decreciendo en el 27% con respecto al 2014, que se situaron en \$ 8.006 millones.

En 2015 el patrimonio fue de \$6.087 millones, creciendo en el 30% con relación al 2014, el cual se ubicó en \$4.659 millones, la hacienda pública con \$ 4,237 millones, corresponde al 70% del total del patrimonio de la vigencia auditada, el resultado del ejercicio fue de \$1.849 millones, creciendo en 5% con relación al 2014, el cual fue de \$1.765 millones.

