

125-19.61

**INFORME FINAL
DENUNCIA CIUDADANA DC-53-2022**

**HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE
HUV**

**CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA
Cali, Febrero de 2023**

HOJA DE PRESENTACIÓN

Contralora Departamental

Ligia Stella Chaves Ortiz

Directora Operativa de Participación Ciudadana
María Leonor Cruz Rivera

Representante Legal de la Entidad Auditada
Irne Torres Castro

Auditores

Robinson Suárez Barco
Rodrigo Hernán Montoya Troncoso
Daniela Blandón Prado

TABLA DE CONTENIDO

1. INTRODUCCIÓN	4
2. ALCANCE DE LA INFORMACION.....	4
3. LABORES REALIZADAS	6
4. RESULTADO DE LA VISITA.....	7
5. CONCLUSIONES.....	22
6. ANEXOS	25

1. INTRODUCCIÓN

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, en uso de las facultades establecidas en la Ordenanza 122 de agosto 14 de 2001, modificada por la Ordenanza N°500 del 07 de diciembre de 2018, Manual de Funciones y de Requisitos de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, procede a emitir informe final de la denuncia con radicado CACCI 2751 DC-53-2022, en la cual se informa:

“Intervención sobre posibles irregularidades en el HUV, relacionados con el tema de farmacia, facturación de medicamentos, cobros a las EPS, glosas de facturación, negligencia del área de sistemas para realizar la facturación, irregularidades en los pagos por concepto de cesantías de funcionarios”

Conforme lo anterior; nos pronunciaremos sobre los temas relacionados con el alcance y competencia del Control Fiscal ejercido por éste Ente de control el cual está delimitado por la Constitución y Leyes que regulan la materia, en las que se indica que dicha función pública de vigilancia a la gestión fiscal sobre las entidades públicas y los particulares o entidades que manejen fondos o bienes del Estado en todos los órdenes y niveles, se ejerce en forma posterior y selectiva conforme a los procedimientos, sistemas y principios establecidos por el artículo 267 de la Constitución Política Colombiana y los artículos 4-5 del Decreto Ley 403 2020, teniendo en cuenta que el control concomitante y preventivo tiene carácter excepcional, y su coordinación corresponde exclusivamente al Contralor General de la República en materias específicas.

2. ALCANCE DE LA INFORMACION

La Dirección Operativa de Participación Ciudadana recibió denuncia ciudadana, radicada CACCI 2751 DC-53-2022.

Que mediante Memorando de asignación para la atención de la Denuncia Ciudadana DC-53-2022, los profesionales universitarios fueron comisionados para la atención y trámite de la denuncia que nos ocupa y en consecuencia, se procede a emitir el presente informe sobre los hechos denunciados, cabe resaltar que los demás hechos serán atendidos por los auditores en el ámbito de sus competencias

Dentro de la gestión efectuada, se solicitó documentación al Hospital Universitario del Valle – HUV “Evaristo García”, con el objeto de verificar los siguientes hechos:

1. *“El Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E., en el año 2014-2015 vivió su peor crisis, debido a situaciones Irregulares que se presentaron en el servicio farmacéutico y facturación, actualmente al parecer se están presentando*

algunas situaciones en estas mismas áreas que otrora marcaron la crisis administrativa y financiera en la Institución.

2. *A continuación, hacemos referencia a algunas situaciones de las que nos han informado que se están presentando en el área de facturación:*

- Dificultades en la parametrización, debido a una posible negligencia del área de sistemas, lo cual interfiere con la correcta facturación pues se necesitan los códigos y valores establecidos en el contrato.*
- Se facturan servicios a las EPS que no se deben cobrar, por lo tanto, se generan glosas.*
- Radicación sin los debidos soportes que también ocasionan devolución de facturas.*
- Demora en la conciliación debido a que no aparecen los soportes, (entre ellos autorizaciones y otros), que permitan demostrar a las EPS, los servicios prestados, esto ocasiona pérdidas económicas a la institución, pues, finalmente deben aceptar el porcentaje que la EPS considere, lo cual ocasiona un detrimento para la institución.*
- Dificultades en la facturación del SOAT, la cual está a cargo de un tercero, COLOMBIANA DE COBRANZAS, al parecer se ha presentado una pérdida de recursos importantes que amerita que se esclarezcan, porque afecta la viabilidad financiera del HUV, causando un posible detrimento patrimonial para la institución.*
- Existe devolución de facturación no solo de periodos actuales, sino de años anteriores por parte de las EPS por la falta de soportes, pues cuando se radica la facturación va con errores en las cuentas.*
- Revisión del contrato con la EPS COOSALUD, porque al parecer hay situaciones con este contrato que se deben revisar.*
- En el área de facturación al parecer existen cajas apiladas con facturas de años anteriores que ha sido devuelta por las EPS, las archivan y no se gestionan, lo que ocasiona o puede ocasionar el aumento de pérdida de recursos económicos para la institución.*
- Aumento de la glosa, debido a las dificultades de la facturación, las correcciones no se gestionan oportunamente, es decir, que al no realizarse pues caducan los tiempos de cobro, y por lo tanto ocasionan pérdidas de recursos para la institución.*
- Recaudo inferior a la facturación radicada por servicios prestados a la EPS, debido a todas estas situaciones mencionadas anteriormente.*
- Hay funcionarios que tienen dificultades profesionales para realizar su trabajo, como por ejemplo la señora LUZ JANETH ZULUAGA, coordinadora de radicación, pues es el área que ella dirige quien tiene la mayor responsabilidad que la facturación y la radicación se haga correctamente. De igual manera el funcionario encargado de la contratación al parecer también presenta limitaciones profesionales para ejercer ésta función.*

- *Revisa si el jefe de facturación si tiene las competencias y habilidades para ejercer este cargo.”*
3. *Posibles irregularidades en la apropiación de los recursos para el pago de cesantías:*

Independientemente que el Servidor Público sea de régimen anualizado o retroactivo, es una obligación del empleador autorizar los anticipos de cesantías que le sean solicitados, los recursos para este fin deben estar aforados en una fiducia o fondo; para el caso del HW, la administración ha colocado estos dineros en el Fondo Protección en una cuenta global, Sin embargo actualmente los Servidores Públicos que son del Régimen de Retroactividad de Cesantías realizan solicitud de anticipo de cesantías de acuerdo a lo estipulado en la normatividad (ley 1071 de 2006), el gerente, IRNE TORRES CASTRO, no les está concediendo estos anticipos, al parecer la razón de acuerdo a lo manifestado por la Jefe de la Oficina Coordinadora de Talento Humano, CLAUDIA XIMENA CASTELLANOS CARDENAS, es porque no se han realizado consignaciones por concepto de liquidación de cesantías.

Con base en lo expresado por la Jefe de talento Humano, que manifiesta que no se ha realizado consignaciones para los anticipos de cesantías se puede estar cometiendo una omisión por parte de la administración; razón por la cual, señora contralora se debe investigar si los recursos para este fin, es decir para pagar cesantía definitivas o anticipos de cesantías se han utilizado para destinaciones diferentes, lo cual pudiera generar una extralimitación de funciones o un abuso de autoridad, inclusive una posible conducta penal.”

3. LABORES REALIZADAS

Se procedió a recaudar evidencia documental solicitada al Sujeto de Control consistente en:

1. Copia de carpeta contractual que relacione la empresa colombiana de cobranzas, desde la vigencia 2020 hasta el 2022, que incluya el informe de supervisión e informes de actividades adjuntos si es del caso.
2. Copia de carpeta contractual con la EPS COOSALUD, con los pagos realizados desde la vigencia 2020 hasta el 2022.
3. Manual de funciones, hoja de vida y documentos de vinculación de la señora LUZ JANETH ZULUAGA, coordinadora de radicación y el funcionario líder de realizar la contratación

4. Remitir manual de contratación.
5. Remitir manual de funciones, hoja de vida y documentos de vinculación del o jefes de facturación de la vigencia 2022.

4. RESULTADO DE LA VISITA

Una vez solicitada la información al sujeto de control, se procede a dar respuesta a cada punto denunciado, competencia de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, así:

1. *“A continuación, hacemos referencia a algunas situaciones de las que nos han informado que se están presentando en el área de facturación:*
 - *Dificultades en la parametrización, debido a una posible negligencia del área de sistemas, lo cual interfiere con la correcta facturación pues se necesitan los códigos y valores establecidos en el contrato.*
 - *Se facturan servicios a las EPS que no se deben cobrar, por lo tanto; se generan glosas.*
 - *Radicación sin los debidos soportes que también ocasionan devolución de facturas.*
 - *Demora en la conciliación debido a que no aparecen los soportes, (entre ellos autorizaciones y otros), que permitan demostrar a las EPS, los servicios prestados, esto ocasiona pérdidas económicas a la institución, pues, finalmente deben aceptar el porcentaje que la EPS considere, lo cual ocasiona un detrimento para la institución.*
 - *(...) Existe devolución de facturación no solo de periodos actuales, sino de años anteriores por parte de las EPS por la falta de soportes, pues cuando se radica la facturación va con errores en las cuentas.*

De los anteriores puntos relacionados, y verificados en visita efectuada al Hospital Universitario del Valle “Evaristo García”, se concluye que:

Las Glosa por facturación de las cuales se denuncia en la petición que nos ocupa, hacen referencia a las diferencias entre el tipo y la cantidad de los servicios prestados o cuando los servicios pagados por el usuario no se descuentan en la factura.

Ahora bien, la facturación de las glosas está reglada en el artículo 57 de la Ley 1438 de 2011, el cual define que las mismas son de obligatoria aplicación a los prestadores de servicios de salud, así como una vez formuladas a una factura no se podrán formular nuevas glosas a la misma factura, salvo las que surjan de hechos nuevos detectados en la respuesta dada a la glosa inicial.

De esta forma, la facturación entre las entidades responsables del pago y los prestadores de servicios de salud se encuentra reglada, por un lado, por el artículo 13 de la Ley 1122 de 2007, y, por otro, por los artículos 56 y 57 de la Ley 1438 de 2011, sin perjuicio de las disposiciones comerciales y tributarias aplicables.

De acuerdo a lo denunciado, se observó que en el sistema destinado a la facturación contienen los códigos y los valores establecidos en los contratos de prestación del servicio de salud, en consecuencia, al cierre de la vigencia 2022, el Hospital Universitario del Valle, facturó debidamente, incluyendo los soportes, de los servicios prestados conforme a los lineamientos de la normatividad vigente.

Por lo anterior, la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, no evidenció presuntas irregularidades en la muestra de las glosas de la facturación, verificadas en visita fiscal, conforme a lo denunciado.

2. *“(…) Dificultades en la facturación del SOAT, la cual está a cargo de un tercero, COLOMBIANA DE COBRANZAS, al parecer se ha presentado una pérdida de recursos importantes que amerita que se esclarezcan, porque afecta la viabilidad financiera del HUV, causando un posible detrimento patrimonial para la institución.*

El Hospital Universitario del Valle, suscribió los contratos C20-048; C21-062 y C22-026, cuyo objeto fue la recuperación de cartera por prestación de servicios de salud ante las entidades responsables del pago, compañías aseguradoras, ADRES y Entidades Promotoras de Salud, Entidades Territoriales y Secretarías Municipales. Servicios por los que se pagaba de la siguiente manera:

Valor recaudo	Comisión de éxito
0-\$200.000.000	10%
\$200.000.001 - \$500.000.000	8%
Mayor de \$500.000.000	5%

Cartera SOAT - ADRES	Comisión de éxito
Valor de recaudo	7%

Gestión de reconstrucción y recuperación de cartera	Comisión de éxito
Valor de reconstrucción y recuperación de cartera sin radicar al 31 de diciembre de 2018	8%

Cabe resaltar que el contratista sólo cobrara cartera que supere los 180 días y la cartera que se haya gestionado por parte del Hospital, sin tener resultados positivos de pago. Para la cartera de SOAT y ADRES el contratista deberá realizar el cobro de toda la cartera corriente y vencida.

Los contratos tendrán valores indeterminados pero determinables en el tiempo, pues dependerá del análisis, depuración y recuperación realizada, así como el recaudo efectivo administrativo o prejudicial del valor adeudado al HUV. Así mismo, se pagarán los honorarios por comisión de éxito.

Ahora bien, según la ejecución del contrato C-20-048, a 31 de diciembre de 2019, el estado de la cartera a recuperar fue el siguiente:

Suma de Saldo	VIGENCIA		
REGIMEN	181-360	Mayor 360	Total general
CIAS ASEGURADORAS	5,279,300.00	14,828,433.00	20,107,733.00
CONTRIBUTIVO	3,315,112,553.00	3,766,292,769.98	7,081,405,322.98
EPS SUBSIDIADA	24,013,084,934.00	942,734,095.00	24,955,819,029.00
FOSYGA -SAYP	5,066,100.00	21,667,000.00	26,733,100.00
I.P.S PRIVADA	2,901,000.00	81,524,300.00	84,425,300.00
OTRAS CUENTAS POR COBRAR SALUD	24,712,900.00	43,473,500.00	68,186,400.00
PLAN DE MEDICINA PREPAGA		7,971,958.00	7,971,958.00
PPNA-NO ASEGURADA OTROS DPTOS	6,432,600.00	79,232,152.00	85,664,752.00
RIESGOS LABORALES	506,300.00	5,356,552.00	5,862,852.00
SOAT	3,404,000.00	306,575,062.00	309,979,062.00
Total general	27,376,499,687.00	5,269,655,821.98	32,646,155,508.98

A continuación, se reflejan los valores efectivamente recuperados vs los valores pagados por la gestión de cobranza en la vigencia 2020:

VALOR RECUPERADO	No. FACTURA	VALOR RECONOCIDO Y PAGADO A CONTRATISTA	VALOR IVA	VALOR FACTURA	%
260.078.365	1776	20.806.269	3.953.191	24.759.460,00	8%
199.128.224	FEVT1	19.912.822	3.783.426	23.696.258,00	10%
156.321.835	FVT8	15.632.183,50	2.970.115	18.602.298,37	10%
395.210.649	FVT12	31.616.852	6.007.202	37.624.054,00	8%
569.618.031	FVT15	28.480.902	5.411.371	33.892.273,00	5%
273.213.087	FVT17	21.857.047	4.152.839	26.009.886,00	8%
231.013.229	FEVT-19	18.481.058	3.511.401	21.992.459,00	8%
376.521.547	FEVT-22	30.121.724	5.723.128	35.844.851,00	8%
2.461.104.967,00		186.908.857	35.512.673	222.421.539,4	

Como se evidencia en el cuadro anterior, el valor recuperado fue \$2.461.104.967 pesos M/Cte, lo que corresponde a un 8% del valor de la cartera de difícil cobro, así mismo, fueron pagados al contratista los valores acordados conforme a la tabla de honorarios pactada, restándole el valor del IVA.

Según la ejecución del contrato C21-062, a 31 de enero de 2021, el estado de la cartera a recuperar fue el siguiente:

Etiquetas de fila	No radicado	Radicado	Total general
ADMINISTRADORA ADRES	1.088.746.471	1.714.236.031	2.802.982.502
NUEVA EPS	239.531.981	2.351.505.208	2.591.037.189
EMSSANAR E.S.S	1.476.587.733		1.476.587.733
CONSORCIO SAYP 2011		1.221.005.949	1.221.005.949
COOSALUD E S S	988.688.774	5.858.341	994.547.115
SEGUROS DEL ESTADO	589.188.456	215.651.397	804.839.853
COMPANIA MUNDIAL DE SEGUROS	429.011.279	181.673.329	610.684.608
FONDO FINANCIERO DISTRITAL DE	55.535.161	489.591.842	545.127.003
AXA COLPATRIA SEGUROS	354.417.791	128.969.737	483.387.528
COMPANIA CENTRAL DE SEGUROS S.	468.735.768	1.441.700	470.177.468
LA PREVISORA S.A	188.566.405	88.928.220	277.494.625
SEGUROS GENERALES SURAMERICANA	157.863.970	9.067.539	166.931.509
SECRETARIA SALUD DEPTAL ANTIOQ	116.365.297	27.252.325	143.617.622
ASOC. M. BARRIOS U. QUIBDO		93.469.388	93.469.388
INSTITUTO DPTAL DE SALUD NTE S	11.134.764	39.296.321	50.431.085
LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O	37.577.070	3.541.654	41.118.724
SECRET. SECCIONAL DE SALUD BOL	9.945.509	26.458.887	36.404.396
CAJACOPI	31.162.352		31.162.352
SEC. DE DLO DE SALUD CORDOBA	1.121.000	24.958.213	26.079.213
LIBERTY SEGUROS S.A	24.639.476	89.600	24.729.076
ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOM	23.408.080		23.408.080
GOBERNACION NTE DE SANTANDER	21.251.421		21.251.421
SECRETARIA SALUD BOYACA	6.977.799	4.566.382	11.544.181
SEGUROS BOLIVAR		1.908.174	1.908.174
ASEGURADORA BNP PARIBAS CARDIF	1.427.100		1.427.100
Total general	6.321.883.657	6.629.470.237	12.951.353.894

A continuación, se reflejan los valores efectivamente recuperados vs los valores pagados por la gestión de cobranza en la vigencia 2021:

VALOR RECUPERADO	No. FACTURA	VALOR RECONOCIDO	VALOR IVA 19%	VALOR FACTURA	TOTAL A PAGAR	%
445.722.476	28	35.657.799	6.774.981	42.432.780,00	38.510.421,0	8%
163.661.966	33	16.366.196	3.109.577	19.475.774,00	17.675.491,0	10%
298.176.292	38	23.854.103	4.532.279	28.386.383,00	25.762.431,0	8%
929.804.303	44	74.384.344	14.133.025	88.517.369,00	80.335.091,0	8%
871.803.668	45	\$69.744.293	13.251.416	82.995.709,19	75.323.836,9	8%
605.611.148	47	47.422.800	9.010.332	56.433.132,00	51.216.624,0	8% y 7%
436.797.413	51	\$34.943.793	6.639.321	41.583.114,00	37.739.296,5	8%
389.545.334	53	30.037.647	5.707.153	35.744.800,00	32.440.658,8	8% Y 10%
571.753.500	55	45.740.280	8.690.653	54.430.933,20	49.399.502,4	8%
4.712.876.100,00		378.151.255	71.848.737	449.999.994,4	408.403.352,6	

Como se evidencia en el cuadro anterior, el valor recuperado fue por \$4.712.876.100 pesos M/Cte, lo que corresponde a un 36% del valor de la cartera de difícil cobro, así mismo, fueron pagados al contratista los valores acordados conforme a la tabla de honorarios pactada, restándole el valor del IVA.

Ahora bien, según la ejecución del contrato C22-026, a 31 de enero de 2021, el estado de la cartera a recuperar fue el siguiente:

ENTIDAD	No Radicada	Radicada	Total general
COOSALUD E S S	2,827,880,180	360,919,629	3,688,799,809
ADMINISTRADORA ADRES	1,157,101,218	2,183,682,067	3,340,783,285
EMSSANAR S.A.S	2,636,527,270	41,803,956	2,678,331,226
ALCALDIA MPAL DE BUENAVENTURA	2,060,261,484	137,028,887	2,197,290,371
SECRETARIA DE SALUD DEL CAUCA	1,340,753,192	-	1,340,753,192
CONSORCIO SAYP 2011	1,523,420	1,219,482,528	1,221,005,948
COMPANIA MUNDIAL DE SEGUROS	385,268,510	622,210,892	1,007,479,402
SEGUROS DEL ESTADO	481,025,998	492,079,851	973,105,849
INST. DPTAL DE NARIÑO	827,594,235	83,130,448	910,724,683
S.O.S. SERV. OCCID. DE SALUD EPS	594,326,188	12,440,698	606,766,886
AXA COLPATRIA SEGUROS	345,855,762	129,101,882	474,957,644
COMPANIA CENTRAL DE SEGUROS S.	465,267,768	4,694,900	469,962,668
FONDO FINANCIERO DISTRITAL DE	45,451,499	386,148,511	431,600,010
LA PREVISORA S.A	173,463,870	251,527,112	424,990,982
NUEVA EPS	20,421,344	249,919,691	270,341,035
SEGUROS GENERALES SURAMERICANA	162,335,850	44,359,005	206,694,855
COOMEVA E.P.S.	125,309,140	22,862,068	148,171,208
SECRETARIA SALUD DEPTAL ANTIOQ	116,491,597	27,252,325	143,743,922
ALIANZA MEDELLIN ANTIOQUIA	139,130,992	-	139,130,992
GOBERNACION DEL CHOCO	134,318,017	-	134,318,017
ASOCIACION INDIGENA DEL CAUCA	102,356,760	-	102,356,760
ALCALDIA DE MEDELLIN SEC SALUD	93,104,157	-	93,104,157
E.P.S. SURA	89,474,816	-	89,474,816
SECR DPTAL SALUD SANTANDER	84,203,200	-	84,203,200
GOBERNACION DEL PUTUMAYO	81,804,824	-	81,804,824
COOMEVA MEDICINA PREPAGA	81,444,302	-	81,444,302
SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL CAQUETA	60,974,517	-	60,974,517
SECRET DPTAL DEL HUILA	60,945,015	-	60,945,015
INST. SECC. SALUD QUINDIO	57,337,351	-	57,337,351
EPS SANITAS S.A	51,306,696	-	51,306,696
INSTITUTO DPTAL DE SALUD NTE S	11,134,764	39,230,321	50,365,085
LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O	18,949,698	30,671,812	49,621,510
CAJACOPI	48,253,783	-	48,253,783
MUNICIPIO DE DISTRITO DE CARTA	46,301,710	-	46,301,710
SECRET. SECCIONAL DE SALUD BOL	9,945,509	26,458,887	36,404,396
SEC. DE DLO DE SALUD CORDOBA	1,121,000	24,958,213	26,079,213
DIR TERRITORIAL SALUD CALDAS	25,786,455	-	25,786,455
ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOM	24,116,638	1,373,162	25,489,800
LIBERTY SEGUROS S.A	24,639,476	375,700	25,015,176
SALUD TOTAL EPS	24,706,302	-	24,706,302
GOBERNACION NTE DE SANTANDER	21,251,421	-	21,251,421
SECRET. DE SALUD CUNDINAMARCA	21,168,041	-	21,168,041
SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S	18,761,455	-	18,761,455
SURATEP	17,440,649	-	17,440,649
GOBERNACION DEL MAGDALENA	17,075,225	-	17,075,225
COMFACUNDI	15,868,113	-	15,868,113
GOBERNACION RISARALDA	15,087,027	-	15,087,027
MAPFRE SEGUROS GENERALES DE CO	14,620,300	-	14,620,300
DIR SANIDAD HOSPITAL MILIT RG	13,929,338	-	13,929,338
COMFENALCO VALLE	13,922,059	-	13,922,059
CAJA COMPENSACION FAMILIAR CHO	13,322,354	-	13,322,354
SECRET. DE SALUD GUAVIARE	12,027,485	-	12,027,485
SECRETARIA SALUD BOYACA	6,977,799	4,566,382	11,544,181
SECRETARIA SALUD ATLANTICO	11,288,976	-	11,288,976
DIME CLINICA NEUROCARDIOVASCUL	10,495,800	-	10,495,800
SECRETARIA SALUD META	10,475,552	-	10,475,552
GOBIERNO DEPTAL DEL TOLIMA	9,913,935	-	9,913,935
SEGUROS BOLIVAR	1,760,900	2,890,174	4,651,074
PIJAOS SALUD EPS	4,478,636	-	4,478,636
SUMIMEDICAL S.A.S.	2,852,808	-	2,852,808
MUTUAL SER ESS	2,306,639	-	2,306,639
SECRET SALUD BARRANQUILLA DIST	2,221,372	-	2,221,372
CAPRESOCA E.P.S.	1,679,490	-	1,679,490
COMPENSAR	1,638,599	-	1,638,599
PROINSALUD S.A PASTO	-	1,608,100	1,608,100
ASEGURADORA BNP PARIBAS CARDIF	1,427,100	-	1,427,100
POSITIVA	1,315,440	-	1,315,440
EMCOSALUD	566,196	-	566,196
UNIVERSIDAD DEL VALLE	550,200	-	550,200
FONDO NACIONAL DE GESTION DEL	531,104	-	531,104
SECRETARIA SALUD DPTAL TOLIMA	458,952	66,108	525,060
U T SERVISALUD SAN JOSE	383,325	-	383,325
SECRETARIA DE SALUD DE ARAUCA	272,400	-	272,400
UNION TEMPORAL SALUDSUR2	90,000	-	90,000
A.R.L. LIBERTY SEGUROS DE VIDA	45,000	-	45,000
DIR. SALUD DPTAL DEL CESAR	16,702	-	16,702
Total general	15,304,434,899	6,900,843,309	22,205,278,208

A continuación, se reflejan los valores efectivamente recuperados vs los valores pagados por la gestión de cobranza en la vigencia 2022:

VALOR RECUPERADO	No. FACTURA	VALOR RECONOCIDO	VALOR IVA 19%	VALOR FACTURA	TOTAL A PAGAR	%
373.993.146	60	\$29.919.452	5.684.696	35.604.147,50	32.313.007,8	8%
199.619.941	62	\$19.961.994	3.792.779	23.754.772,98	21.558.953,6	10%
199.589.378	63	\$19.958.938	3.792.198	23.751.136,22	21.555.653,0	10%
198.144.850	64	\$19.814.485	3.764.752	23.579.237,15	21.399.643,8	10%
243.035.954	65	19.442.877	3.694.147	23.137.023,63	20.998.307,2	8%
345.369.750	67	27.629.580	5.249.620	32.879.200,20	29.839.946,4	8%
196.420.954	68	19.642.095	3.731.998	23.374.093,53	21.213.463,0	8%
312.020.436	70	24.961.634	4.742.710	29.704.346,00	26.958.564,7	8%
287.041.174	71	22.963.294	4.363.026	27.326.319,86	24.800.357,5	8%
622.689.346	74	49.815.148	9.464.878	59.280.026,12	53.800.359,8	8%
190.544.069	78	19.054.406	3.620.337	22.674.743,14	20.578.758,5	10%
2.823.099.248,00		273.163.903	51.901.142	325.065.046,3	295.017.015,4	

Como se evidencia en el cuadro anterior, el valor recuperado fue por \$4.712.876.100 pesos M/Cte, lo que equivale a un 13% del valor de la cartera de difícil cobro.

Finalmente, se evidencia que los pagos de las 3 vigencias, mediante las cuales se contrató la recuperación de cartera por prestación de servicios de salud ante las entidades responsables del pago, compañías aseguradoras, ADRES y Entidades Promotoras de Salud, Entidades Territoriales y Secretarías Municipales, son proporcionales a los valores efectivamente recuperados conforme a los porcentajes acordados, así mismo, se observaron los soportes de la ejecución contractual, los cuales coinciden con las gestiones realizadas con el contratista en pro del objeto contratado, por lo que no se observan resuntas irregulares frente al hecho denunciado.

3. “(...) Revisión del contrato con la EPS COOSALUD, porque al parecer hay situaciones con este contrato que se deben revisar.”

En la visita realizada al Hospital Universitario del Valle – HUV “Evaristo García” se observaron dos (02) contratos suscritos con la Cooperativa Empresa de Desarrollo Integral – COOSALUD, a saber:

- Contrato SVA2018P3A099, cuyo objeto es prestar los servicios por paquete integral por actividad final hospitalaria

- Contrato SVA2017E3A065, cuyo objeto es la recuperación de la salud por modalidad de eventos.

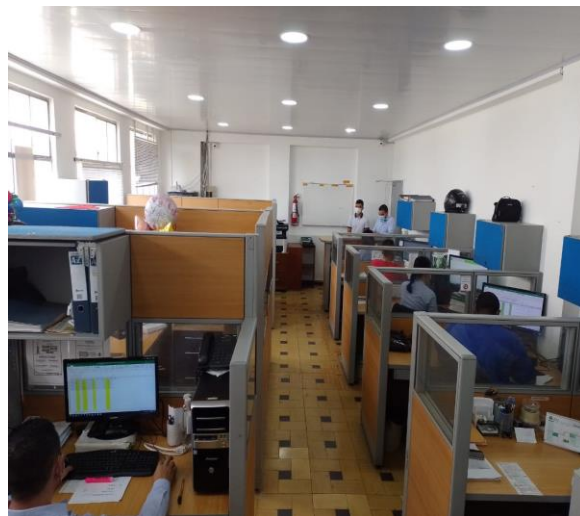
Conforme al manual de contratación del HUV y con relación a los contratos enunciados anteriormente, no se observan presuntas irregularidades en la suscripción de los mismos, los cuales han sido prorrogados año tras año, obteniendo de dicha forma recursos para la prestación de sus servicios.

4. *“En el área de facturación al parecer existen cajas apiladas con facturas de años anteriores que ha sido devuelta por las EPS, las archivan y no se gestionan, lo que ocasiona o puede ocasionar el aumento de pérdida de recursos económicos para la institución.”*

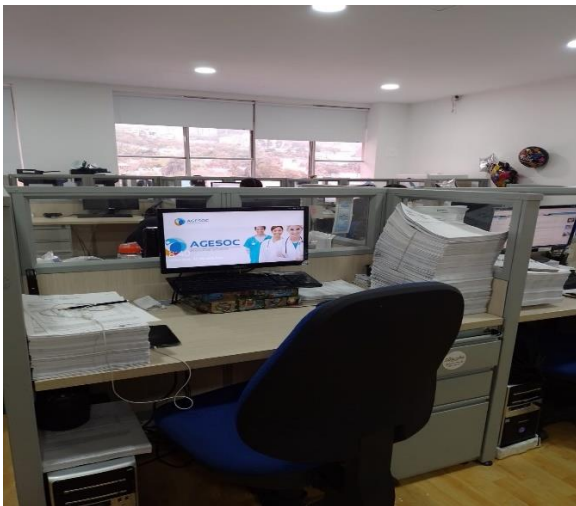
De acuerdo a visita fiscal realizada a las instalaciones del Hospital Universitario del Valle – HUV “Evaristo García”, en las oficinas de glosas y facturación, se observó lo siguiente:



Oficina de Glosas



Oficina de Facturación



Cómo se evidencia en las imágenes anteriores, de las oficinas de glosas y facturación, no existen cajas compiladas, además la mayoría de las facturas se gestionan en medio digital, las cuales son enviadas a las diferentes entidades en medios digitales en donde el prestador de servicios de salud después de verificar la factura indica aceptación o justificación de la no aceptación (Glosas).

5. *“Aumento de la glosa, debido a las dificultades de la facturación, las correcciones no se gestionan oportunamente, es decir, que al no realizarse pues caducan los tiempos de cobro, y por lo tanto ocasionan pérdidas de recursos para la institución.”*

En lo referente del aumento de las glosas, la entidad aportó la siguiente información:

Certificación de Facturación de las vigencias 2020 al 30 de agosto 2022			
Concepto	Valor glosa aceptada Vigencia 2020	Valor glosa aceptada Vigencia 2021	Valor glosa aceptada agosto 2022
Régimen Contributivo	\$ 808.656.648	\$ 245.538.914	\$ 108.735.908
Régimen Subsidiado	\$ 4.002.407.280	\$ 1.890.166.027	\$ 905.575.245
Población Pobre en lo No Cubierto con Subsidios a la Demanda	\$ 0	\$ 0	\$ 0
...Población Pobre no afiliada al Régimen Subsidiado	\$ 255.131.560	\$ 71.741.358	\$ 0
SOAT (Diferentes a ECAT)	\$ 0	\$ 0	\$ 0
ADRES (Antes FOSYGA)	\$ 0	\$ 1.403.000	\$ 0
Otras Ventas de Servicios de Salud	\$ 129.724.074	\$ 34.733.614	\$ 88.424.582
Total, glosas en venta de servicios de salud	\$ 5.195.919.562	\$ 2.243.582.913	\$ 1.102.735.735

En el cuadro anterior se evidencia el comportamiento de las glosas, de las vigencias 2020, 2021 y agosto de 2022, observándose que de la vigencia 2020 al 2021, se disminuyen en 56,87% cuyo valor es de \$2.952.336.649, de la vigencia 2021 a agosto de 2022, las glosas se reducen en un valor de \$1.140.847.178, que es en un 50,85%. Observándose que desde el 2020 hasta el mes de agosto de 2022, el Hospital en su facturación disminuyó las inconsistencias en la facturación, lo que producen las glosas, además en la muestra seleccionada no se evidenció facturas vencidas o facturación presentada fuera del término como se estipula en el artículo 13 de la Ley 1122 de 2007 y los artículos 56 y 57 de la Ley 1438 de 2011; en consecuencia, no se evidencian pérdidas de recursos para la institución, por lo que no se observan presuntas irregularidades conforme a los hechos planteados.

6. *“Recaudo inferior a la facturación radicada por servicios prestados a la EPS, debido a todas estas situaciones mencionadas anteriormente.”*

Con respecto al recaudo inferior a la facturación radicada por servicios prestados a la EPS, el Hospital Universitario aportó la siguiente información:

Facturación Vigencia 2020					
Concepto	Valor inicial Facturado (2020)	Valor glosa aceptada	Recaudado facturas vigencias corriente (2020)	Recaudado de facturas vigencias anteriores	Total, recaudo
Régimen Contributivo	\$ 56.998.978.243	\$ 808.656.648	\$ 17.617.086.643	\$ 18.936.597.232	\$ 36.553.683.875
Régimen Subsidiado	\$ 249.842.027.331	\$ 4.002.407.280	\$ 112.951.392.124	\$ 87.656.461.676	\$ 200.607.853.800
Población Pobre en lo No Cubierto con Subsidios a la Demanda					\$ 0
...Población Pobre no afiliada al Régimen Subsidiado	\$ 32.326.265.897	\$ 255.131.560	\$ 2.774.951.341	\$ 9.331.898.475	\$ 12.106.849.816
SOAT (Diferentes a ECAT)	\$ 936.560.471	\$ 0	\$ 430.816.285	\$ 593.549.739	\$ 1.024.366.024
ADRES (Antes FOSYGA)	\$ 679.040.896	\$ 0	\$ 55.486.849	\$ 2.104.621.916	\$ 2.160.108.765
Otras Ventas de Servicios de Salud	\$ 16.921.738.500	\$ 129.724.074	\$ 9.084.225.072	\$ 9.139.850.185	\$ 18.224.075.257
Total, venta de servicios de salud	\$ 357.704.611.338	\$ 5.195.919.562	\$ 142.913.958.314	\$ 127.762.979.223	\$ 270.676.937.537

En la vigencia 2020, el Hospital facturo por sus servicios \$357.704.611.338, recaudando el 39,95%, cuyo valor fue de \$142.913.958.314, se glosaron \$5.195.919.562, que corresponde al 1,45% del total facturado, además se recaudó de facturas vigencias anteriores el valor de \$127.762.979.223, para un recaudo en total de \$270.676.937.537.

Facturación Vigencia 2021					
Concepto	Valor inicial Facturado (2021)	Valor glosa aceptada	Recaudado facturas vigencias corriente (2021)	Recaudado de facturas vigencias anteriores	Total recaudo
Régimen Contributivo	\$ 42.531.994.880	\$ 245.538.914	\$ 23.409.858.281	\$ 20.220.382.507	\$ 43.630.240.788

Facturación Vigencia 2021					
Concepto	Valor inicial Facturado (2021)	Valor glosa aceptada	Recaudado facturas vigencias corriente (2021)	Recaudado de facturas vigencias anteriores	Total recaudo
Régimen Subsidiado	\$ 252.784.098.674	\$ 1.890.166.027	\$ 90.472.702.761	\$ 115.506.444.942	\$ 205.979.147.703
Población Pobre en lo No Cubierto con Subsidios a la Demanda				\$ 38.239.441.921	\$ 38.239.441.921
...Población Pobre no afiliada al Régimen Subsidiado	\$ 28.004.540.278	\$ 71.741.358	\$ 9.348.367.611		\$ 9.348.367.611
SOAT (Diferentes a ECAT)	\$ 1.766.401.444	\$ 0	\$ 793.306.037	\$ 293.298.322	\$ 1.086.604.359
ADRES (Antes FOSYGA)	\$ 1.780.258.746	\$ 1.403.000	\$ 416.954.096	\$ 2.413.454.617	\$ 2.830.408.713
Plan de intervenciones colectivas (antes PAB)	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0
Otras Ventas de Servicios de Salud	\$ 24.028.042.417	\$ 34.733.614	\$ 11.289.792.359	\$ 5.751.615.896	\$ 17.041.408.255
Total venta de servicios de salud	\$ 350.895.336.439	\$ 2.243.582.913	\$ 135.730.981.145	\$ 182.424.638.205	\$ 318.155.619.350

En la vigencia 2021, el Hospital facturo por sus servicios \$350.895.336.439, recaudando el 38,68%, cuyo valor fue de \$135.730.981.145, se glosaron \$2.243.582.913, que corresponde al 0,64% del total facturado, además se recaudó de facturas vigencias anteriores el valor de \$182.424.638.205, para un recaudo en total de \$318.155.619.350.

Facturación Vigencia 2022 corte Agosto					
Concepto	Valor inicial Facturado, enero a agosto 2022	Valor glosa aceptada	Recaudado facturas vigencias corriente (2022)	Recaudado de facturas vigencias anteriores	Total recaudo
Régimen Contributivo	\$ 28.051.498.443	\$ 108.735.908	\$ 15.852.002.899	\$ 10.715.646.949	\$ 26.567.649.848
Régimen Subsidiado	\$ 188.944.436.087	\$ 905.575.245	\$ 45.849.181.707	\$ 112.548.557.887	\$ 158.397.739.593
...Población Pobre no afiliada al Régimen Subsidiado	\$ 17.744.660.018				\$ 0
SOAT (Diferentes a ECAT)	\$ 2.350.353.359		\$ 1.080.521.553	\$ 510.154.183	\$ 1.590.675.736
ADRES (Antes FOSYGA)	\$ 1.586.026.650		\$ 145.740.186	\$ 658.964.029	\$ 804.704.215
Otras Ventas de Servicios de Salud	\$ 27.226.023.451	\$ 88.424.582	\$ 9.352.660.813	\$ 9.062.138.309	\$ 18.414.799.122
Total, venta de servicios de salud	\$ 265.902.998.008	\$ 1.102.735.735	\$ 72.280.107.158	\$ 133.495.461.357	\$ 205.775.568.514

En la vigencia 2022 con corte a agosto, el Hospital facturo por sus servicios s \$265.902.998.008, recaudando el 27,18%, cuyo valor fue de \$72.280.107.158, se glosaron \$ 1.102.735.735, que corresponde al 0,41%% del total facturado, además se recaudó de facturas vigencias anteriores el valor de \$133.495.461.357, para un total de \$205.775.568.514

De acuerdo al análisis integral de las situaciones presentadas vs facturación y recaudo total de las vigencias 2020, 2021 y agosto de 2022, se evidencio que la facturación es proporcional a los servicios prestados a diferentes entidades.

Cabe mencionar que no es posible establecer una presunta disminución de recaudo, teniendo en cuenta que, de las tres (03) vigencias evaluadas, el comportamiento financiero relacionado con facturación vs recaudo, fue constante.

Igualmente, no es posible atribuir a las glosas de cada vigencia un presunto recaudo inferior a la facturación, ya que el promedio de los 3 años, corresponde al 0.84%.

El Hospital Universitario del Valle “Evaristo García”, tiene una cartera con las diferentes EPS, en la que el hospital, tramita a través de conciliaciones para su pago, debiendo realizar las gestiones de cobro persuasivos.

El Deterioro de la Cartera del Hospital se determinó teniendo en cuenta la nueva tasa de estimación (TES) a 31 de diciembre de 2021 a 5.55%, evidenciándose aumento del deterioro por el incremento de la cartera de cobro a las EPS, las cuales han tenido una rotación de más de 236 días recuperación.

El hospital saneo cartera que se tenía totalmente deteriorada dando de baja de los estados financieros, en el cumplimiento las condiciones fijadas y aprobadas por el Comité de sostenibilidad contable.

Finalmente, no se evidencia presuntas irregularidades en el hecho que nos ocupa.

7. *“Hay funcionarios que tienen dificultades profesionales para realizar su trabajo, como por ejemplo la señora **LUZ JANETH ZULUAGA**, Coordinadora de Radicación, pues es al área que ella dirige quien tiene la mayor responsabilidad que la facturación y la radicación se haga correctamente. De igual manera el funcionario encargado de la contratación al parecer también presenta limitaciones profesionales para ejercer esta función.”*

Según certificación del Hospital Universitario del Valle "Evaristo García" E.S.E., la señora LUZ JANETH ZULUAGA estuvo vinculada como Auxiliar administrativo de facturación, con la Agremiación AGESOC, contratista del Hospital.

Ahora bien, dentro de las actividades contractuales de la señora LUZ JANETH ZULUAGA, se encuentran:

1. Realizar seguimiento a la gestión de los afiliados a su cargo, velando por su efectividad, cumplimiento y generando la trazabilidad con sus soportes.
2. Realizar plan de actividades según los requerimientos que se presenten adicionales a las actividades iniciales.
3. Reportar las novedades presentadas con el grupo a su cargo de forma periódica.
4. Identificar y resolver las solicitudes del hospital teniendo en cuenta los parámetros establecidos de las obligaciones del proceso de radicación.

5. Generar informe diario de la facturación generada y entregada al proceso de radicación por parte de facturación.
6. Realizar un comparativo con la facturación entregada vs lo trabajado por el grupo, evidenciando la trazabilidad por medio de los envíos generados.
7. Generar informe en sistema operativo de los envíos cada semana para validar la trazabilidad del trabajo de los afiliados del proceso.
8. Generar informe con observaciones de cada factura con las inconsistencias que presenta y/o radicación generada de las mismas para entregar en el comité cada lunes.
9. Participar y dar apoyo en el comité financiero de manera semanal con información consolidada por entidad, afiliado y observación de lo pendiente por radicar.
10. Participar de las reuniones citadas por las EAPB y solicitudes del HUV entre otras actividades.

De lo anterior, se puede concluir que la señora Luz no fue contratada como Coordinadora de Radicación y que, verificada su hoja de vida, la misma cuenta con las cualidades y habilidades de acuerdo con lo estipulado en el manual específico de trabajo colectivo, para ejercer sus actividades como auxiliar administrativo en el área de radicación de cuentas médicas.

8. *“Revisa si el jefe de facturación si tiene las competencias y habilidades para ejercer este cargo.”*

El cargo de “Jefe de oficina coordinadora de facturación y cartera” es de libre nombramiento y remoción, de acuerdo al manual específico de funciones y competencias laborales, el funcionario público que ostentó dicho cargo, cumplía con los requisitos solicitados para ejercer el cargo. Por lo que a la fecha no se evidencian presuntas irregularidades en el hecho denunciado.

9. *“Posibles irregularidades en la apropiación de los recursos para el pago de cesantías:*

Independientemente que el Servidor Público sea de régimen anualizado o retroactivo, es una obligación del empleador autorizar los anticipos de cesantías que le sean solicitados, los recursos para este fin deben estar aforados en una fiducia o fondo; para el caso del HV, la administración ha colocado estos dineros en el Fondo Protección en una cuenta global, Sin embargo actualmente los Servidores Públicos que son del Régimen de Retroactividad de Cesantías realizan solicitud de anticipo de cesantías de acuerdo a lo estipulado en la normatividad (ley 1071 de 2006), el gerente, IRNE TORRES CASTRO, no les está concediendo estos anticipos, al parecer la razón de acuerdo a lo manifestado por la Jefe de la Oficina Coordinadora de Talento Humano, CLAUDIA XIMENA CASTELLANOS CARDENAS, es porque no se han realizado consignaciones por concepto de liquidación de cesantías.

*Con base en lo expresado por la Jefe de talento Humano, que manifiesta que no se ha realizado consignaciones para los anticipos de cesantías se puede estar cometiendo una omisión por parte de la administración; razón por la cual, señora contralora se debe investigar si los recursos para este fin, es decir para pagar cesantía definitivas o anticipos de cesantías **se han utilizado para destinaciones diferentes, lo cual pudiera generar una extralimitación de funciones o un abuso de autoridad, inclusive una posible conducta penal***

Sobre el particular, es importante precisar que durante la vigencia 2022, el HUV recibió 56 solicitudes de anticipo de cesantías retroactivas, de las cuales se pagaron 48, cuyo valor total desembolsado fue por doscientos setenta y ocho millones seiscientos treinta y siete mil seiscientos noventa y seis pesos M/Cte (\$278.637.696) y al finalizar la vigencia quedaron 8 pendientes, cuyo valor ascendía a cincuenta y cuatro millones doscientos sesenta y tres mil novecientos cincuenta y cuatro pesos M/Cte (\$54.263.954), en razón a que se encontraban pendientes de estudio de verificación documental para su respectiva autorización y pago. Por lo anterior, no se evidencia omisión por parte de la administración o presuntas irregularidades de índole fiscal.

Sobre los puntos anteriores, se procedió a contrastar los hechos denunciados como presuntamente irregulares, con la normatividad que regula lo concerniente al Daño Patrimonial, con el fin de establecer si en el presente caso, podía derivarse algún tipo de daño al erario, teniendo en cuenta que su petición incluye una presunta falta de tipo fiscal.

No obstante, se informa que la competencia legal y constitucional del Órgano de Control Fiscal Departamental, está delimitado por la Constitución y Leyes que regulan la materia, indicando que dicha función pública de vigilancia a la gestión fiscal sobre las entidades públicas y los particulares o entidades que manejen fondos o bienes del Estado en todos los órdenes y niveles, se ejerce en forma posterior y selectiva conforme a los procedimientos, sistemas y principios establecidos por el artículo 267 de la Constitución Política Colombiana y los artículos 4-5 del Decreto Ley 403 2020.

Lo anterior indica que el ejercicio del control fiscal de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca es de carácter posterior y selectivo, significando con ello que éste Ente de Control, conforme a la Constitución Política de Colombia, revisa las actuaciones de sus sujetos de control, así como de los particulares que manejen fondos públicos del departamento del Valle del Cauca, sus municipios y entes descentralizados, una vez estas actuaciones se han cumplido, pagado, ejecutado o quedado en firme.

De ese modo, es importante tener en cuenta lo esgrimido por el Honorable Consejo de Estado en Sentencia con radicado N° 68001-23-31-000-2010-00706-01 del dieciséis (16) de marzo de dos mil diecisiete (2017), consejera Ponente MARÍA ELIZABETH GARCÍA GONZÁLEZ, que respecto a ello ha expresado:

“(...) RESPONSABILIDAD FISCAL - Daño patrimonial Es indispensable que se tenga una certeza absoluta con respecto a la existencia del daño patrimonial, por lo tanto es necesario que la lesión patrimonial se haya ocasionado realmente, esto es, que se trate de un daño existente, específico y objetivamente verificable, determinado o determinable y ha manifestado en diferentes oportunidades que la responsabilidad fiscal tiene una finalidad meramente resarcitoria y, por lo tanto, es independiente y autónoma, distinta de la responsabilidad penal o disciplinaria (Subrayado fuera del texto original) que pueda corresponder por la misma conducta, pues lo que en el proceso de responsabilidad fiscal se discute es el daño patrimonial que se causa a los dineros públicos, por conductas dolosas o culposas atribuibles a un servidor público o persona que maneje dichos dineros, lo que significa que el daño patrimonial debe ser por lo menos cuantificable en el momento en que se declare responsable fiscalmente a una persona. En el presente caso, no existe duda, ni siquiera por parte de la actora de que en efecto hubo un daño patrimonial al Estado [...]. (...)”

Por lo anterior, no se evidenció daños patrimoniales a las arcas estatales, conforme a los hechos denunciados.

5. CONCLUSIONES

1. De los puntos relacionados con las presuntas irregularidades en las glosas y verificados en visita efectuada al Hospital Universitario del Valle “Evaristo García”, se concluye que:

Las Glosa por facturación de las cuales se denuncia en la petición que nos ocupa, hacen referencia a las diferencias entre el tipo y la cantidad de los servicios prestados o cuando los servicios pagados por el usuario no se descuentan en la factura.

Ahora bien, la facturación de las glosas está reglada en el artículo 57 de la Ley 1438 de 2011, el cual define que las mismas son de obligatoria aplicación a los prestadores de servicios de salud, así como una vez formuladas a una factura no se podrán formular nuevas glosas a la misma factura, salvo las que surjan de hechos nuevos detectados en la respuesta dada a la glosa inicial.

De esta forma, la facturación entre las entidades responsables del pago y los prestadores de servicios de salud se encuentra reglada, por un lado, por el artículo 13 de la Ley 1122 de 2007, y, por otro, por los artículos 56 y 57 de la Ley 1438 de 2011, sin perjuicio de las disposiciones comerciales y tributarias aplicables.

De acuerdo a lo denunciado, se observó que en el sistema destinado a la facturación contienen los códigos y los valores establecidos en los contratos

de prestación del servicio de salud, en consecuencia, al cierre de la vigencia 2022, el Hospital Universitario del Valle, facturó debidamente, incluyendo los soportes, de los servicios prestados conforme a los lineamientos de la normatividad vigente.

Por lo anterior, la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, no evidenció presuntas irregularidades en la muestra de las glosas de la facturación, verificadas en visita fiscal, conforme a lo denunciado.

2. Se evidencia que los pagos de las tres (3) vigencias, mediante las cuales se contrató la recuperación de cartera por prestación de servicios de salud ante las entidades responsables del pago, compañías aseguradoras, ADRES y Entidades Promotoras de Salud, Entidades Territoriales y Secretarías Municipales, son proporcionales a los valores efectivamente recuperados conforme a los porcentajes acordados, así mismo, se observaron los soportes de la ejecución contractual, los cuales coinciden con las gestiones realizadas con el contratista en pro del objeto contratado, por lo que no se observan resuntas irregularidades frente al hecho denunciado.
3. En la visita realizada al Hospital Universitario del Valle – HUV “*Evaristo García*” se observaron dos (02) contratos suscritos con la Cooperativa Empresa de Desarrollo Integral – COOSALUD, a saber:
 - Contrato SVA2018P3A099, cuyo objeto es prestar los servicios por paquete integral por actividad final hospitalaria
 - Contrato SVA2017E3A065, cuyo objeto es la recuperación de la salud por modalidad de eventos.

Conforme al manual de contratación del HUV y con relación a los contratos enunciados anteriormente, no se observan presuntas irregularidades en la suscripción de los mismos, los cuales han sido prorrogados año tras año, obteniendo de dicha forma recursos para la prestación de sus servicios.

4. De acuerdo a visita fiscal realizada a las instalaciones del Hospital Universitario del Valle – HUV “*Evaristo García*”, en las oficinas de glosas y facturación, se observó que en las oficinas de glosas y facturación, no existen cajas compiladas, además la mayoría de las facturas se gestionan en medio digital, las cuales son enviadas a las diferentes entidades en medios digitales en donde el prestador de servicios de salud después de verificar la factura indica aceptación o justificación de la no aceptación (Glosas).
5. En lo referente del aumento de las glosas, se evidencia el comportamiento de las glosas, desde la vigencia 2020, 2021 y agosto de 2022, observándose que de la vigencia 2020 al 2021, se disminuyen en 56,87% cuyo valor es de

\$2.952.336.649, de la vigencia 2021 a agosto de 2022, las glosas se reducen en un valor de \$1.140.847.178, que es en un 50,85%. Observándose que desde el 2020 hasta el mes de agosto de 2022, el Hospital en su facturación disminuyó las inconsistencias en la facturación, lo que producen las glosas, en consecuencia, no se evidencian pérdidas de recursos para la institución, por lo que no se observan presuntas irregularidades conforme a los hechos planteados.

6. De acuerdo al análisis integral de las situaciones presentadas vs facturación y recaudo total de las vigencias 2020, 2021 y agosto de 2022, se evidencio que la facturación es proporcional a los servicios prestados a diferentes entidades.

Cabe mencionar que no es posible establecer una presunta disminución de recaudo, teniendo en cuenta que, de las 3 vigencias evaluadas, el comportamiento financiero relacionado con facturación vs recaudo, fue constante.

Igualmente, no es posible atribuir a las glosas de cada vigencia un presunto recaudo inferir a la facturación, ya que el promedio de los 3 años, corresponde al 0.84%.

Finalmente, no se evidencia presuntas irregularidades en el hecho que nos ocupa.

7. Según certificación del Hospital Universitario del Valle "Evaristo García" E.S.E., la señora LUZ JANETH ZULUAGA estuvo vinculada como Auxiliar administrativo de facturación, con la Agremiación AGESOC, contratista del Hospital. Finalmente, se puede concluir que la señora Luz no fue contratada como Coordinadora de Radicación y que, verificada su hoja de vida, la misma cuenta con las cualidades y habilidades de acuerdo con lo estipulado en el manual específico de trabajo colectivo, para ejercer sus actividades como auxiliar administrativo en el área de radicación de cuentas médicas.
8. El cargo de “Jefe de oficina coordinadora de facturación y cartera” es de libre nombramiento y remoción, de acuerdo al manual específico de funciones y competencias laborales, el funcionario público que ostentó dicho cargo en la vigencia 2022, cumplía con los requisitos solicitados para ejercer el cargo. Por lo que a la fecha no se evidencian presuntas irregularidades en el hecho denunciado.
9. Sobre el hecho del incumplimiento al pago de cesantías retroactivas, es importante precisar que durante la vigencia 2022, el HUV recibió 56 solicitudes de anticipo de cesantías retroactivas, de las cuales se pagaron 48, cuyo valor total desembolsado fue por doscientos setenta y ocho millones seiscientos treinta y siete mil seiscientos noventa y seis pesos M/Cte

(\$278.637.696) y al finalizar la vigencia quedaron 8 pendientes, cuyo valor ascendía a cincuenta y cuatro millones doscientos sesenta y tres mil novecientos cincuenta y cuatro pesos M/Cte (\$54.263.954), en razón a que se encontraban pendientes de estudio de verificación documental para su respectiva autorización y pago. Por lo anterior, no se evidencia omisión por parte de la administración o presuntas irregularidades de índole fiscal.

6. ANEXOS

HALLAZGOS

CUADRO RESUMEN DE HALLAZGOS DENUNCIA DC-53-2022						
No. Hallazgos	Administrativos	Disciplinarios	Penales	Fiscales	Sancionatorios	Presunto Daño Patrimonial
0	0	0	0	0	0	\$0