

130-19.64

**INFORME FINAL
DENUNCIA CIUDADANA DC-44-2022**

**HOSPITAL DEPARTAMENTAL PSIQUIATRICO UNIVERSITARIO
DEL VALLE DEL CAUCA**

**CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA
Cali, Enero de 2023**

HOJA DE PRESENTACIÓN

Contralora Departamental

Ligia Stella Chaves Ortiz

Director Operativo De Control Fiscal

Maria Leonor Cruz Rivera

Representante Legal de la Entidad Auditada
Gerente Hospital Departamental Psiquiátrico

Maria Fernanda Burgos Castillo

Auditor

María Elva Blandón Álzate

TABLA DE CONTENIDO

1.	INTRODUCCIÓN	4
2.	ALCANCE DE LA INFORMACIÓN	4
3.	LABORES REALIZADAS	5
4.	ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN	5
5.	ANÁLISIS JURIDICO	9
6.	CONCLUSIONES	10
7.	HALLAZGOS	12

1. INTRODUCCIÓN

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, en uso de las facultades establecidas en la Ordenanza 122 de agosto 14 de 2001, modificada por la Ordenanza N°500 del 07 de diciembre de 2018, Manual de Funciones y de Requisitos de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, procede a emitir informe final de la denuncia con radicado CACCI 2488 - DC-44-2022 del 03 de agosto de 2022, en la cual se denuncia:

“Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, mediante aproximadamente veinte (20) sentencias de segunda instancia dictadas y ejecutoriadas entre los años 2020, 2021 y 2022, condenó al Hospital Psiquiátrico a reconocer y pagar a igual número de funcionarios de dicha institución, la reliquidación y reajuste de distintos derechos laborales que la referida entidad hospitalaria había reconocido pero de manera errónea y que solo mediante decisión judicial fue posible obtener su liquidación....” .

Conforme lo anterior, nos pronunciaremos sobre los temas relacionados con el alcance y competencia del Control Fiscal ejercido por éste Ente de control el cual está delimitado por la Constitución y Leyes que regulan la materia, en las que se indica que dicha función pública de vigilancia a la gestión fiscal sobre las entidades públicas y los particulares o entidades que manejen fondos o bienes del Estado en todos los órdenes y niveles, se ejerce en forma posterior y selectiva conforme a los procedimientos, sistemas y principios establecidos por el artículo 267 de la Constitución Política Colombiana y los artículos 4-5 del Decreto Ley 403 2020, teniendo en cuenta que el control concomitante y preventivo tiene carácter excepcional, y su coordinación corresponde exclusivamente al Contralor General de la República en materias específicas.

2. ALCANCE DE LA INFORMACIÓN

La Dirección Operativa de Participación Ciudadana trasladó la denuncia CACCI 2488 del 03 de agosto de 2022 **DC-44-2022** a la Dirección Operativa de Control Fiscal para ser tramitada la Denuncia Ciudadana antes mencionada.

Dentro de la gestión efectuada por esta última dirección, se realizó requerimiento de la información a la Gerencia del Hospital Departamental Psiquiátrico Universitario del Valle del Cauca, con el objeto de constatar el cumplimiento del acatamiento de pago de *Sentencias Judiciales proferidas por el Tribunal Contenciosos Administrativo del Valle del Cauca, por concepto de reconocimiento de derechos laborales de los funcionarios de la entidad hospitalaria.*

3. LABORES REALIZADAS

Se procedió a recaudar evidencias documentales solicitadas al Sujeto de Control consistente en:

- 1- Informar sobre las gestiones administrativas adelantadas por su despacho para EL ACATAMIENTO DE LAS SENTENCIAS JUDICIALES, proferidas por el Tribunal Administrativo de Valle del Cauca, vigencias 2020, 2021 y 2022, condenando al Hospital Psiquiátrico a reconocer y pagar a funcionarios de dicha institución, la reliquidación y reajuste de distintos derechos laborales.
- 2- Aportar certificación de rubro contingencias judiciales vigencias 2020, 2021 y 2022
- 3- Aportar actos administrativos por medio del cual se dio cumplimiento a las Sentencias Judiciales dictadas a favor de los funcionarios antes mencionados donde se reconoció el pago.
- 4- Detallar a que pagos se les ha reconocido intereses moratorios (cuantificando de manera individual).

4. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

Conforme a los documentos acopiados en el proceso de atención de la denuncia **DC-44-2022** y para efecto de elucidar las presuntas irregularidades suscitadas en el Hospital Departamental Psiquiátrico Universitario del Valle del Cauca, se hizo necesario realizar visita fiscal el 01 de noviembre de 2022, con el fin de recaudar material probatorio, procediendo hacer análisis de la información, en los siguientes términos:

Acta de Visita Fiscal Hospital Departamental Psiquiátrico Universitario del Valle del Cauca:

Actividades realizadas.

Una vez se da a conocer el motivo de la Visita Fiscal a la Entidad Hospitalaria, la Gerente explica detalladamente sobre las gestiones administrativas adelantadas con el fin de dar acatamiento a las Sentencias Judiciales, que hoy son objeto de seguimiento por parte de este Ente de Control. Fiscal.

La Gerente, delega a la Jefe Oficina Jurídica, para que suministre la información requerida por la profesional adscrita a la Dirección Operativa de Participación Ciudadana, procediendo de la siguiente manera:

Respecto al primer punto, se indica que se describe a continuación el listado de procesos judiciales, medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho adelantados por empleados y ex funcionarios del Hospital Departamental Psiquiátrico Universitario del Valle, con Sentencias condenatorias ejecutoriadas, con valores liquidados por el área de Talento Humano, conforme a lo ordenado en cada providencia judicial, detallada en el siguiente cuadro:

ESTAMENTO JUDICIAL	RADICACIÓN	DTE	FECHA SENTENCIA SEGUNDA INSTANCIA	VALOR LIQUIDACIÓN TH
JUZGADO 6 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI	2015-010200	ELSY BARONA ROSALES	27/01/2020	\$ 8.479.139,00
JUZGADO 6 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI	2015-213	LILIAN BEATRIZ ARGAEZ	28/07/2020	\$ 35.958.889,00
JUZGADO 3 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI	2015-128	DEYNAR ARLEY BALCAZAR	10/06/2020	\$ 8.944.746,00
JUZGADO 16 ADMINISTRATIVO DE CALI	2015-194	PATRICIA EUGENIA LUNA LAGOS	09/10/2019	\$ 17.725.830,00
JUZGADO 1 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI	2015-0023	MARIA NELLY CASTILLO TORRES	21/12/2020	\$ 27.475.375,00
JUZGADO 8 ACMINISTRATIVO DE CALI	2015-00143	MAURICIO MACCA	09/07/2020	\$ 23.804.880,00
JUZGADO 8 ACMINISTRATIVO DE CALI	2015-103	LUIS ARIEL OSORIO	05/02/2021	\$ 9.148.316,00
JUZGADO 8 ACMINISTRATIVO DE CALI	2015-215	GUILLERMO RENGIFO GORDILLO	31/07/2020	\$ 22.978.822,00
JUZGADO 5 ADMINISTRATIVO DE CALI	2015-202	CLARA ELISA CORTES	19/02/2020	\$ 26.885.319,00
JUZGADO 6 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI	2016/122	JANETH ALEXANDRA CONCHA B.	10/08/2020	\$ 20.701.236,00
JUZGADO 1 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI	2016-125	LINA MARIA ORTIZ GUERRERO	11/11/2020	\$ 23.320.506,00
JUZGADO 1 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI	2016-175	WILSON ALBERTO MARTINEZ	21/12/2020	\$ 16.266.898,00
JUZGADO 6 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI	2016-159	MAURICIO ALBERTO ORTIZ	28/01/2021	\$ 23.358.388,00
JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI	2016-160	SANDRA PATRICIA SALCEDO CANIZALEZ	09/02/2021	\$ 20.686.941,00
JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI	2016-178	ELIZABETH ROJAS CAMPO	12/02/2020	\$ 14.605.546,00
JUZGADO 12 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI	2016-258	ELIEL ZUÑIGA CAICEDO	17/10/2019	\$ 19.926.839,00
JUZGADO 12 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI	2016-299	EDUARDO ALFONSO LOZANO	21/05/2020	\$ 26.674.539,00

JUZGADO 06 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI	2016-174	ZULIMA RAMIREZ RAYO	20/02/2020	\$ 22.456.638,00
JUZGADO 16 ADMINISTRATIVO DE CALI	2016-166	MIREYA GOMEZ BERON	05/12/2019	\$ 15.565.753,00
JUZGADO 11 ADMINISTRATIVO DE CALI	2015-195	JEEWINSON DEIMELLER GONZALEZ	25/02/2021	\$ 7.406.698,00

Es necesario precisar que solo se han presentado cuenta de cobro de 9 de ellos; no obstante, y en acatamiento a la orden judicial impartida en cada proceso, conforme al orden de proferimiento de cada providencia, todas han sido remitidas al área de Talento Humano, quien procedió a su liquidación.

Seguidamente fue enviado oficio con asunto “Propuesta de Pago Sentencia Judicial a su favor”, para cada uno, (Se adjunta xerocopia) donde se efectúa una propuesta de acuerdo de pago de acuerdo a las posibilidades financiera del Hospital, teniendo en cuenta el incierto y difícil panorama del sector salud postpandemia, la situación de intervención y liquidación de múltiples EPS que afectan la cartera, entre otros factores que no han hecho posible el pago efectivo de los valores liquidados.

Además por que a la fecha, se encuentran en trámite 37 procesos judiciales activos en distintas etapas (segunda instancia para fallo, en periodo probatorio, para sentencias de primera instancia etc), donde se han hecho propuestas conciliatorias, pero no han sido acogidas los demandantes y pese a que sólo se ha ordenado la reliquidación de los recargos y demás emolumentos pagados, es necesario analizar e indicar el cambio de liquidación para todos los empleados que laboran en turnos, lo que implica un impacto financiero de gran magnitud en el pago de la nómina del Hospital y demás prestaciones sociales.

Certificación Financiera

Se aporta Certificación fechada 01 de noviembre de 2022, por parte del Líder del Programa Gestión Financiera, determinando que en el presupuesto de gastos de las vigencias 2020, 2021 y 2022 quedo aforado el rubro de sentencias y conciliaciones tal como se detalla:

(En miles de pesos)

VIGENCIAS	CODIGO PRESUPUESTAL	CONCEPTO	PRESUPUESTO DEFINITIVO
2020	30301000	Sentencias y Conciliaciones	5.057.792
2021	2.1.3.13.01.001 2.1.3.13.01.002	Sentencias y Conciliaciones	2.952.180
2022	2.1.2.13.01.001 2.1.3.13.01.002	Sentencias y Conciliaciones	2.321.100

Relación de Propuestas de pago Sentencia Judicial

1- Wilson Alberto Martínez	Radicación No.76001333300120160017500	valor \$16.266.898,00
2- Eduardo Alfonso Lozano	Radicación No.7600133331220160029900	valor \$26.674.539,00
3- Lilian Beatriz Arguez Vásquez	Radicación No.76001333300620150021300	valor \$35.958.889,00
4- Mauricio Macca	Radicación No.76001333300820150014300	valor \$23.804.880,00
5- Zulima Ramírez Rayo	Radicación No.76001333300620160017400	valor \$22.456.638,00
6- Guillermo Rengifo	Radicación No.76001333300820150021500	valor \$22.978.822,00
7- Yaneth Alexandra Concha Bustamante	R.No.76001333300620160012200	valor \$ 20.701.236,00
8- Sandra Patricia Salcedo Canizales	R. No.76001333301820160016000	valor \$20.686.941,00
9- Maria Nelly Castillo	Radicación No.76001333300120150023000	valor \$27.475.375,00
10- Mauricio Alberto Ortiz	Radicación No.76001333300620160015900	valor \$23.358.388,00
11- Deynar Arley Balcazar Peña	Radicación No.76001333300320150012800	valor \$ 8.944.746,00
12- Luis Ariel Osorio	Radicación No.76001333300820150010300	valor \$ 9.148.316,00
13- Elizabeth Rojas Campo	Radicación No.76001333301820160017800	valor \$ 14.605.546,00
14- Jeewinson Deymeller Gonzalez	Chitiva R.No.76001333301120150019500	valor \$ 7.406.698,00
15- Elsy Barona Rosales	Radicación No.76001333300620150010200	valor \$ 8.479.139,00
16- Clara Elisa Cortes Castro	Radicación No.76001333300520150020200	valor \$26.885.319,00
17- Lina Maria Ortiz Guerrero	Radicación No.76001333300120160012500	valor \$23.320.506,00

De la información recaudada se evidenció que la entidad en observancia y acatamiento a la orden juncial impartida por pago de Sentencias Judiciales ejecutoriadas y que ordena reliquidar y pagar sumas de dinero a favor de funcionarios de la entidad (Hospital Departamental Psiquiátrico Universitario del Valle E.S.E.), se observó que la entidad atraviesa por crisis financiera como así lo muestra el último reporte de la cartera hospitalaria de las EAPB de los regímenes contributivo y subsidiado ya que liquidadas, en intervención, medida cautelar de vigilancia especial y/o en procesos de liquidación, entendiéndose que son cuentas que al no ser recaudadas, afectan directamente el flujo de efectivo equivalente, esto sumado al incumplimiento de la normatividad vigente por parte de las diferentes EAPB, que establece el pago del 50% de los servicios prestados al momento de la radicación de las cuentas.

Por otra parte las Directivas del Hospital Psiquiátrico manifiestan que también influye negativamente y en gran medida al Hospital, la situación de aquellas EAPB que se encuentran actualmente en vigilancia especial o en programas de recuperación por parte de la Superintendencia Nacional de Salud, como por ejemplo la EAPB EMSSANAR, entidad a la cual el ente hospitalario psiquiátrico factura mensualmente el 70% del total de las ventas de servicios de salud, en el Régimen Subsidiado, y cuya cartera asciende a \$16.529 millones de pesos, sumado a la crisis económica actual, que impacta también al hospital indiscutiblemente.

Por lo anterior y sumado el impacto económico de estos procesos judiciales, se hizo necesario plantear propuesta de pago conforme a las posibilidades de la entidad hospitalaria.

Es importante manifestar que a pesar de los trámites administrativos, solo 9 funcionarios han presentado cuenta de cobro no obstante, y en acatamiento a la orden judicial impartida en cada proceso, conforme al orden de proferimiento de cada providencia, todas han sido remitidas al área de Talento Humano, quien procedió a su liquidación.

Se evidenció que se encuentran en trámite 37 procesos judiciales activos en distintas etapas (segunda instancia para fallo, en periodo probatorio, para sentencias de primera instancia etc), donde se han hecho propuestas conciliatoria, pero no han sido acogidas por los demandantes y pese a que sólo se ha ordenado la reliquidación de los recargos y demás emolumentos pagados, es necesario analizar e indicar el cambio de liquidación para todos los empleados que laboran en turnos, lo que implica un impacto financiero de gran magnitud en el pago de la nómina del Hospital y demás prestaciones sociales.

5. ANALISIS JURIDICO

El Hospital Departamental Psiquiátrico Universitario del Valle como Empresa Social del Estado, es una Institución sin ánimo de lucro con cargo especial de entidad pública descentralizada del orden departamental, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio propio sometida a régimen jurídico previsto en el capítulo III, Artículos 194,195,197 de la Ley 100 de 1993 y sus Decretos Reglamentarios, el derecho privado en lo que se refiere a contratación, pudiendo hacer uso de las cláusulas excepcionales contenidas en la Ley 80 de 1993. En razón de su autonomía, la entidad se organizará, gobernará y establecerá sus normas y reglamentos de conformidad con los principios constitucionales y legales que le permitan desarrollar los fines para los cuales fue constituida.

tiene como objetivo brindar servicios de salud de mediana y alta complejidad a la población que lo requiera a través de un talento humano comprometido y competente cumpliendo los estándares de calidad, humanización y seguridad del paciente; en un escenario de formación académica e investigación.

Para cumplir con la misión la entidad hospitalaria, se cuenta con una planta de personal, que está sujeta a las reglas establecidas en la Ley 443 de 1998, Art 2.5.3.8.4.3.3 del Decreto 780 de 2016, en la Sección Segunda del Régimen del Empleado oficial, en la Ley 909 de 2004 y sus Decretos reglamentarios.

Las personas vinculadas a la Empresa tienen el carácter de empleados públicos y trabajadores Oficiales y los empleados son de Carrera Administrativa exceptuando los de libre nombramiento y remoción, los temporales y los trabajadores oficiales, así como los demás que determine la Ley según lo establecido en el Artículo 125

de la Constitución Política de Colombia, Artículo 26 de la Ley 10 de 1990 y la Ley 909 de 2004 y sus Decretos reglamentarios.

Al Tribunal Contenciosos Administrativo del Valle, ha sido conocedor de reclamos laborales de algunos funcionarios del Hospital Departamental Psiquiátrico Universitario del Valle como Empresa Social del Estado, reclamos como el de reconocer derechos laborales que la misma entidad hospitalaria había reconocido pero de manera errónea y que solo mediante decisión judicial se obtuvo su liquidación correcta.

A la fecha el ente hospitalario ha realizado las gestiones administrativas tratando de llegar acuerdos con ex funcionarios y funcionarios activos, para acatar las sentencias judiciales proferidas por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca.

6. CONCLUSIONES

El Hospital Departamental Psiquiátrico Universitario del Valle como Empresa Social del Estado, reconoce que el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, ha proferido Sentencias Judiciales, medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho adelantados por empleados y ex funcionarios del ente Hospitalario, con sentencias condenatorias ejecutoriadas, con valores liquidados por el área de Talento Humano, conforme a lo ordenado en cada providencia judicial.

Se han realizado las gestiones administrativas como propuestas de acuerdos de pago de acuerdo a las posibilidades Financieras del Hospital, teniendo en cuenta el incierto y difícil panorama del sector salud postpandemia, la situación de intervención y liquidación de múltiples EPS que afectan la cartera, entre otros factores que no han hecho posible el pago efectivo de los valores liquidados,

Se han enviado propuesta de acuerdos de pagos y solo 9 han presentado cuenta de cobro y a la fecha, se encuentran en trámite 37 procesos judiciales activos en distintas etapas(segunda instancia para fallo, en periodo probatorio, para sentencias de primer instancia etc), donde se han hecho propuestas conciliatorias pero no han sido acogidas por los demandantes y pese a que se ha ordenado la reliquidación de los recargos y demás emolumentos pagados, siendo necesario tener en cuenta el cambio de liquidación para todos los empleados que laboran en turnos, lo que implica un impacto financiero de gran magnitud en el pago de la nómina del Hospital y demás prestaciones sociales.

Una vez analizada las pruebas documentales aportadas en la Visita Fiscal al ente Hospitalario, que ordenaron el pago de las Sentencias, se evidenció que a la fecha

no se ha realizado pago y liquidación de intereses moratorios cancelados por el mismo en favor a los demandantes, y tener cuantificado un valor aproximado que se que determine el pago tardío de las mencionadas sentencias con ocasión al acatamiento judicial proferidas por el Tribunal Contenciosos del Valle.

Por lo tanto es importante darle a conocer al peticionario, la competencia de este de Control Fiscal que se encuentra establecido en el Artículo 53 del Decreto 403 de 2020 así:

ARTÍCULO 53. Control posterior y selectivo. Se entiende por control posterior la fiscalización de la gestión fiscal de la administración y de los particulares o entidades que manejen fondos o bienes públicos, con el fin de determinar si las actividades, operaciones y procesos ejecutados y sus resultados se ajustan a los principios, políticas, planes, programas, proyectos, presupuestos y normatividad aplicables y logran efectos positivos para la consecución de los fines esenciales del Estado. Este tipo de control se efectuará aplicando el principio de selectividad.

Para el ejercicio del control fiscal posterior y selectivo, la vigilancia fiscal podrá realizarse a través del seguimiento permanente del recurso público por parte de los órganos de control fiscal, mediante el acceso irrestricto a la información por parte de estos. (negrilla y subrayado fuera del texto).

Es importante traer a colación que el Daño Patrimonial tiene ciertas características establecidas en el Artículo 6 de la Ley 610 de 2000, las cuales se referencian a continuación:

“ARTÍCULO 6o. DAÑO PATRIMONIAL AL ESTADO. <Apartes tachados INEXEQUIBLES> Para efectos de esta ley se entiende por daño patrimonial al Estado la lesión del patrimonio público, representada en el menoscabo, disminución, perjuicio, detrimento, pérdida o deterioro de los bienes o recursos públicos, o a los intereses patrimoniales del Estado, producida por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente e inoportuna, que en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado, particularizados por el objetivo funcional y organizacional, programa o proyecto de los sujetos de vigilancia y control de las contralorías.

Dicho daño podrá ocasionarse por acción u omisión de los servidores públicos o por la persona natural o jurídica de derecho privado, que en forma dolosa o culposa produzcan directamente o contribuyan al detrimento al patrimonio público.

En consecuencia, las presuntas irregularidades relacionadas en su petición Ciudadana no fueron evidenciadas en el análisis probatorio, por cuanto no se ha realizado pagos y la causación de intereses moratorios, para determinar un presunto detrimento patrimonial a las arcas del Hospital Departamental Psiquiátrico Universitario del Valle como Empresa Social del Estado.

Igualmente, de acuerdo a lo esgrimido por el Honorable Consejo de Estado en Sentencia con radicado N° 68001-23-31-000-2010-00706-01 del dieciséis (16) de marzo de dos mil diecisiete (2017), la consejera Ponente MARÍA ELIZABETH GARCÍA GONZÁLEZ, ha expresado:

“(…)

RESPONSABILIDAD FISCAL - Daño patrimonial Es indispensable que se tenga una certeza absoluta con respecto a la existencia del daño patrimonial, por lo tanto es necesario que la lesión patrimonial se haya ocasionado realmente, esto es, que se trate de un daño existente, específico y objetivamente verificable, determinado o determinable y ha manifestado en diferentes oportunidades que la responsabilidad fiscal tiene una finalidad meramente resarcitoria y, por lo tanto, es independiente y autónoma, distinta de la responsabilidad penal o disciplinaria (Subrayado fuera del texto original) que pueda corresponder por la misma conducta, pues lo que en el proceso de responsabilidad fiscal se discute es el daño patrimonial que se causa a los dineros públicos, por conductas dolosas o culposas atribuibles a un servidor público o persona que maneje dichos dineros, lo que significa que el daño patrimonial debe ser por lo menos cuantificable en el momento en que se declare responsable fiscalmente a una persona. En el presente caso, no existe duda, ni siquiera por parte de la actora de que en efecto hubo un daño patrimonial al Estado [...]. (...)”

Así las cosas, no se observaron irregularidades de índole fiscal, de acuerdo a las consideraciones expuestas.

7. HALLAZGOS

CUADRO DE RESUMEN DE HALLAZGOS DENUNCIA DC- 44-2022						
No. HALLAZGOS	Administrativos	Disciplinarios	Penales	Fiscales	Sancionatorios	Presunto Daño Patrimonial (\$)
0	0	0	0	0	0	0