

125-19.61

Santiago de Cali, 16 de noviembre 2016

CACCI 7144

**PUBLICACION EN CARTELERA INTERNA
POR DIRECCION DESCONOCIDA y/o
PAGINA WEB CDVC**

Fecha de fijación Noviembre 16 de 2016

Desfijación Noviembre 23 de 2016

ASUNTO: Informe Final Respuestaa Queja Ciudadana CACCI 10246QC-112-2015
Código 2015-89980-80764- NC y 2015-89981-80764-NC CGR
Radicado de Solicitud 2015EE0152790 de Noviembre 30 de 2015

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca informa los resultados finales de lo actuado con respecto a la quejaciudadana del asunto, relacionada con presuntas irregularidades en contratación en el municipio de Candelaria-Valle, inherente al Contrato No. 203-1305-004 del 2014 suscrito por el municipio con el Consorcio Adecuar Candelaria y al Contrato No. 203-1305-031 del 2014 para remodelar la Galería de Candelaria.

La presente queja se interpuso ante la Contraloría General de la Republica y remitida por competencia a este ente de control fiscal.

La Dirección Operativa de Comunicaciones y Participación procedió a dar trámite a la queja ciudadana, solicitando apoyo a la Dirección Técnica de Infraestructura física para realizar la visita técnica a las obras realizadas.

De la visita técnica realizada se obtuvo el siguiente resultado:

1. INTRODUCCION

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, en cumplimiento de su función Constitucional, la misión Institucional y en desarrollo de las actividades descritas en los manuales de procesos y procedimientos, ha fortalecido la atención a las quejas, denuncias y peticiones allegadas a este Ente de Control.

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca a través de la Dirección Operativa de Comunicaciones y Participación Ciudadana, efectuó la revisión de los contratos No. 203-13-05-031 del 2014 y 203-13-05-004 del 2015 celebrados por la alcaldía municipal de Candelaria . Valle del Cauca con el objetivo de brindar atención a la queja ciudadana radicada con el CACCI-10246-QC-112-2015 relacionada con presuntas irregularidades en la contratación de esa entidad.

A partir del análisis de estos dos (2) contratos y de la visita fiscal de obra realizada a cada una de las obras ejecutadas en cumplimiento de su objeto, se evidencia su estado y las presuntas irregularidades encontradas.

El resultado final de la visita es consolidado en el presente informe, con el fin de dar a conocer a la comunidad en general los hechos evidenciados y responder satisfactoriamente a los requerimientos del quejoso.

2. ALCANCE DE LA VISITA

Mediante comunicado oficial CACCI-10394 de fecha 11 de diciembre de 2015 la Dirección Operativa de Comunicaciones y Participación Ciudadana solicita apoyo técnico a la Dirección Técnica de Infraestructura Física para dar atención al CACCI-10246-QC-112-2015, generado ante la remisión del comunicado oficial 2015EE0152790 del 30 de noviembre de 2015 a través del cual la Contraloría General de la República traslada dos comunicaciones registradas en su Sistema de Información de Participación Ciudadana y relacionadas con presuntas irregularidades del Municipio de Candelaria . Valle del Cauca en la ejecución de los Contratos No. 203-13-05-004 del 2015 y 203-13-05-031 del 2014.

Una vez analizado el objeto de los dos contratos mencionados, se delega a la Arquitecta Isabel Cristina Osorio para que realice la visita fiscal de obra y emita el respectivo concepto técnico frente a las presuntas irregularidades denunciadas.

3. LABORES REALIZADAS

Enterada de la designación de la visita fiscal de apoyo, la Arquitecta Isabel Cristina Osorio realiza el análisis de la queja presentada y la revisión general de la documentación remitida por el Municipio de Candelaria a través de los comunicados oficiales 225-10-01-142 y 225-10-01-156 con radicaciones CACCI-2139 y CACCI-2138 del 18 de marzo de 2016.

Posteriormente se desplaza la arquitecta Isabel Cristina Osorio los días 20 y 21 de abril de 2016 a la alcaldía municipal de Candelaria y desarrolla las siguientes actividades:

En la Secretaría de Infraestructura realiza una reunión de socialización del comunicado oficial 2015EE0152790 del 30 de noviembre de 2015 de la Contraloría General de la República con el cual se origina la queja ciudadana CACCI-10246-QC-112-2015. En ésta reunión están presentes el Arquitecto Wilson Suárez Betancourt . Secretario de Infraestructura y Supervisor de los dos contratos del asunto y las profesionales de apoyo designadas al Contrato 203-13-05-004 del 2015, Arquitecta Tatiana López e Ingeniera María Luisa Núñez.

Realiza una revisión general de los expedientes contractuales y posteriormente efectúa la visita de obra a la Institución Educativa Germán Nieto y a la Galería municipal, sitios en los que se hace reconocimiento de las áreas intervenidas para verificar la ejecución de las actividades y cantidades contratadas, se realizan las respectivas mediciones y memorias de cantidades de obra, el registro fotográfico y se suscribe el acta de visita fiscal de obra.

Una vez desarrolladas estas actividades se evidenció lo siguiente:

4. RESULTADOS DE LA VISITA

CONTRATO No. 203-13-05-031 DEL 2014 SUSCRITO CON EL CONSORCIO GALERÍAS 2014.

Objeto ~~%~~ *Remodelación de la galería de la cabecera municipal del municipio de Candalaria*, suscrito el 15 de diciembre de 2014 por un valor inicial de \$1.425.365.260 más un adicional de \$54.035.116 para un valor total de \$1.479.400.376 con un plazo de doscientos diez (210) días. Se evidencian acta de inicio del 31 de enero de 2015 y suspensiones y prórrogas que amplían el plazo hasta el 15 de enero de 2016, acta de liquidación final del 26 de enero de 2016, acta de bien recibido el día 29 de enero de 2016 y acta de finalización del 30 de enero de 2016.

De acuerdo a las prórrogas y suspensiones concedidas durante el desarrollo del contrato se expresa que se originaron por la no desocupación inicial de la plaza de mercado de parte de los comerciantes y por el hallazgo durante la excavación de unas bases de concreto que impidieron la localización de las zapatas de la estructura inicialmente proyectada, generando ésta situación la necesidad de su rediseño estructural.

Se incluye en el expediente el informe de interventoría No. 11 . Informe Final con registro fotográfico del proceso constructivo, en el que se describe el siguiente balance del contrato:

Valor contrato inicial		\$ 1.425.365.260,00	
Valor contrato adicional		\$ 54.035.116,00	
Valor contrato total		\$ 1.479.400.376,00	
Valor Actas parciales		Acumulado	%
Acta No. 1	\$ 442.823.963	\$ 442.823.963	30%
Acta No. 2	\$ 218.230.578	\$ 661.054.541	45%
Acta No. 3	\$ 147.482.404	\$ 808.536.945	55%
Acta No. 4	\$ 235.129.046	\$ 1.043.665.991	71%
Acta No. 5	\$ 171.642.189	\$ 1.215.308.180	82%
Acta No. 6	\$ 136.320.994	\$ 1.351.629.174	91%
Acta Final	\$ 127.771.202	\$ 1.479.400.376	100%
Total	\$ 1.479.400.376		

La supervisión suscribió las siguientes actas en las que se describe el siguiente avance físico del contrato:

Documento	Fecha	Avance Físico de la obra
Bien recibido parcial	15 de Junio de 2015	30%
Bien recibido parcial	8 de Julio de 2015	45%
Bien recibido parcial	22 de Julio de 2015	50%
Bien recibido parcial	23 de Agosto de 2015	65%
Bien recibido parcial	8 de Octubre de 2015	83%
Bien recibido parcial	16 de Octubre de 2015	90%
Bien de recibido total	29 de Enero de 2016	100%

Durante la visita técnica se evidencia que la Plaza de Mercado ya está en funcionamiento en la nueva edificación con acabado de muros en esgrafiado, piso de cemento, mesones de trabajo en concreto, cubierta en policarbonato y teja metálica blanca sin traslapes y baños con baterías sanitarias y muros enchapados.

En las seis actas parciales del contrato se incluyeron 49 ítems de actividades constructivas por un valor total de \$529.833.316,36 de cantidades de obra que no aparecen relacionadas en el %Acta parcial No. 7 Final+ lo que evidencia que no fueron ejecutadas por el contratista pero sí fueron reconocidas por la interventoría y por la supervisión designada. Ésta situación se corrobora en cada una de las 7 actas de %BIEN RECIBIDO PARCIAL+del 15 de junio de 2015, 8 de julio de 2015, 22 de julio de 2015, 23 de agosto de 2015, 8 de octubre de 2015, 16 de octubre de 2015 y 29 de enero de 2016 mediante las cuales la supervisión %RECIBE A SATISFACCIÓN+respectivamente el 30%, 45%, 50%, 65%, 83%, 90% y 100% de la ejecución de la obra civil y se expide tal y como consta en su último párrafo para %efectos de pago+al contratista.

Éstas actas fueron remitidas por el Arquitecto Wilson Suárez Betancourt mediante el oficio 225-10-01-142 del 16 de marzo de 2016 CACCI-2139 (folios 3 a 5, 8, 13, 14 y 15, 139 a 154) y en la comunicación 225.10.01.374 del 28 de junio de 2016 con CACCI-4641 el Alcalde municipal, Yonk Jairo Torres manifestó que fueron reconocidas en unas actas parciales, cantidades de más.

El acta parcial No. 7 final del 26 de enero de 2016 presenta un valor total de obra ejecutada de \$1.479.400.375,58 y se encuentra suscrita por el Arquitecto Wilson Suárez Betancourt - Supervisor - y por el Ingeniero Henry Arce Aragón - Representante legal del Consorcio Galerías 2014 - Contratista, no está suscrita por la interventoría. Según comunicación de Yonk Jairo Torres . Alcalde municipal, este contrato adjudicado mediante un proceso de LICITACIÓN PÚBLICA sólo tuvo interventoría hasta el 30 de diciembre de 2015.

Las cantidades de obra ejecutadas, una vez realizada la verificación de los ítems representativos del presupuesto y evidentes a la inspección física durante la visita de obra, corresponden a lo consignado en el Acta parcial No. 7 Final del 26 de enero de 2016. El cálculo de las cantidades de obra revisadas en éste informe incluye las actividades de obra física que pueden ser evidenciadas, medibles y cuantificables durante la visita técnica.

La entidad soporta los pagos de aportes parafiscales relativos al sistema de seguridad social con las planillas de pago No. 8966294054, 8967253194, 8968746584, 8970235304, 8971387454, 8973524464, 8974633164, 8976923384, 8977226604, 8978571544, 8978966364, 29741761, 29974471, 30189072, 30388746, 30619116, 30837846, 1004741062.

El Contrato No. 203-13-05-031 celebrado el 15 de diciembre de 2014 y sus actuaciones contractuales posteriores fueron publicados en el Sistema Electrónico de Contratación Pública . SECOP el día 19 y 20 de Octubre de 2016 es decir, veintidós (22) meses después de su suscripción tal y como se puede evidenciar en los folios 10 y 11 enviados por el alcalde municipal como anexos del comunicado oficial 203.10.01-214 con CACCI-7151 del 20 de octubre de 2016.

De acuerdo al acta de liquidación publicada en el SECOP, el Contrato 203-13-05-031 fue liquidado el 25 de abril de 2016.

CONTRATO No. 203-13-05-004 DEL 2015 SUSCRITO CON EL CONSORCIO ADECUAR CANDELARIA.

Objeto ~~%~~*Adecuación Aula máxima y construcción cancha cubierta y gradería en la sede Germán Nieto*, suscrito el 27 de Marzo de 2015, por un valor de \$665.778.750 con un plazo de ciento cincuenta (150) días. Se evidencia acta de inicio del 17 de Junio de 2015 y suspensiones y prórrogas que amplían el plazo hasta el 20 de Mayo de 2016.

La supervisión informa que el contrato se encuentra en ejecución física de obras y que las suspensiones y prórrogas concedidas se originaron por situaciones climáticas, por necesidad de cumplimiento de las especificaciones técnicas de acabados de enchapes existentes que requerían sustitución, por actos vandálicos, por dificultades de tipo técnico de la acometida eléctrica para la soldada de la estructura metálica de la cubierta de la cancha múltiple y de contratación de una grúa con el tamaño adecuado y capacidad de carga requerida para la izada de ésta estructura metálica.

Se incluyen en el expediente informes de supervisión de obra y/o interventoría y registro fotográfico del avance físico de las respectivas actividades ejecutadas.

Durante la visita técnica se aprecia que el Aula Máxima ya está en funcionamiento y han sido ejecutadas las actividades de obra de acabados de muros, enchape de pisos,

cubierta, andén perimetral, zócalo exterior y fachada. En la Cancha se ha terminado la placa de contrapiso, la estructura de la cubierta, la instalación de la teja termoacústica y la construcción de la gradería. Se está ejecutando la excavación para una tubería de drenaje de las aguas lluvias de una canaleta perimetral a la cancha.

Según el documento *%Obligaciones de un tercero+* del 28 de marzo de 2016 entregado por la supervisión, se le ha pagado al contratista el valor de \$369.854.691.

Realizado el análisis de la visita técnica de obra, las cantidades y las memorias de la obra ejecutada y los informes de supervisión de obra y/o interventoría aportados por la supervisión, las actividades ejecutadas a la fecha de la visita técnica corresponden a \$585.747.967, lo que indica que el contrato presentaba una ejecución física equivalente al 88% del valor total del contrato. El cálculo de las cantidades de obra revisadas en éste informe incluye las actividades de obra física que pueden ser evidenciadas, medibles y cuantificables durante la visita técnica.

La entidad soporta mediante las planillas de pago de seguridad social No. 8977033011, 8981787811, 8981791261, 8981791481, 8986864871, 8986864961, 8986864981, 8986865001 el pago de los aportes del sistema de seguridad social.

El Contrato No. 203-13-05-004 celebrado el 27 de marzo de 2015 y sus actuaciones contractuales posteriores fueron publicados en el Sistema Electrónico de Contratación Pública . SECOP el día 19 y 20 de Octubre de 2016 es decir, dieciocho (18) meses después de su suscripción tal y como se puede evidenciar en los folios 8 y 9 enviados por el alcalde municipal como anexos del comunicado oficial 203.10.01-214 con CACCI-7151 del 20 de octubre de 2016.

De acuerdo al acta de liquidación publicada en el SECOP, el contrato 203-13-05-004 fue liquidado el 16 de septiembre de 2016.

5. CONCLUSIONES

En desarrollo de la presente visita fiscal se establecen dos (02) hallazgos administrativos con presunto alcance disciplinario

5.1. HALLAZGO ADMINISTRATIVO CON ALCANCE DISCIPLINARIO:

El Contrato No. 203-13-05-031 del 2014 celebrado entre el municipio de Candelaria y el Consorcio Galerías 2014 cuyo objeto es *%Remodelación de la galería de la cabecera municipal del municipio de Candelaria+* por valor de \$1.479.400.376 presenta las siguientes inconsistencias: *Fase de ejecución:* En las seis actas parciales del contrato se incluyeron 49 ítems de actividades constructivas por un valor total de \$529.833.316,36 que no aparecen relacionadas en el *%Acta parcial No. 7 Final+* lo que evidencia que no fueron ejecutadas por el contratista pero sí fueron reconocidas por la interventoría y por la supervisión designada; El acta final de obra del 26 de enero de 2016 no está suscrita por

la interventoría dado que el contrato, adjudicado mediante un proceso de licitación pública tuvo interventoría solo hasta el 30 de diciembre de 2015; El contrato perfeccionado y todas sus actuaciones contractuales posteriores fueron publicados en el Sistema Electrónico de Contratación Pública . SECOP veintidós (22) meses después de su suscripción.

Lo anterior debido a las deficiencias en el seguimiento y control del proceso contractual lo que generó que fueran reconocidas a través de las seis actas parciales actividades constructivas no ejecutadas; al desconocimiento de la normatividad que regula la contratación de la entidad y al deficiente control jurídico de la entidad incumpliendo presuntamente el principio de responsabilidad ,al dejar desprotegido sin interventoría hasta el recibo final de obra y liquidación el contrato adjudicado mediante licitación pública y al presunto incumplimiento del Principio de publicidad y transparencia impidiendo así poner a disposición de los administrados las actuaciones de la administración con el objetivo de garantizar su transparencia y permitir la participación de quienes se encuentren interesados.

Es decir no se dio cumplimiento a lo establecido en los artículos 82 a 85 de la Ley 1474 de 2011, a los artículos 23, 24, 26 y 32 de la Ley 80 de 1993, al artículo 3 de la Ley 489 de 1998, a la Ley 1150 de 2007 y al Decreto 019 de 2012.

Lo anterior se constituye en una presunta falta disciplinaria al tenor del Numeral 1 del Artículo 34, numeral 1 del Artículo 35 y el Numeral 31 y 34 del Artículo 48 de la Ley 734 de 2002.

5.2. HALLAZGO ADMINISTRATIVO CON ALCANCE DISCIPLINARIO:

El Contrato No. 203-13-05-004 del 2015 celebrado entre el municipio de Candelaria y el Consorcio Adecuar Candelaria cuyo objeto ~~%~~Adecuación aula máxima y construcción cancha cubierta y gradería en la sede Germán Nieto+por valor de \$665.778.750 presenta la siguiente inconsistencia - *Fase de ejecución*: El contrato perfeccionado y todas sus actuaciones contractuales posteriores se publicaron en el Sistema Electrónico de Contratación Pública . SECOP dieciocho (18) meses después de su suscripción debido al desconocimiento de la normatividad que regula la contratación de la entidad y al deficiente control jurídico de la entidad incumpliendo presuntamente el principio de publicidad y transparencia impidiendo así poner a disposición de los administrados las actuaciones de la administración con el objetivo de garantizar su transparencia y permitir la participación de quienes se encuentren interesados.

Es decir no se dió cumplimiento a lo establecido en el Artículo 209 de la Constitución Política, a los artículos 23 y 24 de la Ley 80 de 1993, al artículo 3 de la Ley 489 de 1998 y al artículo 3 de la Ley 1150 de 2007.

Lo anterior se constituye en una presunta falta disciplinaria al tenor del Numeral 1 del Artículo 34, numeral 1 del Artículo 35 y el numeral 31 del Artículo 48 de la Ley 734 de 2002.

De esta manera queda debidamente tramitada la queja ciudadana radicada bajo la partida QC-112-2015.

En espera de que con la presente se de claridad sobre las causales de la queja y atentos a cualquier aclaración.

Cordialmente,

(Original firmado)

ALEXANDER SALGUERO ROJAS
Director Operativo de Comunicaciones y Participación Ciudadana

Copia: CACCI 10246 QC-112. 2015
Arturo Fernandez M. Secretario General CDVC Piso 6 DP 10133
Reynel Euclides Palacios P.-Presidente Gerencia Deptal Colegiada del Valle-Avenida 3 Norte No.61-02 Cali-Valle

*Proyectó: Isabel Cristina Osorio . Profesional Universitaria
Trascribió: Amparo Collazos . Profesional Especializada*

6. ANEXOS

6.1. CUADRO DE HALLAZGOS VISITA FISCAL A LA ALCALDÍA MUNICIPAL DE CANDELARIA Atención de Queja ciudadana CACCI-10246-QC-112-2015 - Vigencia 2014 y 2015									
No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO					
				A	S	D	P	F	DAÑO PATRIMONIAL
1	El Contrato No. 203-13-05-031 del 2014 celebrado entre el municipio de Candelaria y el Consorcio Galerías 2014 cuyo objeto es %Remodelación de la galería de la cabecera municipal del municipio de Candelaria+ por \$1.479.400.376 presenta las siguientes inconsistencias: Fase de ejecución: En las seis actas parciales del contrato se incluyeron 49 ítems de actividades constructivas por un valor total de \$529.833.316,36 que no aparecen relacionadas en el %Acta parcial No. 7 Final+ lo que evidencia que no fueron ejecutadas por el contratista pero sí fueron reconocidas por la interventoría y por la supervisión designada; El acta final de obra del 26 de enero de 2016 no está suscrita por la interventoría dado que el	En ejercicio del derecho a la contradicción a través del comunicado oficial 203.10.01-214 del 19 de octubre de 2016 con CACCI-7151 del 20 de octubre de 2016, el Dr. Yonk Jairo Torres . Alcalde municipal de Candelaria presenta las siguientes consideraciones: %Con respecto a las supuestas inconsistencias en la fase de ejecución, en lo referente al punto primero nos permitimos manifestar que en lo que corresponde a las actas de números del uno al seis fue resuelto en el acta final # 7, por lo tanto no hubo detrimento de recursos ni ejecución diferente a lo pactado y la obra fue entregada a total satisfacción. Quedando claro que nunca fueron pagados esos ítems.+ Igualmente a esta situación ya	En las seis actas parciales del contrato se incluyeron 49 ítems de actividades constructivas por un valor total de \$529.833.316,36 de cantidades de obra que no aparecen relacionadas en el %Acta parcial No. 7 Final+ lo que evidencia que no fueron ejecutadas por el contratista pero sí fueron reconocidas por la interventoría y por la supervisión designada. Esta situación se corrobora en cada una de las 7 actas de %BIEN RECIBIDO PARCIAL+ del 15 de junio de 2015, 8 de julio de 2015, 22 de julio de 2015, 23 de agosto de 2015, 8 de octubre de 2015, 16 de octubre de 2015 y 29 de enero de 2016 mediante las cuales la supervisión %RECIBE A SATISFACCIÓN+	X		X			

<p>contrato, adjudicado mediante un proceso de licitación pública, sólo tuvo interventoría hasta el 30 de diciembre de 2015; El contrato perfeccionado y todas sus actuaciones contractuales posteriores no se encuentran publicadas en el SECOP.</p> <p>Lo anterior debido a las deficiencias en el seguimiento y control del proceso contractual lo que generó que fueran reconocidas a través de las seis actas parciales actividades constructivas no ejecutadas; al desconocimiento de la normatividad que regula la contratación de la entidad y al deficiente control jurídico de la entidad incumpliendo presuntamente el principio de responsabilidad al dejar desprotegido sin interventoría hasta el recibo final de obra y liquidación el contrato adjudicado mediante licitación pública y al presunto incumplimiento del principio de publicidad y transparencia impidiendo así poner a disposición de los administrados las actuaciones</p>	<p><i>se le había dado respuesta a su Entidad mediante oficios No. 225-10-01-374 del 28 de junio de 2016, radicado en la contraloría bajo el #4641 de 29 de junio de 2016 y 225-10-01-496 del 31 de agosto de 2016 radicado en la Contraloría con número 6240 del 2 de septiembre de 2016; los que se anexan.</i></p> <p><i>En lo referente al tema de la interventoría la administración se permite aclarar que si bien es cierto que esta se realizó hasta el 31 de diciembre, el contrato siempre estuvo vigilado y bajo la supervisión del personal idóneo de la secretaría de infraestructura, con lo cual se ejerció el debido control y seguimiento, prueba de ello fue que la obra fue entregada en los términos planteados sin ningún inconveniente.</i></p> <p><i>En Cuanto al tema de publicación en el SECOP, al respecto la entidad se permite manifestar respetuosamente, que en ningún momento se ha vulnerado el principio de</i></p>	<p>respectivamente el 30%, 45%, 50%, 65%, 83%, 90% y 100% de la ejecución de la obra civil y se expide tal y como consta en su último párrafo para los efectos de pago+al contratista.</p> <p>Éstas actas fueron remitidas por el Arquitecto Wilson Suárez Betancourt mediante oficio 225-10-01-142 del 16 de marzo de 2016 CACCI-2139 (folios 3 a 5, 8, 13, 14 y 15, 139 a 154) y en la comunicación 225.10.01.374 del 28 de junio de 2016 con CACCI-4641 el alcalde municipal Yonk Jairo Torres manifestó que habían sido reconocidas en unas actas parciales cantidades de más.</p> <p>El acta parcial No. 7 final del 26 de enero de 2016 presenta un valor total de obra ejecutada de \$1.479.400.375,58 y se encuentra suscrita por el Arquitecto Wilson Suárez Betancourt - Supervisor - y por el Ingeniero Henry Arce Aragón - Representante</p>										
--	---	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>de la administración con el objetivo de garantizar su transparencia y permitir la participación de quienes se encuentren interesados.</p> <p>Es decir no se dio cumplimiento a lo establecido en los artículos 82 a 85 de la Ley 1474 de 2011, a los artículos 23, 24, 26 y 32 de la Ley 80 de 1993, al artículo 3 de la Ley 489 de 1998, a la Ley 1150 de 2007 y al Decreto 019 de 2012.</p> <p>Lo anterior se constituye en una presunta falta disciplinaria al tenor del numeral 1 del artículo 34, numeral 1 del artículo 35 y el numeral 31 y 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.</p>	<p><i>publicidad y transparencia como quiera que los actos precontractuales incluyendo la adjudicación fueron debidamente publicados en el SECOP; con lo cual la comunidad e interesados tuvieron la oportunidad de conocer y pronunciarse, de la misma manera la selección del contratista se realizó de la forma establecida en la ley y la escogencia se realizó a través del SECOP, estando publicados todos los actos del proceso de selección, lo que si sucedió por el volumen de trabajo, escaso personal y elementos tecnológicos, además de la demora en la entrega de información por parte de los supervisores del contrato fue que se habían quedado sin publicar ciertos actos los cuales en la medida de lo posible, y en general en todos los contratos se han ido publicando, subsanando con ello tal falencia.</i></p> <p><i>Igualmente nos permitimos manifestar que como consecuencia de la auditoria regular se estableció Plan de</i></p>	<p>legal del Consorcio Galerías 2014 - Contratista, no está suscrita por la interventoría. Según comunicación del Dr. Yonk Jairo Torres . alcalde municipal, este contrato adjudicado mediante un proceso de LICITACIÓN PÚBLICA sólo tuvo interventoría hasta el 30 de diciembre de 2015.</p> <p>El Contrato No. 203-13-05-031 celebrado el 15 de diciembre de 2014 y sus actuaciones contractuales posteriores fueron publicados en el Sistema Electrónico de Contratación Pública . SECOP el día 19 y 20 de Octubre de 2016 es decir, veintidós (22) meses después de su suscripción tal y como se puede evidenciar en los folios 10 y 11 enviados por el alcalde municipal como anexos del comunicado oficial 203.10.01-214 con CACCI-7151 del 20 de octubre de 2016.</p> <p>En la muestra seleccionada para la ejecución de la</p>						
--	---	---	--	--	--	--	--	--	--

		<p><i>Mejoramiento con respecto a la publicación en el SECOP, el cual está en implementación como quiera que por las pautas y procedimientos administrativos se hayan presentado falencias involuntarias en tal procedimiento y por los mismos hechos existe ya una investigación disciplinaria.</i></p> <p><i>Sin embargo manifestamos que los actos faltantes ya fueron publicados, anexamos certificado del SECOP.</i></p> <p><i>Así las cosas, solicitamos de manera comedida, No dar alcance disciplinario ni administrativo a estas observaciones por cuanto como se manifestó esta situación ya fue determinada por su Entidad y se está en proceso de mejoramiento.+</i></p>	<p>auditoría gubernamental con enfoque integral modalidad regular realizada a la contratación de las vigencias 2014 -2015 del municipio de Candelaria, no fue incluido el Contrato No. 203-13-05-031.</p> <p>En conclusión, el hallazgo queda establecido de la siguiente manera:</p> <p>El Contrato No. 203-13-05-031 del 2014 celebrado entre el municipio de Candelaria y el Consorcio Galerías 2014 cuyo objeto es %Remodelación de la galería de la cabecera municipal del municipio de Candelaria+ por valor de \$1.479.400.376 presenta las siguientes inconsistencias: Fase de ejecución: En las seis actas parciales del contrato se incluyeron 49 ítems de actividades constructivas por un valor total de \$529.833.316,36 que no aparecen relacionadas en el %Acta parcial No. 7 Final+ lo que evidencia que no fueron</p>							
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

			<p>ejecutadas por el contratista pero sí fueron reconocidas por la interventoría y por la supervisión designada; El acta final de obra del 26 de enero de 2016 no está suscrita por la interventoría dado que el contrato, adjudicado mediante un proceso de licitación pública tuvo interventoría solo hasta el 30 de diciembre de 2015; El contrato perfeccionado y todas sus actuaciones contractuales posteriores fueron publicados en el Sistema Electrónico de Contratación Pública . SECOP veintidós (22) meses después de su suscripción.</p> <p>Lo anterior debido a las deficiencias en el seguimiento y control del proceso contractual lo que generó que fueran reconocidas a través de las seis actas parciales actividades constructivas no ejecutadas; al desconocimiento de la normatividad que regula la contratación de la entidad y</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>al deficiente control jurídico de la entidad incumpliendo presuntamente el principio de responsabilidad al dejar desprotegido sin interventoría hasta el recibo final de obra y liquidación el contrato adjudicado mediante licitación pública y al presunto incumplimiento del principio de publicidad y transparencia impidiendo así poner a disposición de los administrados las actuaciones de la administración con el objetivo de garantizar su transparencia y permitir la participación de quienes se encuentren interesados.</p> <p>Es decir no dio cumplimiento a lo establecido en los artículos 82 a 85 de la Ley 1474 de 2011, a los artículos 23, 24, 26 y 32 de la Ley 80 de 1993, al artículo 3 de la Ley 489 de 1998, a la Ley 1150 de 2007 y al Decreto 019 de 2012.</p> <p>Lo anterior se constituye en una presunta falta disciplinaria al tenor del</p>							
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

			numeral 1 del artículo 34, numeral 1 del artículo 35 y el numeral 31 y 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.						
2	<p>El Contrato No. 203-13-05-004 del 2015 celebrado entre el municipio de Candelaria y el Consorcio Adecuar Candelaria cuyo objeto es adecuación aula máxima y construcción cancha cubierta y gradería en la sede Germán Nieto por valor de \$665.778.750 presenta la siguiente inconsistencia - Fase de ejecución: El contrato perfeccionado y todas sus actuaciones contractuales posteriores no se encuentran publicadas en el SECOP debido al desconocimiento de la normatividad que regula la contratación de la entidad y al deficiente control jurídico incumpliendo presuntamente el principio de publicidad y transparencia impidiendo así poner a disposición de los administrados las actuaciones de la administración con el objetivo de garantizar su transparencia y permitir la participación de quienes se</p>	<p><i>En Cuanto al tema de publicación en el SECOP, al respecto la entidad se permite manifestar respetuosamente, que en ningún momento se ha vulnerado el principio de Publicidad y Transparencia como quiera que los actos precontractuales incluyendo la adjudicación fueron debidamente publicados en el SECOP; con lo cual la comunidad e interesados tuvieron la oportunidad de conocer y pronunciarse, de la misma manera la selección del contratista se realizó de la forma establecida en la ley y la escogencia se realizó a través del SECOP, estando publicados todos los actos del proceso de selección, lo que si sucedió por el volumen de trabajo, escaso personal y elementos tecnológicos de la oficina, además de la demora en la entrega de información</i></p>	<p>El Contrato No. 203-13-05-004 celebrado el 27 de marzo de 2015 y sus actuaciones contractuales posteriores fueron publicados en el Sistema Electrónico de Contratación Pública . SECOP el día 19 y 20 de Octubre de 2016 es decir, dieciocho (18) meses después de su suscripción tal y como se puede evidenciar en los folios 8 y 9 enviados por el alcalde municipal como anexos del comunicado oficial 203.10.01-214 con CACCI-7151 del 20 de octubre de 2016.</p> <p>En la muestra seleccionada para la ejecución de la auditoría gubernamental con enfoque integral modalidad regular realizada a la contratación de las vigencias 2014 -2015 del municipio de Candelaria, no fue incluido</p>	X		X			

<p>encuentren interesados.</p> <p>Es decir no se dió cumplimiento a lo establecido en los artículos 82 a 85 de la Ley 1474 de 2011, a los artículos 23, 24 y 41 de la Ley 80 de 1993, al artículo 3 de la Ley 489 de 1998, a la Ley 1150 de 2007 y al Decreto 019 de 2012.</p> <p>Lo anterior se constituye en una presunta falta disciplinaria al tenor del numeral 1 del artículo 34, numeral 1 del artículo 35 y el numeral 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.</p>	<p><i>por parte de los supervisores del contrato, que se habían quedado sin publicar ciertos actos postcontractuales los cuales en la medida de lo posible, y en general en todos los contratos se han ido publicando, subsanando con ello tal falencia.</i></p> <p>Igualmente nos permitimos manifestar que como consecuencia de la auditoria regular se estableció Plan de Mejoramiento con respecto a la publicación en el SECOP, el cual está en implementación como quiera que por las pautas y procedimientos administrativos se han presentado falencias involuntarias en tal procedimiento y por los mismos hechos existe ya una investigación disciplinaria.</p> <p><i>Sin embargo manifestamos que los actos faltantes ya fueron publicados, anexamos certificado del SECOP.</i></p> <p><i>Así las cosas, solicitamos de manera comedida, No dar</i></p>	<p>el Contrato No. 203-13-05-004.</p> <p>En conclusión, el hallazgo queda establecido de la siguiente manera:</p> <p>El Contrato No. 203-13-05-004 del 2015 celebrado entre el municipio de Candelaria y el Consorcio Adecuar Candelaria cuyo objeto %Adecuación aula máxima y construcción cancha cubierta y gradería en la sede Germán Nieto+ por valor de \$665.778.750 presenta la siguiente inconsistencia - Fase de ejecución: El contrato perfeccionado y todas sus actuaciones contractuales posteriores se publicaron en el Sistema Electrónico de Contratación Pública . SECOP dieciocho (18) meses después de su suscripción debido al desconocimiento de la normatividad que regula la contratación de la entidad y al deficiente control jurídico de la entidad incumpliendo presuntamente el principio</p>						
--	--	--	--	--	--	--	--	--

		<p><i>alcance disciplinario ni administrativo a estas observaciones, por cuanto como se manifestó esta situación ya fue determinada por su Entidad y se está en proceso de mejoramiento.+</i></p>	<p>de publicidad y transparencia impidiendo así poner a disposición de los administrados las actuaciones de la administración con el objetivo de garantizar su transparencia y permitir la participación de quienes se encuentren interesados.</p> <p>Es decir no se dió cumplimiento a lo establecido en el artículo 209 de la Constitución Política, a los artículos 23 y 24 de la Ley 80 de 1993, al artículo 3 de la Ley 489 de 1998 y al artículo 3 de la Ley 1150 de 2007 .</p> <p>Lo anterior se constituye en una presunta falta disciplinaria al tenor del numeral 1 del artículo 34, numeral 1 del artículo 35 y el numeral 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.</p>						
--	--	---	---	--	--	--	--	--	--