

130 -19.11

**INFORME FINAL DE AUDITORÍA GUBERNAMENTAL
CON ENFOQUE INTEGRAL
Modalidad Regular**

**ALCALDÍA MUNICIPAL DE SEVILLA
VIGENCIAS AUDITADAS 2012 - 2013**

CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA

Tuluá, Agosto de 2014



Edificio de la Gobernación: Pisos 5 y 6 - Conmutador: 8822488 Fax: 8831099 Web:
www.contraloriavalledelcauca.gov.co





¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

HOJA DE PRESENTACIÓN

Contralor Departamental	Adolfo Weybar Sinisterra Bonilla
Director de Control Fiscal	Jorge Antonio Quiñones Cortes
Subdirector Técnico Cercofis Tuluá (E)	Lina Marcela Vásquez Vargas
Representante Legal de la Entidad Auditada	Rafael Andrés Quintero Ceballos
Equipo de Auditoría:	José Alberto Duero. Sebastián Gaviria Franco Rodrigo Hernán Montoya Troncoso. Wilmer Ancizar Guerrero Reyes

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN.....	4
1. HECHOS RELEVANTES	5
2. DICTAMEN INTEGRAL.....	6
2.1. CONCEPTO SOBRE FENECIMIENTO.....	7
2.1.1. Control de Resultados.....	9
2.1.2. Control de Gestión	10
2.1.3. Control Financiero y Presupuestal	11
2.1.3.1. Opinión sobre los Estados Contables	12
3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA.....	13
3.1 CONTROL DE RESULTADOS	13
3.2 CONTROL DE GESTIÓN	16
3.2.1 Factores Evaluados.....	16
3.2.1.1 Ejecución Contractual	17
3.2.1.2 Resultado Evaluación Rendición de Cuentas	27
3.2.1.3 Legalidad.....	27
3.2.1.4 Gestión Ambiental.....	29
3.2.1.5 Tecnologías de las Comunicaciones y la Información (Tics)	30
3.2.1.6 Resultado Seguimiento Plan de Mejoramiento	33
3.2.1.7 Control Fiscal Interno	33
3.3 CONTROL FINANCIERO Y PRESUPUESTAL	38
3.3.1 Estados Contables.....	38
3.3.1.1 Concepto Control Interno Contable	49
3.3.2 Gestión Presupuestal	54
3.3.3 Gestión Financiera.....	58
4 OTRAS ACTUACIONES	61
4.2 Atención de Quejas, Derechos de Petición Y Denuncias.....	61
4.3 OTRAS ACTUACIONES Y ASUNTOS RELEVANTES A TENER EN CUENTA	61
5 ANEXOS.....	84
5.1 CUADRO DE HALLAZGOS	84



¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

INTRODUCCIÓN

Este Informe contiene los resultados obtenidos en desarrollo de la Auditoría con Enfoque Integral practicada por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca al Municipio de Sevilla (Valle del Cauca), utilizando como herramientas la normas legales, el análisis y el conocimiento, con el fin de dar un concepto integral sobre la gestión del Municipio a las vigencias 2012 - 2013, desde diferentes ejes temáticos.

Esta auditoría se desarrolló con un énfasis especial en el cumplimiento de la función que le corresponde a la Contraloría Departamental del Valle, y a los resultados que de ella se derivan en procura de un mejor bienestar de la población de su área de influencia.

En busca de éste objetivo, se realizó un trabajo que contó con un equipo de interdisciplinario de profesionales, la colaboración de los funcionarios de la Entidad y la información por ellos suministrada.

El presente informe se inicia con el dictamen integral preliminar que califica la gestión de la Entidad, determina el fenecimiento de las cuentas revisadas, se establecen los conceptos sobre la gestión, los resultados, el aspecto financiero y presupuestal y la opinión a los estados financieros, seguidamente se presenta el resultado de la auditoría concretando los temas antes citados; se continua con otras actuaciones como seguimiento a planes de mejoramiento y quejas, denuncias y derechos de petición y beneficio del control fiscal, para finalizar con el cuadro de tipificación de hallazgos el cual resume la auditoría y da cuenta de los mismos.

1. HECHOS RELEVANTES

¹El Municipio de Sevilla cuenta con una gran riqueza hídrica, constituida por cuatro 4 cuencas hidrográficas y sus afluentes. Sevilla se caracteriza por sus bellezas naturales, una de ellas son sus miradores desde los cuales se puede apreciar gran parte de los municipios del Valle del Cauca, razón por la cual recibió el nombre de “Balcón Turístico del Valle”.

El Municipio de Sevilla asumió la carga pensional de 58 ex empleados de la empresa de servicios públicos en liquidación desde el 2008, cuyo costo asciende aproximadamente a \$384 millones anuales, dicha empresa lleva cuatro años en liquidación y a la fecha tiene solicitudes de reconocimiento de acreencias por \$4.483 millones y una sentencia fallada en contra por 73 procesos laborales con un valor de \$1.508 millones, los cuales sumados a las acreencias da un total de \$5.991 millones que debe asumir sin que se hayan definido con cuántos recursos cuenta la entidad, para saldar estas obligaciones, con lo cual se expone al Municipio a asumir compromisos que pueden impactar las finanzas del mismo.

Es preciso anotar que la gestión de liquidación ha sido muy lenta y la situación presentada con esta empresa, se da por falta de gestión eficaz de administraciones pasadas en el control y direccionamiento adecuado de la misma, hecho que se podría repetir con la nueva empresa de no actuarse con diligencia en su administración, control dirección y coordinación desde la administración Municipal máxime cuando el ente territorial es el mayor accionista.

¹ Página Web Municipio de Sevilla

2. DICTAMEN INTEGRAL

Cali,

Doctor
RAFAEL ANDRÉS QUINTERO CEBALLOS
Alcalde Municipal
Sevilla Valle

Asunto: Dictamen de Auditoría con Enfoque Integral Modalidad Regular vigencias 2012 y 2013

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca con fundamento en las facultades otorgadas por los Artículos 267 y 272 de la Constitución Política, practicó Auditoría Modalidad Regular al ente que usted representa, a través de la evaluación de los principios de eficiencia, eficacia y equidad con que se administraron todos los recursos puestos a disposición y los resultados de la gestión, el examen del Balance General y el Estado de Actividad Financiera, Económica y Social a 31 de diciembre de 2012 y 31 de diciembre 2013, la comprobación que las operaciones financieras, administrativas y económicas se realizaron conforme a las normas legales, estatutarias y de procedimientos aplicables.

Es responsabilidad de la Administración el contenido de la información suministrada al equipo auditor para su análisis y evaluación, que a su vez tiene la responsabilidad de producir un informe integral que contenga el concepto sobre la gestión adelantada por la Administración Municipal de Sevilla, que incluye pronunciamientos sobre el acatamiento a las disposiciones legales, y la opinión sobre la razonabilidad de los Estados Contables.

La evaluación se llevó a cabo de acuerdo con normas, políticas y procedimientos de auditoría prescritos por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, compatibles con las de general aceptación; por tanto, requirió acorde con ellas, de planeación y ejecución del trabajo, de manera que el examen proporcione una base razonable para fundamentar los conceptos y la opinión expresada en el informe integral. El control incluyó examen sobre la base de pruebas selectivas, evidencias y documentos que soportan la gestión de la Entidad, las cifras y

presentación de los Estados Contables y el cumplimiento de las disposiciones legales.

El representante legal del Municipio de Sevilla, rindió las Cuentas Anuales consolidadas por las vigencias fiscales 2012 y 2013, dentro de los plazos previstos en las Resoluciones Orgánicas vigentes de esta Contraloría.

En el trabajo de auditoría no se presentaron limitaciones que afectaran el alcance de la misma.

2.1. CONCEPTO SOBRE FENECIMIENTO.

Con base en la calificación total de 79,2 y 79,3 puntos, sobre la Evaluación de Gestión, de Resultados, y control financiero la Contraloría Departamental del Valle del Cauca **DESFAVORABLE** las cuentas del Municipio por las vigencias fiscales correspondientes a los años 2012 y 2013.

Con base en la calificación total de 79,2 y 79,3 puntos, sobre la Evaluación de Gestión, de Resultados y Control Financiero, la Contraloría Departamental del Valle del Cauca **NO FENECE** las cuentas del Municipio por las vigencias fiscales correspondientes a los años 2012 y 2013. Las cuentas se no fenecen, teniendo en cuenta que el concepto desfavorable en las dos vigencias, donde la gestión fiscal realizada por el Municipio de Sevilla, han sido aplicados los principios fundamentales tales como: Economía, Eficiencia, Equidad y Efectividad.

A continuación se presentan los rangos utilizados en la evaluación para el fenecimiento y para emitir el concepto de la gestión fiscal y de cada uno de los componentes:

MATRIZ DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN FISCAL			
ENTIDAD AUDITADA: ALCALDIA MUNICIPAL DE SEVILLA			
VIGENCIA AUDITADA: 2012			
Componente	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
1. Control de Gestión	94,4	0,5	47,2
2. Control de Resultados	93,0	0,3	27,9
3. Control Financiero	20,3	0,2	4,1
Calificación total		1,00	79,2
Fenecimiento	NO FENECE		
Concepto de la Gestión Fiscal	DESFAVORABLE		

RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL FENECIMIENTO	
Rango	Concepto
80 o más puntos	FENECE
Menos de 80 puntos	NO FENECE

RANGO DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO DE LA GESTIÓN FISCAL	
Rango	Concepto
80 o más puntos	FAVORABLE
Menos de 80 puntos	DESFAVORABLE

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

MATRIZ DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN FISCAL			
ENTIDAD AUDITADA: ALCALDIA MUNICIPAL DE SEVILLA			
VIGENCIA AUDITADA: 2013			
Componente	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
1. Control de Gestión	93,0	0,5	46,5
2. Control de Resultados	96,1	0,3	28,8
3. Control Financiero	19,5	0,2	3,9
Calificación total		1,00	79,3
Fenecimiento	NO FENECE		
Concepto de la Gestión Fiscal	DESFAVORABLE		

RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL FENECIMIENTO	
Rango	Concepto
80 o más puntos	FENECE
Menos de 80 puntos	NO FENECE

RANGO DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO DE LA GESTIÓN FISCAL	
Rango	Concepto
80 o más puntos	FAVORABLE
Menos de 80 puntos	DESFAVORABLE

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

Los fundamentos de este pronunciamiento se presentan a continuación:

2.1.1. Control de Resultados

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca como resultado de la auditoría adelantada, conceptúa que el concepto del Control de Resultados es **FAVORABLE** para las Vigencias 2012 y 2013, como consecuencia de la calificación de 93,0 y 96,1 puntos, resultante de ponderar los factores que se relaciona a continuación:

TABLA 2			
CONTROL DE RESULTADOS			
ENTIDAD AUDITADA: ALCALDIA MUNICIPAL DE SEVILLA			
VIGENCIA: 2012			
Factores minimos	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
1. Cumplimiento Planes Programas y Proyectos	93,0	1,00	93,0
Calificación total		1,00	93,0
Concepto de Gestión de Resultados	Favorable		
RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO DE RESULTADOS			
Rango	Concepto		
80 o más puntos	Favorable		
Menos de 80 puntos	Desfavorable		

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

TABLA 2			
CONTROL DE RESULTADOS			
ENTIDAD AUDITADA: ALCALDIA MUNICIPAL DE SEVILLA			
VIGENCIA: 2013			
Factores minimos	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
1. Cumplimiento Planes Programas y Proyectos	96,1	1,00	96,1
Calificación total		1,00	96,1
Concepto de Gestión de Resultados	Favorable		
RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO DE RESULTADOS			
Rango	Concepto		
80 o más puntos	Favorable		
Menos de 80 puntos	Desfavorable		

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

2.1.2. Control de Gestión

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca como resultado de la auditoría adelantada, conceptúa que el concepto del Control de Gestión, es **Favorable** para la Vigencias 2012 y 2013, como consecuencia de la calificación de 94,4 y 93,0 puntos resultante de ponderar los factores que se relacionan a continuación:

TABLA 1			
CONTROL DE GESTIÓN			
ENTIDAD AUDITADA: ALCALDIA MUNICIPAL DE SEVILLA			
VIGENCIA 2012			
Factores	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
1. <u>Gestión Contractual</u>	97,6	0,65	63,5
2. <u>Rendición y Revisión de la Cuenta</u>	96,4	0,02	1,9
3. <u>Legalidad</u>	90,6	0,15	13,6
5. <u>TICS</u>	70,1	0,03	2,1
7. <u>Control Fiscal Interno</u>	88,9	0,15	13,3
Calificación total		1,00	94,4
Concepto de Gestión a emitir	Favorable		
RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO DE GESTIÓN			
Rango	Concepto		
80 o más puntos	Favorable		
Menos de 80 puntos	Desfavorable		

Fuente: Matriz de calificación

Elaboró: Comisión de auditoría

TABLA 1			
CONTROL DE GESTIÓN			
ENTIDAD AUDITADA: ALCALDIA MUNICIPAL DE SEVILLA			
VIGENCIA 2013			
Factores	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
1. <u>Gestión Contractual</u>	95,3	0,65	62,0
2. <u>Rendición y Revisión de la Cuenta</u>	96,4	0,02	1,9
3. <u>Legalidad</u>	90,2	0,10	9,0
4. <u>Gestión Ambiental</u>	95,0	0,05	4,8
5. <u>TICS</u>	70,1	0,03	2,1
7. <u>Control Fiscal Interno</u>	88,5	0,15	13,3
Calificación total		1,00	93,0
Concepto de Gestión a emitir	Favorable		
RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO DE GESTIÓN			
Rango	Concepto		
80 o más puntos	Favorable		
Menos de 80 puntos	Desfavorable		

Fuente: Matriz de calificación

Elaboró: Comisión de auditoría

2.1.3. Control Financiero y Presupuestal

La Contraloría Departamental como resultado de la auditoría adelantada, conceptúa que el Control Financiero y Presupuestal para las Vigencias 2012 y 2013 es **Desfavorable**, como consecuencia de la calificación de 20,3 y 19,5 puntos respectivamente para las Vigencias auditadas, resultantes de ponderar los factores que se relacionan a continuación:

TABLA 3			
CONTROL FINANCIERO Y PRESUPUESTAL			
ENTIDAD AUDITADA: ALCALDIA MUNICIPAL DE SEVILLA			
VIGENCIAS 2012			
Factores minimos	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
1. Estados Contables	0,0	0,70	0,0
2. Gestión presupuestal	70,0	0,10	7,0
3. Gestión financiera	66,7	0,20	13,3
Calificación total		1,00	20,3
Concepto de Gestión Financiero y Pptal	Desfavorable		
RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO FINANCIERO			
Rango	Concepto		
80 o más puntos	Favorable		
Menos de 80 puntos	Desfavorable		

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

TABLA 3			
CONTROL FINANCIERO Y PRESUPUESTAL			
ENTIDAD AUDITADA: ALCALDIA MUNICIPAL DE SEVILLA			
VIGENCIAS 2013			
Factores minimos	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
1. Estados Contables	0,0	0,70	0,0
2. Gestión presupuestal	75,0	0,10	7,5
3. Gestión financiera	60,0	0,20	12,0
Calificación total		1,00	19,5
Concepto de Gestión Financiero y Pptal	Desfavorable		
RANGOS DE CALIFICACIÓN PARA EL CONCEPTO FINANCIERO			
Rango	Concepto		
80 o más puntos	Favorable		
Menos de 80 puntos	Desfavorable		

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

2.1.3.1. Opinión sobre los Estados Contables

En nuestra opinión, los Estados Contables fielmente tomados de los libros oficiales, al 31 de diciembre de 2012 y 2013, así como el resultado del Estado de la Actividad Financiera Económica y Social y los Cambios en el Patrimonio por los años que terminó en estas fechas, de conformidad con los principios y normas de contabilidad pública generalmente aceptados en Colombia y demás normas emitidas por la Contaduría General de la Nación, es **Adversa o Negativa**

PLAN DE MEJORAMIENTO

La Entidad registrará el plan de mejoramiento en el Proceso de Plan de Mejoramiento del Sistema de Rendición de Cuentas en Línea (RCL), que permita corregir y solucionar las deficiencias encontradas durante el proceso auditor, dentro de los 15 días hábiles siguientes al recibo del informe. (Resolución Reglamentaria No. 012 de 2013)

El plan de mejoramiento presentado debe contener las acciones que se implementarán por parte de la Entidad, las cuales deberán responder a cada una de las debilidades detectadas y comunicadas por el equipo auditor, el cronograma para su implementación y los responsables de su desarrollo.

Atentamente,

ADOLFO WEYBAR SINISTERRA BONILLA
Contralor Departamental Del Valle Del Cauca

3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA

3.1 CONTROL DE RESULTADOS

Como resultado de la auditoría practicada, El concepto sobre el Control de Resultados para las vigencias 2012 – 2013 Cumple, una vez evaluadas las siguientes Variables:

TABLA 2-1 vigencia 2012			
CONTROL DE RESULTADOS			
FACTORES MINIMOS	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
Eficacia	87,1	0,20	17,4
Eficiencia	88,3	0,30	26,5
Efectividad	97,7	0,40	39,1
coherencia	100,0	0,10	10,0
Cumplimiento Planes Programas y Proyectos		1,00	93,0

Calificación	
Cumple	2
Cumple Parcialmente	1
No Cumple	0

Cumple

Fuente: Matriz de calificación.

Elaboró: Comisión de auditoría

De acuerdo al cuadro anterior la calificación del cumplimiento de los planes programas y proyectos en la vigencia 2012 fue de 93%. Representados en 87,1%, de eficacia, 88,3% de eficiencia, 97,7% de Efectividad y 100% en Coherencia.

TABLA 2-1 vigencia 2013			
CONTROL DE RESULTADOS			
FACTORES MINIMOS	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
Eficacia	95,2	0,20	19,0
Eficiencia	90,3	0,30	27,1
Efectividad	100,0	0,40	40,0
coherencia	100,0	0,10	10,0
Cumplimiento Planes Programas y Proyectos		1,00	96,1

Calificación	
Cumple	2
Cumple Parcialmente	1
No Cumple	0

Cumple

Fuente: Matriz de calificación.

Elaboró: Comisión de auditoría

De acuerdo al cuadro anterior la calificación del cumplimiento de los planes programas y proyectos en la vigencia 2013 fue de 96,1%. Representados en 95,2%, de eficacia, 90,3% de eficiencia, 100% de Efectividad y 100% en Coherencia.

La anterior calificación de las vigencias 2012 – 2013, fue producto de la evaluación realizada por la comisión de Auditoría conforme a la muestra seleccionada la cual describimos a continuación:

Durante el proceso de la elaboración, formulación y aprobación del Plan de Desarrollo, se evidenció que cumple con lo que establece la Ley, observando que los procedimientos y mecanismos utilizados para su elaboración, aprobación y ejecución se ajustaron a la misma.

La conformación del Plan de Desarrollo se estableció a través del Diagnóstico Situacional, Marco Conceptual, Líneas Estratégicas Generales, Orientaciones Metodológicas que contienen las acciones y los recursos con los que pueda contar para ello.

El Plan de Desarrollo aprobado para los periodos 2012 – 2015, fue adoptado según Acuerdo No. 006 del 30 de mayo 2012 denominado “Sevilla, Capital Cafetera de Colombia” el cual fue definido por dos componentes: Un componente Estratégico (que define la visión, misión y 4 ejes estructurales, un plan de inversiones, presupuesto y un marco fiscal a mediano plazo), que guardan relación directa con el Plan Nacional de Desarrollo 2010-2014 “PROSPERIDAD PARA TODOS” y con el Plan de Desarrollo del Valle del Cauca, 2012-2015 “EL VALLE VALE”, el cual fue estructurado a partir de cuatro (4) ejes, así:

Cuadro No. 1

	EJES	Ponderado	Programas	Subprogramas
1	Igualdad de Oportunidades para la Prosperidad Social	84,63%	8	26
2	Crecimiento Económico Sostenible y Competitividad	2,41%	3	7
3	Gestión Ambiental y del Riesgo para el Desarrollo Sostenible.	10,80%	4	11
4	Buen Gobierno, Transparencia y Participación Ciudadana	2,16%	3	8
	Total	100%	18	52

Fuente: Secretaría de Planeación

Elaboró: Comisión de auditoría

Después de analizar el contenido del Plan de Desarrollo, el Plan Indicativo y los Planes de Acción de las vigencias 2012 y 2013, se evaluaron los proyectos con relación en la información suministrada por la Entidad, se realizaron las pruebas de auditoría a partir de la muestra seleccionada, en donde se incluyeron los proyectos, objetivos, las metas y estrategias con las actividades e indicadores



¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

partiendo de una línea base, para establecer en qué medida el Municipio logró el cumplimiento de su Plan de Desarrollo, donde se programó para la vigencia del 2012, 132 metas y de las cuales ejecutó 88 metas que equivale el 67% y en la vigencia 2013, programó 125 metas y ejecutó 96, que equivale el 77%

De lo anterior su mayor inversión en la contratación, se presenta en el eje Igualdad de Oportunidades para la Prosperidad Social, y lo más relevante fue en:

Programas de Mejoramiento de nutrición de los niños y niñas entre 6 y 12 años, estudiantes de educación básica primaria de la zona urbana y rural, mediante la entrega de 900 refuerzos nutricionales cada año, a través del programa alimentación escolar.

Dotación a once (11) instituciones educativas oficiales de la zona urbana y rural del municipio, con material didáctico, educativo, académico y tecnológico.

Inversión en la infraestructura de las sedes educativas oficiales urbanas y rurales del municipio, con actividades de reparación, adecuación y mantenimiento.

Atención oportuna y de calidad, a los afiliados de la zona urbana y rural, al régimen subsidiado en salud.

Aumento del número de niños y niñas de la zona urbana y rural, entre cero y cinco años, En programas de crecimiento y desarrollo.

Vinculación de personas de la zona urbana y rural, a programas de estilos de vida saludable.

Vinculación de adolescentes de la zona urbana y rural, entre 12 y 17 años, a programas de salud mental.

Aumento del número de viviendas de la zona urbana que reciben suministro de agua potable y segura para consumo humano, mediante el mejoramiento de la infraestructura física del sistema de acueducto.

Mejoramiento del funcionamiento de los acueductos de la zona rural del municipio

Intervención en los escenarios deportivos y recreativos urbanos y rurales, con actividades de construcción, mantenimiento, adecuación y embellecimiento.



¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

Ampliación, mejoramiento y optimización de la infraestructura vial urbana y rural, garantizando la seguridad y las condiciones de movilidad en el municipio

Activación del sector agropecuario como base en la economía local, buscando el desarrollo integral del sector y generando procesos económicos sostenibles, que garanticen en la comunidad, la seguridad alimentaria y propicien la generación de ingresos.

La Construcción de la planta de tratamiento de aguas residuales domesticas en la urbanización Fernando botero III, zona urbana del municipio de Sevilla valle del cauca.

La Realización de actividades de señalización, control y vigilancia de predios del municipio, en las cuencas hidrográficas y áreas de importancia ambiental.

El Fortalecimiento del comité interinstitucional de educación ambiental (CIDEA) y apoyo a la formulación e implementación de programas de educación ambiental, Reforestando las zonas de protección de las cuencas hídricas que abastecen acueductos urbanos y rurales

Hallazgo con incidencia administrativa No. 1

Las dependencias de la Entidad no realizan seguimiento y evaluación a la continuidad de los proyectos, dado que su acción llega solamente hasta la verificación del objeto contractual, pero no evalúa continuamente el beneficio esperado de los proyectos ejecutados, para que estos programas o acciones, contribuyan al cumplimiento de un objetivo, que facilite la satisfacción de las necesidades de la población.

3.2 CONTROL DE GESTIÓN

Como resultado de la auditoría adelantada al Municipio de Sevilla (Valle del Cauca), el concepto sobre el Control de Gestión es Favorable para las vigencias 2012 y 2013, una vez evaluados los siguientes Factores

3.2.1 Factores Evaluados

3.2.1.1 Ejecución Contractual

En el proceso auditor adelantado en el Municipio de Sevilla – Valle del Cauca, y de conformidad con la información entregada por la Entidad para la ejecución contractual, se tienen el siguiente resultado:

Cuadro No. 2

CONTRATOS VIGENCIA 2012		
TIPOLOGÍA	NO. CONTRATOS	VALOR
Contrato de Interés Publico	10	195.668.769
Contrato Interadministrativo	4	146.579.629
Contrato de Prestación de Servicios	156	1.723.329.450
Contrato de Prestación de Servicios Profesionales	37	332.744.741
Contrato de Suministro	19	219.353.772
Obra Publica	24	265.775.604
Total	250	2.883.451.965

Fuente: Alcaldía Municipal de Sevilla-Valle del Cauca
Elaboró: Equipo auditor

Cuadro No. 3

CONTRATOS VIGENCIA 2013		
TIPOLOGÍA	NO. CONTRATOS	VALOR
Arrendamiento	6	0
Consultoría	4	46.000.000
Contrato de Comodato	1	0
Contrato de Interés Publico	26	494.143.248
Contrato Interadministrativo	12	938.421.958
Contrato de Prestación de Servicios	153	1.236.155.088
Contrato de Prestación de Servicios Profesionales	32	421.996.666
Contrato de Suministro	32	569.336.088
Transferencia recursos aplicados a Subsidios - Ley 142 DE 1994	1	89.255.129
Obra Publica	25	1.175.287.093
Total	292	5.057.595.270

Fuente: Alcaldía Municipal de Sevilla -Valle del Cauca
Elaboró: Equipo auditor

Por lo señalado anteriormente y conforme al resultado obtenido por la administración en la ejecución de la contratación vigencias 2012 y 2013 en el Municipio de Sevilla (Valle del Cauca), con base en los principios, normas y demás preceptos contractuales establecidos en la constitución y en la Ley, se escogió la siguiente muestra por el equipo auditor:

Muestra contractual

Cuadro No. 4

VIGENCIA 2012				
TOTAL CONTRATACIÓN	NO. CONTRATOS	VALOR MUESTRA	No. CONTRATOS MUESTRA	PORCENTAJE DE LA MUESTRA
\$ 2.883.451.965	250	\$ 1.438.363.259	33	50%

Cuadro No. 5

VIGENCIA 2013				
TOTAL CONTRATACIÓN	NO. CONTRATOS	VALOR MUESTRA	No. CONTRATOS MUESTRA	PORCENTAJE DE LA MUESTRA
\$ 5.057.595.270	292	\$ 2.927.835.651	33	58%

De la muestra escogida y relacionada anteriormente para las vigencias 2012 y 2013, representada en 33 contratos para la vigencia 2012 por valor de \$1.438.363.259 en un porcentaje del 50% respecto del valor total de la contratación suscrita, igualmente en la vigencia 2013 un total de 33 contratos por valor de \$ 2.927.835.651 en un porcentaje del 58% respecto del valor total de la contratación suscrita por la entidad.

La Administración Municipal de Sevilla (Valle del Cauca), para los dos vigencias fiscales tiene un manual de contratación y de Supervisión e Interventoría en el cual se han adoptado las respectivas modificaciones conforme a la normatividad vigente en materia contractual, y se ha creado mediante el acto administrativo Decreto No. 031 de Abril 03 del 2012, el cual recoge los lineamientos, principios, pautas y procedimientos que deben ser tenidos como guía de aplicación para los procesos contractuales que se adelanten en el Municipio de Sevilla Valle, y de acuerdo a los lineamientos legales con fundamento al artículo 209 y 211 de la Constitución Política de Colombia, artículos 12 y 25 numeral 10 de la Ley 80 de 1993, artículo 92 de la Ley 136 de 1994, modificado por el artículo 30 de la Ley 1551 de 2012, artículo 110 del Decreto 111 de 1996, artículos 9, 10 y 12 de la Ley 489 de 1998, Ley 1150 de 2007 artículo 21, y las demás normas vigentes que las

reglamentan, modifican o adicionan, y que de acuerdo a las facultades constitucionales y legales, en especial las conferidas en el artículo 315 de la Constitución Política de Colombia, el artículo 11 de la Ley 80 de 1993 y el artículo 8.1.11 del Decreto Reglamentario 0734 del 2012.

Hallazgo con incidencia administrativa No. 2

No se observa en el presente Manual de Contratación, un proceso o procedimiento por parte de la Administración en materia de supervisión e interventoría de los contratos.

Una vez analizado y verificado el cumplimiento de los objetos contractuales, que en virtud la Entidad ejecuto a partir de las vigencias fiscales 2012 y 2013, y que de acuerdo a lo prescrito en la normatividad en materia de contratación respecta, se resolvió a calificar la matriz de Control de Gestión Contractual, teniendo como resultado definitivo el siguiente:

TABLA 1-1 EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN CONTRACTUAL ENTIDAD AUDITADA: ALCALDIA MUNICIPAL DE SEVILLA VIGENCIA: 2012											
VARIABLES A EVALUAR	CALIFICACIONES EXPRESADAS POR LOS AUDITORES								Promedio	Ponderación	Puntaje Atribuido
	<u>Prestación Servicios</u>	Q	<u>Suministros</u>	Q	<u>Interventoría</u>	Q	<u>Obra Pública</u>	Q			
Cumplimiento de las especificaciones técnicas	100	17	100	5	100	8	100	4	100,00	0,50	50,0
Cumplimiento deducciones de ley	100	17	100	5	100	8	100	4	100,00	0,05	5,0
Cumplimiento del objeto contractual	100	17	100	5	100	8	100	4	100,00	0,20	20,0
Labores de Interventoría y seguimiento	82	17	90	5	94	8	100	4	88,24	0,20	17,6
Liquidación de los contratos	100	17	100	5	100	8	100	4	100,00	0,05	5,0
CUMPLIMIENTO EN GESTIÓN CONTRACTUAL										1,00	97,6

Calificación	
Eficiente	2
Con deficiencias	1
Ineficiente	0

Eficiente

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

Se evidencio una calificación de la gestión Contractual, EFICIENTE respecto a la vigencia 2012, en razón a la verificación, análisis, aplicación de la norma y resultado obtenido de los contratos seleccionados en la muestra anteriormente nombrados, referente a 33 contratos cuya tipología varia en Contratos de Interés Público (4), Interadministrativos (2), Prestación de Servicios (13) y de Servicios Profesionales (5), Suministros (5), Obra Pública (4), por lo que evaluado los aspectos referentes en la matriz de gestión contractual, y de conformidad al cumplimiento de la etapa precontractual se aplican los principios y procedimientos establecidos en la normatividad vigente, en las cuales se observa conforme al

principio de objetividad la selección por idoneidad y requisitos habilitantes al contratista, a su vez todos los contratos cuentan con la disponibilidad presupuestal, pasando de esta forma a la etapa contractual donde se evidencia la voluntad de las partes en el momento de celebración del contrato y se exigen en la medida que la ley lo requiera las pólizas de cumplimiento las cuales están acompañadas por la resolución de aceptación de la misma la cual va a cumplir un papel preponderante al momento de hacerla exigible si es del caso, se evidencio en el análisis y aplicación de dichos criterios para la evaluación de la ejecución de la etapa poscontractual, en la cual se ve inmersa el cumplimiento de las especificaciones técnicas, recibió a satisfacción cuyos criterios están inmersos en el resultado global de contratación, en esta medida se obtuvo de la gestión contractual una calificación de 97,6 resultante de los criterios evaluados y que se tiene de la siguiente forma:

TABLA 1-1 EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN CONTRACTUAL ENTIDAD AUDITADA: ALCALDIA MUNICIPAL DE SEVILLA VIGENCIA: 2013											
VARIABLES A EVALUAR	CALIFICACIONES EXPRESADAS POR LOS AUDITORES								Promedio	Ponderación	Puntaje Atribuido
	<u>Prestación Servicios</u>	q	<u>Suministros</u>	q	<u>Interventoría</u>	q	<u>Obra Pública</u>	q			
Cumplimiento de las especificaciones técnicas	100	11	100	5	100	13	100	2	100,00	0,50	50,0
Cumplimiento deducciones de ley	100	11	100	5	100	13	100	2	100,00	0,05	5,0
Cumplimiento del objeto contractual	100	11	100	5	100	13	100	2	100,00	0,20	20,0
Labores de Interventoría y seguimiento	50	11	80	5	100	13	67	3	76,56	0,20	15,3
Liquidación de los contratos	100	11	100	5	100	13	100	2	100,00	0,05	5,0
CUMPLIMIENTO EN GESTIÓN CONTRACTUAL										1,00	95,3

Calificación	
Eficiente	2
Con deficiencias	1
Ineficiente	0

Eficiente

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

En esta forma se observa el resultado de la gestión Contractual, con una calificación EFICIENTE con un puntaje de 95,3 con base a la vigencia 2013, en razón del análisis, revisión y resultado de lo obtenido de las etapas contractuales de los contratos de la muestra seleccionada, de conformidad con 33 contratos cuya tipología escogida se encuentran de Contratos de Interés Público (7), Interadministrativos (6), Prestación de Servicios (9) y de Servicios Profesionales (2), Suministros (5), Obra Pública (3), en esta medida una vez valorado cada punto de la matriz de gestión contractual, de acuerdo al cumplimiento de las etapas contractuales, a partir de la etapa precontractual donde se observa el cumplimiento de los principios y procedimientos de la contratación y su cumplimiento en el marco normativo aplicado por la Entidad, cuyas variables están

direccionadas a buscar el direccionamiento del cumplimiento y la idoneidad para seleccionar al contratista, se observa en la contratación ejecutada por la administración Municipal de Sevilla la disponibilidad presupuestal para realizar la contratación referida que se encuentra enmarcada en el proceso contractual, pasando en esta medida a la etapa contractual evidenciándose la suscripción del contrato a través de la voluntad de las partes en el momento de celebración del contrato y la exigencia de la garantía las cuales fueron aprobadas mediante la respectiva resolución, una vez realizado el análisis y aplicación de dichos criterios para la respectiva evaluación de la ejecución de la etapa pos contractual, en la cual se ve inmersa el cumplimiento de las especificaciones técnicas, recibió a satisfacción cuyos criterios están expresados en el resultado total de la contratación.

De conformidad con lo establecido anteriormente y de la revisión de las carpetas contractuales correspondientes a las vigencias 2012 y 2013, se analizaron los documentos correspondientes a cada archivo contractual y verificando el resultado generado al cumplimiento del objeto contractual y beneficio social, se evidencio el siguiente resultado:

3.2.1.1.1 Obra Pública

La administración Municipal de Sevilla suscribió en la vigencia 2012, (24) contratos de Obra Pública por valor de \$ 265.775.604, el equipo auditor selecciono (4) contratos por valor de \$ 60.282.813 con respecto a la vigencia 2012, y para la vigencia 2013 se suscribieron (25) contratos por valor de \$ 1.175.287.093 frente a una muestra escogida por el equipo auditor de (3) contratos por valor de \$ 947.608.166, se tuvo en cuenta para la evaluación de los contratos la respectiva aplicación de la Constitución Política, la Ley en materia contractual y demás normas concordantes aplicadas en el proceso auditor, teniéndose de esta forma las siguientes observaciones:

Hallazgo con incidencia administrativa No. 3

No se observó en el Contrato de Obra Pública No. 275 del 2013, cuyo objeto es la “Reposición de losa y reparacheo en pavimento hidráulico en el Municipio de Sevilla Valle del Cauca, por valor de \$ 636.091.926, el acta de recibo a satisfacción de la comunidad, a pesar de que se verificó que la obra se ejecutó y se cumplió con el objeto contractual.

Hallazgo con incidencia administrativa No. 4

En el Contrato de Obra Pública No. 159 del 2013, por valor de \$ 169.748.194, el objeto es la “Reposición de pavimento en concreto rígido en el área urbana del Municipio de Sevilla Valle del Cauca”, no se observaron las memorias de cálculo ni planos donde se identifiquen las áreas intervenidas, como documento integrante de la carpeta contractual.

Los anteriores contratos de obra pública no fueron verificados técnicamente.

3.2.1.1.2 Prestación de Servicios

Se seleccionó una muestra de Contrato de Prestación de Servicios de (18) por valor de \$ 962.439470 para la vigencia 2012 y en lo que respecta para la vigencia 2013 se escogió una muestra de (11) por valor de \$ 401.930.000, generando el siguiente resultado una vez se analizó y evaluó los criterios conforme al cumplimiento legal y técnico de los contratos:

Hallazgo con incidencia administrativa No. 5

En el Contrato Prestación de Servicios No. 97 del 2012, el objeto es la realización del “Plan de intervenciones colectivas (PIC) 2012 Secretaria Municipal de Salud y Hospital Departamental Centenario Sevilla, por un valor de \$ 142.319.389, no se evidencia una fecha exacta en los estudios previos y en el oficio de autorización para iniciar proceso contractual, ya que está generalizada, solo cuenta con el mes y el año, por lo que está dejando sin identificar en qué momento se está realizando el proceso de contratación, igualmente no se evidencia registro documental del oficio de designación de supervisor, por lo cual hace falta implementar de manera oportuna para el proceso de contratación.

Hallazgo con incidencia administrativa No. 6

No se observa oficio de asignación de supervisor; en los informes de supervisión hace falta mayor profundidad con respecto al proceso de contratación y al avance en las actividades pactadas por el contratista; aunque el contrato se rinde en el SECOP no hay soporte en el contrato de su publicación, generando falta de seguimiento en el archivo de los contratos. Lo manifestado se presenta en la siguiente contratación:

Vigencia 2012:

En el Contrato Prestación de Servicios No. 4 del 2012, cuyo Objeto consiste en “Fortalecer las acciones técnicas, gestión, consolidación, estandarización y

desarrollo de los programas en salud mental e infancia, adolescencia y familia del municipio de Sevilla Valle del Cauca”, por valor de \$ 15.000.000.

Contratos de Prestación de Servicios No. 48 del 2012, donde el Objeto es prestar “Servicio de transporte de los estudiantes en la siguiente ruta escolar Alto san marcos la melva a la I.E. maría auxiliadora (la melva) y la melva Bolivia a la I.E maría auxiliadora (la melva) y viceversas”, por un valor de \$ 16.000.000.

Contrato Prestación de Servicios Profesionales No. 55 del 2012, cuyo objeto es el “Fortalecimiento de los programas para impedir la deserción escolar y mejoramiento de la calidad educativa en el municipio de Sevilla, Valle del Cauca.”, por un valor de \$ 16.500.000.

Contrato Prestación de Servicios No. 75 del 2012, el objeto es la “Prestación del servicio de transporte de los estudiantes en la siguiente ruta escolar: buenos aires quebrada nueva a la I.E. santa barbará de la vereda corozal y viceversa”, por un valor de \$ 24.000.000.

Contrato Prestación de Servicios No. 79 del 2012, cuyo objeto “Transportar Los Estudiantes De La Ruta La Cimitarra - Las Brisas A La I.E. María Auxiliadora Vereda La Melva Y Viceversa”, por valor de \$ 19.200.000.

Contrato Prestación de Servicios No. 90 del 2012, el objeto es el Fortalecimiento de programas, en busca de mejorar la calidad de vida de los grupos organizados de la tercera edad con actividades físicas recreativas y aprovechamiento del tiempo libre en el municipio de Sevilla, Valle del Cauca.”, por valor de \$ 15.600.000.

En el Contrato Prestación de Servicios No. 23 del 2012, cuyo Objeto es prestar los “Servicios para la realización de actividades automotrices para el diagnóstico y mantenimiento del parque automotor, adscrito a la secretaria de tránsito e infraestructura, de la alcaldía municipal de Sevilla, Valle del Cauca”, por valor de \$15.000.000.

En el Contrato Prestación de Servicios Profesionales No. 12 del 2012, con el Objeto “Servicios profesionales para el fortalecimiento de la asistencia técnica integral al sector agrícola del municipio de Sevilla, Valle del Cauca”, por un valor de \$15.000.000.

Vigencia 2013:



¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

Contrato Prestación de Servicios No. 53 del 2013, cuyo objeto es la “Prestación del servicio de transporte de los estudiantes en la siguiente ruta escolar: vereda Buenos aires Quebrada Nueva la I E Santa Barbará de la vereda Corozal, del Municipio de Sevilla, Valle del Cauca y viceversa”, por valor de \$ 26.550.000.

Contrato de Prestación de Servicios No. 058 del 2013, el objeto es la “Prestación del servicio de transporte de los estudiantes en la siguiente ruta escolar: veredas, Cimitarra las Brisas la Melva a la I.E. María Auxiliadora de la Vereda La Melva, del Municipio de Sevilla, Valle del Cauca y viceversa”, por valor de \$ 218.240.000.

Contrato de Prestación de Servicios Profesionales No. 152 del 2013, objeto: “Prestación de servicios como topógrafo para realizar actividades dentro del proyecto “reparqueo en concreto rígido de las vías urbanas del municipio de Sevilla, Valle del Cauca”, que será presentado al órgano colegiado de administración y decisión – OCAD, para financiarse con recursos del sistema general de regalías, fondo de compensación regional”, por valor de \$ 3.000.000.

Contrato de Prestación de Servicios Profesionales No. 019 del 2013, el objeto es la “Prestación de servicios profesionales para desarrollar acciones tendientes a garantizar los procesos de movilización y acompañamiento a la población víctima de la violencia y el conflicto armado, del Municipio de Sevilla Valle del Cauca”, por valor de \$18.000.000.

Contrato de Prestación de Servicios No. 151 del 2013, donde el objeto es la “Prestación de servicios para desarrollar actividades de promoción de los valores culturales y apoyo a la alcaldía municipal en el evento por la paz de Sevilla a través de realización de diversas manifestaciones artísticas, lúdica y culturales en el municipio de Sevilla Valle del Cauca”, por valor de \$ 3.000.000

Contrato de Prestación de Servicios No. 020 del 2013, el objeto es “Brindar atención básica, asistencia, orientación a la población víctima de la violencia y el conflicto armado, del municipio de Sevilla Valle”, por valor de \$ 9.600.000.

Contrato de Prestación de Servicios No. 110 del 2013, el objeto es “Brindar acompañamiento en las nuevas tecnologías de comunicación y la información como fortaleza para disminuir las problemáticas estudiantiles involucrando los docentes en los procesos pedagógicos del Municipio de Sevilla Valle del Cauca”, por valor de \$ 12.000.000.

Contrato de Prestación de Servicios No. 125 del 2013, el objeto es “Prestar servicios para desarrollar actividades de salud y Bienestar dirigidos a grupos



¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

organizados de adultos mayores del Municipio de Sevilla Valle”, valor de \$ 11.850.000.

Contrato de Prestación de Servicios No. 016 del 2013, donde el objeto es la “Notificación de eventos de interés en salud pública, administración de bases de datos de natalidad y mortalidad de la Secretaria Municipal de Salud de Sevilla Valle del Cauca”, por un valor de \$ 15.600.000.

Contrato de Prestación de Servicios No. 186 del 2013, el objeto es la “Prestación de servicios para realizar campañas de sensibilización que fomenten la alfabetización virtual en personas adultas analfabetas como herramientas ofimáticas para mejorar el estilo de vida y el derecho al manejo de los medios de comunicación en época actual”, valor de \$ 12.090.000.

Contrato de Prestación de Servicios Profesionales No. 014 del 2013, cuyo objeto es la “Promocionar la garantía de los derechos y espacios de participación de los jóvenes de las instituciones educativas en el municipio de Sevilla Valle del Cauca”, por valor de \$ 18.000.000.

3.2.1.1.3 Suministros

El resultado obtenido de los contratos de suministro de la muestra seleccionada de la administración Municipal de Sevilla (Valle del Cauca), se tiene que para la vigencia 2012 se tomaron 5 contratos por valor de \$ 127.392.578, y para la vigencia 2013 quedaron seleccionados 5 contratos por valor de \$ 362.200.860, evaluándose de esta forma los aspectos relevantes en aplicación de los criterios descritos en la matriz de calificación de gestión; produciéndose el siguiente resultado:

Hallazgo con incidencia administrativa No. 7

En el Contrato Suministro No. 88 del 2012, cuyo objeto: “Suministro de alimentos y víveres, destinados a el fortalecimiento del programa adulto mayor y mejoramiento de la calidad de vida de los residentes del asilo San Pedro Claver y San Vicente de Paul mejorando su nutrición y bienestar”, por valor de \$ 15.070.300, el cual fue rendido con un valor de \$ 15.070.300, y no se tuvo en cuenta el acta modificatoria por valor de \$ 21.529.000, por lo que no hay un procedimiento y seguimiento al resultado del valor final del contrato.

Hallazgo con incidencia administrativa No. 8

En los contratos de Suministro No. 94 del 2012, cuyo objeto es el “Suministro de gasolina-aceites-lubricantes-repuestos para vehículos asignados para proyectos de recuperación y mantenimiento de vías rurales, del Municipio de Sevilla Valle”, por valor de \$ 15.000.000 y el No. 119 del 2012, donde el objeto es el “Suministro de gasolina, acpm, lubricantes, aceites y repuestos para vehículos asignados para proyectos de construcción, mantenimiento y reposición de sistemas de abastecimiento de agua potable del municipio de Sevilla - Valle del Cauca”, por valor de \$ 15.000.000, y por último el Contrato de Suministro No. 133 del 2013, cuyo objeto: “Suministro de combustibles (gasolina y/o acpm), aceites y lubricantes para vehículos utilizados en la movilidad, con el fin de cumplir los diferentes proyectos de: plan de tránsito y transporte, alumbrado público, agua potable y saneamiento básico, vías urbanas y rurales, atención y prevención de desastres del municipio de Sevilla (valle del cauca)”, por valor de \$ 78.000.000, se evidencia que en los estudios previos no hay una descripción de los vehículos con el número de placas por lo que en los recibos de entrega y en las facturas de gasolina se generan con el número de placa, y una vez hecha la verificación de las placas de los vehículos coinciden con las parque automotor del Municipio de Sevilla, generando falta de parámetros para el seguimiento de la entrega de gasolina.

Hallazgo con incidencia administrativa No. 9

Contrato de Suministro No. 249 del 2013, el objeto: “Suministro de equipos tecnológicos accesorios y bienes muebles, para las diferentes dependencias que componen la Administración Municipal de Sevilla”, por valor de \$ 59.400.000), se observa que aunque los estudios previos cumplen con las especificaciones contenidas en el Numeral 4 Artículo 2.1.1 Artículo 3.2.1.2. Del Decreto 734 de 2012, y el Numeral 2 artículo 5 de la Ley 1150 de 2007, artículo 88 de la Ley 1474 del 2011, no se especifica el valor unitario de los elementos de computo en los estudios previos, sino que el valor se genera de manera global para la compra de todos los elementos conforme a los estudios y precios del Mercado.

3.2.1.1.4 Consultoría u otros Contratos

De conformidad con el resultado de la evaluación a los contratos de consultoría, convenios, y otros, para la vigencia 2012 la muestra seleccionada fue de seis (6) contratos por valor de \$288.248.398 y para la vigencia 2013 fue de trece (13) contratos por valor de \$1.129.096.625, de los cuales se evaluaron todos los aspectos y criterios aplicables descritos en la matriz de calificación de gestión. No se detectaron observaciones

3.2.1.2 Resultado Evaluación Rendición de Cuentas

SE EMITE UNA OPINIÓN Eficiente en las vigencias 2012 y 2013, con base en los siguientes resultados:

TABLA 1-2 vigencia 2012			
RENDICIÓN Y REVISIÓN DE LA CUENTA			
VARIABLES A EVALUAR	Calificación Parcial	Ponderación	Puntaje Atribuido
Oportunidad en la rendición de la cuenta	97,2	0,10	9,7
Suficiencia (diligenciamiento total de formatos y anexos)	94,4	0,30	28,3
Calidad (veracidad)	97,2	0,60	58,3
SUB TOTAL CUMPLIMIENTO EN RENDICIÓN Y REVISIÓN DE LA CUENTA		1,00	96,4

Calificación	
Eficiente	2
Con deficiencias	1
Ineficiente	0

Eficiente

Fuente: Matriz de calificación

Elaboró: Comisión de auditoría

TABLA 1-2 vigencia 2013			
RENDICIÓN Y REVISIÓN DE LA CUENTA			
VARIABLES A EVALUAR	Calificación Parcial	Ponderación	Puntaje Atribuido
Oportunidad en la rendición de la cuenta	97,2	0,10	9,7
Suficiencia (diligenciamiento total de formatos y anexos)	94,4	0,30	28,3
Calidad (veracidad)	97,2	0,60	58,3
SUB TOTAL CUMPLIMIENTO EN RENDICIÓN Y REVISIÓN DE LA CUENTA		1,00	96,4

Calificación	
Eficiente	2
Con deficiencias	1
Ineficiente	0

Eficiente

Fuente: Matriz de calificación

Elaboró: Comisión de auditoría

Las anteriores tablas, nos muestra que la rendición de cuentas de la Entidad realizadas por RCL no presentó deficiencias, de forma y de fondo lo cual determinó una calificación de 96,4 para las vigencias 2012 y 2013.

3.2.1.3 Legalidad

SE EMITE UNA OPINIÓN Eficiente en Legalidad para las dos vigencias, con base en los siguientes resultados:

TABLA 1 - 3			
LEGALIDAD vigencia 2012			
VARIABLES A EVALUAR	Calificación Parcial	Ponderación	Puntaje Atribuido
Financiera	84,4	0,40	33,8
De Gestión	94,6	0,60	56,8
CUMPLIMIENTO LEGALIDAD		1,00	90,6

Calificación	
Eficiente	2
Con deficiencias	1
Ineficiente	0

Eficiente

Fuente: Matriz de calificación

Elaboró: Comisión de auditoría

TABLA 1 - 3			
LEGALIDAD vigencia 2013			
VARIABLES A EVALUAR	Calificación Parcial	Ponderación	Puntaje Atribuido
Financiera	84,4	0,40	33,8
De Gestión	94,1	0,60	56,5
CUMPLIMIENTO LEGALIDAD		1,00	90,2

Calificación	
Eficiente	2
Con deficiencias	1
Ineficiente	0

Eficiente

Fuente: Matriz de calificación

Elaboró: Comisión de auditoría

La calificación total de legalidad financiera y gestión fue del 90,6% para la vigencia 2012 y del 90,2% para la vigencia 2013, como se evidencia en las anteriores matrices.

3.2.1.3.1 Legalidad Gestión: Evaluada la gestión contractual del Municipio, se obtuvo un resultado del 56,8% en la vigencia 2012 y 56,5% en la vigencia 2013, de una ponderación del 60% para ambas vigencias, en razón al cumplimiento de los factores contractual, administrativo y Tics.

La rendición de cuentas a la ciudadanía es el deber que tienen las autoridades de la Administración Pública de responder públicamente, ante las exigencias que realice la ciudadanía, por los recursos, las decisiones y la gestión realizada en ejercicio del poder que les ha sido delegado, la entidad realizó audiencia pública de rendición el 02 de marzo de 2013, con respecto a lo actuado en el 2012 y el 29 de marzo de 2014, con respecto a lo correspondiente en el 2013.

La Administración Municipal de Sevilla (Valle del Cauca), de acuerdo a los enunciados normativos, constitucionales y legales aplica en materia contractual, los criterios para obtener una gestión adecuada en aras de proteger los recursos públicos, se verifico conforme al Decreto 019 de 2012 art. 224, Artículos 2.2.1 y artículo 2.2.5 del Decreto 734 de 2012, Artículo 94 Ley 1474 de 2011, a su vez

artículo 4 Decreto 2516 de julio de 2011 y Artículos 3.5.2, 3.5.3, y 3.5.5 del Decreto 374 de 2012, se observa el cumplimiento del principio de publicidad a la rendición de los contratos a través del SECOP, en la página <https://www.contratos.gov.co>, de conformidad con los procedimientos y lineamientos de la contratación de conformidad con el art. 3.5.3 del decreto 734 de 2012, el cumplimiento de los pliegos de condiciones cuya norma reguladora el decreto 734 de 2012 art. 3.7.1.4, artículos 2.2.1 y 2.2.5, artículo 94 ley 1474 de 2011, la Entidad cumple con los requisitos de ley en los procesos contractuales, por ultimo hace falta mayor profundidad en los informes de supervisión a pesar de que se cumple con el deber legal y su cometido en la norma Ley 1474 artículos 83 y 84, es necesario establecer que la administración tiene un buen rendimiento en materia contractual y en el cumplido y a los fines esenciales del estado, a pesar de reflejarse algunas observaciones en desarrollo del proceso contractual.

3.2.1.3.2 Legalidad Financiera: Evaluada la situación financiera del Municipio se evidenció un cumplimiento para las dos vigencias (2012 y 2013) del 33,8%, teniendo en cuenta que la ponderación asignada fue del 40%, resultado del cumplimiento normativo en la ejecución de sus procedimientos y operaciones contables, marco fiscal y presupuesto, Estructura y programas de Saneamiento Fiscal.

3.2.1.4 Gestión Ambiental

El mes de noviembre de 2013 a la Entidad se le realizó Auditoría Especial Ambiental Gestión Integral del Recurso Hídrico a la Vigencia 2012, la cual estuvo a cargo de la Dirección Técnica de Recursos naturales y Medio Ambiente y como resultado final genero once (11) hallazgos Administrativos, de los cuales dos (2) con alcance disciplinario.

SE EMITE UNA OPINIÓN Eficiente, en la vigencia 2013, con base en el siguiente resultado:

TABLA 1-4 VIGENCIA 2013			
GESTIÓN E INVERSIÓN AMBIENTAL			
VARIABLES A EVALUAR	Calificación Parcial	Ponderación	Puntaje Atribuido
Cumplimiento de planes, programas y proyectos ambientales.	91,7	0,60	55,0
Inversión Ambiental	100,0	0,40	40,0
CUMPLIMIENTO GESTIÓN AMBIENTAL		1,00	95,0

Calificación	
Eficiente	2
Con deficiencias	1
Ineficiente	0

Eficiente

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

De la anterior tabla, la calificación fue eficiente, conforme al puntaje atribuido del 95,0 al 2013, en Gestión Ambiental, esta se centró en el análisis de los proyectos denominados reforestación y aislamiento de las cuencas y microcuencas, actividades de señalización, control y vigilancia de predios del Municipio, en las cuencas hidrográficas y áreas de importancia ambiental, fortalecimiento del comité interinstitucional de educación ambiental (CIDEA) y apoyo a la formulación e implementación de programas de Educación Ambiental.

3.2.1.5 Tecnologías de las Comunicaciones y la Información (Tics)

SE EMITE UNA OPINIÓN Con Deficiencias, para las vigencias 2012 y 2013, con base en el siguiente resultado:

TABLA 1-5	
TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN VIGENCIA 2012	
VARIABLES A EVALUAR	Puntaje Atribuido
Cumplimiento aspectos sistemas de información	59,2
CUMPLIMIENTO TECNOLOGÍAS DE LA COMUNICACIÓN E INFORMACIÓN	59,2

Calificación	
Eficiente	2
Con deficiencias	1
Ineficiente	0

Con deficiencias

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN	
Nota: El resultado de la calificación de legalidad TICS se refleja en en la hoja Componente Legalidad Gestión, Vigencia 2012.	
ASPECTO SISTEMAS DE INFORMACIÓN	59,2
CRITERIOS SISTEMAS DE INFORMACIÓN	Puntaje Atribuido Calculado
Integridad de la Información.	63,6
Disponibilidad de la Información	67,6
Efectividad de la Información	62,5
Eficiencia de la Información	33,3
Seguridad y Confidencialidad de la Información.	66,7
Estabilidad y Confiabilidad de la Información.	54,5
Estructura y Organización área de sistemas.	66,2

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

TABLA 1-5 VIGENCIA 2013	
TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN	
VARIABLES A EVALUAR	Puntaje Atribuido
Cumplimiento aspectos sistemas de información	59,2
CUMPLIMIENTO TECNOLOGÍAS DE LA COMUNICACIÓN E INFORMACIÓN	59,2

Calificación		Con deficiencias
Eficiente	2	
Con deficiencias	1	
Ineficiente	0	

Fuente: Matriz de calificación

Elaboró: Comisión de auditoría

TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN	
Nota: El resultado de la calificación de legalidad TICS se refleja en en la hoja Componente Legalidad Gestión, Vigencia 2013	
ASPECTO SISTEMAS DE INFORMACIÓN	59,2
CRITERIOS SISTEMAS DE INFORMACIÓN	Puntaje Atribuido Calculado
Integridad de la Información.	63,6
Disponibilidad de la Información	67,6
Efectividad de la Información	62,5
Eficiencia de la Información	33,3
Seguridad y Confidencialidad de la Información.	66,7
Estabilidad y Confiabilidad de la Información.	54,5
Estructura y Organización área de sistemas.	66,2

Fuente: Matriz de calificación

Elaboró: Comisión de auditoría

El resultado de la calificación de legalidad de las TICS, de las Vigencias 2012 y 2013 se refleja en los siguientes criterios de sistemas de información:

La entidad realizaba su proceso financiero con el software AWA, el cual contaba con los siguientes módulos: Contabilidad, Tesorería, Inventarios (inhabilitado), Presupuesto, este software mediante prueba realizada se estableció que no funcionaba en línea sino en interface. Actualmente se realiza todo el proceso financiero con el software SINAP el cual cuenta con los módulos de tesorería, presupuesto, contabilidad, nomina, inventarios, industria y comercio, PAC (en implementación) el resto habilitados y funcionando en línea.

Para el recaudo del Impuesto Predial se realiza el proceso con el software "IMPUESTOS PLUS" el cual es propiedad de la CVC (Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca)

Hallazgo con incidencia administrativa No. 10

Verificada las Tecnologías de las Comunicaciones y la Información (Tics) se pudo establecer que tiene las siguientes falencias relacionadas con:

Integridad de la Información

- No están Implementados los Manuales de operación del usuario del sistema de información
- No están implementados los Controles para la validación de ingreso y salida de datos de los sistemas de información

Disponibilidad de la información

- No está documentado un plan de continuidad del servicio del área de TICS
- No está ubicado en un lugar específico para su adecuado uso y restricciones de acceso
- No hay un responsable del manejo de este equipo

Efectividad de la Información

- No existe un plan estratégico de tecnología informática, que permita: El nivel de automatización de las operaciones, funcionalidad, estabilidad, Su complejidad, Su costo, Sus fortalezas y debilidades.

Eficiencia de la Información

- No existe un plan estratégico a largo plazo que permita: requerimientos de equipos y servicios y necesidades de la Entidad, Requerimiento de almacenamiento de datos, Necesidad de Computadores y Redes.
- No Se tiene por escrito un marco de referencia para la administración de proyectos que contemple asignación de responsabilidades, la determinación de tareas, la realización de presupuestos de tiempo y recursos, los avances, los puntos de revisión y las aprobaciones

Seguridad y Confidencialidad de la Información

- No Existe un marco de administración del riesgo que permita determinar el contexto interno y externo de cada evaluación de riesgos, metas, evolución del riesgo,
- No se identifican los eventos (una amenaza importante y realista que explota una vulnerabilidad aplicable y significativa) con un impacto potencial negativo sobre las metas o las operaciones de la organización

3.2.1.6 Resultado Seguimiento Plan de Mejoramiento

En Noviembre de 2013 se realizó Auditoría de seguimiento al Plan de Mejoramiento, donde se estableció que de 40 hallazgos administrativos cumplieron en su totalidad 34 acciones, situación que llevó a la Entidad auditada a obtener una calificación del 85%.

3.2.1.7 Control Fiscal Interno

SE EMITE UNA OPINIÓN (Eficiente), para las vigencias 2012 – 2013, con base en el siguiente resultado:

TABLA 1-7 vigencia 2012			
CONTROL FISCAL INTERNO			
VARIABLES A EVALUAR	Calificación Parcial	Ponderación	Puntaje Atribuido
Evaluación de controles (Primera Calificación del CFI)	89,7	0,30	26,9
Efectividad de los controles (Segunda Calificación del CFI)	88,6	0,70	62,0
TOTAL		1,00	88,9

Calificación	
Eficiente	2
Con deficiencias	1
Ineficiente	0

Eficiente

Fuente: Matriz de calificación

Elaboró: Comisión de auditoría

TABLA 1-7 vigencia 2013			
CONTROL FISCAL INTERNO			
VARIABLES A EVALUAR	Calificación Parcial	Ponderación	Puntaje Atribuido
Evaluación de controles (Primera Calificación del CFI)	89,7	0,30	26,9
Efectividad de los controles (Segunda Calificación del CFI)	88,0	0,70	61,6
TOTAL		1,00	88,5

Calificación	
Eficiente	2
Con deficiencias	1
Ineficiente	0

Eficiente

Fuente: Matriz de calificación

Elaboró: Comisión de auditoría

La anterior matriz de calificación de las vigencias 2012 – 2013 señala el Control Fiscal Interno es eficiente con las siguientes observaciones:

La evaluación realizada a través de la matriz de Control Fiscal Interno, del Municipio de Sevilla, dio como resultado de las variables a evaluar como la evaluación y efectividad de los controles, en las dos etapas dio como resultado un puntaje atribuido para la vigencia 2012 de 88,9 puntos y para la vigencia 2013 de

88,5 puntos, interpretándose que en la Entidad, el control fiscal interno operó en las vigencias auditadas de forma **eficiente**, con las siguientes observaciones:

Es importante tener en cuenta que estos resultados de la vigencia 2013, no son comparables con los resultados obtenidos en la vigencia 2012 y anteriores, los cuales fueron evaluados con una metodología y niveles de valoración diferentes

En cuanto al indicador de Madurez del MECI se encuentra en un 73,2% en una fase satisfactoria, donde el modelo de control interno se cumple, se toman acciones derivadas del seguimiento y análisis de datos. Existe tendencia a mantener la mejora en los procesos. La entidad ha identificado los riesgos para la mayoría de sus procesos, pero no realiza una adecuada administración del riesgo.

En la Estructura de Evaluación se tienen en cuenta los siguientes factores:

1. **Entorno de Control (EC):** Define los parámetros éticos y de talento humano que propicien un ambiente favorable al control. Recoge los lineamientos éticos, el compromiso de la Alta Dirección, el Desarrollo del Talento Humano y Direccionamiento Estratégico, el cual se encuentra en el siguiente nivel:

Nivel de Madurez Intermedio: La entidad crea mecanismos tanto para dar a conocer a los servidores temas concernientes a la institución. Se debe trabajar más en los procesos y la estructura organizaciones para que la gestión por procesos sea más flexible y debe considerar los siguientes aspectos a Mejorar o Intervenir:

- La entidad realiza medición del clima laboral en intervalos de tiempo no adecuados, adicionalmente no toma medidas para mejorar los resultados de ser necesario.
- Los planes formación y capacitación son revisados y mejorados en intervalos de tiempo no adecuados.
- Los procesos se encuentran interrelacionados y se planifican procedimientos para la ejecución de dichos procesos, pero se requieren mejoras para optimizar su trazabilidad.
- La estructura organizacional no se adecua fácilmente frente a cambios en los procesos y tampoco es Flexible para la gestión por procesos y toma de decisiones.

2. **Información y Comunicación (IC):** Los mecanismos y medios de comunicación requeridos dentro de la entidad para garantizar la transparencia en la actuación pública. Recoge los elementos de información tanto interna

como externa, Comunicación Pública y organizacional, el cual se encuentra en el siguiente nivel:

Nivel de Madurez Satisfactorio: Aunque todo está sistematizado al interior de la entidad en cuanto a la administración de la información, y el acceso a ella es en tiempo real y fácil, y la recolección es continua y permanente, se presentan fallas porque no se revisa con periodicidad la funcionalidad de los sistemas de información y de los canales de comunicación. Se falla en no estar en una continua mejora de los mismos y debe considerar los siguientes aspectos a Mejorar o Intervenir:

- La información generada al interior de la entidad se registra oportunamente y su administración no se encuentra sistematizada con dificultades que impiden su óptimo funcionamiento.
- Las tablas de retención documental han sido diseñadas según lo dispuesto en la Ley 594 de 2000, pero no se actualizan de manera regular.
- Los canales de comunicación entre la alta dirección y los demás servidores son claros para todos al interior de la entidad, pero su funcionamiento no es el más eficiente.
- El portal virtual contiene la información obligatoria a ser publicada según la función administrativa de la misma, pero no se encuentra completamente actualizada.
- El área de atención al ciudadano necesita mejoras para su fácil acceso y también ser actualizada en cuanto a los servicios que ofrece.

3. **Actividades de Control (AC):** Se requiere a todas las acciones de control diseñadas para el desarrollo de las operaciones de la entidad aplicables a los procesos y en todos los niveles de la organización. Recoge el modelo de operación por procesos, indicadores, acciones correctivas y preventivas frente a los procesos y el manual de operaciones (o de procesos y procedimientos), el cual se encuentra en el siguiente nivel:

Nivel de Madurez Intermedio: Los procesos se validan y se determinan acciones preventivas y correctivas pero no se realiza de manera permanente y tampoco en tiempos adecuados para evitar fallas en la gestión. Por otro lado aunque se determinan las acciones preventivas y/o correctivas a los procesos, no se mide la eficacia de éstos. Muy pocos procesos cuentan con indicadores de eficiencia, eficacia y efectividad y debe considerar los siguientes aspectos a Mejorar o Intervenir:

- Los procesos y procedimientos son validados con respecto a la opinión externa sobre la gestión de la entidad en intervalos de tiempo no adecuados.
- Se determinan acciones preventivas a la prestación de servicios, se requiere realizar una revisión para determinar la eficacia de cada una.
- La entidad cuenta con indicadores para medir la eficacia, la eficiencia y efectividad de los procesos pero están desactualizados y no se alimentan.
- No todos los procesos cuentan con al menos un indicador para medir su eficacia, eficiencia y efectividad.
- El plan y la política de comunicaciones son revisados en intervalos de tiempo no adecuados.
- Se le da seguimiento a la planeación institucional frente al cumplimiento de las actividades presupuestadas en intervalos de tiempo no adecuados.

4. Administración de Riesgos (AR): Mecanismos que permiten a la Entidad evaluar aquellos eventos negativos, tanto internos como externos, que puedan afectar o impedir el logro de sus objetivos institucionales o bien aquellos eventos positivos, que permiten identificar oportunidades para un mejor cumplimiento de sus funciones. Recoge todos los elementos que lo desarrollan y su relación con los procesos, el cual se encuentra en el siguiente nivel:

Nivel De Madurez Satisfactorio: La entidad se esmera por estar al día, con que su política de riesgos sea coherente con los cambios que surjan al interior de la entidad y sus procesos. La falla es que no es un comportamiento frecuente de la entidad y faltan aún procesos a los cuales se les deben construir un mapa de riesgos y otros a quienes se les debe actualizar. Se sensibilizan a los servidores en cuanto a las metodologías de administración de riesgos pero no se reflejan avances en la implementación y debe considerar los siguientes aspectos a Mejorar o Intervenir:

- Se han construido mapas de riesgos pero aún existen procesos que no cuentan su mapa de riesgos adecuado o actualizado.
- La entidad ha iniciado procesos de sensibilización para dar a conocer a todos los funcionarios la metodología de administración del riesgo.
- Los riesgos que impiden la correcta ejecución de los procesos se han identificado pero no para todos los procesos de la entidad.
- El impacto y probabilidades de falla de los procesos se han determinado, pero no para la totalidad de los procesos de la entidad.

5. **Seguimiento (SG):** Tiene que ver con el análisis de toda la información que se genera al interior de la entidad o que la entidad recolecta de manera externa para el mejoramiento del MECI. También incluye las herramientas de evaluación que puede implementar la entidad para hacerle seguimiento a su gestión. Recoge el seguimiento realizado por la oficina de control interno y el seguimiento a los procesos por parte los líderes (autoevaluación de la gestión), el cual se encuentra en el siguiente nivel:

Nivel de Madurez Satisfactorio: La medición del clima laboral y el desempeño de los servidores le permiten a la entidad ir mejorando en su gestión, pero las auditorías internas aun no evalúan la totalidad de los procesos, sus acciones preventivas y correctivas. En consecuencia, el Plan de Mejoramiento Institucional es parcialmente eficaz para mejorar el desempeño de la entidad. El Plan de Mejoramiento Individual no conduce del todo a un buen desempeño laboral. Debido a que no hay monitoreo al total de los procesos, el Plan de Mejoramiento por Procesos aun no evita fallas en el desarrollo de los mismos y debe considerar los siguientes aspectos a mejorar o Intervenir:

- La entidad realiza medición del clima laboral en intervalos de tiempo no adecuados, pero no toma medidas para mejorar los resultados de ser necesario.
- La información recibida por la ciudadanía y partes interesadas en cuanto a las necesidades y prioridades en la prestación del servicio se analiza en intervalos de tiempo no adecuados.
- La información recibida por la ciudadanía y partes interesadas en cuanto a sugerencias, quejas, peticiones o reclamos es analizada en intervalos de tiempo no adecuados
- La entidad cuenta con un Plan de Mejoramiento Institucional pero éste no dirige a la entidad de manera efectiva a un buen desempeño.
- La entidad cuenta con un Plan de Mejoramiento Institucional pero éste no resuelve de forma eficaz los hallazgos de los organismos de control.
- La entidad cuenta con un Plan de Mejoramiento Individual, pero los resultados en su implementación no reflejan una mejora en el desempeño de los servidores.

Las anteriores acciones de mejora, se deben de tener en cuenta, en la actualización del Modelo Estándar de Control Interno (MECI) según el Decreto No. 943 del 21 de mayo de 2014, expedido por Departamento Administrativo de la Función Pública.



¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

La actualización del Modelo Estándar de Control Interno (MECI), es responsabilidad de la Alta Dirección (Alcalde). La aplicación de los métodos y procedimientos, al igual que la calidad, la eficiencia y eficacia del Control Interno, es también responsabilidad de los jefes de cada una de las dependencias de la entidad. Sin embargo, la responsabilidad de la buena marcha de la Entidad Pública es de todas las personas que laboran en ella.

Sistema Obligatorio de Calidad NTCGP 1000

La ley 872 del 30 de diciembre de 2003 “Por la cual se crea el Sistema de Gestión de la Calidad en la Rama Ejecutiva del Poder Público y en otras entidades prestadoras de servicios. En su artículo 2° parágrafo 2° determina que las Asambleas y Concejos podrán disponer la obligatoriedad del desarrollo del Sistema de Gestión de la Calidad en las entidades de la administración central y descentralizada de los Departamentos y Municipios.

Se evidencio que en el Municipio de Sevilla, el Concejo Municipal no se ha pronunciado al respecto, por lo tanto no se ha dispuesto la obligatoriedad de la entidad para desarrollar su Sistema Integrado de Gestión de la Calidad.

3.3 CONTROL FINANCIERO Y PRESUPUESTAL

Como resultado de la auditoría adelantada, El concepto sobre el Control Financiero y Presupuestal, es **DESFAVORABLE**, como consecuencia de la evaluación de las siguientes variables

3.3.1 Estados Contables

Los objetivos desarrollados en la auditoría para este componente, están en caminados a expresar opinión sobre la razonabilidad de los estados contables y conceptuar sobre el sistema de control interno contable, de conformidad con las normas y principios de contabilidad, a través de pruebas selectivas de auditoría de cumplimiento, analítico y sustantivo a la información suministrada por el Municipio la cual dio como resultado lo siguiente:

El alcance de la evaluación a los estados contables del Municipio cubrió la revisión selectiva de cuentas de acuerdo con la muestra seleccionada en el plan de trabajo, en la cual se analizaron cuentas del Activo (Efectivo, Inversiones, Rentas por Cobrar, Deudores, Propiedad, Planta y Equipo, y Otros Activos) Pasivo (Deuda Pública, Cuentas por Pagar, Obligaciones Laborales y de Seguridad Social, y Pasivos Estimados) Patrimonio, Ingresos, Gastos, Cuentas de Orden Deudoras y

Cuentas de Orden Acreedoras, también se verificó la presentación y clasificación de los estados contables a diciembre 31 de 2012 y 2013.

Se realizaron pruebas de cumplimiento, analíticas y sustantivas, así como la revisión de libros de contabilidad, con cruces de información entre dependencias con el fin de verificar si la administración está dando cumplimiento a la normatividad contable, fiscal y tributaria vigente, para obtener de igual manera, la evidencia necesaria sobre la razonabilidad de las cifras.

La opinión sobre los Estados Contables fue Adversa o negativa para la vigencia 2012, y 2013 debido a la evaluación de las siguientes variables

TABLA 3-1 vigencia 2012	
ESTADOS CONTABLES	
VARIABLES A EVALUAR	Puntaje Atribuido
Total inconsistencias \$ (millones)	16979291,0
Índice de inconsistencias (%)	34,5%
CALIFICACIÓN ESTADOS CONTABLES	0,0

Calificación	
Sin salvedad o limpia	<=2%
Con salvedad	>2%<=10%
Adversa o negativa	>10%
Abstención	-

Adversa o
negativa

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

El índice de inconsistencias fue del 34,5%, por encima del rango del 10% con lo cual se determinó una calificación negativa o adversa en razón a la incertidumbre de otros activos en el activo corriente, de la falta de valoración de la propiedad planta y equipo y de las debilidades de control interno contable que deben ser corregidas para que se tenga una mejor revelación de las operaciones económicas del ente y los estados financieros sean razonables.

TABLA 3-1 vigencia 2013	
ESTADOS CONTABLES	
VARIABLES A EVALUAR	Puntaje Atribuido
Total inconsistencias \$ (millones)	14570419,0
Índice de inconsistencias (%)	29,6%
CALIFICACIÓN ESTADOS CONTABLES	0,0

Calificación	
Sin salvedad o limpia	<=2%
Con salvedad	>2%<=10%
Adversa o negativa	>10%
Abstención	-

Adversa o
negativa

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

Para la vigencia 2013 la situación es igual en materia de índice de inconsistencias con un 29,6%, mostrando una leve mejoría respecto del año anterior, no obstante,

persiste el tema de valoración de la propiedad planta y equipo, de los otros activos mal clasificados como activos corrientes y fallas de control interno contable, en tal razón la calificación es adversa.

La entidad realizaba su proceso financiero con el software AWA, el cual contaba con los siguientes módulos: Contabilidad, Tesorería, Inventarios (inhabilitado), Presupuesto, este software mediante prueba realizada se estableció que no funcionaba en línea sino en interface. Actualmente se realiza todo el proceso financiero con el software SINAP el cual cuenta con los módulos de tesorería, presupuesto, contabilidad, nomina, inventarios, industria y comercio, PAC (en implementación) el resto habilitados y funcionando en línea.

Para el recaudo del Impuesto Predial se realiza el proceso con el software "IMPUESTOS PLUS" el cual es propiedad de la CVC (Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca)

El proceso de conciliación entre recaudo, tesorería, contabilidad y presupuesto se realiza una vez al mes el cual se encuentra debidamente documentado.

Activo

El efectivo de la entidad, tuvo un incremento del 29,18 % de una vigencia a otra, producido por recurso que se recibieron a final de año, estos equivalen a \$1.274 millones, aumentando también la inaplicación de recursos en los diferentes planes y programas que se debieron cumplir en las vigencias auditadas por lo que se observa una planeación financiera poco adecuada.

CONFORMACIÓN DEL EFECTIVO

En Miles

Cuadro No. 6

Vigencias	2013	2012	Variaciones	
			Absoluta	%
Total Efectivo	5.637.456	4.363.837	1.273.619	29.18
Bancos y corporaciones	5.637.456	4.363.837	1.273.619	29,18

Fuente: Estados Financieros Municipio de Sevilla a Dic. 31 de 2012 y 2013

Hallazgo con incidencia administrativa No. 11

El cuadro de efectivo nos muestra que el Municipio aumento sus recursos de efectivo en \$1.274 millones de una vigencia a otra, al pasar de \$4.364 millones en el 2012 a \$5.637 para el 2013 recursos en su totalidad de destinación específica, provenientes de fuentes de la nación para proyectos de impacto para el municipio,

motivo por el cual se infiere una planeación financiera poco adecuada que deja sin ejecutar gran cantidad de estos recursos y por ende sin el cumplimiento de los planes y programas contenidos en el plan de Desarrollo, situación que debe ser atendida diligentemente por la entidad para un mejor resultado de su gestión.

Inversiones

Las inversiones del ente territorial están determinadas en el siguiente cuadro así:

Cuadro No. 7
Municipio de Sevilla
Inversiones
En miles

Entidad de Colocación	Vigencias		Variaciones		%
	2013	2012	Participación A	Absoluta	
Promotora industrial, comercial y turística hotel Sevilla	5.995	5.995	4,73 %	0	0
Acuavalle	902.867	902.867	2,076%	0	0
Impulsadora del desarrollo armónico de Sevilla	102.000	0	51,7%	102.000	102.000
Provisión	(740)	(902.867)	0	902.127	99.92
Gran Total	1.010.123	5.995			

El cuadro nos muestra la colocación de recursos en diferentes entidades, entre ellas una entidad privada cuyo objeto social es la prestación de servicios de alojamiento y sus complementarios (Hotel Sevilla), inversión realizada hace más de 10 años y que no está generando dividendos ni utilidad o beneficio alguno para el Municipio, por el contrario se está en riesgo de perderse dicha inversión por cuanto la entidad objeto de la colocación está arrojando perdidas recurrentes, sin que se evidencie gestión alguna por parte de la administración para la recuperación de estos recursos. De igual forma para las inversiones en Acuavalle no se ha registrado dividendo para las vigencias auditadas en la Impulsadora del Desarrollo Armónico de Sevilla, se aprobó en asamblea general recapitalizar los dividendos llevándolos a la cuenta superávit por recapitalización hecho que no se evidencia en los estados financieros de dicha entidad. A todo lo anterior se adiciona que la provisión para protección de inversiones no es coherente y consistente en el 2012, por cuanto se provisiono un valor igual al de las acciones colocadas en Acuavalle con lo cual se estaría prácticamente dando por sentado que se pierde la inversión.

Hallazgo con incidencia administrativa No. 12

La entidad ha realizado inversiones que en la empresa IDEA que no evidencian un estudio técnico serio de su rentabilidad y los costos de operación de la misma para determinar si realmente estos últimos corresponde a la realidad, máxime cuando los ingresos son del orden de más de \$300 millones al año mientras que las utilidades no superan los \$3 millones, de igual forma no se observó un direccionamiento de la empresa desde la administración central toda vez que esta es el mayor accionista, con lo cual se deja todo el manejo a un tercero sin que se tenga un control directo sobre dicha empresa. En tal sentido se requiere una reorientación de las actuaciones como socio, para evitar riesgos como el sucedido con la anterior empresa de aseo.

Situación de la Cartera

La cartera del ente presenta el siguiente comportamiento comparativo en las vigencias auditadas, de acuerdo a lo señalado a continuación:

Cuadro No. 8
Municipio de Sevilla
Cartera (En miles)

Cuenta	Vigencias		Variaciones	
	2012	2011	Absoluta	%
Rentas	3.100.288	2.978.734	121.554	4,08%
Deudores	2.169.066	3.337.351	(1.168.285)	(35%)
Gran Total	5.271.354	6.316.085	(1.044.731)	(16,54%)

Fuente: Estados financieros de la entidad

El comportamiento de la cartera de la entidad para la vigencia 2011 fue como se relaciona en el cuadro; mostrando un incremento en rentas de \$121 millones de un año a otro, al pasar lo que equivale a un aumento del 4,08%, incluso por encima del índice de inflación.

En relación a los deudores se observa una disminución importante de \$1.168 millones que corresponden al 35%, de reducción, dada por el ingreso de recursos vía transferencias y no por una gestión de recuperación de la cartera vencida que se trae acumulada. Es preciso anotar que de los \$2.169 millones de deudores, \$1.698 corresponden a interés por concepto de impuestos dejados de pagar por los contribuyentes.

En total el ente muestra una cartera entre rentas y deudores de \$5.271 millones, cifra muy representativa y que se ha venido acumulando durante los últimos años, afectando de alguna manera la inversión con recursos propios.

Para la vigencia 2013 el comportamiento es como sigue:

Cuadro No. 9
Municipio de Sevilla
Cartera (En miles)

Cuenta	Vigencias		Variaciones	
	2013	2012	Absoluta	%
Rentas	2.820.551	3.100.288	(279.737)	(9,02%)
Deudores	951.296	2.169.066	(1.217.770)	(56,14%)
Gran Total	3.771.847	5.271.354	(1.499.507)	(28,45%)

Fuente: Estados financieros de la entidad

Para la vigencia 2013, la cartera en rentas presenta una disminución de \$280 millones, al pasar de \$3.100 millones a \$2.820 millones lo que corresponde a una reducción del 9%; mejorándose en un 5% frente a lo logrado para la vigencia 2012.

En deudores se presenta una disminución o recuperación de cartera de \$1.218 millones al pasar de \$2.169 a \$951 millones lo que corresponde a una reducción del 56%, hecho notorio si se analiza desde las cifras frías, no obstante se debe tener en cuenta que en deudores se registra la cartera por concepto de transferencias que no alcanzaron a llegar al ente y que se giran en la vigencia siguiente, tal situación distrae de alguna manera la realidad de la cartera en su valor total; es por ello que se hace la presente anotación y como quiera que en esta cuenta se registran los intereses que se van acumulando por mora en el pago de los impuestos.

En este orden de ideas es preciso anotar que la entidad tiene una cartera alta, acumulativa y que requiere de una política más eficaz para su recuperación, hecho que no se evidencia consistentemente con las medidas tomadas por la administración.

Cumplimiento de la Ley 716 de 2001

Saneamiento de la información Contable, en este aspecto la entidad ha realizado algunos ajustes y registros que no figuraban en año 2012 como el valor de \$102 millones de los aportes o inversiones realizadas en la empresa Ideas, registro que aparece en el balance de 2013. No obstante lo anotado la entidad no cuenta con un comité de saneamiento contable a donde se lleven las novedades presentadas en lo contable para ser analizadas tratadas y autorizar su registro o ajuste respectivo, en la actualidad se hace por iniciativa de la contadora del Municipio.

Propiedad planta y equipo

Cuadro No. 10

Municipio de Sevilla En miles				
Cuenta	Vigencias		Variaciones	
	2013	2012	Absoluta	%
Propiedad planta y Equipo	3.063.369	3.079.441	(16.072)	(0,52%)

Fuente: Estados financieros de la entidad

La propiedad planta y equipo no presentó cambios representativos, aumento en \$67 millones producto de compra de muebles, equipos de oficina y otros y disminuyo en \$16 millones por efectos de la depreciación. La valoración de los activos fijos no está actualizada como lo establece la norma por lo que se afecta la veracidad de las cifras de los estados financieros en esta cuenta.

Hallazgo con incidencia administrativa No. 13

Se observó un inventario incompleto de la Propiedad Planta y Equipo del Municipio, aunque la entidad ha venido avanzando en dicho inventario, aún es insuficiente dicha labor, esta situación no le permite una adecuada revelación y clasificación de esta cuenta de los estados financieros y por ende una depreciación y/o amortización individualizada de cada uno de los activos del Municipio.

Otros Activos

Cuadro No. 11

Municipio de Sevilla Otros Activos En miles						
Variaciones	2013	2012	Variación	2012	2011	Variación
	17.960.332	17.943.737	16.595	17.943.737	17.049.690	894.047

Fuente: estados financieros

En la cuenta otros activos lo más representativo es la cuenta de valorizaciones, la cual para la vigencia 2012 presenta una variación alta de \$894 millones frente al 2011 en razón a reclasificación de cuentas ordenada por la Contaduría General de la Nación en cuanto se traslada valores del patrimonio a dicha cuenta, teniendo en cuenta que se habían registrado valores directamente a los bienes producto de valorización catastral, hecho que por procedimiento se debe manejar como una valorización Para la vigencia 2013 la variación es menor y razonable producto de las operaciones propias de la entidad.

Seguros

La administración presentó al grupo auditor las pólizas de seguros todo riesgo, de manejo individual entre otros que se encuentran vigentes y con valores asegurados, razonables.

Pasivos

Cuadro No. 12

Municipio de Sevilla Cuentas por Pagar En Miles				
Cuentas	Vigencias		Variaciones	
	2013	2012	Absoluta	%
Adquisición de Bienes y Servicios Nales.	393.520	411.243	-17.723	-4,3
Acreedores	207.224	110.311	96.913	87,9
Subsidios Asignados	19.187	200.000	-180.813	-90,4
Impuesto al Valor agregado	594	0	594	100,0
Recursos Recibidos	244.238	0	244.238	100,0
Administración y prestación de servicios de salud	25	73.000	-72.975	-99,97
Créditos Judiciales	136.765	0	136.765	100,0
Totales	1.001.553	794.554	206.999	26,1

Fuente: Balance de la entidad

Las cuentas por pagar presentan un aumento general del 26,1%, siendo las cuentas más representativas adquisición de bienes la cual disminuyo en \$18 millones, acreedores la cual aumento en \$96 millones, subsidios que aumento en \$244 millones y créditos judiciales que paso de cero a \$137 millones de una vigencia a otra para atender las demandas falladas en contra del ente.

Por otra parte se observó disminución en las obligaciones a largo plazo

Cuadro No. 13

Operaciones de Financiamiento Largo Plazo	2.063.078	2.479.737
---	-----------	-----------

Al reducirse de \$2.480 millones a 2.063 millones para un total de \$417 millones de pago de crédito entre capital e interese.

Deuda Pública

La entidad presenta una deuda de \$2.063 millones para la vigencia 2013, producto de un préstamo interno en el año 2010, dicha deuda fue contraída cumpliendo los

requisitos de ley entre ellos el visto bueno de la Contraloría Departamental del valle respecto de la capacidad para endeudarse del ente. En cuanto a su pago este ha sido oportuno y según las condiciones del crédito, no obstante lo anotado en el registro contable aparece como deuda de corto plazo, por lo cual se debe reclasificar a la cuenta 2309 deuda de largo plazo.

Patrimonio

Cuadro No. 14

Municipio de Sevilla
En miles

Cuenta	Vigencias		Variaciones	
	2013	2012	Absoluta	%
Capital fiscal	17.715.562	12.757.282	4.958.280	38,87
Resultado del ejercicio	2.934.412	5.101.375	-2.166.963	-42,48
Superávit x valorización	17.960.332	17.943.737	16.595	0.09
Superávit x método de valor actual	38.823	38.823	0	0
Provisiones, agotamiento, Dep y A	(256.577)	(220.292)	(36.285)	16,47
Total	38.392.552	35.620.925	2.671.627	7.5

Fuente: Estados Financieros

El patrimonio tiene como cuentas representativas el capital fiscal el cual se aumentó en \$4.958 millones, es decir un 38,87%; producto de ajustes por recursos del Fonpet. Resultados del ejercicio disminuyó en \$2.167 millones de una vigencia a otra por efecto de ajustes por reclasificación que se verificaron en libros auxiliares observándose ajustado a la norma contable.

Estado de actividad financiera, económica, social y ambiental

Ingresos

Cuadro No. 15

Municipio de Sevilla
En miles

Cuenta	Vigencias		Variaciones	
	2013	2012	Absoluta	%
Ingresos Fiscales	3.284.747	4.364.536	-1.079.789	-24,74
Tributarios	2.398.981	4.247.279	-1.848.298	-43,5
No Tributarios	956.628	189.659	766.969	404,4
Devolución y Descuentos	-70.862	-72.402	1.540	

Fuente: Estado de actividad económica y social

La entidad muestra desde lo contable registro de ingresos propios con una disminución del 43,5% en los ingresos tributarios al pasar de \$4.247 millones en el

2012 a \$2.399 millones para el 2013, hecho muy significativo; no obstante haberse mejorado el ingreso no tributario en \$767 millones, máxime cuando los ingresos tributarios son de carácter recurrente, es decir que son de obligatorio cumplimiento por parte del contribuyente mientras que los no tributarios son variables. En tal sentido se observa una gestión poco eficaz en la generación de recursos de una vigencia a otra por lo que se requiere de políticas más eficientes y efectivas en la recuperación de cartera, cultura de pago entre otras que mejoren los ingresos para el Municipio.

Comparativo Ingresos propios vs transferencias

Cuadro No. 16

Municipio de Sevilla En miles				
	Vigencias		Variaciones	
Total Ingresos	2013	2012	Absoluta	%
	27.753.346	22.444.079	5.309.267	23,67
Ingresos Propios	3.284.747	4.364.536	-1.079.789	24,74
Transferencias	24.468.599	18.079.543	6.389.056	35,34
Participación Ing. Prop, vs Ing Total	11.84%	19,45%		7,61

Fuente: Estado de Resultados

El cuadro nos muestra inicialmente un aumento de ingresos por transferencias de \$6.389 millones vía recursos para fortalecimiento de programas de salud; en tanto que los ingresos propios disminuyeron en \$1.80 millones lo que corresponde a un 24,74%, en tal sentido se observa una alta dependencia del Municipio de las transferencias de la Nación. Por otra parte la participación de los ingresos propios sobre el ingreso total presenta disminución del 7,61% producto de lo anotado, siendo del 19,45% en el 2012 y del 11,84% para el 2013, con lo cual se ratifica la falta de efectividad en la generación de recursos propios. Subrayado fuera de texto.

Gastos

Cuadro No. 17

Municipio de Sevilla En miles				
	Vigencias		Variaciones	
Gastos	2013	2012	Absoluta	%
De Administración	3.552.614	3.426.644	125.970	3,68
Generales	242.250	194.692	47.558	24,43
Otros	3.310.364	3.231.952	78.412	2,43

De Operación	1.344.328	1.018.731	325.597	31,96
Generales	1.344.328	1.018.731	325.597	31,96
Total Gastos generales	1.586.578	1.213.423	373.155	30,75
Gran Total de Gastos	4.896.942	4.445.375	451.567	10

Fuente: Estado de Resultados

En cuanto a los gastos, la entidad muestra aumentos así; los administrativos por \$126 millones, siendo lo más relevante el aumento de los gastos generales con \$47 millones; un 24%, igual sucede en los gastos de operación donde los gastos generales alcanzan un 32%, es decir un aumento de \$325 millones de una vigencia a otra, en total los gastos generales alcanzaron un valor de \$1.586 millones lo que equivale al 32,4% del total de gastos realizados por la entidad, es decir que de los recursos aplicados para gastos el 32,4 se hace en gastos generales, hecho que debe ser revisado y reorientado en busca de invertir más en proyectos de beneficio público.

Gasto Social

Cuadro No. 18
Municipio de Sevilla
Comparativo
En miles

Cuentas	Vigencias		Variaciones	
	2013	2012	Absoluta	%
Total gasto social	20.753.130	15.822.634	4.930.496	31,16
Educación	1.235.608	1.055.290	180.318	17,09
Salud	18.704.708	13.859.105	4.845.603	34,96
Agua Potable y Saneamiento Básico	174.215	295.979	(121.764)	-41,14
Vivienda	6.857	21.200	(14.343)	-67,66
Recreación y Deporte	171.212	149.380	21.832	14,62
Cultura	126.511	104.969	21.542	20,52
Desarrolla Comunitario y Bienestar Social	258.234	122.371	135.863	111,03
Medio Ambiente	18.499	14.340	4.159	29,00
Servicio de Acueducto	57.286	200.000	(142.714)	-71,36

Fuente: Estado de Resultados

La entidad presenta en el cuadro anterior la aplicación de recursos en gasto social siendo la cuenta más representativa la del sector salud, con una aplicación de \$18.705 millones producto del aumento de \$4.846 millones respecto del año anterior, de igual forma el sector desarrollo comunitario y bienestar social aumento en \$136 millones la aplicación de recursos al pasar de \$ \$122 millones a \$258 millones, en este mismo orden educación paso de \$1.055 millones a \$1.236 millones; mientras que sectores como vivienda disminuyeron su inversión en un

67,66%, al igual que servicio de acueducto cuya disminución fue altísima con un 71,36% es decir \$143 millones menos que el año 2012. De igual forma Agua potable y saneamiento básico presenta una disminución del 41% lo que equivale a \$122 millones menos en el año 2013 respecto del anterior. Ante este panorama se observa que la entidad aplica recursos o administra, más bien, recursos importantes en los sectores más sentidos de la población y en temas de importancia pero se queja corta en otros como vivienda, agua potable, acueducto y medio ambiente, en los cuales debe mejorar para hacer integral el bienestar de la población.

3.3.1.1 Concepto Control Interno Contable

Cuadro No. 19

MUNICIPIO DE SEVILLA VALLE			
EVALUACIÓN DE CONTROL INTERNO CONTABLE - 2013			
Nombre	Promedio Por Actividad	Calificación Por Etapa	Calificación Del Sistema
Evaluación Del Control Interno Contable	0	0	2,91
1.1 Etapa De Reconocimiento	0	3,07	0
1.1.1 Identificación	2,84	0	0
1.1.2. Clasificación	3,37	0	0
1.1.3 Registro Y Ajustes	3,00	0	0
1.2 Etapa De Revelación	0	3,29	0
1.2.1 Elaboración De Estados Contables y Demás Informes	3,42	0	0
1.2.2 Análisis, Interpretación y Comunicación de la Información	3,16	0	0
1.3 Otros Elementos De Control	0	2,37	0
1.3.1 Acciones Implementadas	2,37	0	0
Fuente: Ship Control interno del ente			

La calificación reportada por el ente de la evaluación del control interno contable realizada por la Contaduría General de la Nación fue de 2,91, siendo la etapa más débil la de otros elementos de control con un puntaje de 2,37, en tal sentido la entidad no alcanzo la calificación adecuada en este aspecto.

Evaluación según proceso auditor

Cuadro No. 20
MUNICIPIO DE SEVILLA VALLE
RESULTADOS DEL DIAGNÓSTICO DEL SISTEMA DE CONTROL INTERNO
VIGENCIA 2013

MODELO ESTANDAR DE CONTROL INTERNO		Puntaje por grupo	Interpretación	Puntaje por subsistema contable	Interpretación	Puntaje del Sistema Contable	Interpretación
GENERALES		2,90	INSUFICIENTE	2,90	INSUFICIENTE	3,00	ADECUADO
ESPECIFICOS	Área del Activo	2,43	INSUFICIENTE	3,11	ADECUADO		
	Área del Pasivo	3,67	ADECUADO				
	Área del Patrimonio	3,00	ADECUADO				
	Área de Cuentas de Resultado	3,33	ADECUADO				

De acuerdo a la evaluación con la matriz de la Contraloría Departamental el control interno contable arroja una calificación adecuada para el 2013, con la salvedad de las debilidades en el grupo de activos, donde se requiere ajustes para subsanar fallas de procedimiento; de igual forma en los aspectos generales donde la calificación también es insuficiente.

Para el 2012 la evaluación presento una calificación como sigue:

Cuadro No. 21
MUNICIPIO DE SEVILLA VALLE
CONTROL INTERNO CONTABLE
Vigencia 2012

CODIGO	NOMBRE	CALIFICACIÓN ACTIVIDAD	PROMEDIO POR ACTIVIDAD	CALIFICACIÓN POR ETAPA	CALIFICACIÓN DEL SISTEMA
1	EVALUACIÓN DEL CONTROL INTERNO CONTABLE	0	0	0	3,87
1.1	1.1 ETAPA DE RECONOCIMIENTO	0	0	4,15	0
1.2	1.1.1 IDENTIFICACIÓN	0	4,07	0	0
1.25	1.1.3 REGISTRO Y AJUSTES	0	3,75	0	0
1.39	1.2 ETAPA DE REVELACIÓN	0	0	4,04	0
1.40	1.2.1 ELABORACIÓN DE ESTADOS CONTABLES Y DEMÁS INFORMES	0	4,42	0	0
1.48	1.2.2 ANÁLISIS, INTERPRETACIÓN Y COMUNICACIÓN DE LA INFORMACIÓN	0	3,66	0	0
1.55	1.3 OTROS ELEMENTOS DE CONTROL	0	0	3,43	0
1.56	1.3.1 ACCIONES IMPLEMENTADAS	0	3,43	0	0

En líneas generales la calificación es aceptable o adecuada con un puntaje de 3,87 de cinco (05) puntos no obstante al evaluarse en el proceso auditor el resultado fue el siguiente:

Cuadro No. 22
MUNICIPIO DE SEVILLA VALLE
RESULTADOS DEL DIAGNÓSTICO DEL SISTEMA DE CONTROL INTERNO
VIGENCIA 2012

MODELO ESTANDAR DE CONTROL INTERNO		Puntaje por grupo	Interpretación	Puntaje por subsistema contable	Interpretación	Puntaje del Sistema Contable	Interpretación
GENERALES		2,80	INSUFICIENTE	2,80	INSUFICIENTE	2,89	INSUFICIENTE
ESPECIFICOS	Área del Activo	2,39	INSUFICIENTE	2,97	INSUFICIENTE		
	Área del Pasivo	3,67	ADECUADO				
	Área del Patrimonio	2,50	INSUFICIENTE				
	Área de Cuentas de Resultado	3,33	ADECUADO				

Para la vigencia 2012 el control interno contable fue inadecuado producto de las debilidades en temas generales en el cual se calificó con 2,8; de igual forma los aspectos específicos fueron insuficientes en razón a la calificación de 2,39 en el activo y de 2,5 en el patrimonio, hecho que se presentó por registros inapropiados en la cuenta de inversiones y de provisión para inversiones en la primera no se registró un valor de 102 millones correspondiente a los aportes en la empresa IDEA y la provisión para la inversión del hotel Sevilla fue mal calculada.

Hallazgo con incidencia administrativa No. 14

El Control interno de la entidad es inadecuado, por cuanto carece de mecanismos de evaluación y control debidamente documentados que permitan un cumplimiento apropiado del registro de las operaciones económicas del ente y se produzca una información más confiable desde los estados financieros y los procesos propios del área contable.

Estructura organizacional del Área financiera

El área financiera cuenta con cinco (5) funcionarios; una Secretaria de Hacienda, una contadora, una Técnica en Presupuesto, una auxiliar administrativa y una tesorera, todos con preparación académica y experiencia para realizar los procesos del área financiera.

Marco Fiscal de Mediano Plazo (MFMP)

“El Marco Fiscal de Mediano Plazo (MFMP) es un documento que enfatiza en los resultados y propósitos de la política fiscal. Allí se hace un recuento general de los hechos más importantes en materia de comportamiento de la actividad económica y fiscal del Municipio en el año anterior. Presenta las estimaciones para el año que cursa y para las diez vigencias siguientes y muestra la consistencia de las cifras

presupuestales con la meta de superávit primario y endeudamiento público y, en general, con las previsiones macro y micro económicas, sumado al cumplimiento de los requisitos exigidos por la ley para su elaboración.”

Hallazgo con incidencia administrativa No. 15

El Marco fiscal de Mediano Plazo del Municipio de Sevilla Valle, carece de la rigurosidad metodológica para ser un instrumento financiero de planeación eficaz, de seguimiento y evaluación de las finanzas del ente, debido a que no contiene todas las variables requeridas y los cálculos adecuados para la constitución del mismo tales como no contar con un plan financiero propiamente dicho, aprobado por el COMFIS, adicionalmente no se consideraron los cálculos del pasivo pensional, tampoco se realizó un análisis de las acciones y medidas específicas en las que se sustenta el cumplimiento de las metas, con sus correspondientes cronogramas de ejecución; una relación de los pasivos exigibles y de los pasivos contingentes que pueden afectar la situación financiera de la entidad territorial, con lo cual genera un documento poco confiable para la toma de decisiones, el cual debe ser ajustado de acuerdo a lo establecido en la ley 819 de 2003 en cuanto al contenido de todo marco fiscal de mediano plazo.

Vigencias Futuras

El municipio no constituyó vigencias futuras para la vigencia fiscal 2012 ni 2013

Cumplimiento de la ley 617 de 200

Cuadro No. 23
Municipio de Sevilla Valle
Cumplimiento ley 617 de 2000

En miles de pesos

Concepto	2012	2013
INGRESOS CORRIENTES DE LIBRE DESTINA	4.365.168	4.466.554
TRIBUTARIOS	3.094.807	3.678.212
NO TRIBUTARIOS	1.270.361	788.342
Gastos de func. base para el indicador	3.150.585	3.118.272
Reulstado Indicador	72,2% cumple	70% - cumple

El municipio de Sevilla dio cumplimiento cabal a lo establecido en la ley 617 de 2000 en cuanto a no superar los límites de sus gastos de funcionamiento, para la

vigencia 2012 y 2013 el índice es del 72% y 70% respectivamente del 80% establecido por la ley con lo cual atiende lo exigido.

El comportamiento para El Concejo y Personería fue como sigue:

Cuadro No. 24
Municipio de Sevilla Valle
Cumplimiento ley 617 de 2000

En miles de pesos

Concepto	2012	2013
INGRESOS CORRIENTES DE LIBRE DESTINACIÓN	4.365.168	4.466.554
TRIBUTARIOS	3.094.807	3.678.212
NO TRIBUTARIOS	1.270.361	788.342
Gastos de func. base para el indicador	3.150.585	3.118.272
Resultado Indicador	72,2% cumple	70% - cumple

Cuadro No. 25
Municipio de Sevilla Valle
CONCEJO MUNICIPAL

Cumplimiento ley 617 de 200 para la vigencia 2012

Número de concejales	13
Cantidad de sesiones realizadas	82
Valor honorarios por cada sesión	95

HONORARIOS

En miles de pesos

Monto máximo permitido (según la categoría del municipio)	101.270
Transferencia realizada	100.980
Diferencia	290
NIVEL DE CUMPLIMIENTO (CUMPLE / NO CUMPLE)	CUMPLE

GASTOS DE FUNCIONAMIENTO

1.5% Ingresos corrientes de libre destinación - ICLD	65.478
Transferencia realizada	51.037
Diferencia	14.441
NIVEL DE CUMPLIMIENTO (CUMPLE / NO CUMPLE)	CUMPLE

TOTAL GASTOS CONCEJO

Monto máximo permitido	166.748
Transferencia realizada	152.017
Diferencia	14.731
NIVEL DE CUMPLIMIENTO (CUMPLE / NO CUMPLE)	CUMPLE

El concejo municipal cumple los límites de la ley 617 de 2000 en lo relacionado con mantener sus gastos de funcionamiento en los topes de dicha ley, de igual forma el Municipio cumplió con los giros correspondientes y en los porcentajes de ley para las dos vigencias auditadas.

Cuadro No. 26
Municipio de Sevilla Valle
PERSONERÍA MUNICIPAL

Cumplimiento ley 617 de 200 para la vigencia 2012

Valor salario mínimo año 2012	567
Aportes máximos en SMLMV o en % ICLD	150,0
Monto máximo permitido	85.005
Transferencia realizada	85.005
Diferencia	
NIVEL DE CUMPLIMIENTO (CUMPLE / NO CUMPLE)	CUMPLE

Los gastos de la personería Municipal de Sevilla están enmarcados dentro de los límites establecidos legalmente para las vigencias auditadas.

3.3.2 Gestión Presupuestal

TABLA 3- 2 vigencia 2012	
GESTIÓN PRESUPUESTAL	
VARIABLES A EVALUAR	Puntaje Atribuido
Evaluación presupuestal	70,0
TOTAL GESTION PRESUPUESTAL	70,0

Con deficiencias	
Eficiente	2
Con deficiencias	1
Ineficiente	0

Con deficiencias

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

TABLA 3- 2 vigencia 2013	
GESTIÓN PRESUPUESTAL	
VARIABLES A EVALUAR	Puntaje Atribuido
Evaluación presupuestal	75,0
TOTAL GESTION PRESUPUESTAL	75,0

Con deficiencias	
Eficiente	2
Con deficiencias	1
Ineficiente	0

Con deficiencias

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

La gestión de la entidad en lo a teniente al presupuesto para el 2012 dio como resultado un puntaje total de 70 y calificación con deficiencias. De igual manera para la vigencia 2013 se produjo una puntuación de 75,0 con igual cualificación



Hallazgo con incidencia administrativa No. 16

Análisis desde indicadores presupuestales.

Cuadro No. 27

Municipio de Sevilla Valle			
Importancia de las transferencias de la Nación.			
Indicador	Resultado	Vigencias	
		2013	2012
		Valor	Valor
I.T= Transferencias / Ingresos Totales		24.145.075 / 32.176.686	17.793.965 / 22.438.157
Resultado		75 %	79,3%

La entidad presenta una dependencia de las transferencias de la nación del 79,3% para el año 2012 y del 75% para el 2013, año en el disminuye el porcentaje debido al aumento leve en los ingresos propios sin querer decir con ello que es eficiente. En promedio la dependencia es del 77%, bastante representativa máxime cuando

del 23% de ingresos propios se atienden los gastos de funcionamiento con el 19,32 % quedando un porcentaje muy escaso para inversión con recursos propios. En este orden de ideas se observa que el municipio prácticamente es un administrador de los recursos de la Nación poco generador de recursos propios tal como se muestra a continuación:

Cuadro No. 28

Municipio de Sevilla Valle Generación de Recursos Propios.		
Indicador	Resultado	Vigencias
		2013
		Valor
GRP = Ingresos operacionales / Ingresos Totales		4.631.797 / 28.776.872
		4.644.192 / 22.438.157
Resultado		16%
		20,7 %

Fuente: Presupuesto de la entidad

La generación de recursos desde su capacidad operativa a partir de los tributos, alcanza el 20,7 % del total de los ingresos, para el 2012 y 16% para el 2013 situación preocupante en razón a la baja generación de recursos propios para atender las necesidades básicas de la población, con lo cual prácticamente es imposible generar desarrollo para el Municipio. Tal situación indica poca gestión fiscal frente al tema tratado y a la alta cartera que se muestra más adelante en el análisis de los estados financieros.

Información presupuestal de ingresos y egresos

Cuadro No. 29

Municipio de Sevilla Valle
INFORMACIÓN PRESUPUESTAL

INGRESOS

Cifras en miles

Concepto	2012		2013		Variación Ppto Ejecutado 12 vs 13	Variación Ppto Ejecutado vs aprobado 2012	Variación Ppto Ejecutado vs aprobado 2013
	Aprobado	Ejecutado	Aprobado	Ejecutado	%	%	%
INGRESOS CORRIENTES	22.438.157	22.084.553	33.956.777	28.776.872	30,30%	-2%	-15%
- Aportes e Impuestos	4.644.192	4.421.393	5.151.355	4.631.797	4,76%	-5%	-10%
- Otros Ingresos	17.793.965	17.663.160	28.805.422	24.145.075	36,70%	-1%	-16%
INGRESOS DE CAPITAL	3.286.891	3.286.743	3.550.264	3.399.814	3,44%	0%	-4%
TOTA INGRESOS	25.725.048	25.371.296	37.507.041	32.176.686	45,80%	-1%	-14%

Fuente secretaria de Hacienda

La entidad aforó su presupuesto para la vigencia 2012 en \$25.725 millones, mientras que para el 2013 se hizo en \$37.507 millones con lo cual se observa un aumento del 45,8% y que corresponde a \$11.782 millones, cifra significativa que tiene su explicación en los recursos girados desde la nación para atender temas de salud y educación, dejando así en evidencia que se tuvo mayor ejecución en el 2013 que en la vigencia anterior. De igual forma se observa un leve aumento en ingresos propios vía tributaria de un 4,76% que corresponde a \$211 millones solamente, ratificando de alguna manera la débil gestión en generación de recursos máxime cuando se tiene una cartera en promedio para ambas vigencias de más de \$4.000 mil millones.

En términos de comparación del presupuesto aprobado vs el ejecutado; la entidad para el 2012 muestra variables bajas del -1% indicando con ello que su planeación estuvo ajustada a su tendencia histórica más no a su capacidad potencial. Para 2013 cambia este panorama y las variaciones fluctúan entre el 10% en promedio para una variación final del 14% menos de lo aprobado, situación jalonada por el 16% que se esperaba de más en salud y 10% en recursos propios o tributarios que en ultimas no se dio y no fue ajustado. En este orden de ideas para la vigencia en mención la planeación se desfasa en \$5.330 millones indicando con ellos que no se ajustó a la realidad económica del ente, al pasar de \$37.507 millones a \$32.177 millones entre lo aprobado y lo realmente ejecutado.

Cuadro No. 30
GASTOS
Cifras en miles

Concepto	2012		2013		Variación Ppto Ejecutado 12 vs 13	Variación Ppto Ejecutado vs aprobado 2012	Variación Ppto Ejecutado vs aprobado 2013
	APROBADO	EJECUTADO	APROBADO	EJECUTADO	%	%	%
Funcionamiento	4.598.478	4.366.145	4.175.243	3.935.000	-9,87%	-5,05%	-5,75%
Servicio de la deuda	610.047	587.696	632.942	535.025	-8,96%	-3,66%	-15,47%
Inversión	20.516.522	18.602.986	32.698.854	24.865.040	33,66%	-9,33%	-23,96%
Total Presupuesto Gastos	25.725.047	23.556.827	37.507.039	29.335.065	24,53%	-8,43%	-21,79%

Fuente secretaria de Hacienda

Los gastos presentan mayor ejecución de una vigencia a otra en total del 24,53% y jalonada por el 33,66% en inversión producto de los aumentos en recursos girados por la nación para salud y educación; de igual forma se observa una disminución leve del 9,87% en los gastos de funcionamiento. En términos de planeación o proyección vs lo ejecutado, para la vigencia 2012 en total disminuyo en el 8,43% frente a lo inicialmente aprobado siendo un comportamiento aceptable

de la ejecución del gasto; en tanto que para la vigencia 2013 se aumentó la no ejecución al 21,79% siendo lo más representativo la inversión con el 23,96% es decir que se dejaron proyectos pendientes y otros que no se materializaron.

3.3.3 Gestión Financiera

El resultado del análisis de los indicadores financieros dio como resultado una puntuación de 66,7 para la vigencia 2012, y una cualificación con deficiencias, de igual manera para la vigencia 2013 una puntuación de 60 e igual cualificación plasmadas de acuerdo a lo siguiente:

TABLA 3- 3 vigencia 2012	
GESTIÓN FINANCIERA	
VARIABLES A EVALUAR	Puntaje Atribuido
Evaluación Indicadores	66,7
TOTAL GESTIÓN FINANCIERA	66,7

Con deficiencias	
Eficiente	2
Con deficiencias	1
Ineficiente	0

Con deficiencias

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

TABLA 3- 2 vigencia 2013	
GESTIÓN PRESUPUESTAL	
VARIABLES A EVALUAR	Puntaje Atribuido
Evaluación presupuestal	75,0
TOTAL GESTION PRESUPUESTAL	75,0

Con deficiencias	
Eficiente	2
Con deficiencias	1
Ineficiente	0

Con deficiencias

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

El resultado del análisis de los indicadores financieros dio como resultado una puntuación de 66,7 para la vigencia 2012, y una cualificación con deficiencias; para el 2013 fue de 75 puntos y con deficiencias plasmadas de acuerdo a lo siguiente:

Cuadro No. 31

Municipio de Sevilla Valle Indicadores Financieros En Millones					
Indicador		Valores		Resultado	
Nombre	Formula	2013	2012	2013	2012
Razón corriente	Act. cte / pas. cte	6.955 / 1.562.	5.770 / 1.220	4,45	4,73
Capital de trabajo	Act cte - P. cte	6.955 - 1.562	5.770 - 1.220	5.392	4.549
Solvencia	Act. Total / pas. total	52.197 / 3.804	49.159 / 13.538	3,78	3,63
Apalancamiento	pas total / pat.	13.804 / 38.392	13.538 / 35.621	36%	38%

Rotación de cartera oficial	(CxC / vr Fact.) x 365	3.772 / 3.285 x 365 d	4.798 / 4.364 X 365	419,13	401,27
Cartera Vencida r.	Cart. Vda Actual /Cart Vda Ant	1.503 / 3.104	3.104 / 4.298	48%	72%

Fuente: Estados financieros

Los indicadores que muestran la liquidez de la entidad son: razón corriente, capital de trabajo y solvencia; en su orden presentaron el siguiente comportamiento para las vigencias auditadas y el cual se expresa seguidamente:

Razón Corriente

La interpretación de estos resultados nos dice que por cada \$1 de pasivo corriente que se debe, la entidad cuenta con \$4,73 en el 2012 para responder o cubrir sus obligaciones de corto plazo; mientras que para el 2013 fue de \$4,45, No obstante lo anotado el indicador no muestra realmente la capacidad de pago del ente en razón a que el efectivo está compuesto por recursos de transferencias con destinación específica que no pueden ser utilizados inmediatamente a la hora de necesitarlos.

Capital de trabajo

Una vez descontado el pasivo corriente del activo corriente se genera un excedente que puede ser utilizado como recurso o capital de trabajo, no obstante el valor arrojado de \$5.392 millones para el 2013 y de \$4.549 millones para el 2012 no corresponde a recursos propios o generados por el ente, su gran mayoría son de destinación específica vía transferencia por lo que se ve distraído el resultado real de capital de trabajo con que pudiera contar la entidad.

Solvencia

El resultado del indicador muestra que la entidad tiene poca dependencia de los acreedores, que de su activo total cuenta con 3,63 pesos por cada \$1 que adeuda, para el año 2012 y de 3,78 para el 2013 mostrando solvencia adecuada. No obstante en los activos aparecen recursos con destinación específica como los del FONPET del orden de 17 mil millones con lo cual el resultado sería distinto, aun así, es adecuada la solvencia.

Apalancamiento

El apalancamiento del patrimonio a partir del pasivo total es apenas del 36%, para la vigencia 2013 y del 38% es decir que la entidad recibe apoyo desde la

adquisición de pasivos en estos porcentajes que ayudan a generar la rentabilidad del ente sin que sea alta y riesgosa, es preciso anotar que en el pasivo se presenta una situación especial y son los recursos de los pasivos pensionales los cuales se registran contablemente pero no obedecen a recursos obtenidos para el operación del ente, sino aportes de la nación para cubrir dicho pasivo que hace transito contablemente.

Calidad de la cartera

Rotación de cartera oficial

La recuperación o rotación de cartera de la entidad se da solamente una vez al año, en ambas vigencia tal como lo señalan los indicadores una a los 401 días y la otra a los 419 días; hecho preocupante por cuanto se nota la poca o débil gestión para realizar o recuperar los recursos de los ingresos tributarios, con ello se genera una mala calidad de la cartera y acumulación de la misma colocando en riesgo la ejecución de proyectos financiados con recursos propios.

Cartera vencida

El comparativo de cartera vencida, permite observar que la recuperación de dicha cartera no se da ni siquiera una vez en el año y que la cartera vencida actual representa el 79% de la cartera vencida anterior lo que genera acumulación de recursos y gestión ineficiente en la generación de recursos propios

Hallazgo con incidencia administrativa No. 17

La liquidez de la entidad es relativa en términos de verdadera disponibilidad de recursos para atender sus obligaciones en razón a que el efectivo está compuesto por recursos de transferencias de la nación con destinación específica en más de un 90% y por la escasa generación de recursos propios y débil gestión en la recuperación de la cartera situación que está llevando a la entidad a una pereza fiscal que afecta la inversión con recursos propios y ratifica la dependencia de los recursos de la Nación

4 OTRAS ACTUACIONES

4.2 Atención de Quejas, Derechos de Petición Y Denuncias.

Durante el proceso auditor no se presentaron Quejas, Derechos de Peticiones como tampoco denuncias sobre la gestión administrativa de la alcaldía Municipal de Sevilla.

4.3 OTRAS ACTUACIONES Y ASUNTOS RELEVANTES A TENER EN CUENTA

4.3.1 Comités de Conciliación Judicial

A través del Decreto No. 016 de Febrero 9 del 2009 “Por medio del cual se conforma el comité de conciliación del Municipio de Sevilla Valle del Cauca”, de acuerdo a las facultades constitucionales y legales, especialmente conferidas por el artículo 315 de la Constitución Política de Colombia, la Ley 80 de 1993, Ley 446 de 1998, Decreto 1214 de 2000; en esta medida y conforme a la modificación de las normas en materia de conciliación es creado el Decreto No. 056 de Julio 6 del 2012 “Por el cual se deroga el Decreto 016 del 9 de Febrero del 2009 y por medio del cual se modifica la conformación del comité de conciliación y defensa judicial del Municipio de Sevilla - Valle del Cauca”, se evidencian dos actas del comité de conciliación los días 19 y 20 de Noviembre del año 2012, las cuales son modificatorias e cuanto a la conformación del comité de conciliación y se adoptan políticas del daño antijurídico; Posteriormente se crea el Decreto No. 072 de Agosto 29 del 2012 “Por el cual se adecua el Decreto No. 056 de 06 de Julio del 2012 y se modifica la integración del comité de conciliación y defensa judicial del Municipio de Sevilla – Valle del Cauca”, por último la Entidad se encuentra aplicando el Decreto No. 058 de Abril 27 del 2013 “Por el cual se deroga el Decreto No. 072 del 29 de Agosto del 2012”, el cual aplica las atribuciones conferidas en la Constitución y la Ley otorgados por los numerales 1, 3 y 7 del Artículo 315 de la carta política de Colombia, y las contenidas en el artículo 47 parágrafo 2 de la Ley 1551 de 2012, en esta medida la Administración crea de conformidad con el Decreto No. 093 del 20 de Noviembre del 2012 “Por medio del cual se adoptan políticas de prevención del daño antijurídico y la defensa judicial del Municipio de Sevilla – Valle del Cauca” de acuerdo a las facultades igualmente conferidas por el Decreto 1716 de 2009 y la Ley 1551 del 2012.

De acuerdo con el artículo 2 del presente decreto el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Municipio de Sevilla conformado por el Alcalde Municipal de Sevilla – Valle del Cauca, como ordenador del gasto y quien haga sus veces, o s delegado designado para el efecto mediante acto administrativo, Secretario de Despacho de la Secretaria de Hacienda, El Jefe de la Oficina Jurídica, El Secretario de Despacho de la Secretaria de Desarrollo Institucional, el Secretario de Despacho de Salud, concurrirán sin derecho a voz los funcionarios como el caso del apoderado que represente los intereses del ente en cada proceso, el Jefe de la Oficina de Control Interno o quien haga sus veces y el Secretario Técnico del Comité.

El Comité de Conciliación Judicial se reúne cada vez que se solicita por la contraparte, o a su vez que el Municipio crea conveniente para salvaguardar el interés público y evitar un problema mayor o un impacto negativo con respecto a la defensa judicial del Municipio.

Conforme al informe entregado por la oficina Jurídica de la Alcaldía Municipal de Sevilla, se han llevado a cabo 31 actas del comité de conciliación desde el año 2012 y siguientes, en las que tratan acciones populares, nulidad y restablecimiento del derecho, reparación directa, entre otras, obteniendo en algunos casos ánimo conciliatorio, en otras no hubo animo conciliatorio, se llevaron a cabo también pactos de cumplimiento entre partes, también se establecieron parámetros para los procesos judiciales donde se adelantaron demandas judiciales, se aportaron pruebas a los procesos, llevando a cabo una debida representación por parte de la Administración en cabeza del asesor externo

4.3.2 Procesos Judiciales

El Municipio de Sevilla (Valle del Cauca), contaba con 74 procesos judiciales al corte del año 2012, entre los que se encontraban procesos de nulidad y restablecimiento del Derecho y Reparaciones Directas por valor de \$ 792.664.484, y de la Jurisdicción Ordinaria Laboral y Civil por valor de \$ 287.091.551 para un total de procesos en el año 2012 de \$ 1.079.755.035, para el año 2013 se genera un resultado de procesos de Nulidad y restablecimiento del Derecho, Reparaciones Directas y Acciones Populares por valor de \$ 1.238.263.654, y las jurisdicción ordinaria Laboral y Civil por valor de \$1.486.562.502, por lo que la gestión judicial adelantada por el Municipio de fallos absolutorios finalizando 2013 y lo transcurrido del presente año 2014, ha reducido la cantidad de procesos judiciales a 41 por valor de \$ 943.700.154, entre los que se encuentran procesos judiciales de Nulidad y restablecimiento del Derecho, Reparaciones Directas,

Acciones Populares, jurisdicción ordinaria Laboral y Civil, relacionados de la siguiente manera:

Cuadro No. 32

PROCESOS JUDICIALES DE SEVILLA (VALLE DEL CAUCA)				
No. Radicación	Demandante	Clase de Proceso	Estado del Proceso	Cuantía estimada
2011-00018	José Everardo García Hernández.	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	El día 11 de febrero de 2013 mediante auto interlocutorio 041 se notificó la aprobación de la conciliación judicial, éste proceso ya fue pagado al demandante el total del valor conciliado. Estado actual archivado por pago	\$12.800.000
2007-967	Carlos A. Calderón	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	Etapla probatoria. Estado actual archivado por pago	\$4.522.208
2009-354	Luis Carlos Bermúdez Martínez	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	El 8 de octubre de 2013 se fijó nuevamente en lista para que los municipios de Duitama - Boyacá y la Contraloría de Boyacá contestaran la demanda. Se encuentra a despacho para fallo en primera instancia.	\$39.600.000
2008-382	Deyanira Gutiérrez Vda. De Gutiérrez	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	Sentencia No 198 -absolutoria primera instancia a favor del municipio, vencieron términos para apelación de la contraparte, quedando en firme la sentencia y exonerada de toda responsabilidad el municipio	\$4.000.000
2004-1961	Rafael Gómez Correa	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	Sentencia absolutoria de segunda instancia a favor del municipio	\$35.800.000
2008-322	Rafael Lara Reyes	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	Etapla probatoria	\$ 10.261.086
2007-268	Jaime Parra López	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	El proceso se encuentra en el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle, del cual conoce el Magistrado Carlos Eduardo Sevilla y se presentaron los alegatos de conclusión el 16 de agosto de 2013; está a despacho para fallo.	\$180.000.000
2008-207	Rafael Andrés Quintero Ceballos Y Otros	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	El proceso se radica ante el Tribunal Contencioso del Valle del Cauca, conociendo de este proceso el Magistrado Carlos Eduardo Sevilla; el día 14 de 2013 se presentan alegatos de conclusión de segunda instancia y entra a despacho para fallo.	\$56.000.000
2008-188	Sandra Mónica Arias Arboleda	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	Se profiere la sentencia No 266 de agosto 30 de 2013, que absuelve al municipio de toda condena, fue apelado por la parte demandante y se encuentra en el Tribunal de lo Contencioso Administrativo. Fue admitido el recurso.	\$46,150,000
2012-54	Sandra Viviana Suarez	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	Demanda rechazada	\$3.000.000
2012-53	Luisa Fernanda Montoya Lenis	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	Demanda rechazada	\$6.270.000
2012-67	Diana Karina Palomo	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	Demanda rechazada	\$4.700.000



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

2012-64	Angélica María Camacho	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	Demanda rechazada	\$6.270.000
2012-00066	Andrés Felipe Ceballos Riascos	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	Demanda rechazada, por desistimiento tácito.	\$6.270.000
2012-203	Elcy Garzón Rodríguez	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	El 27 de septiembre de 2012 el Juzgado Único Administrativo de Cartago se declara incompetente y remite el proceso al Tribunal Contencioso Administrativo del Valle, el 15 de Noviembre de 2012 el tribunal admite la demanda.	\$48.149.479
1999-02003-01	Fráncico Rodrigo Valencia Giraldo Y Otros	Reparación Directa	La sentencia de primera instancia absolvió al municipio y se encuentra apelada en el Concejo de Estado, para lo cual esta corporación el 22 de noviembre de 2012 citó audiencia de conciliación, audiencia a la que compareció el Municipio de Sevilla y no concilió.	\$40.000.000
2006-00961	Jhon Jairo Escobar Liscano	Reparación Directa	Etapa probatoria. El 11 de abril de 2014 se profiere la sentencia No 019 que absuelve al municipio la cual fue apelada por el demandante y se encuentra abonada en el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.	\$48,000,000
2011-328	Corporación Autónoma Regional Del Valle Cvc.	Reparación Directa	Sentencia absolutoria para el municipio, apelada por la CVC, recurso que fue admitido por el Tribunal Contencioso Administrativo y el 15 de mayo de 2013 dentro del término legal se presentan alegatos de conclusión en segunda instancia, el proceso se encuentra a despacho para fallo. Estado actual igual.	\$58.000.000
2011-285	Claudia Bibiana Carrillo Restrepo	Reparación Directa	En Marzo 14 de 2013 el Municipio contesta la demanda, el 26 de Noviembre de 2013 el Tribunal convoca a audiencia inicial, en Junio de 2013 se practican algunas pruebas. Para el 26 de Mayo año 2014, se presentaron alegatos y entra a despacho para fallo.	83,000,000
2012-67	Ledyver Cortes	Proceso Ejecutivo	Demanda rechazada	
2012 177	Gloria Amparo Zuluaga Ortiz	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	Demanda rechazada	
2013-00009-00	Fiduprevisora S.A.	Reparación Directa	Demanda rechazada (Febrero 18 de 2013)	\$16.280.246
2012-00221-00	Claudia Maritza Álvarez Montoya	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	Fijan el proceso en lista y el 16 de abril de 2013 el Municipio contesta la demanda. Para el año 2014 el proceso está en práctica de pruebas.	\$6.228.556
2012-00-192-00	Fernando Quiceno Sánchez	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	El 21 de febrero de 2013 se notificó la demanda, el 16 de abril de 2013 se contestó la demanda, el 11 de septiembre de 2013 se abre el proceso a pruebas. En el año 2014 se profirió fallo de primera instancia condenándose al Municipio, sentencia que fue apelada y está para ser concedido el recurso por la primera instancia.	\$3.062.909
2010-104	Eyder González Galindo	Reparación Directa	Mediante Sentencia 91 de abril 27 de 2012, se absuelve al municipio de toda condena la sentencia no fue apelada y se encuentra en firma.	\$74.300.000



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

2007-00001-05	Bernardo Adolfo Zapata Castañeda	ACCIÓN POPULAR	Requieren información sobre el constante cumplimiento del fallo.	
2009-0428	Nallyve Avivi Rodríguez	ACCIÓN POPULAR	Se profirió sentencia No 033 de marzo 7 de 2012, ordenándole al municipio realizar un estudio sobre la construcción de andenes peatonales, zonas verdes y señalización informativa preventiva, que garantice el uso y goce del espacio público, se exoneró del pago del incentivo, el 8 de mayo se remitió a la Secretaría de Tránsito e infraestructura la sentencia a efectos del cumplimiento.	
2009-436	Nallyve Avivi Rodríguez	ACCIÓN POPULAR	Sentencia No 347 de marzo 27 de 2012 absolutoria al municipio de Sevilla.	
2009-593	Fernando Patiño Martínez	ACCIÓN POPULAR	En el 2013 se decretaron pruebas. Estado actual del 2014 se profiere la sentencia 32 de mayo 23 del presente año en la cual se absuelve al Municipio.	
2009-495	Fernando Patiño Martínez	ACCIÓN POPULAR	18 de diciembre de 2012, se remite al juzgado documentación sobre el cumplimiento de la sentencia 134 del proceso referenciado.	
2009-108 - Acumulado 308	Dulbay Yilabh Álzate Acosta Y Otros	ACCIÓN POPULAR	Se da por terminado incidente, sobre la realización de señalizar las instituciones educativas de Sevilla	
2009-543	Fernando Patiño Martínez	ACCIÓN POPULAR	Etapa probatoria	
2009-527	Mario Alejandro Patiño	ACCIÓN POPULAR	Se profirió sentencia No 083 de mayo 9 de 2012 que absuelve al municipio de Sevilla.	
2009-65 acumulada 2008-425	Javier Elías Arias Idarraga	ACCIÓN POPULAR	Se abrió incidente de desacato por el no cumplimiento de la sentencia para lo cual mediante oficio STI 270 631 de agosto 11 de 2013 se allega al juzgado pruebas sobre el inicio del proceso contractual para la instalación del ascensor en el palacio municipal de lo cual el juzgado ha venido dando prorrogas para su ejecución.	
2009-437	Nallyve Avivi Rodríguez	ACCIÓN POPULAR	Sentencia No 189 de Junio 28 de 2013, niega pretensiones de la demanda.	
2010-485	Fernando Patiño Martínez	ACCIÓN POPULAR	Sentencia absolutoria al municipio de Sevilla y condenatoria para el Departamento del Valle del Cauca, con sentencia confirmatoria de segunda instancia.	
2010-612	Fernando Patiño Martínez	ACCIÓN POPULAR	En febrero 22 de 2013 se profiere la sentencia 014 que ordenó al municipio a reformar estructural mente la sede educativa General Santander - el actor popular recurrió la sentencia por que se negó el incentivo y en junio 26 de 2013, se confirmó la sentencia de segunda instancia- el municipio ya dio cumplimiento a la sentencia.	
2010-613	Fernando Patiño Martínez	ACCIÓN POPULAR	Se remitió a tesorería para el pago de las costas.	
2010- 131- 132	Fernando Patiño Martínez	ACCIÓN POPULAR	Se profirió la sentencia 085 que absolvió al municipio al pago del incentivo condenando al municipio y a telecomunicaciones de Colombia a retirar un poste de luz y a pagar lo que invirtió en publicaciones al actor popular.	



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

2010- 132 A	Fernando Patiño Martínez	ACCIÓN POPULAR	Sentencia absolutoria al municipio de Sevilla	
2010-484	Fernando Patiño Martínez	ACCIÓN POPULAR	Fallo en contra del municipio, sentencia No 148 de Junio 28 de 2012 cumplida, ya que se hizo las reparaciones en la plaza de mercado	
2010-848	Fernando Patiño Martínez	ACCIÓN POPULAR	El juzgado liquidó las costas procesales por \$306.000 en Mayo de 2013. No se ha pagado por que el actor no ha relacionado copias auténticas del fallo.	
2010-458	Amparo Cardona Fernández	ACCIÓN POPULAR	Se cumplió el fallo, puesto que en todo el palacio municipal se encuentra debidamente señalizado con las señales para ciegos y sordos.	
2010-472	Mario Alejandro Patiño Escalante	ACCIÓN POPULAR	El 12 de junio de 2013, se allega oficio al juzgado de paz y salvo suscrito por el actor popular sobre el pago de costas procesales por la suma de \$317.750.	
2010-73	Mario Alejandro Patiño Escalante	ACCIÓN POPULAR	Sentencia No 050 de marzo 8 de 2012, absolutoria al municipio de Sevilla y condenatoria para la CVC.	
2010-485	Fernando Patiño Martínez	ACCIÓN POPULAR	Se profirió la sentencia 052 notificada el 29 de febrero de 2012, que absuelve al municipio de Sevilla de toda codena.	
2010-53	Edwuar Jaramillo Arenas	ACCIÓN POPULAR	El 9 de marzo de 2012, se profirió la sentencia 080 que negó las pretensiones de la acción popular Sentencia absolutoria para el municipio de Sevilla.	
2011-0004	Natali Andrea Mendoza Quintero	ACCIÓN POPULAR	El Juzgado Administrativo profirió Sentencia absolutoria para el municipio de Sevilla	
2011-107	Javier Elías Arias Idarraga	ACCIÓN POPULAR	Se profirió la Sentencia 084 de mayo 10 de 2012, se absuelve al municipio de Sevilla, fue apelada por el actor popular y es confirmada por el Tribunal Contencioso.	
2011-212	Marleni Arias Ruiz Y Otros	ACCIÓN POPULAR	En noviembre 13 de 2013, el tribunal profiere fallo de primera instancia ordenándole al municipio realizar un plan de reubicación de las viviendas de los habitantes de los barrios Monserrate y Cafetero teniendo en cuenta el PBOT y el estudio de la Universidad del Valle. La CVC apela el fallo por la imposición de realizar obras de mitigación en estos barrios el proceso se encuentra en el Concejo de Estado. En el año 2014 fue admitido el recurso y se notificó al Procurador Judicial.	
2011-126	Javier Elías Arias Idarraga	ACCIÓN POPULAR	El Tribunal Contencioso Administrativo en fallo del 13 de enero de 2012, en segunda instancia rechaza la acción popular	
2010-51	Claudia Patricia Hernández Vélez	Proceso Ordinario	El Municipio de Sevilla solicitó nulidad del proceso, la que fue concedida en primera instancia, fue apelada se concedió el recurso y se encuentra en el Tribunal de Buga.	\$132.000.000
2010-00095	Medardo Antonio Perea Mejía Y Otros	Ordinario Laboral de Primera Instancia	El Juzgado laboral del circuito de Sevilla mediante auto de sustanciación No 074 de marzo 19 de 2013, se estuvo a lo resuelto por el Tribunal Superior de Buga. Como el municipio no fue condenado se archiva el proceso.	En los procesos no aparece estimada la cuantía

2009-00046	Víctor Manuel Prieto Toledo	Ordinario Laboral de Primera Instancia	Fallo de segunda instancia que confirma el de primera instancia que absuelve al municipio	En el proceso no aparece Estimada la cuantía, con una cifra determinada, pero, por ser de primera instancia son más de 10 salarios mínimos (\$4.969.000)
2011-0072	Víctor Manuel Prieto Toledo	Ejecutivo laboral	Proceso terminado por pago por un valor de 431.416, mediante resolución de pago de fecha 20 de febrero de 2012.	\$ 430.000
2009-131	Gonzalo Munera Rodríguez	Ordinario Laboral de Primera Instancia	El municipio es absuelto en primera y segunda instancia y el juzgado laboral de Sevilla procedió a su archivo.	n el proceso no aparece Estimada la cuantía, con una cifra determinada, pero, por ser de primera instancia son más de 10 salarios mínimos (\$4.969.000)
2010-00006	Ángel Alirio Obando	Ordinario Laboral de Primera Instancia	Fallo de segunda instancia que confirma el de primera instancia que absuelve al municipio	En el proceso no aparece Estimada la cuantía, con una cifra determinada, pero, por ser de primera instancia son más de 10 salarios mínimos (\$5.150.000)
2010-000020	Olga María Agudelo	Ordinario Laboral de Primera Instancia	Fallo de segunda instancia que confirma el de primera instancia que absuelve al municipio	En el proceso no aparece Estimada la cuantía, con una cifra determinada, pero, por ser de primera instancia son más de 10 salarios mínimos (\$5.150.000)
2010-00005	Joaquín Elías Bermúdez	Ordinario Laboral de Primera Instancia	Fallo de segunda instancia que confirma el de primera instancia que absuelve al municipio	En el proceso no aparece Estimada la cuantía, con una cifra determinada, pero, por ser de primera instancia son más de 10 salarios mínimos (\$5.150.000).
2010-00007	José Emberg Giraldo Villa	Ordinario Laboral de Primera Instancia	Fallo de segunda instancia que confirma el de primera instancia que absuelve al municipio	En el proceso no aparece Estimada la cuantía, con una cifra determinada, pero, por ser de primera instancia son más de 10 salarios mínimos (\$5.150.000).

2010-00095-01	Arbey Osorio Urrea Y Libardo Guerrero Valencia	Ordinario Laboral de Primera Instancia	Fallo de segunda instancia que confirma el de primera instancia que absuelve al municipio	En el proceso no aparece Estimada la cuantía, con una cifra determinada, pero, por ser de primera instancia son más de 10 salarios mínimos (\$5.150.000).
2010-00018-01	Pedro Pablo Ruiz Torres	Ordinario Laboral de Primera Instancia	Fallo de segunda instancia que confirma el de primera instancia que absuelve al municipio	En el proceso no aparece Estimada la cuantía, con una cifra determinada, pero, por ser de primera instancia son más de 10 salarios mínimos (\$5.150.000).
2011-00011-01	Nelson De Jesús Maya Aguirre	Ordinario Laboral de Primera Instancia	Fallo de segunda instancia que confirma el de primera instancia que absuelve al municipio	En el proceso no aparece Estimada la cuantía, con una cifra determinada, pero, por ser de primera instancia son más de 10 salarios mínimos (\$5.356.000).
2008-00107-01	Jonathan Aránzazu Vargas	Ordinario Laboral de Primera Instancia	Fallo de segunda instancia que confirma el de primera instancia que absuelve al municipio, archivo total del expediente.	En el proceso no aparece Estimada la cuantía, con una cifra determinada, pero, por ser de primera instancia son más de 10 salarios mínimos (\$4.615.000).
2009-00119-01	Fernando Salazar Correa	Ordinario Laboral de Primera Instancia	Fallo de segunda instancia que confirma el de primera instancia que absuelve al municipio, archivo total del expediente.	En el proceso no aparece Estimada la cuantía, con una cifra determinada, pero, por ser de primera instancia son más de 10 salarios mínimos (\$4.969.000).
2008-00057	Gustavo De Jesús Rivillas	Ordinario Laboral de Primera Instancia	Fallo de segunda instancia que confirma el de primera instancia que absuelve al municipio	En el proceso no aparece Estimada la cuantía, con una cifra determinada, pero, por ser de primera instancia son más de 10 salarios mínimos (\$4.615.000).
2010-0004	Oscar Ocampo Osorio	Ordinario Laboral de Primera Instancia	Fallo de segunda instancia que confirma el de primera instancia que absuelve al municipio	En el proceso no aparece Estimada la cuantía, con una cifra determinada, pero, por ser de primera instancia son más de 10 salarios



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

				mínimos (\$5.150.000).
2008-00022	William Sánchez Vélez	Ordinario Laboral de Primera Instancia	El 8 de febrero de 2013 se presenta demanda ejecutiva contra el municipio de Sevilla. Con fecha 7 de Marzo de 2013, Se pagó el valor de \$34.904.000, que era el valor de las pretensiones del proceso ejecutivo laboral, el proceso fue terminado por pago se encuentra archivado el expediente.	\$34.904.000
2010-00098	Humberto Vargas Zapata	Ordinario Laboral de Primera Instancia	El Municipio de Sevilla fue absuelto en primera y segunda instancia el juzgado laboral profirió el auto de obedéscase y cúmplase, se encuentra archivado.	En el proceso no aparece Estimada la cuantía, con una cifra determinada, pero, por ser de primera instancia son más de 10 salarios mínimos (\$5.895.000)
2012-00063	Aldemar Vélez Bernal	Ordinario Laboral de Primera Instancia	Se rechaza la demanda, el demandante presenta recurso de reposición el cual es declarado extemporáneo	En el proceso no aparece Estimada la cuantía, con una cifra determinada, pero, por ser de primera instancia son más de 10 salarios mínimos (\$5.667.000).
2010-00024	Jesús Antonio Muñoz	Ordinario Laboral de Primera Instancia	Absuelve al Municipio en primera y segunda instancia.	
1999-02003-01	Fráncico Rodrigo Valencia Giraldo Y Otros	Reparación Directa	La sentencia de primera instancia absolvió al municipio y se encuentra apelada en el Concejo de Estado, para lo cual ésta corporación el 22 de noviembre de 2012 citó audiencia de conciliación, audiencia a la que compareció el Municipio de Sevilla y no concilió. Estado actual igual	\$40.000.000
2012-00392-00	Elcy Garzón Rodríguez	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	En Marzo 14 de 2013 el Municipio contesta la demanda, el 26 de Noviembre de 2013 el tribunal convoca a audiencia inicial para el 12 de diciembre de 2013, en la que se agota cada una de la etapa de la audiencia. Estado actual, se encuentra en práctica de pruebas para el año 2014.	\$48.149.479
2013-00495	Miguel Octavio Giraldo Parra	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	El 8 de agosto de 2013 el Juzgado no asumió la competencia por falta de jurisdicción, decisión que fue apelada y se encuentra en el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle. En Junio de 2014 el Juzgado profiere el auto de obedéscase y cúmplase.	\$4.700.000
2013-560	Diego Fernando Aponte Padilla Y Otros	Reparación Directa	El 27 de Septiembre de 2013, fue admitida la demanda. En Junio 4 de 2014 se llevó a cabo audiencia inicial y se vincula el Municipio de Ibagué a solicitud del municipio de Sevilla, para integrar contradictorio.	\$ 84.295.915
2013--00375	Jhon Jairo Molina Y Otros	Reparación Directa	El 11 de julio de 2013 se admite la demanda, el 18 de septiembre de 2013, requieren al demandante a pagar los gastos procesales. El 16 de Abril de 2014 se lleva a cabo audiencia inicial el municipio de Sevilla presenta recurso de apelación porque el	\$ 235.800.000



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

			juzgado no resolvió excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva.	
2013-00263	Jhon Harold Yépez Arrubal Y Otros	Reparación Directa	El 5 de diciembre de 2013 en audiencia inicial el juzgado resolvió la excepción propuesta por el municipio de Sevilla, de falta de legitimación en la causa por pasiva resolviéndola el despacho judicial a favor del municipio quedando este desvinculado del proceso, por ende no hay condena para el municipio.	\$ 281.170.000
2012-63	Olga Viviana Vallejo Quintero	ACCIÓN POPULAR	Se cita audiencia de pacto de cumplimiento para enero 30 de 2013.	
2010-00036-01	Hugo Ferney Duque Macías	Ordinario Laboral de Primera Instancia	El 29 de febrero de 2012, el Tribunal superior de Buga mediante sentencia 068 modifica la sentencia 028 del 13 de septiembre de 2011 proferida por el Juzgado Laboral de Circuito de Sevilla-condenando solidariamente al municipio de Sevilla - en agosto 16 de 2012 el municipio de Sevilla contesta la demanda ejecutiva de la sentencia mencionada, excepcionando la falta de exigibilidad de la sentencia.	\$28.309.551
2009-00022	Luis Ernesto Rojas Gutiérrez	Ordinario Laboral de Primera Instancia	El Mupio de Sevilla fue absuelto en primera y segunda instancia el juzgado laboral profirió el auto de obedézcase y cúmplase, se encuentra archivado.	En el proceso no aparece Estimada la cuantía, con una cifra determinada, pero, por ser de primera instancia son más de 10 salarios mínimos (\$5.895.000)
2009-130	José Alberto Aguirre Muñoz	Ordinario Laboral de Primera Instancia	La sentencia se encuentra en grado de consulta	En el proceso no aparece Estimada la cuantía, con una cifra determinada, pero, por ser de primera instancia son más de 10 salarios mínimos (\$4.969.000).
2013-0057-00	Octavio Buitrago Gil	Ordinario Laboral de Primera Instancia	El 4 de septiembre del año 2013 se admite la demanda, en octubre 21 de 2013 el municipio contesta la demanda. Para el 23 de Abril del año 2014 se llevó a cabo la audiencia integral, fijándose el 23 de Julio la audiencia de juzgamiento.	En el proceso no aparece Estimada la cuantía, con una cifra determinada, pero, por ser de primera instancia son más de 20 salarios mínimos (\$11.790.000)
2013-00093	Amanda Gil De González	Ordinario Laboral de Primera Instancia	El 19 de Diciembre del año 2013 se admitió la demanda, y se notificó en enero 13 de 2014. El 13 de febrero de 2014 se contesta la demanda y en marzo 17 de este mismo año se subsana la contestación.	En el proceso no aparece Estimada la cuantía, con una cifra determinada, pero, por ser de primera instancia son más de 20 salarios mínimos (\$11.790.000)
2013-00046-00	Patricia Navarro	Ordinario Laboral de Primera Instancia	La demanda fue admitida el 14 de agosto de 2013, y se contestó el 9 de octubre de 2013. El día 29 de enero de 2014 a las 9:30 se llevó	En el proceso no aparece Estimada la cuantía, con una

			a cabo la audiencia integral el municipio de Sevilla fue condenado parcialmente y tanto la parte demandante como el municipio apela el fallo en lo que nos desfavoreció.	cifra determinada, pero, por ser de primera instancia son más de 20 salarios mínimos (\$11.790.000)
--	--	--	--	---

Fuente: Oficina Jurídica

Elaboró: Comisión de auditoría

La administración municipal de Sevilla (Valle del Cauca), provisiono de acuerdo a las sentencias judiciales para el año 2012, de acuerdo a un presupuesto inicial \$5.000.000, posteriormente adiciono \$ 19.000.000, quedando para un definitivo por valor de \$ 24.000.000 y de esta forma ejecutándose \$ 23.664.281; para la vigencia 2013 se provisiono para las sentencias judiciales un presupuesto inicial de 150.000.000, reduciendo el presupuesto por valor de \$ 64.992.555 quedando un definitivo \$ 85.007.445 para una ejecución de \$ 77.252.049.

Por lo que se observan los siguientes pagos de Sentencias, de conformidad con las Resoluciones expedidas relacionadas a continuación:

Cuadro No. 33

Sentencias Judiciales en contra de El Municipio de Sevilla (Valle del Cauca)				
Proceso	Radicación	Demandante/accionante	Resolución No.	Valor
Acción de Tutela	2011-00059-01	Luz Adriana Gaviria Echeverry	076 de Febrero 24 del 2012	\$ 2.772.000
Ejecutivo Laboral	2011-00072-00	Víctor Manuel Prieto Toledo	142 de Marzo 20 del 2012	\$ 431.416
Proceso Coactivo - Cuotas Partes Pensionales		Gobernación del Quindío	237 de Mayo 11 del 2012	10.000.000
Acción de Tutela No. 07		Claudia Maritza Álvarez Montoya	319 de Junio 26 del 2012	1.738.323
Acción de Tutela No. 025	2012-00016-01	Banco BBVA Horizonte (María Trinidad Cortez)	467 de Septiembre 19 del 2012	8.722.542
Acción Popular	2010-472-00	Mario Alejandro Patiño Escalante	133 de Febrero 19 del 2013	317.750
		Fernando Patiño Martínez		25.000
Nulidad y Restablecimiento del Derecho	2011-00018	José Everardo García Hernández	127 de Febrero 19 del 2013	12.800.000
Ejecutivo Laboral	2010-00036	Hugo Ferney Duque Macías	126 de Febrero 19 del 2013	28.309.551
Ejecutivo Laboral	2008-00022-01	William Sánchez Vela	199 de 07 de Marzo del 2013	34.904.000
Acción Popular	2010-00613-00	Fernando Patiño Martínez	735 de Septiembre 16 del 2013	601.000
Acción Popular	2010-00484-00	Fernando Patiño Martínez	736 de Septiembre 16 del 2013	294.750

Fuente: Oficina Jurídica

Elaboró: Comisión de auditoría.

Por lo anterior de acuerdo al análisis realizado a las anteriores sentencias judiciales de los procesos en contra del Municipio, se puede establecer que de los procesos nombrados anteriormente de los demandantes Luz Adriana Gaviria Echeverry, Víctor Manuel Prieto Toledo y Claudia Maritza Álvarez Montoya, el primero se refiere a un fallo de revocación en segunda instancia por el Juzgado Penal del Circuito de Sevilla para renovar el contrato de prestación de servicios, por su estado de gestación por consecuencia a su terminación y liquidación del anterior contrato de prestación de servicios; el segundo caso se trata de unas cuentas embargadas por lo cual el Municipio decide desembargarlas mediante mutuo acuerdo para terminar el proceso, en tercer lugar el proceso de Claudia Maritza es el pago de prestaciones sociales del tiempo laborado y de la licencia de maternidad mediante resolución 566 pagadas en febrero del 2012, el pago se deriva de acreencias laborales adeudadas por tiempo laborado y no se generó por sentencia judicial, como consecuencia no se adelantó la acción de repetición en razón de que no existió dolo, ni culpa grave de la pasada administración Municipal de Sevilla (Valle del Cauca).

Por consiguiente a las cuotas partes de la Gobernación del Quindío y el Banco BBVA horizonte estos procesos son de conocimiento de la Secretaria de Desarrollo y de Hacienda Municipal, la oficina de Jurídica interviene en estos procesos cuando se notifica mandamiento de pago para que formule las excepciones y en los años 2012 y 2013, no han allegado mandamiento de pago de ninguna Entidad para la respectiva defensa, Por otra parte con ocasión al año 2013 de los procesos de Mario Alejandro Patiño Escalante, Fernando Patiño Martínez, se trata de acciones populares en las cuales no se condenó al Municipio al pago del incentivo, los valores descritos corresponden a gastos de publicación en diarios por orden del Juez de la Republica, al ordenar realizar obras como protección de derechos colectivos de la comunidad Sevillana, igualmente en los procesos de José Everardo García Hernández, Hugo Ferney Duque Macías, William Sánchez Vela, la administración Municipal está realizando el respectivo análisis y estudiando cada proceso para incoar las respectivas acciones populares.

Cobros Persuasivos y Coactivos

Una vez realizado el análisis de la recuperación de la cartera en el Municipio de Sevilla (Valle del Cauca), la cual se encuentra a cargo de la Secretaria de Hacienda y de las acciones de cobro tendientes a generar un incremento en el recaudo del impuesto.

La Entidad adopto el Manual de Cobro Persuasivo (Decreto 065 de 2012), en cumplimiento de la Ley 1066 de 2006, realizando facturación masiva del Impuesto Predial Unificado por vigencias y por rangos, enviándose en esta medida a los contribuyentes del impuesto predial mayores de seis años y con deudas mayores de diez millones de pesos.

En la vigencia 2012 se realizaron 1.099 cobros persuasivos en la zona urbana y rural, de los cuales se llevaron a cabo 587 acuerdo de pago desde la vigencia 2012 hasta la vigencia 2013, por valor de \$ 1.103.371.223 (**MIL CIENTO TRES MILLONES TRESCIENTOS SETENTA Y UN MIL DOSCIENTOS VEINTITRÉS PESOS**), en los cuales en promedio se ha cancelado un 43.35%; quedando pendiente por cancelar el 56.65% de la deuda.

Por otra parte en aplicación del artículo 149 de la Ley 1607 de diciembre 26 de 2012 - "Reforma Tributaria 2012" incorporó una condición especial para el pago de impuestos, tasas y contribuciones correspondientes a los períodos gravables 2010 y anteriores, el cual consiste en que aquellos contribuyentes que excedan de la cantidad establecida tienen una exoneración del 80 % de los intereses de mora. Por lo anterior se realizaron acuerdos de pago, con un beneficio del 50%, con ocasión a la realizaron actividades de perifoneo y cuñas radiales, esta última incluyo se realizó en la zona rural.

El resultado obtenido por el Municipio en las vigencias 2012 y 2013 correspondiente al impuesto Predial Unificado es el siguiente:

Cuadro No. 34

CONCEPTO	Vigencia 2012	Vigencia 2013
Impuesto Predial	\$ 1.683.582.764	\$ 1.717.219.204
Recaudo de la Vigencia	\$ 957.941.744	\$ 922.298.285
Recaudo de la Cartera	\$ 645.440.612	\$ 598.695.559
TOTAL	\$ 1.603.382.356	\$ 1.520.993.844

Fuente: Secretaria de Hacienda
Elaboró: Comisión de auditoría

Por otra parte la administración ha realizado 227 Resoluciones de título ejecutivo y a la fecha se han realizado 02 embargos correspondiente a los predios 00-01-0003-0175-000 cuyo propietario es el señor **ANDRÉS TRUJILLO JARAMILLO** y el predio 01-00-0021-0003-000 cuya propietaria es la señora **OLGA VÁSQUEZ VALLEJO**, es por esto que la administración ha programado la entrega de 3.886 citaciones de resolución de título ejecutivo inicialmente en el área urbana.

Hallazgo con incidencia Administrativa No. 18

Se evidencian debilidades en el seguimiento de los procesos de cobros coactivos y gestión del cobro de los mismo, observándose que en la vigencia 2013 se ha venido cursando una relación de 358 cobros coactivos de los cuales han pagado el impuesto predial 109 contribuyentes por un valor de \$207.395.451 (**DOSCIENTOS SIETE MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS**) quedando pendiente 249 cobros por un valor de \$757.591.222 (**SETECIENTOS CINCUENTA Y SIETE MILLONES QUINIENTOS NOVENTA Y UN MIL DOSCIENTOS VEINTIDÓS MIL PESOS**),

4.3.3 Verificar y evaluar las inversiones de los recursos crédito año 2012 - 2013 (si la hubiere), su utilización y los intereses corrientes y posibles intereses de mora a fin de establecer su impacto sobre la situación financiera.

La entidad presenta una deuda de \$2.063 millones para la vigencia 2013, producto de un préstamo interno en el año 2010, dicha deuda fue contraída cumpliendo los requisitos de ley entre ellos el visto bueno de la Contraloría Departamental del valle respecto de la capacidad para endeudarse del ente. En cuanto a su pago este ha sido oportuno y según las condiciones del crédito, no obstante lo anotado en el registro contable aparece como deuda de corto plazo, por lo cual se debe reclasificar a la cuenta 2309 deuda de largo plazo.

4.3.4 Realizar seguimiento a las Funciones de Advertencia de la vigencia anterior si las hubiere.

No hubo funciones de advertencia para realizar el debido seguimiento.

4.3.5 Cumplimiento del artículo 73 de la Ley 1474 del 2011

De acuerdo a la implementación y adopción del Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano, por parte del Municipio de Sevilla (Valle del Cauca), la cual fue elaborada por la oficina asesora de planeación y la oficina de control interno a partir de Abril de 2013, teniéndose como principal base los lineamientos de la Secretaria de Transparencia de la Presidencia de la Republica, el Departamento Nacional de Planeación, Departamento Administrativo de la Función Pública y la oficina de las Naciones Unidas y de manera especial lo enmarcado en el artículo 73 de la Ley 1474 del 2011, la cual determina el Plan Anticorrupción y Atención al Ciudadano.

Con la norma en cuestión la administración busca generar una cultura de control en la Entidad que permita además de cumplir con lo establecido en la normatividad, incentivar a una mejor atención por parte de los servidores públicos a los ciudadanos, para un mejor acceso a la información, optimizar los canales de comunicación, mejorar los controles y seguimientos a los procesos, reducir los trámites innecesarios y generar un servicio rápido, efectivo y eficaz, con el presente enunciado y conforme a las finalidades enmarcadas por la administración se logró evidenciar que la administración se organiza de manera conjunta con el Concejo Municipal, las Instituciones, las organizaciones comunitarias y la comunidad en general, tratando de mejorar los procesos existentes e implementando nuevas medidas que se vean reflejados en el bienestar de la comunidad, entre estos procesos se encuentra el sistema de atención al ciudadano, ubicada en el primer piso de la administración, conllevando a desarrollar aspectos para acceder a los programas sociales como son familias en acción, adulto mayor, desplazados, discapacitados, gobierno en línea a través del Ministerio de las TIC, constatado ello en la página web de la Entidad, acompañamiento a comités y organizaciones sociales como son las Juntas de Acción Comunal, Consejo de Política Social Consejo Territorial de Planeación, Comité Permanente de Estratificación Socioeconómica, Consejo Municipal de Desarrollo Rural, Comité de Desarrollo y Control Social de los Servicios Públicos, Consejo Municipal de Gestión del Riesgo, igualmente se enmarca un manual de procesos y procedimientos el cual el municipio cuenta con un mapa de procesos estratégico, misionales y de apoyo estructurándose un total de 17 procedimientos donde se obtiene una medición, análisis y mejora y con ello la satisfacción del cliente.

Por otra parte dentro los trámites y servicios que se encuentran inscritos en el formulario único territorial se encuentran la Licencia de inhumanización en el Municipio, permisos para eventos públicos, certificado de estratificación socioeconómica en el municipio de Sevilla, Consulta del SISBEN y obtención del carnet en línea, a su vez la implementación de buzones de quejas, sugerencias y reclamos en todas y cada una de las dependencias de la administración municipal, en el buzón viene incluido un formato o encuesta donde los ciudadanos pueden calificar los servicios generados por el servidor público, donde posteriormente por la oficina encargada de darle trámite a la solicitud responderá de manera escrita el seguimiento será realizado por la oficina asesora de Control Interno del Municipio, la administración en sus procesos cuenta con la rendición pública de cuentas donde se expiden informes informativos permanente, también anualmente se efectúa la audiencia de rendición pública de cuentas a la ciudadanía, el Municipio cuenta con un código de Ética, el cual se ha dado a conocer ampliamente a los servidores públicos de la administración, los Derechos de Petición y solicitudes de

la ciudadanía se han dado instrucciones para el control y seguimiento a las disposiciones legales y a la oportunidad de las respuestas de las peticiones y solicitudes elevadas por los ciudadanos.

Por lo anterior el objetivo principal del plan anticorrupción y atención al ciudadano establecido por el Municipio de Sevilla, está diseñado a brindar a la comunidad Sevillana mayor transparencia en las actuaciones de la Administración Municipal, a su vez se establecen los siguientes componentes: componente de identificación de riesgos de corrupción y acciones para su manejo acompañado de las matrices para su ejecución y seguimiento; componente estrategia anti-tramites en las exigencias documentales, atención al ciudadano, creación de tramites en línea y publicación de los proyectos de inversión; componente rendición de cuentas en el caso de la publicación de los contratos, audiencia pública de rendición de cuentas, reunión con presidentes de Juntas de acción comunal, consejos comunitarios, boletines informativos, pagina web del Municipio, Facebook, cuñas radiales; componente mecanismos para mejorar la atención al ciudadano donde señala un portafolio de servicios y tramites que se preste a favor de la comunidad con el fin de optimizar las relaciones e incrementar los índices de eficiencia, eficacia, transparencia y efectividad dentro de la administración Municipal y por último el seguimiento y control de la ejecución del Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano a cargo de la oficina asesora de control interno.

A lo anterior el Municipio de Sevilla cuenta con una publicación y divulgación la cual se realiza de manera virtual en la página de la Entidad, con los enlaces de concernientes al tema del Plan Anticorrupción concerniente al manual de procesos y procedimientos actualizado al año 2014, además los respectivos anexos de la administración del riesgo contenido en dos páginas, lo anterior para conocimiento público de la comunidad Sevillana.

4.3.6 Evaluar el cumplimiento de la Ley 1437 de 2011 y sus modificaciones.

De conformidad con el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011), la Alcaldía Municipal de Sevilla (Valle del Cauca) ha implementado mediante el Manual de Procesos y Procedimientos, la atención a quejas, reclamos y sugerencias como parte de la participación comunitaria donde se desarrollan las siguientes actividades:

1. Adecuación del buzón de sugerencias donde se anexa el formato de encuesta QRS y el diligenciamiento por parte de los usuarios externos e internos.

2. Apertura del buzón de sugerencias donde semanalmente se abre el buzón y se levanta el acta de apertura donde se especifica el tipo y cantidad de solicitudes.
3. Radicación de la queja, reclamo o sugerencia la cual se atiende en 15 días hábiles para dar respuesta a las quejas, reclamos y sugerencias.
4. Control y seguimiento el cual se realizara de manera periódica el cumplimiento de los tiempos y la calidad de respuesta de las quejas, reclamos y sugerencias.

Por otra parte la administración al derecho de petición establece el siguiente procedimiento según su manual de funciones, de conformidad con la Constitución Política de Colombia artículo 23 y la Ley 1437 de 2011 artículo 13 y siguientes, correspondiente al Título II Capítulo I:

1. Recibir y radicar según su presentación bien sea de manera escrita, verbal o virtual (Correo electrónico), para lo cual se debe dar constancia de recibo y radicación en la ventanilla única de la Entidad, y traslada a la dependencia responsable del procedimiento.
2. Los tiempos de respuesta de la solicitud en las peticiones de interés particular o general deben resolverse en 15 días siguientes al recibo; las peticiones de documentos deberán resolverse dentro de los 10 días siguientes al recibo; Las peticiones de consulta se resolverán 30 días, lo anterior de conformidad con el artículo 13 y 14 de la Ley 1437 del 2011.
3. La respuesta de los Derechos de Petición se notifica de manera personal (medio electrónico), en estrados (audiencia pública), citación para notificación personal (mediante fax o correo electrónico), y Notificación por aviso cuando no se pueda realizar la notificación personal, por último se aplica un control y seguimiento el cual se realizara de manera periódica.

Igualmente la Administración de Sevilla aplica un procedimiento a las acciones de Tutelas amparados a la Constitución Política de Colombia artículo 86, Decretos 1382 de 2000, 2591 de 1991 y 306 de 1992 de la siguiente forma:

1. Se reciben y se radican las acciones de Tutela en ventanilla Única de la Administración Municipal de Sevilla-Valle, posteriormente se da traslado a la dependencia competente la cual genera la respuesta técnica y veras en términos de ley.

2. Se Generan la resolución o respuesta mediante oficio remitatorio y de acuerdo al anexo diseñado por la administración Municipal antes del vencimiento a la oficina jurídica, para la respectiva revisión de conceptos jurídicos.
3. Posterior a la revisión y a posibles cambios se enviara la respuesta al tutelante, en caso de que la respuesta sea fuera de la Municipalidad de Sevilla, se realiza la presentación personal (Oficina de apoyo judicial o Notaria Municipal) y se envía al Juzgado o Tribunal de conocimiento a través de los siguientes medios: Correo certificado, fax, correo electrónico (escaneado)
4. Por último si el fallo es desfavorable se acata en estricto cumplimiento, y si el fallo es favorable se archiva de conformidad con la Ley 594 de 2000.

Por lo anterior la Administración Municipal de Sevilla, de conformidad con la Ley 1474 del 2011 Artículo 76, Ley 1437 del 2011 y mediante la Circular Externa No. 001 de 2011 (Consejo Asesor del Gobierno Nacional de Control Interno de las Entidades de Orden Nacional y Territorial), para las vigencia 2012 y 2013 ha recibido, radicado, tramitado y generado respuesta a los siguientes derechos de petición, quejas, reclamos, solicitudes, mediante la metodología aplicada en la base de datos existente en la administración, en el caso de ventanilla única, sistemas de atención al ciudadano SAC y la información generada por el buzón de quejas, reclamos y sugerencias:

Primer Periodo 2012

Se evidencia que para el primer semestre del año 2012 las dependencias que tuvieron mayor participación de atención a solicitudes y derechos de petición el despacho de la alcaldía municipal atendieron 84 requerimientos, la oficina de transito con 68, la secretaria de Infraestructura con 62, la oficina asesora de planeación con 58 requerimientos, seguida por la secretaria de salud con 38 solicitudes. Cabe anotar que las dependencias que obtuvieron mayor número de atención a solicitudes, peticiones quejas entre otros, son las dependencias que prestan sus servicios a la comunidad directamente por encontrarse en los procesos misionales de la entidad.

Por otra parte se observa que de acuerdo a las tutelas recibidas, tramitadas y contestadas, la dependencia con mayor participación es la Secretaria de Transito e Infraestructura con 12 y seguida de la oficina del despacho de la alcaldía municipal con 11 tutelas. En cuanto a las quejas recibidas por la administración para el primer periodo la dependencia con mayor número de quejas fue la Secretaria de Transito e Infraestructura con 3, al igual que la Secretaria de Salud.

Segundo Periodo 2012

Para el segundo semestre las dependencias que tuvieron mayor número de solicitudes y Derechos de petición fueron las dependencias de despacho alcaldía para un total de 100, seguida de la Secretaria de Infraestructura con un total de 56 solicitudes, continuando con la oficina asesora de planeación con un total de 51 y por último se observa con una alta participación en el segundo semestre del 2012 la secretaria de salud con un total de 46 solicitudes, peticiones.

En cuanto a las tutelas recibidas, tramitadas y contestadas para el segundo periodo del 2012, la dependencia con mayor número de tutelas es el despacho de la alcaldía municipal con 12, a su vez la Secretaria de Transito e Infraestructura atendió 11 tutelas, para las quejas radicas en la administración y siguiendo el trámite legal fue la Secretaria de Gobierno con 4, la Secretaria de Salud igualmente atendió el mayor número con 3 quejas.

Primer periodo 2013:

Conforme a los Derechos de Petición Se reportaron conforme a cada dependencia un total 165 recibidos de derechos de Petición, donde las dependencias con mayor participación en la recepción de las peticiones son la Oficina Asesora de Planeación y la Secretaria de Transito e Infraestructura.

De las quejas, reclamos y sugerencias se reportaron por cada dependencia competente un total de 17 quejas, 10 sugerencias y 0 reclamos para una totalidad de 27, donde se puede apreciar que las dependencias con atención directa a la ciudadanía que presenta el mayor porcentaje de participación de la comunidad es la Secretaria de Transito e Infraestructura, Oficina Asesora de Planeación y Secretaria de Gobierno.

Segundo Periodo 2013:

De acuerdo a los derechos de Petición recibidos y tramitados por la Administración Municipal, para el segundo semestre se obtuvo un total de 304 recibidos, y donde las dependencias con mayor participación en la recepción de derechos de petición se encuentra la Oficina de Transito con el 27% y la secretaria de infraestructura con el 15% finalmente se observa la Oficina Asesora de Planeación y la Secretaria de Salud con el 13% de participación.

Por otra parte las quejas, reclamos y sugerencias se generaron por cada dependencia competente para un total de 10 quejas, 4 sugerencias y 0 reclamos para un total de 14, donde se puede apreciar que las dependencias con atención directa a la ciudadanía que presenta el mayor porcentaje de participación de la comunidad es la Secretaria de Transito e Infraestructura, Oficina Asesora de Planeación y Secretaria de Gobierno.

4.3.7 Recursos destinados a la atención de la población desplazada.

De acuerdo a las vigencias auditadas se llevó a cabo la siguiente ejecución presupuestal:

En la vigencia 2012, se presupuestó \$ 63.439.600 y se ejecutaron \$ 4.000.000, representados en ayudas de urgencia a las víctimas de la violencia y el conflicto armado, correspondiente al recurso 1 SGP, por lo que el valor restante se adiciono al presupuesto de la vigencia 2013.

Para la vigencia 2013 se presupuestó por el recurso 1 o SGP \$ 39.190.000, y se ejecutaron \$ 30.997.200, para el recurso 2 o recurso propio se presupuestó \$ 74.839.600 y se ejecutaron \$ 70.000.000, representado en el Contrato de Interés Público No. 288 cuyo objeto es “Fortalecer a la población víctima del conflicto armado con proyectos productivos que mejoren la calidad de vida y bienestar de esta población en el Municipio de Sevilla Valle”, el cual beneficio a las 4 asociaciones legalmente constituidas mediante la realización de proyectos productivos de negocios.

En la actualidad existen 2.708 personas caracterizada como población desplazada y víctima del conflicto armado en la cual encontramos 2.044 mujeres, 664 hombres, 15 afros, 63 indígenas, 8 adolescentes.

La atención realizada por el Municipio de Sevilla a la población desplazada y víctima del conflicto armado, se efectuó en las siguientes actividades:

Para la vigencia 2012:

- Se crea mediante resolución 069 el Comité Territorial de Justicia Transicional, el cual fue adoptado mediante la promulgación de la ley de victimas No. 1448 de 2011, se realizaron dos comités en los cuales se socializo el PAT, el Rusicst y el informe de los autos de la corte Constitucional, de igual manera se realizaron 2 comités de Desplazados en donde se socializo el PIU.

- Se entregó una tonelada de ayudas de emergencia (alimentos, insumos para el hogar e implementos de aseo) para la población Indígena ubicada en la vereda Cominales, estas entregas se hicieron en conjunto con la Unidad de Víctimas Regional, se beneficiaron 50 familias.
- Se realizó Jornada de Reparación de víctimas donde se beneficiaron 12 Familias víctimas del Conflicto armado en el Municipio de Sevilla, mediante subsidios económicos gestionada por la Unidad de víctimas.
- Se llevó a cabo acompañamiento Psicosocial, envió de prórrogas, inclusiones y solicitud de actualización de datos a la unidad de Víctimas regional, al igual que asesoría y orientación a las personas víctimas del conflicto armado.
- Se entregaron ayudas de Urgencia contenidas en un mercado Básico beneficiando a 20 personas que declararon en la personería Municipal por el hecho victimizante ocurrido.
- Se llevaron a cabo Socialización de la ruta de Atención a víctimas para acceder a los servicios requeridos con las entidades competentes, y capacitaciones a la población víctima organizada en Asociaciones de las cuales existen 4 legalmente constituidas con personería jurídica.

Con Las actividades mencionadas se beneficiaron 1.200 hombres y 800 mujeres para un total de 2.000 de personas víctimas del Conflicto armado en el Municipio de Sevilla (Valle del Cauca).

Para la vigencia 2013:

- Se llevó a cabo orientación a personas víctimas del Conflicto armado y que consistió en controlar la adecuada canalización de resolución de inquietudes y peticiones que realizaron las víctimas del conflicto en ejerciendo sus derechos y deberes ante la institución competente, convocatoria a las diferentes asociaciones de víctimas del municipio para la realización de actividades de sano esparcimiento y socialización de la ruta de atención, en la presente actividad se beneficiaron 2.014 personas.
- Se realizó acompañamiento psicosocial el cual se socializo la ruta de atención a las víctimas del conflicto armado a fin de lograr procesos articulados con las entidades competentes para mitigar, superar y prevenir los daños e impactos a la integridad psicológica y moral, al proyecto de vida y la vida en relación, generados a las víctimas, sus familias y comunidades por las graves

violaciones de Derechos Humanos e infracciones al Derecho Internacional Humanitario, se beneficiaron de esta actividad 2.388 personas.

- Se enviaron prórrogas, inclusiones y actualización de datos a solicitud de la población Víctima para un total de 195 las cuales se enviaron a la unidad de víctimas a nivel nacional, en lo referente a la actualización de datos para inclusión de menores luego del desplazamiento, cambio de documento de identidad, solicitud de ayuda y prórrogas para Ayuda Humanitaria.
- Se hicieron 95 solicitudes para subsidio de ayuda de Vivienda a las víctimas del conflicto armado dirigido al Ministerio de Vivienda.
- Se entregaron 30 ayudas de emergencia representadas en un mercado básico a familias Víctimas del conflicto armado que rindieron declaración en la personería Municipal por hechos victimizante, beneficiando a un total de 150 integrantes del núcleo Familiar.
- Se realizaron jornadas de apoyo llevadas a cabo por la unidad de víctimas regional para una atención personalizada en las diferentes solicitudes o necesidades requeridas por la población Víctima del Municipio de Sevilla; con referencia a solicitudes de ayudas humanitarias, prórrogas, actualización de datos, inclusión de menores después del desplazamiento, cambios de titular por fallecimiento solicitudes de desglose del núcleo familiar, beneficiando a 265 personas víctimas del conflicto armado.
- Se ejecutaron jornadas de restitución de Tierras beneficiando a 100 personas, las visitas fueron hechas en la parte rural del Municipio de Sevilla (V).
- En trabajo conjunto y articulado de la administración con los líderes de las Asociaciones de Víctimas, lograron llevar a cabo capacitaciones por parte del SENA Buga Valle, para formar a la población víctima en varias líneas educativas como proyecto de vida, administración de negocios, manualidades en artesanías, fabricación de sandalias, se identificó un beneficio de 150 personas víctimas del conflicto armado.
- Se generaron proyectos Productivos a 60 Familias, Beneficiando a un total de 300 integrantes de los núcleos Familiares, los cuales consistieron en planes de negocio como tiendas, pollos, ganadería, cría de Cerdos, máquinas de coser, neveras, guadañas, implementos para taller de metálicas, entre otros.

4.3.8 Evaluar la Administración de los recursos del Sistema Educativo

El Municipio de Sevilla, en materia de Educación refleja un compromiso hacia la comunidad en general, es por ello que ha desarrollado dentro del Eje Estructural “Igualdad de Oportunidades para la Prosperidad Social”, proyectos cuyo objeto social principal es mejorar la educación integral de la primera infancia y adulto mayor, la infraestructura educativa, promover la oferta educativa garantizando el acceso a la permanencia, brindando oportunidades a nivel escolar para el conocimiento y el desarrollo, por ello en su proceso de inversión para la vigencia 2012 ejecuto recursos por valor de \$1.097.804.127 y para la vigencia del 2013 \$1.451.338.541.

4.3.9 Evaluar los recursos por Vigencias futuras.

La Entidad no constituyo vigencias futuras en los periodos auditados 2012 y 2013.

4.3.10 Ley de Garantías.

La Oficina Asesora Jurídica del Municipio de Sevilla (Valle del Cauca), aplicó lo estipulado en el Concepto de la Procuraduría General de la Nación de fecha 12 de Noviembre del 2013, bajo radicado 00745 y dirigido al Dr. Alfonso Gómez Méndez Ministro de Justicia y Derecho y de la circular No. 3 del 16 de Agosto de 2013 proferida por Colombia Compra Eficiente, por lo tanto el Municipio se abstuvo de realizar la contratación allí descrita en mención los convenios Interadministrativos desde fecha 9 de Noviembre de 2013 hasta el 15 de Junio del 2014, la cual finalizaba la Ley de garantías, aclarando que todavía no se han hecho en la actualidad la celebración de estos contratos lo anterior de conformidad con la Ley 996 del 2005.

5 ANEXOS

5.1 CUADRO DE HALLAZGOS

AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD REGULAR AL MUNICIPIO DE SEVILLA (VALLE DEL CAUCA) Vigencias 2012 Y 2013								
No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	S	D	P	F
	3.1 Control de Resultados							
1	Las Dependencias de la Entidad no realizan seguimiento y evaluación a la continuidad de los proyectos, dado que su acción llega solamente hasta la verificación del objeto contractual, pero no evalúa continuamente el beneficio esperado de los proyectos ejecutados, para que estos programas o acciones, contribuyan al cumplimiento de un objetivo, que facilite la satisfacción de las necesidades de la población.	<p><u>Como representante legal de este Ente Territorial, y en aras de subsanar el hecho precitado y previamente identificado, a través de la Oficina Asesora de Control Interno, se expidió la Circular 002 de Abril 02 de 2014 donde en su punto 3 expone lo siguiente:</u></p> <p>1. "Me permito recordarles que una de las recomendaciones de las contralorías en la ejecución de contratos de tipo social o de obras, son las encuestas de impacto y satisfacción por parte de la comunidad que deberán hacer parte de los informes de la ejecución de los mismos. Esta observación se realiza por si a la fecha no se están implementando, entonces proceder a realizarlas."</p> <p>Adicional a lo anterior, esta misma Oficina Asesora, con el acompañamiento del equipo MECI, diseño, socializo y actualmente se encuentra en estado de implementación el formato "Encuesta Medición Impacto Obras Públicas", documento que próximamente se ajustará para ser utilizada en todas las dependencias que realicen intervención en</p>	Se deja en firme ya que la entidad acepta la observación.	X				

AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD REGULAR AL MUNICIPIO DE SEVILLA (VALLE DEL CAUCA) Vigencias 2012 Y 2013									
No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		la comunidad y que generen un Impacto Social. Anexos: • Copia Circular 002 de abril 02 de 2014 • Copia formato "Encuesta Medición Impacto Obras Públicas"							
	3.2 Control de Gestión								
	3.2.1.1 Ejecución contractual								
2	No se observa en el presente Manual de Contratación, un proceso o procedimiento por parte de la Administración en materia de supervisión e interventoría de los contratos.	Es de aclarar que ante la inobservancia del Manual de supervisión e interventoría, tanto las entidades de orden nacional como territorial, en nuestro caso particular, el Municipio de Sevilla Valle, se remite al cumplimiento de La ley 1474 de 2011 en su Capítulo VII, artículos 82, "Responsabilidad de los Interventores", 83 "Supervisión e Interventoría Contractual", 84 "Facultades y Deberes de los Supervisores y los Interventores", 85 "Continuidad de la Interventoría" y cuyo extracto se plasma en las minutas como obligaciones del Supervisor o Interventor según el caso. No obstante lo anterior; el Alcalde Municipal, a través de la Oficina Asesora Jurídica y la Oficina Asesora de Control Interno, socializará el próximo 02 de agosto de 2014, en Consejo de Gobierno, la actualización del Manual de Contratación, que contiene los lineamientos de Colombia Compra Eficiente y presentará el borrador del Manual de Interventoría y Supervisión. Anexo: • Circular Despacho Alcalde (convocatoria	Conforme a la respuesta generada por la Entidad, cabe destacar que aunque la administración contempla y se remite en las actuaciones al marco legal en materia contractual, es oportuno un proceso o procedimiento que busque la eficaz y efectiva vigilancia, seguimiento y control de la ejecución contractual. Como una herramienta que genere un mejoramiento continuo de la actividad contractual, cuestión por la cual se observan fallas por parte de la supervisión en algunos contratos inmersos como observación en el presente informe, por consiguiente la observación continua en firme.	X					

AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD REGULAR AL MUNICIPIO DE SEVILLA (VALLE DEL CAUCA) Vigencias 2012 Y 2013									
No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		Consejo de Gobierno para socialización Actualización Manual de Contratación y presentación del borrador del Manual de Supervisión e Interventoría). • Copia borrador del Manual de Supervisión e Interventoría.							
3	No se observó en el Contrato de Obra Pública No. 275 del 2013, cuyo objeto es la "Reposición de losa y reparcho en pavimento hidráulico en el municipio de Sevilla Valle del Cauca, por valor de \$ 636.091.926, el acta de recibo a satisfacción de la comunidad, a pesar de que se verificó que la obra se ejecutó y se cumplió con el objeto contractual	El contrato de Obra No. 275 de 2013, e momento se encuentra en ejecución, su plaz hasta el 03 de octubre de 2014, por lo tanto fecha el contratista está realizando socialización de las obras terminadas, se t previsto que las actas de recibido de comunidad a satisfacción deben ser entrega para realizar el último pago del contrato. embargo anexo formato que se implementó realizar la socialización de obra termin contrato y sus adiciones. Anexos: • (Anexo 155 folios)	Una vez analizado los soportes y verificada la encuesta realizada por la Entidad a la población es pertinente la implementación del formato de recibo satisfacción, se continua con la observación toda vez que no se ha socializado con la comunidad que es primante su opinión.	X					
4	En el Contrato de Obra Pública No. 159 del 2013, por valor de \$ 169.748.194, el objeto es la "Reposición de pavimento en concreto rígido en el área urbana del Municipio de Sevilla Valle del Cauca", no se observaron las memorias de cálculo ni planos donde se identifiquen las áreas intervenidas, como documento integrante de la carpeta contractual. Los anteriores contratos de obra pública no fueron verificados técnicamente.	Anexo a la presente 204 folios que constan de las actas con cantidades de obra, fotografía antes, durante y después de cada tramo, en los mismos se puede observar que están los planos de cada una de las direcciones con su respectiva cantidad de obras realizadas en cada punto intervenido y además la bitácora de obra en la que se puede ver las actividades realizadas día a día que contiene igualmente los esquemas de los sitios intervenidos, durante la ejecución del contrato de reposición de pavimento en el área urbana. Anexos: • Anexo 204 folios - actas con cantidades	Una vez analizados los soportes que anexo la Entidad a la respuesta con ocasión al derecho de contracción se evidencian las actas con las cantidades de obras ejecutadas, los planos que identificaron las áreas construidas en obra y las bitácoras donde se evidencio dicha ejecución, por lo anterior al observar que en la carpeta contractual faltaban dichos soportes v que se	X					



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD REGULAR AL MUNICIPIO DE SEVILLA (VALLE DEL CAUCA) Vigencias 2012 Y 2013								
No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	S	D	P	F
		<p>de obra.</p> <ul style="list-style-type: none"> • fotografía antes, durante y después de cada tramo. • planos de cada una de las direcciones con su respectiva cantidad de obras realizadas en cada punto intervenido. • bitácora de obra en la que se puede ver las actividades realizadas día a día. • esquemas de los sitios intervenidos, durante la ejecución del contrato de reposición de pavimento en el área urbana. 	<p>encontraban por fuera de la misma, es importante que la administración fortalezca y documente el archivo contractual, por lo que continua la observación para que la Entidad mejore con dicho procedimiento.</p>					
5	<p>En el Contrato Prestación de Servicios No. 97 del 2012, el objeto es la realización del "Plan de intervenciones colectivas (pic) 2012 secretaria municipal de salud y hospital departamental centenario Sevilla, por un valor de \$ 142.319.389, no se evidencia una fecha exacta en los estudios previos y en el oficio de autorización para iniciar proceso contractual, ya que está generalizada solo cuenta con el mes y el año, por lo que está dejando sin identificar en qué momento se está realizando el proceso de contratación, igualmente no se evidencia registro documental del oficio de designación de supervisor, por lo cual hace falta implementar de manera oportuna para el proceso de contratación.</p>	<p>Es de recordar que no existe norma dentro del estatuto contractual que obligue a fijar día, mes y año del proceso precontractual, pues dicha obligación opera para el momento en que se suscribe el contrato y así poder determinar la exigibilidad de las obligaciones dentro del plazo estipulado.</p> <p>En lo que respecta a que no se evidencia registro documental del oficio de designación del supervisor, me permito contradecir este criterio, ya que existe el decreto 014 de enero 12 de 2012, acto administrativo por medio del cual el alcalde Municipal de Sevilla, designa la supervisión de la ejecución del convenios, contratos celebrados por el Municipio en el secretario de Despacho o Jefe de oficina donde se genera la Necesidad contractual.</p> <p>ANEXO:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Decreto No 014 de enero 12 de 2012 el cual consta de 2 folios. 	<p>Es de aclarar que la fecha en los documentos es importante para establecer el tiempo, modo y lugar en los documentos en que se produce el accionar público, como un requisito de forma de los actos de la administración pública para su identificación en el tiempo, aunque existe el decreto general de supervisión suscrito por el alcalde municipal, hay que particularizar la designación de la supervisión a cada contrato o convenio ya que son en diferentes campos y como en este caso es en materia de salud, por lo anterior la presente observación queda en firme.</p>	X				



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD REGULAR AL MUNICIPIO DE SEVILLA (VALLE DEL CAUCA) Vigencias 2012 Y 2013								
No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	S	D	P	F
6	No se observa oficio de asignación de supervisor; en los informes de supervisión hace falta mayor profundidad con respecto al proceso de contratación y al avance en las actividades pactadas por el contratista; aunque el contrato se rinde en el SECOP no hay soporte en el contrato de su publicación, generando falta de seguimiento en el archivo de los contratos (ver cuerpo del informe).	<p>Al respecto nos permitimos manifestar que si bien es cierto que el acto administrativo de asignación de supervisor no reposa en el respectivo expediente contractual, dicho documento si existe y corresponde al Decreto número 014 de fecha 12 de enero de 2012. El documento original reposa en el expediente de Decretos que custodia el Despacho del Alcalde. Como soporte se anexa copia de cita decreto en dos folios.</p> <p>En cuanto a la profundidad de los informes de supervisión estos contienen población objeto, actividades, cumplimiento de metas mes a mes, el debido enfoque diferencial de la población atendida para rendir los diferentes informes a los entes del control todo esto de acuerdo al objeto contractual.</p> <p>Con respecto a la publicación de los procesos en sistema electrónico para la contratación pública- secop el decreto 0734 de abril 13 de 2012, en su artículo 2.2.5 publicidad en el procedimiento en el secop y en su parágrafo transitorio dice:</p> <p><i>Las entidades públicas que no cuenten con los recursos tecnológicos que prevean una adecuada conectividad para el uso del secop, deberán reportar esta situación al Ministerio de Tecnologías de la Información y las comunicaciones. El reporte señalara además de la dificultad o imposibilidad de acceder al sistema, la estrategia y el plan de</i></p>	La Administración anexa los soportes de acuerdo a cada pantallazo de la publicación en el SECOP, por los cuales no se produjo un soporte escrito en cada una de las carpetas, en su debido tiempo, a esto se le suma que no hubo soporte anexo de la designación del supervisor que como es menester que los contratos y la supervisión debe estar designada a diferentes supervisores de acuerdo al campo de aplicación, los informes de supervisión les hace falta mayor profundidad, y no se anexa soporte alguno donde se demuestre lo contrario, por lo anterior continua en firme la observación.	X				



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD REGULAR AL MUNICIPIO DE SEVILLA (VALLE DEL CAUCA) Vigencias 2012 Y 2013									
No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		<p><i>acción que desarrollaran a efecto de cumplir con la obligación del uso del sistema electrónico.</i></p> <p><i>En todo caso, estas entidades deberán a más tardar dentro de los 6 meses siguientes a la vigencia del presente decreto, garantizar la publicidad de todos los procedimientos y actos asociados a los procesos de contratación salvo los asuntos expresamente sometidos a reserva a través del sistema electrónico para la contratación pública secop.</i></p> <p>Como el municipio de Sevilla, para la fecha de entrada en vigencia del Decreto en mención no contaba con las plataformas y equipos tecnológicos suficientes para realizar las publicaciones de acuerdo a la Ley se acogió a lo decretado e inicio la publicación eficiente y adecuada en el secop a partir del 16 de julio de 2012 con la publicación del Contrato N° 123/2012, que corresponde al proceso N° 067 del consecutivo que tiene el SECOP. Por tal razón, el Contrato N° 023 de febrero de 2012, no cuenta con el soporte de publicación en el SECOP.</p> <p>De la vigencia 2012 anexamos 3 pantallazos que consta cada uno de 2 folios de los contratos 048, 075, 079 los cuales fueron publicados.</p>							

AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD REGULAR AL MUNICIPIO DE SEVILLA (VALLE DEL CAUCA) Vigencias 2012 Y 2013									
No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		<p>De la vigencia 2013, anexamos 9 pantallazos correspondientes a los contratos número, 016, 186, 125, 110, 020, 151, 019, 058, 053.</p> <p>Es de resaltar que estos pantallazos no fueron impresos para contribuir al cuidado del medio ambiente, igualmente en la página del secop puede acceder y encontrar las respectivas publicaciones de cada vigencia.</p> <p>Anexos:</p> <ul style="list-style-type: none">• (Anexo 2 folios)• Decreto número 014 de fecha 12 de enero de 2012• Vigencia 2012 anexamos 3 pantallazos que consta cada uno de 2 folios de los contratos 048, 075, 079 los cuales fueron publicados.• Vigencia 2013, anexamos 9 pantallazos correspondientes a los contratos número, 016, 186, 125, 110, 020, 151, 019, 058, 053.							
7	En el Contrato Suministro No. 88 del 2012, cuyo objeto: "Suministro de alimentos y víveres, destinados a el fortalecimiento del programa adulto mayor y mejoramiento de la calidad de vida de los residentes del asilo san pedro Claver y san Vicente de Paul mejorando su nutrición y bienestar", por valor de \$ 15.070.300, el cual fue rendido con un valor de \$ 15.070.300, y no se tuvo en cuenta el acta modificatoria por valor de \$ 21.529.000, por lo que no hay un procedimiento y seguimiento al resultado del valor final del contrato.	<p>En cuanto a que no existe un procedimiento y seguimiento al valor final del contrato No 088 de 2012, me permito contradecir toda vez que en el expediente contractual reposan las actas de supervisión mes a mes y sobre el nuevo valor del contrato es decir 21.529.000, lo cual se concreta con el acta de liquidación del contrato fijada por 21.529.000.</p> <p>El hecho de haber rendido la información de</p>	Por lo anterior y de acuerdo a lo señalado por la Entidad, no estipula un seguimiento toda vez que si se rinde la información esta debe ser coherente con los datos del contrato y de su ejecución, por lo que carece de un correcta verificación del contrato y el definitivo	X					



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD REGULAR AL MUNICIPIO DE SEVILLA (VALLE DEL CAUCA) Vigencias 2012 Y 2013								
No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	S	D	P	F
		un contrato por un valor de 15.070.300 no indica falta de seguimiento al valor del contrato 088 de 2012, máxime cuando en la carpeta reposa la documentación que objetivamente da cuenta del seguimiento al contrato y a su adición que suma un valor total de 21.529.000 Anexos: • Nueve (9) folios "Actas de seguimiento" • Dos (2) folios "Acta final del contrato"	en la parte final y formal del contrato.					
8	En los contrato de Suministro No. 94 del 2012, cuyo objeto es el "Suministro de gasolina-aceites-lubricantes-repuestos para vehículos asignados para proyectos de recuperación y mantenimiento de vías rurales, del municipio de Sevilla Valle", por valor de \$ 15.000.000 y el No. 119 del 2012, donde el objeto es el "Suministro de gasolina, acpm, lubricantes, aceites y repuestos para vehículos asignados para proyectos de construcción, mantenimiento y reposición de sistemas de abastecimiento de agua potable del municipio de Sevilla - Valle del Cauca", por valor de \$ 15.000.000, y por último el Contrato de Suministro No. 133 del 2013, cuyo objeto: "Suministro de combustibles (gasolina y/o acpm), aceites y lubricantes para vehículos utilizados en la movilidad, con el fin de cumplir los diferentes proyectos de: plan de tránsito y transporte, alumbrado público, agua potable y saneamiento básico, vías urbanas y rurales, atención y prevención de desastres del municipio de Sevilla (valle del cauca)", por valor de \$ 78.000.000. Se evidencia que en los estudios previos no hay una descripción de los vehículos con el número de placas por lo que en los recibos de entrega y en las facturas de gasolina se generan con el número de	Si bien es cierto que en los estudios previos de los contratos de Suministro no se hace un listado de los vehículos con número de placas, se puede verificar una relación del parque automotor y la maquinaria pesada que se utilizara en los diferentes procesos que hacen parte de la misión de la entidad, además como es de su conocimiento al verificar si los vehículos que están allí relacionados son propiedad del Municipio, se encuentra que coinciden con la relación, además en la cláusula del Contrato que hace referencia a las actividades del contratista, <i>este debe entregar un documento que soporte y contenga la fecha, cantidad, clase y el valor del combustible, numero de la placa y clase del vehículo.</i> , esta actividad se ve reflejada en los recibos que entrega la Estación de servicio al Supervisor cada que realiza suministro a dichos vehículos, por lo tanto de esta manera se hace seguimiento a las actividades diarias de los vehículos por parte	La Entidad está aceptando la falta de descripción de los vehículos del parque automotor, de acuerdo al número de las placas el cual identifica y discrimina cada vehículo, por lo que hace falta la realización de un seguimiento de la gasolina, a los vehículos de la administración en la parte de la gestión documental, quedándose corta la administración, por lo anterior sigue en firme el presunto hallazgo.	X				



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD REGULAR AL MUNICIPIO DE SEVILLA (VALLE DEL CAUCA) Vigencias 2012 Y 2013									
No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	placa, y una vez hecha la verificación de las placas de los vehículos coinciden con las parque automotor del Municipio de Sevilla, generando falta de parámetros para el seguimiento de la entrega de gasolina.	del supervisor y además se hace control, para que el combustible sea usado solo en el cumplimiento de las diferentes actividades a cargo del Municipio y que benefician a la comunidad. Anexos: • (Anexo 34 folios).							
9	Contrato de Suministro No. 249 del 2013, el objeto: "Suministro de equipos tecnológicos accesorios y bienes muebles, para las diferentes dependencias que componen la Administración Municipal de Sevilla", por valor de \$ 59.400.000), se observa que aunque los estudios previos cumplen con las especificaciones contenidas en el Numeral 4 Artículo 2.1.1 Artículo 3.2.1.2. Del Decreto 734 de 2012, y el Numeral 2 artículo 5 de la Ley 1150 de 2007, artículo 88 de la Ley 1474 del 2011, no se especifica el valor unitario de los elementos de compute en los estudios previos, sino que el valor se genera de manera global para la compra de todos los elementos conforme a los estudios y precios del Mercado.	Al respecto, cuando existe la necesidad de adquirir bienes por parte del Municipio, se hace un estudio de mercado, a través de la consecución de cotizaciones y con base en ellas se define el valor máximo de los elementos a comprar, en los estudios previos no puede ir el costo unitario de los mismos, ya que estaríamos condicionando el valor de compra y en tal sentido direccionando la compra hacia uno de las empresas cotizantes, lo cual sería violatorio de la normatividad y a los principios de transparencia y selección objetiva. Además, en las condiciones que la entidad estipula en los estudios previos se dice que "se contratará con la empresa que presente la propuesta con menor precio", en el caso que nos atañe, el contrato 249 del 2013, se trata de un contrato de suministro adelantado a través de un proceso de selección abreviada por subasta inversa presencial, donde se presentaron dos proponentes y el Municipio, después de adelantado el proceso legal, determinó adjudicar el contrato a la empresa VISULCOM LIMITADA. En conclusión no es procedente dentro de la normatividad de contratación fijar costos unitarios en los	De acuerdo a lo establecido por la Entidad, no se acepta la respuesta, queda en firma la observación toda vez que se debe especificar desde los estudios previos y de acuerdo a las condiciones técnicas que elementos se van a comprar y por qué valor, de manera que existe la concordancia con los estudios y precios del mercado, ya que si se señala un valor total en los estudios previos se puede establecer una cifra aproximada de los elementos que se pretenden adquirir.	X					



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD REGULAR AL MUNICIPIO DE SEVILLA (VALLE DEL CAUCA) Vigencias 2012 Y 2013									
No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		estudios previos que se elaboran para adelantar procesos contractuales.							
	3.2.1.5 Tecnologías de las Comunicaciones y la Información (Tics)								
10	<p>Verificada las Tecnologías de las Comunicaciones y la Información (Tics) se pudo establecer que tiene las siguientes falencias relacionadas con:</p> <p>Integridad de la Información</p> <ul style="list-style-type: none"> No están Implementados los Manuales de operación del usuario del sistema de información No están implementados los Controles para la validación de ingreso y salida de datos de los sistemas de información <p>Disponibilidad de la información</p> <ul style="list-style-type: none"> No está documentado un plan de continuidad del servicio del área de TICS No está ubicado en un lugar específico para su adecuado uso y restricciones de acceso No hay un responsable del manejo de este equipo <p>Efectividad de la Información</p> <ul style="list-style-type: none"> No existe un plan estratégico de tecnología informática, que permita: El nivel de automatización de las operaciones, funcionalidad, estabilidad, Su complejidad, Su costo, Sus fortalezas y debilidades. <p>Eficiencia de la Información</p> <ul style="list-style-type: none"> No existe un plan estratégico a largo plazo que permita: requerimientos de equipos y servicios y necesidades de la Entidad, Requerimiento de almacenamiento de datos, Necesidad de Computadores y Redes. No Se tiene por escrito un marco de referencia para la administración de proyectos que contemple asignación de responsabilidades, la determinación de tareas, la realización de presupuestos de tiempo 	<p>a. Integralidad de la Información:</p> <ul style="list-style-type: none"> No están Implementados los Manuales de operación del usuario del sistema de información: <p>R/.El Municipio cuenta en la actualidad con los manuales de operación del usuario del sistema de información relacionados con el Software administrativo y contable adquirido por el municipio. (Soporte: medio magnético).</p> <ul style="list-style-type: none"> No están implementados los Controles para la validación de ingreso y salida de datos de los sistemas de información. <p>R/. Está programado para realizarse en el primer semestre de 2015, una vez se haya instalado y configurado toda la nueva estructura tecnológica (red y servidor) en las instalaciones de la alcaldía municipal.</p> <p>b. Disponibilidad de la información:</p> <ul style="list-style-type: none"> No está documentado un plan de continuidad del servicio del área de TICS. <p>R/. Considerando que la planta de cargos del municipio es muy limitada, ya que solo se cuenta con 37 cargos, en consecuencia, no se cuenta con un empleado público que ejerza estas funciones, ya que no existe la capacidad presupuestal ni financiera para la creación de tal cargo a fin de que haga</p>	<p>No se acepta la observación por cuanto la respuesta es parcial, donde no se incluyen los demás procesos de las otras áreas; además máxime cuando la entidad está corroborando la implementación tecnológica es partir del 2015.</p>	X					

AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD REGULAR AL MUNICIPIO DE SEVILLA (VALLE DEL CAUCA)								
Vigencias 2012 Y 2013								
No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	S	D	P	F
	<p>y recursos, los avances, los puntos de revisión y las aprobaciones</p> <p>Seguridad y Confidencialidad de la Información</p> <ul style="list-style-type: none">• No Existe un marco de administración del riesgo que permita determinar el contexto interno y externo de cada evaluación de riesgos, metas, evolución del riesgo,• No se e identifican los eventos (una amenaza importante y realista que explota una vulnerabilidad aplicable y significativa) con un impacto potencial negativo sobre las metas o las operaciones de la organización	<p>posible la continuidad del servicio del área de TICS; frente a esta situación y para no dejar desprotegido el servicio del área Tics, se cuenta con un contratista que tiene bajo su cargo actividades relacionadas con el fortalecimiento del uso de las TICS, lo que garantiza la continuidad del servicio. (Soporte: Fotocopia contrato Nro. 84 de enero 24 de 2014).</p> <ul style="list-style-type: none">• No hay un responsable del manejo de este equipo <p>R/. El principal sistema de información de la entidad, en la actualidad es el sistema de información para la administración pública (SINAP), del cual se cuenta con el servidor ubicado en la Secretaría de Hacienda, bajo la responsabilidad de la Secretaria de Despacho.</p> <p>c. Efectividad de la Información</p> <ul style="list-style-type: none">• No existe un plan estratégico de tecnología informática, que permita: El nivel de automatización de las operaciones, funcionalidad, estabilidad, su complejidad, su costo, sus fortalezas y debilidades. <p>R/. Al respecto, a medida que se presenta la necesidad, se han dado las soluciones.</p> <p>d. Eficiencia de la Información</p> <ul style="list-style-type: none">• No existe un plan estratégico a largo plazo que permita: requerimientos de						

AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD REGULAR AL MUNICIPIO DE SEVILLA (VALLE DEL CAUCA) Vigencias 2012 Y 2013									
No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		<p>equipos y servicios y necesidades de la Entidad, Requerimiento de almacenamiento de datos, Necesidad de Computadores y Redes. R/. Todos estos han sido suplidos de acuerdo a la necesidad del momento.</p> <p>e. Seguridad y Confidencialidad de la Información</p> <ul style="list-style-type: none"> No existe un marco de administración del riesgo que permita determinar el contexto interno y externo de cada evaluación de riesgos, metas, evolución del riesgo <p>R/. Constantemente se realizan copias de seguridad (backups) en los diferentes equipos que se utilizan en la administración en cuanto al manejo de bases de datos.</p> <p>Anexos:</p> <ul style="list-style-type: none"> Manuales SINAP medio magnético. Copia contrato 029-2012 febrero 10 de 2012 (6 folios) Copia contrato 108-2013 Marzo 15 de 2013 (7 folios) Copia contrato Nro. 84 de enero 24 de 2014. (6 folios) 							
	3.3 CONTROL FINANCIERO Y PRESUPUESTAL								
	5.2.1 Estados Contables								
11	El cuadro de efectivo nos muestra que el Municipio aumento sus recursos de efectivo en \$1.274 millones de una vigencia a otra, al pasar de \$4.364 millones en	Los valores no ejecutados en la vigencia 2013. Se dieron por situaciones ajenas a la administración municipal, como se	La respuesta no desvirtúa la observación por cuanto la situación es reiterativa en	X					

AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD REGULAR AL MUNICIPIO DE SEVILLA (VALLE DEL CAUCA) Vigencias 2012 Y 2013								
No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	S	D	P	F
	el 2012 a \$5.637 para el 2013 recursos en su totalidad de destinación específica, provenientes de fuentes de la nación para proyectos de impacto para el municipio, motivo por el cual se infiere una planeación financiera poco adecuada que deja sin ejecutar gran cantidad de estos recursos y por ende sin el cumplimiento de los planes y programas contenidos en el plan de Desarrollo, situación que debe ser atendida diligentemente por la entidad para un mejor resultado de su gestión.	demuestra con el acta que se aporta los saldos corresponden a los recursos del balance incorporados en la presente vigencia y a los cuales uno a uno se le da respuesta en el acta de validación del cierre fiscal de la contraloría firmada el 29 de abril de 2014. Anexos: • (Copia del acta de cierre fiscal) medio magnético. • (Copia del acta de cierre fiscal) medio físico.	las vigencias auditadas y debe ser mejorada, en tal sentido se deja para plan de mejoramiento.					
12	La entidad ha realizado inversiones que en la empresa IDEA que no evidencian un estudio técnico serio de su rentabilidad y los costos de operación de la misma para determinar si realmente estos últimos corresponde a la realidad, máxime cuando los ingresos son del orden de más de \$300 millones al año mientras que las utilidades no superan los \$3 millones, de igual forma no se observó un direccionamiento de la empresa desde la administración central toda vez que esta es el mayor accionista, con lo cual se deja todo el manejo a un tercero sin que se tenga un control directo sobre dicha empresa. En tal sentido se requiere una reorientación de las actuaciones como socio, para evitar riesgos como el sucedido con la anterior empresa de aseo.	El modelo asociativo estructurado en la empresa IDEAS implicó sinergias entre el sector público y privado, para la prestación eficiente del servicio de aseo en el municipio de Sevilla, de tal manera que el modelo con la ley 142 de 1994 autoabastezca el servicio con calidad, eficiencia y sostenibilidad financiera en el largo plazo. En este modelo se vincula a un socio operador con el cual la empresa suscribe un acuerdo de cooperación donde éste concurre con inversiones y conocimiento técnico regulatorio del servicio. 2. Como propósito de expansión de la actividad empresarial, habida cuenta del radio de acción nacional que tiene la empresa, se estructuró un modelo de prestación del servicio de alumbrado público como otro servicio municipal estratégico, donde en más de 700 municipios se	La repuesta no desvirtúa la observación por cuanto no se aporta el estudio de costos operacionales, se limita a dar explicaciones generalizadas que no responden lo observado, en tal sentido se deja en firme para plan de mejoramiento.	X				

AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD REGULAR AL MUNICIPIO DE SEVILLA (VALLE DEL CAUCA) Vigencias 2012 Y 2013									
No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO					\$ DAÑO PATRIMONIAL
				A	S	D	P	F	
		<p>requieren procesos de modernización y desarrollo. En tal sentido se estructuró esta alternativa bajo un modelo de socio operador que así mismo respalda las inversiones en su totalidad, asume el rol de dinamizador y aportante de tecnología y soporte, como lo es SERAP.S.A.S E.S.P</p> <p>3. El modelo es susceptible de mejoramiento continuo, pero es importante señalar que el servicio en los dos modelos es eficiente, cumple con los estándares de calidad del servicio exigido en la regulación especializada, siendo ello una tarea prioritaria para poder consolidar la empresa mixta, propender por su expansión y fortalecimiento.</p> <p>4. El rol del Municipio como socio es participar en las asambleas, en las juntas directivas y en la gestión conjunta con la compañía para la prestación eficiente de los servicios, con base en los preceptos de la LSPD.</p> <p>5. Los activos del municipio se han fortalecido, de tal manera que las acciones han ganado un beneficio por el incremento del valor intrínseco de la acción. El rol como accionista se ha fortalecido. El valor de la compañía se ha incrementado de manera importante y hay unos réditos sociales y de servicio a más de rendimientos económicos. El tamaño de los mercados atendidos es</p>							

AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD REGULAR AL MUNICIPIO DE SEVILLA (VALLE DEL CAUCA) Vigencias 2012 Y 2013								
No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	S	D	P	F
		pequeño pero guarda relación de eficiencia. 6. El municipio ha cumplido su rol de actor dentro de los órganos corporativos de la compañía. 7. IDEAS percibe del margen operacional del proyecto un ingreso fijo, pagando inversión, mantenimiento, y operación que le ha permitido mejorar sus resultados financieros.						
13	Se observó un inventario incompleto de la Propiedad Planta y Equipo del Municipio, aunque la entidad ha venido avanzando en dicho inventario, aún es insuficiente dicha labor, esta situación no le permite una adecuada revelación y clasificación de esta cuenta de los estados financieros y por ende una depreciación y/o amortización individualizada de cada uno de los activos del Municipio	En la actualidad el municipio cuenta con el inventario de los bienes muebles, debidamente paqueterizados a cargo de cada uno de los funcionarios de planta por dependencias, la secretaría de desarrollo institucional y bienestar social cuenta con cotizaciones para el avalúo de los mismos y está adelantado el proceso precontractual para realizarlos. Con relación a los avalúos de los bienes inmuebles se cuenta con la cotización y se están gestionando los recursos para realizar dicha labor. Anexos: • Cotización propuesta avalúos Muebles • Propuesta avalúos inmuebles	La respuesta ratifica lo observado por cuanto se está en proceso de evaluación de la propiedad planta y equipo, esta solo realizada en los bienes muebles y el tener cotizaciones no implica que esto se haya realizado o se materialice la obligación legal de valoración, en tal sentido se deja en firme para plan de mejoramiento.	X				
14	El Control interno de la entidad es inadecuado, por cuanto carece de mecanismos de evaluación y control debidamente documentados que permitan un cumplimiento apropiado del registro de las operaciones económicas del ente y se produzca una información más confiable desde los estados financieros y los procesos propios del área contable.	En cuanto a este punto, me permito señalar que si bien es cierto, no todas las operaciones financieras y contables se encuentran documentadas, existen procesos, procedimientos e instructivos que si lo están, tales como: • Procedimiento de contabilidad. • Procedimiento de transferencia de	Si bien es cierto se tienen documentados algunos procedimientos esto no significa que se estén cumpliendo a cabalidad, en el proceso auditor se evidenciaron debilidades de control interno en varios	X				

AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD REGULAR AL MUNICIPIO DE SEVILLA (VALLE DEL CAUCA) Vigencias 2012 Y 2013								
No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	S	D	P	F
		<p>recursos del fondo local de deporte al IMDERE</p> <ul style="list-style-type: none"> • Instructivo ajuste pasivo pensional. • Instructivo amortización de software. • Instructivo cartera de predial. <p>Es importante destacar que la evaluación al cumplimiento de las operaciones financieras y procedimientos contables documentados, se realiza dando aplicabilidad al autocontrol y autoevaluación que cada dependencia debe implementar en coherencia con el artículo 6 de la ley 87 de 1993, complementándose con las auditorias de procesos por parte de la Oficina Asesora de Control Interno con el acompañamiento del equipo MECI de la entidad, generando como resultado de las mismas, los respectivos planes de mejoramiento para corregir la falencias detectadas, que permitan generar una información contable y financiera más confiable y precisa.</p> <p>Preciso pues, que la secretaría de hacienda ha sido sujeta de auditoría por parte de la Oficina Asesora de Control Interno, en temas como conciliaciones bancarias, arqueos de caja, cumplimiento de la ley 617 del 2000, procesos y procedimientos y se da cumplimiento al informe trimestral de austeridad del gasto etc.</p> <p>Destaco ahora, que debido a la transición ocasionada en razón de la implementación del software contable y financiero (SINAP), y</p>	<p>aspectos ya mencionados en el informe que deben ser atendidos para mejorar el tema de control del área financiera, en tal sentido se deja en firme para plan de mejoramiento</p>					

AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD REGULAR AL MUNICIPIO DE SEVILLA (VALLE DEL CAUCA) Vigencias 2012 Y 2013									
No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		<p>como resultado de la exigibilidad de actualización del nuevo MECI según decreto 943 del 21 de mayo de 2014, expedido por el Departamento Administrativo de la Función Pública, el Municipio se encuentra en proceso de actualización y ajuste de los respectivos procesos, procedimientos e instructivos que darán mayor confiabilidad en aplicación de las normas contables y mejor control financiero, aunado esto a los controles de los que cada jefe de área es responsable de implementar y a las auditorías internas programadas para cada vigencia según el PGA.</p> <p>Anexos Impresos y en Medio Magnético:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Procedimiento de contabilidad. • Procedimiento de transferencia de recursos del fondo local de deporte al IMDERE • Instructivo ajuste pasivo pensional. • Instructivo amortización de software. • Instructivo amortización de pólizas • Instructivo cartera de predial. 							
15	El Marco fiscal de Mediano Plazo del Municipio de Sevilla Valle, carece de la rigurosidad metodológica para ser un instrumento financiero de planeación eficaz, de seguimiento y evaluación de las finanzas del ente, debido a que no contiene todas las variables requeridas y los cálculos adecuados para la constitución del mismo tales como no contar con un plan financiero propiamente dicho, aprobado por el COMFIS, adicionalmente no se consideraron los cálculos del pasivo pensional, tampoco se realizó un análisis de las	El marco fiscal de mediano plazo del municipio de Sevilla cumple con los requisitos mínimos exigidos en el artículo 5 de la ley 819 de 2003 para los entes territoriales. Además de lo anterior el marco fiscal de mediano plazo se encuentra ajustado a lo requerido por la Contraloría General de la República en su formato, pues este el único formato de Excel bajo el cual la Contraloría acepta se rinda la información	Los requerimientos del MFM no los determina ni se ajusta con lineamientos de ningún ente de control a través de formatos o algo parecido, los determina la ley 819 de 2003 como bien lo señalan y adolece de los observado, no se oporto documentalmente los	X					



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD REGULAR AL MUNICIPIO DE SEVILLA (VALLE DEL CAUCA)
Vigencias 2012 Y 2013

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	acciones y medidas específicas en las que se sustenta el cumplimiento de las metas, con sus correspondientes cronogramas de ejecución; una relación de los pasivos exigibles y de los pasivos contingentes que pueden afectar la situación financiera de la entidad territorial, con lo cual genera un documento poco confiable para la toma de decisiones, el cual debe ser ajustado de acuerdo a lo establecido en la ley 819 de 2003 en cuanto al contenido de todo marco fiscal de mediano plazo.	y no otro, el que es enviado cada 15 de febrero de cada vigencia fiscal, a la Contraloría General de la República sin que a la fecha le hayan realizado objeciones al mismo. Anexos: <ul style="list-style-type: none"> • Correo Contraloría General de la República en el que se socializa el formato para elaboración del marco fiscal de mediano plazo. • Remisión Marco Fiscal de Mediano Plazo • Pantallazo Plan Financiero que hace parte del mismo formato • Documento Word de Marco Fiscal de Mediano Plazo 	seguimientos y evaluaciones realizados y menos los ajustes del mismo entre otros elementos que se deben tener en cuenta; en tal razón se deja en firme para plan de mejoramiento.						
16	El presupuesto de la entidad no está orientado como una herramienta adecuada de planificación, control, seguimiento y evaluación de la gestión debido a que carece de indicadores que midan todo su contexto y permitan conocer su tendencia, comportamiento y sirva como insumo para la toma de decisiones; se presentan deficiencias en los diferentes momentos del mismo, como falta de proyecciones más cercanas a su capacidad potencial, modificaciones sin la revisión y aprobación del COMFIS, órgano que ni siquiera está constituido; falta de soportes que indiquen que las modificaciones al presupuesto se aplicaron también el PAC; El presupuesto presenta una estructura inadecuada lo que lleva a registros inapropiados de recursos, como registrar cifras de recursos del balance en el grupo de ingresos no tributarios, cuando por estructura existe el grupo de recursos de capital y en este, recursos del balance por las diferentes fuentes o sectores donde se haya producido el excedente; no se	Para efectos de la elaboración del presupuesto se ha recibido la capacitación de manera directa por parte del departamento nacional de planeación y el ministerio de hacienda y crédito público en la cual se instruyó a los municipios que como primera herramienta e indicador se considerara el plan financiero, el cual debe contemplar en promedio las cuatro últimas vigencias a efecto de que los recursos no sean subvaluados ni sobrevalorados. El resultado de este ejercicio es consignado en el capítulo de ingresos y recursos de capital. Es de resaltar que en el decreto 111 estatuto orgánico de presupuesto y la ley 819 de 2003 (artículo 5) no existen disposiciones normativas que obliguen consagrar un ítem de indicadores de gestión presupuestal en la estructura orgánica del presupuesto, si	Es preciso aclarar que no basta con tener una capacitación sobre el tema sino evidenciar la aplicación de la misma en el proceso presupuestal. Por otra parte el hecho que la norma no mencione textualmente la obligación de aplicar indicadores para los entes territoriales, es lógico y evidente que se deben ceñir al marco legal orgánico en aquello que no esté regularizado por otra norma y no obsta para no tenerlos y aplicarlos, "lo que no se mide no se puede mejorar"	X					



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD REGULAR AL MUNICIPIO DE SEVILLA (VALLE DEL CAUCA)
Vigencias 2012 Y 2013

No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO					
				A	S	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	evidencia la articulación del presupuesto desde el plan financiero propiamente dicho y falta un manual de procesos y procedimientos para la formulación, presentación, aprobación ejecución y evaluación del presupuesto.	bien es cierto lo concibe el artículo 1 literal i para el gobierno nacional se hace necesario en su presupuesto consagrar los indicadores de gestión presupuestal en el artículo 5 no le impone esta carga a los entes territoriales, entonces donde la ley no distingue no le es dado al interprete hacerlo. Vale la pena precisar que los indicadores existen como punto de referencia para las metas de proyectos los cuales se consagran en el plan operativo anual de inversiones, documento anexo al presupuesto. En cuanto a las modificaciones esta situación obedece a que la administración pública es dinámica en razón a que las necesidades de la comunidad cambian con relación a los proyectos sociales - en lo que respecta a la conformación del Comfis, este si se encuentra constituido pues de revisarse el acuerdo 013 de 2008, por medio del cual se expide el régimen orgánico de presupuesto para el municipio de Sevilla valle del cauca y sus entidades descentralizadas se comprueba la existencia del comfis - los decretos de modificaciones se aplican tanto en el presupuesto como en el plan anual Mensualizado de caja como se puede constatar en la columna de modificaciones del formato pac cuyo soporte son los mismos decretos de modificación . En la ejecución de ingresos se aclara que el formato de ejecución hasta la vigencia 2005, cumple con la estructura establecida por el estatuto orgánico del presupuesto	sería ilógico no hacerlo o buscar una excusa para no atender este mecanismo importante en la administración del presupuesto público. En cuanto a las modificaciones son un procedimiento técnico de ley que debe realizarse para evitar malos manejos del presupuesto así la administración pública sea dinámica, ese hecho no exime de dicha obligación. Respecto del Comfis, si bien es cierto se constituyó en el 2008 también es cierto que no se aportó las actas del mismo que den cuenta de su funcionamiento o actividades realizadas. En cuanto a la estructura del presupuesto esta no está totalmente ajustada a los establecido en la norma por grupos y realizar procedimientos inadecuados induce a errores de registro y de manejo del presupuesto tal como se le explico en su momento a la funcionaria encargada de su operatividad.						

AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD REGULAR AL MUNICIPIO DE SEVILLA (VALLE DEL CAUCA) Vigencias 2012 Y 2013								
No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	S	D	P	F
		<p>cumpliendo con su respectivo orden, en formato de ejecución del municipio estaba separado por recursos inicial con el rec 01 sgp - rec 02 recursos propios y rec 03 otros en recursos; en el rec 01 sgp la estructura está conformada por ingresos no tributarios y recursos de capital, los cuales son independientes y dentro de los no tributarios no se está sumando los recursos de capital, es de anotar que dentro del recurso 01 no pueden existir recursos tributarios ya que los recursos del sgp no forman parte de este. En el rec 02 propios se encuentran todas las estructuras, como son ingresos tributarios- (impuestos directos e indirectos) ingresos - no tributarios (tasas - multas y sanciones, transferencias) - recursos de capital - ejecuciones implementadas desde 2005, sin que a la fecha el municipio haya recibido observación alguna sobre las mismas por los organismos de control, es de aclarar que el software en uso a partir de la presente vigencia no se encuentra separado por recursos evidenciándose la estructura iniciando con los recursos tributarios. De igual forma el estatuto orgánico de presupuesto contempla los procesos y procedimientos que deben cumplirse para la preparación, elaboración y presentación del presupuesto al órgano colegiado.</p> <p>Anexos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Acuerdo 013 (medio magnético) • Página 14-15 del acuerdo 013 hace referencia a quienes conforman el 	En tal sentido la respuesta no satisface la observación por tal motivo se deja en firme para plan de mejoramiento.					

AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD REGULAR AL MUNICIPIO DE SEVILLA (VALLE DEL CAUCA) Vigencias 2012 Y 2013								
No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	S	D	P	F
		COMFIS (físico) • Ejecución de ingreso 2013 físico. • Ejecución de ingreso 2013 magnético.						
17	La liquidez de la entidad es relativa en términos de verdadera disponibilidad de recursos para atender sus obligaciones en razón a que el efectivo está compuesto por recursos de transferencias de la nación con destinación específica en más de un 90% y por la escasa generación de recursos propios y débil gestión en la recuperación de la cartera situación que está llevando a la entidad a una pereza fiscal que afecta la inversión con recursos propios y ratifica la dependencia de los recursos de la Nación.	Con referencia a los ingresos recibidos por parte de la nación y los ingresos propios del Municipio, no corresponden a lo que se manifiesta, ya que es prudente resaltar que nunca el municipio igualará los ingresos obtenidos mediante transferencias de la nación. Realizando el análisis de los recursos de los cuales el municipio es realmente dependiente debemos observar única y exclusivamente de las transferencias lo que corresponde a libre destinación que para el año 2012 fueron 540,000,000 de los cuales el 20% equivalentes a 108,022,000 corresponden a inversión mientras que los recursos propios ascendieron a la suma de 4,365,000 millones de los cuales 873,000 millones corresponden a inversión, igual situación ocurre para la vigencia de 2013 sgp libre destinación 578,574,000 de los cuales 20% son para inversión \$115,000,000 y el total de ingresos de libre destinación 4,466,000 millones corresponden 893,000,000 a inversión, el análisis de comparación debe hacerse desde una misma óptica, es decir si se trata de evaluar el comportamiento de los recursos propios, el análisis debe realizarse frente a los recursos transferidos de la nación con cargo a la libre destinación y no con las transferencias globales que envía la nación	La comparación de los ingresos propios del ente frente a los de la Nación no va en el sentido de igualarlos pero si de mejorar ostensiblemente los propios máxime cuando su cartera es tan alta y lo recaudado se aplica en más del 90% en funcionamiento afectando con ello la inversión con recursos propios al cual no superó los 800 millones por año y eso que con esfuerzo de los ICL via nación. Así, que lo analizado no está fuera de contexto mientras que la respuesta no da claridad y precisión frente al tema, la observación apunta a la liquidez del ente la cual es escasa por la incidencia de algunas variables que se deben mejorar, en tal sentido se deja en firme para plan de mejoramiento.	X				

AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD REGULAR AL MUNICIPIO DE SEVILLA (VALLE DEL CAUCA) Vigencias 2012 Y 2013									
No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO					\$ DAÑO PATRIMONIAL
				A	S	D	P	F	
		<p>para todos los entes territoriales, ya que estas son de ley y están estrictamente relacionadas con el comportamiento de la economía nacional.</p> <p>Es pertinente aclarar que a la fecha el municipio no ha desistido el cobro pues continua con los cobros persuasivos, coactivos y emisión de títulos ejecutivos lo que nos ha permitido un incremento en los ingresos, para determinar esta observación no se tuvo en cuenta los acuerdos de pago y el cumplimiento de los mismos como tampoco se consideró el reporte del boletín de deudores morosos cuyo proceso también proporciona recuperación de cartera y regulación de contribuyentes, de igual forma no se tuvo en cuenta que se interrumpe la acción de prescripción a los predios susceptibles de la misma.</p> <p>En la observación se indica que el Municipio de Sevilla, se caracteriza por una pereza fiscal, en razón a la débil gestión en recuperación de cartera. Vale la pena que en el entendido de pereza fiscal el no esfuerzo de los municipios en aumentar sus rentas propias, situación que no caracteriza este Municipio, ya que los impuestos del orden territorial han mostrado un comportamiento positivo, configurando la tendencia contraria al concepto de pereza fiscal, pues de revisarse los ingresos por impuesto predial se evidencia que para el 2011 lo recuperado fue \$1,293,099,274 y que para el año 2012 aumento a \$1,603,382,356 es decir un 20%</p>							



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD REGULAR AL MUNICIPIO DE SEVILLA (VALLE DEL CAUCA) Vigencias 2012 Y 2013								
No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	S	D	P	F
		y para el año 2013 1,520,993,844, por lo anterior insisto que no existe tal pereza en gestión fiscal y muestra de ello es que se han adelantado los cobros coactivos que se encuentran en una etapa adelantada como es el libramiento de los mandamientos de pago sin descartar que por los cobros persuasivos se han suscrito 587 acuerdos de pago por un valor total de \$1,096,055,073. Con un pago a la fecha de \$478,292,860. Anexos: • Certificación de la Contraloría General de la República de ingresos corrientes de libre destinación vigencia 2011-2012. (2 folios) • Relación acuerdos de pago (17 folios)						
	3.2 Otras Actuaciones							
18	Se evidencian debilidades en el seguimiento de los procesos de cobros coactivos y gestión del cobro de los mismo, observándose que en la vigencia 2013 se ha venido cursando una relación de 358 cobros coactivos de los cuales han pagado el impuesto predial 109 contribuyentes por un valor de \$207.395.451 (DOSCIENTOS SIETE MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS) quedando pendiente 249 cobros por un valor de \$757.591.222 (SETECIENTOS CINCUENTA Y SIETE MILLONES QUINIENTOS NOVENTA Y UN MIL DOSCIENTOS VEINTIDÓS MIL PESOS).	Es pertinente aclarar que a la fecha el municipio no ha desistido el cobro pues continua con los cobros persuasivos, coactivos y emisión de títulos ejecutivos lo que nos ha permitido un incremento en los ingresos, para determinar esta observación no se tuvo en cuenta los acuerdos de pago y el cumplimiento de los mismos como tampoco se consideró el reporte del boletín de deudores morosos cuyo proceso también proporciona recuperación de cartera y regulación de contribuyentes, de igual forma no se tuvo en cuenta que se interrumpe la acción de prescripción a los predios susceptibles de la misma. Ahora bien; es preciso indicar que estos	De acuerdo a la respuesta señalada por la Entidad, cabe destacar la gestión que ha tenido la administración, por otra parte la observación está dirigida a las debilidades del seguimiento de los procesos coactivos y gestión de cobros de los mismos, toda vez que quedan pendientes 249 cobros con un cartera que está por encima de lo recuperado por \$207.395.451, por lo tanto	X				



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL MODALIDAD REGULAR AL MUNICIPIO DE SEVILLA (VALLE DEL CAUCA) Vigencias 2012 Y 2013								
No.	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	S	D	P	F
		<p>procesos son susceptibles de ser dilatados en razón a que la ley es la que señala los términos que se deben surtir en cada etapa del cobro coactivo con el fin de que el administrado ejerza su derecho de defensa, por tal motivo, esos términos procesales dilatan el efectivo recaudo de la cartera.</p> <p>Es de aclarar que en la vigencia 2012, el Municipio realizó 1099 cobros persuasivos como una etapa previa al cobro coactivo, de ahí que para el año 2013, ante el no pago de lo persuasivo o la no suscripción de acuerdos de pago generó que para el año 2013 como etapa continua se iniciara el cobro coactivo de los cuales se han adelantado 227 procesos, constituyéndose los títulos ejecutivos, se han librado medidas cautelares y mandamientos de pago.</p> <p>En conclusión, no debemos olvidar que la acción coactiva tiene unas etapas preordenadas donde no se pueden pretermitir por que los procesos son a largo plazo.</p> <p>Anexos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Muestra cobros persuasivos (6 folios) • Resolución de título ejecutivo (3 folios) • Embargos (10 folios) 	queda en firme el presente hallazgo administrativo.					
TOTAL PRESUNTOS HALLAZGOS				18	0	0	0	0
								\$0