



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

145-19.11

**INFORME DE AUDITORÍA GUBERNAMENTAL
CON ENFOQUE INTEGRAL
Modalidad Especial Ambiental a EMTULUA E.S.P. y a la ALCALDIA MUNICIPAL
DE LA UNION, proyectos de Agua Potable y Saneamiento Básico Rural**

VIGENCIA2011

**CDVC-DTRNYMA- No. 06
Diciembre de 2012**



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

Contralor Departamental del Valle del Cauca	ADOLFO WEYBAR SINISTERRA BONILLA
---	-------------------------------------

Director Operativo de Control Fiscal	JORGE ANTONIO QUIÑONES CORTES
--------------------------------------	----------------------------------

Director Técnico de Recursos Naturales y Medio Ambiente	ARMANDO REALPE PRECIADO
--	-------------------------

Representante Legal entidad auditada	CARLOS EUGENIO RIVERA OSPINA
--------------------------------------	---------------------------------

Representante Legal entidad auditada	ANDRÉS ALBERTO ÁLVAREZ TORO
--------------------------------------	--------------------------------

Equipo de auditores:

Líder de Auditoría	NARDA VICTORIA BUTRABI NEIRA
Equipo Auditor	RAMON ELIAS JIMENEZESCOBAR



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

TABLA DE CONTENIDO DEL INFORME

	Página
1.- HECHOS RELEVANTES	4
2.- CARTA DE CONCLUSIONES	6
Alcance de la auditoria	7
Concepto sobre el análisis efectuado	8
Plan de Mejoramiento	9
3.- RESULTADOS DE LA AUDITORÍA	10
3.1 Agua Potable y Saneamiento Básico	10
3.1.1 Diagnostico sobre la situación	10
3.1.2 Inversión en obra para la atención	10
3.1.3 Efectividad en la atención	21
3.1.4.Denuncia ciudadana CACCI 3899-DC 51 2012	22
4. ANEXOS	23
Anexo 1. Cuadro resumen de Hallazgos	24

HECHOS RELEVANTES

La construcción de las obras de agua potable y saneamiento básico en sí mismas, no se constituyen en una garantía de una correcta prestación del servicio. Para su funcionamiento y cumplimiento del objetivo planteado, es necesario tramitar y desarrollar requisitos previos que se encuentran normalizados en la legislación Colombiana, para aumentar la probabilidad de éxito.

El principio de la eficiencia parte de los escasos recursos, por lo tanto, las intervenciones que se realicen con el fin de solucionar una problemática deben ajustarse a los parámetros preestablecidos y evitar la improvisación que además de desviar el cumplimiento del objetivo, agudiza la problemática.

La operación, mantenimiento y sostenibilidad de los proyectos requiere para su funcionamiento la articulación de diseños apropiados, permisos ambientales, óptima construcción y garantía de operación y mantenimiento

Con el fin de determinar la eficiencia de la inversión de los recursos encaminados a lograr el suministro, potabilización y descontaminación de agua, fueron evaluados los proyectos suscritos en mediante convenio interadministrativo No. 003 de 2011 suscrito entre el Municipio de la Unión y EMTULUÁ E.S.P. producto del Acuerdo Municipal No. 003 de 29 de julio de 2010, que autoriza al Municipio a gestionar un crédito para comprometer los recursos del sistema general de participaciones del sector agua potable y saneamiento básico, a través de la pignoración del flujo de caja de esos recursos correspondientes a las próximas veinte (20) vigencias fiscales a partir del año 2010.

Los recursos aprobados tiene la finalidad de construir obras agua potable y saneamiento básico en la zona rural del Municipio de la Unión \$1.484.709.436, priorizando 9 proyectos de inversión en la materia.

El Municipio de la Unión, mediante el Convenio Interadministrativo No. 03-2011 del 28 de junio de 2011 celebrado entre el Municipio de La Unión y las Empresas Municipales de Tuluá E.S.P. "EMTULUA E.S.P.", el cual estableció por objeto: *"Por el presente documento el Municipio de La Unión Valle del Cauca, en adelante EL MUNICIPIO, y Empresas Municipales de Tuluá E.S.P., en adelante EMTULUA*

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

E.S.P., se comprometen a aunar esfuerzos técnicos y financieros, para la ejecución de las obras necesarias para la construcción, modificación y mejoramiento de las redes de acueducto y planta de tratamiento de aguas residuales en la zona rural del Municipio de La Unión Valle del Cauca”, contrató la construcción de seis proyectos de Agua Potable y Saneamiento Básico.

Como hecho relevante se observa la variación el objetivo planteado en el Acuerdo Municipal que consiste en la construcción de nueve (9) proyectos de saneamiento básico y agua potable, se reducen a seis (6) en la firma del convenio, en donde y según lo señalan los estudios previos se incluye la construcción de una planta de tratamiento de agua potable, para la Vereda de Pájaro de Oro.

En la construcción de los sistemas de agua potable, es excluida la planta de tratamiento de agua potable, argumentando los recursos fueron invertidos en los demás proyectos sin que se presente justificación técnica que pruebe la inminente necesidad.

Uno de los hechos relevantes más importantes es que a pesar de la cuantiosa inversión realizada, a la fecha ninguno de los sistemas se encuentra en ejecución, en el caso de los acueductos, debido a que éstos fueron concebidos para ser conectados a la red matriz de ACUAVALLE S.A. E.S.P. que concedió viabilidad de realizar venta de agua el bloque previo cumplimiento de ciertos requisitos, sin que a la fecha el Municipio de la Unión los haya realizado.

Por su parte, la planta de tratamiento de agua residual fue priorizada sobre la construcción del sistema de agua potable. Si bien es cierto, los dos sistemas en condiciones adecuadas de diseño, construcción y operación representan notables beneficios a la comunidad y al ambiente, se debe priorizar la potabilización del agua sobre la descontaminación, atendiendo a los preceptos constitucionales como el derecho a la vida que es de primera generación. El derecho de gozar de un ambiente sano es fundamental, pero categorizado en tercera generación.

A la fecha no se tiene conocimiento de quién realizara la operación de los sistemas ni de la fecha de su entrada en funcionamiento, por lo que esta auditoría mediante función de advertencia, expone los hecho y las posibles consecuencias patrimoniales de no agilizar las acciones tendiente a lograr el funcionamiento del proyecto.

2. CARTA DE CONCLUSIONES

Santiago de Cali,

Doctor

CARLOS EUGENIO RIVERA OSPINA

Alcalde

Municipio de la Unión

La Ciudad

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, con fundamento en las facultades otorgadas por el artículo 267 de la Constitución Política, practicó Auditoría con Enfoque Integral Modalidad Especial Ambiental a EMTULUA E.S.P. y a la Alcaldía de La Unión, sobre proyectos de Agua Potable y Saneamiento Básico, a través de la evaluación de los principios de eficiencia, eficacia, economía y efectividad con que administró los recursos puestos a su disposición y los resultados de su gestión en la construcción de obras de Agua Potable y Saneamiento Básico ejecutados a través del contrato de obra No. 020-2011 y el adicional al contrato de interventoría 001-2011 durante las vigencias 2011.

Es responsabilidad de la administración el contenido de la información suministrada por la entidad y analizada por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca. La responsabilidad de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca consiste en producir un informe integral que contenga el concepto sobre el examen practicado.

La evaluación se llevó a cabo de acuerdo con normas de auditoría gubernamental colombianas (NAGC) compatibles con las normas internacionales de auditoría (NIAS) y con políticas y procedimientos de auditoría con enfoque integral prescritos por la Contraloría Departamental del Valle, consecuentes con las de general aceptación; por lo tanto, requirió acorde con ellas, de planeación y ejecución del trabajo de manera que el examen proporcione una base razonable para fundamentar nuestro concepto.

La auditoría incluyó el examen, sobre la base de pruebas selectivas, de las evidencias y documentos que soportan el área, actividad o proceso auditado y el cumplimiento de las disposiciones legales; los estudios y análisis se encuentran debidamente documentados en papeles de trabajo, los cuales reposan en los archivos de la Dirección Técnica de Recursos Naturales y Medio Ambiente.

ALCANCE DE LA AUDITORÍA

La auditoría a que se refiere el presente informe tuvo el siguiente alcance:

El trabajo se realizó con el concurso de dos profesionales adscritos a la Dirección Técnica de Recursos Naturales y Medio Ambiente y a la Dirección Técnica de Infraestructura Física, mediante el análisis documental y las visitas de campo, para la toma de decisiones se realizaron las respectivas mesas de trabajo bajo la coordinación de la Dirección Técnica de Recursos Naturales y Medio Ambiente, así como la mesa de trabajo con el funcionario enlace asignado para analizar las irregularidades detectadas en el proceso auditor y que presuntamente tienen alcance fiscal.

Para ello se evaluó el Convenio Interadministrativo No. 03-2011, suscrito el 28 de junio de 2011 entre el Municipio de La Unión y las Empresas Municipales de Tuluá E.S.P. – EMTULUA E.S.P., por medio del cual el Municipio de La Unión delega en las Empresas Municipales de Tuluá, la contratación y la ejecución de las obras de Acueducto y Alcantarillado que el Municipio requiere y que se relacionan a continuación:

Clase de Inversión	Valor Obra	Admón. EMTULUA	Valor Total
Acueducto			
Córcega	188.181.119.80	16.363.575.64	204.544.695.44
Martindoz	159.214.127.05	13.844.706.70	173.058.833.75
Portachuelo	148.109.361.87	12.879.074.95	160.988.436.81
Espinal	148.811.414.73	12.940.123.02	161.751.537.75
Pájaro de Oro	211.658.545.75	18.405.090.94	230.063.636.69
Subtotal Acu	855.974.569.20	74.432.571.25	930.407.140.45
Alcantarillado			
PTAR San Luis	509.958.111.71	44.344.183.63	554.302.295.00
Subtotal Alcantarillado	509.958.111.71	44.344.183.63	544.302.295.00
Total	1.365.932.681.00	118.776.755.00	1.484.709.436.00

Es importante anotar que los recursos del Convenio, se obtuvieron de un empréstito con la Alianza Fiduciaria por valor de \$1.484.709.436, producto del Acuerdo Municipal No. 004 de 29 de julio de 2010, aprobado por el honorable Concejo Municipal de La Unión el cual estableció lo siguiente: “ Por medio del cual se

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

autoriza a la Alcaldesa del Municipio de La Unión – Valle del Cauca para comprometer los recursos del sistema general de participaciones para el sector Agua Potable y Saneamiento Básico, a través de la pignoración del flujo de caja de esos recursos correspondientes a las próximas veinte (20) vigencias fiscales a partir del año 2010

El selectivo de la presente auditoria, se orientó a los contratos suscritos por las Empresas Municipales de Tuluá EMTULUA E.S.P., para desarrollar el objeto del convenio Interadministrativo 003 de 2011, los cuales corresponden a los siguientes contratos:

Contrato	Valor
020-2011	1.360.406.431
Adicional No. 001 al contrato de interventoría No. 001-2011	99.342.450
Total	1.459.748.881

A los contratos se les evaluó el cumplimiento de la normatividad en la contratación, la ejecución contractual en su componente técnico y ambiental, así como, el cumplimiento a las labores de la interventoría.

CONCEPTO SOBRE EL ANÁLISIS EFECTUADO

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca como resultado de la auditoría adelantada, conceptúa que la gestión realizada por el Municipio de La UNIÓN para la construcción de las obras de Agua Potable y Saneamiento Básico, NO cumple con los principios evaluados (economía, eficiencia, eficacia y efectividad), como consecuencia de los siguientes hechos:

- Con los recursos obtenidos por medio de un empréstito fiduciario, los cuales estaban destinados para adelantar nueve (9) proyectos de Agua Potable y Saneamiento Básico, al momento de materializar el Convenio Interadministrativo y suscribir el respectivo contrato de obra, se reducen a la contratación de seis (6) proyectos, de los cuales solamente se terminan realizando obras para cinco (5) de ellos.
- Sumado a lo anterior, con la construcción realizada en los cinco (5) proyectos, no se cumple con el propósito ambiental, ni se logra el beneficio social propuesto, como consecuencia de que hasta la fecha de la auditoria las redes de acueducto no han sido puestas al servicio de la comunidad, ni la PTAR construida se encuentra en operación ni prestando el servicio para el cual se proyectó.

En desarrollo de la presente auditoría, se establecieron cuatro (4) hallazgos administrativos, de los cuales cuatro (4) tienen incidencia Disciplinaria y uno (1) fiscal.

PLAN DE MEJORAMIENTO

La entidad debe ajustar el plan de mejoramiento que se encuentra desarrollando, con acciones y metas que permitan solucionar las deficiencias comunicadas durante el proceso auditor y que se describen en el informe. El Plan de Mejoramiento ajustado debe ser entregado a la Dirección Técnica de Recursos Naturales y Medio Ambiente, dentro de los 15 días hábiles siguientes al recibo del Informe, de acuerdo con la Resolución reglamentaria 100-28-02 06 de Julio 12 de 2011.

Dicho plan de mejoramiento debe contener las acciones y metas que se implementarán por parte de la entidad, las cuales deberán responder a cada una de las debilidades detectadas y comunicadas por el equipo auditor, el cronograma para su implementación y los responsables de su desarrollo.

ADOLFO WEYBAR SINISTERRA BONILLA
Contralor Departamental del Valle del Cauca

3. RESULTADOS DE LA AUDITORIA

3.1 Agua Potable y Saneamiento Básico - Infraestructura

3.1.1. Diagnóstico sobre la situación encontrada

Debido a que la auditoria especial es programada con el fin de resolver los aspectos técnico ambientales de la queja radicada en la entidad bajo el número CACCI 3899 QC-51-2012, cuyo quejoso es la administración Municipal de la Unión. Los hechos que se solicita sean investigados hacen referencia al convenio 003 de 2011 suscrito entre el Municipio de la Unión y EMTULUÁ E.S.P.

La metodología utilizada consistió en la revisión y posterior análisis documental de la información suministrada por el quejoso. Posteriormente, se procede a solicitar a las entidades auditadas información adicional, se programan y realizan las visitas de campo. En concordancia con la planeación realizada, para la toma de decisiones se realizaron las respectivas mesas de trabajo bajo la coordinación de la Dirección Técnica de Recursos Naturales y Medio Ambiente.

Debido a que el convenio interadministrativo mencionado en la queja es producto del Acuerdo Municipal No. 004 de 2010, éste es objeto de análisis por parte del grupo auditor.

Acuerdo Municipal No. 004 de 2010

Analizado el Acuerdo Municipal No. 004 de 29 de julio de 2010, *“Por medio del cual se autoriza a la Alcaldesa del Municipio de La Unión – Valle del Cauca para comprometer los recursos del sistema general de participaciones para el sector agua potable y saneamiento básico, a través de la pignoración del flujo de caja de esos recursos correspondientes a las próximas veinte (20) vigencias fiscales a partir del año 2010, iniciando desde la participación en el patrimonio autónomo, en proporcionalidad al SGP del año 2010; operaciones de crédito público y asumir compromisos con cargo a Vigencias Futuras para asegurar la financiación y ejecución de proyectos de inversión en agua potable y saneamiento básico mediante encargo fiduciario y patrimonio autónomo y se otorgan facultades pro tempore”*, se logró evidenciar lo siguiente:

El citado acuerdo en su Artículo 3, estableció lo siguiente: *“Los recursos del Sistema General de Participaciones para el Sector Agua Potable y Saneamiento Básico, realizados anticipadamente mediante la pignoración de flujos de caja hasta por un término máximo de 20 años a partir de la vigencia fiscal 2010, iniciando desde la participación en el patrimonio autónomo, en proporcionalidad al SGP del año 2010; y que reciba el Municipio en desarrollo de las operaciones de crédito que*

celebre en desarrollo de las facultades contenidas en el presente acuerdo, se destinarán a financiar los siguientes proyectos de inversión:

Proyectos del Acuerdo Municipal N. 004 de 29 de julio de 2010	
Proyectos a Financiar	Fuente de Financiación
ACUEDUCTO VEREDA MARTINDOSA	REALIZACIÓN ANTICIPADA DE LOS FLUJOS DE CAJA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES – AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO MEDIANTE SU PIGNORACIÓN HASTA POR UN TÉRMINO DE VEINTE AÑOS.
ACUEDUCTO VEREDA CÓRCEGA	
ACUEDUCTO VEREDA ESPINAL	
ACUEDUCTO VEREDA LUCERO	
ACONDICIONAMIENTO ACUEDUCTO SAN PEDRO	
ACUEDUCTO PÁJARO DE ORO	
OPTIMIZACIÓN Y ACONDICIONAMIENTO ACUEDUCTO QUEBRADA GRANDE	
PTAR SAN LUIS	
PTAR QUEBRADA GRANDE	

Fuente. Acuerdo Municipal No. 004 de 2010

Mediante un empréstito con ALIANZA FIDUCIARIA por la suma de UN MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y CUATRO MILLONES SETECIENTOS NUEVE MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$1.484.709.436) se apropian los recursos para la ejecución de los proyectos de acueducto y alcantarillado de la zona rural del Municipio.

En la revisión documental de los soportes de la ejecución de los recursos y en las visitas fiscales, se evidenció que los recursos provenientes del crédito a la fecha no han logrado el beneficio social previsto, con el agravante de que algunos proyectos relacionados en el Acuerdo No. 004, no fueron incluidos dentro de las obras relacionadas en el convenio, tal es el caso de los acueductos de la Veredas Lucero y San Pedro y del Corregimiento Quebrada Grande, así como la construcción de la PTAR del Corregimiento de Quebrada Grande, estos recursos producto del empréstito fueron adicionados como recursos de capital con la destinación de apalancar los proyectos de inversión del acuerdo suscrito, a lo cual no se le dio estricto cumplimiento.

- HALLAZGO No. 1 ADMINISTRATIVO Y DISCIPLINARIO

3.1.2. Análisis Técnico Ambiental

Para la ejecución de las obras y la interventoría de las mismas, las Empresas Municipales de Tuluá E.S.P., suscribieron el contrato de obra No. 160-12-02-020-2011, por valor de \$1.360.406.341 y mediante el Adicional No. 001 del 30 de junio de 2011 al contrato de Consultoría No. 160-12-04.001-2011, por valor de

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

\$99.342.450 contrataron la interventoría a las obras, tal como se consolida en el siguiente cuadro:

Cuadro No 2. Contratos de EMTULUA E.S.P.

CONTRATOS DEL SELECTIVO			
Contrato	Objeto	Valor	Fecha de Suscripción
160-12-02-020-2011	Construcción de acueductos rurales colectivos en las siguientes localidades:		30 de junio de 2011
	Veredas Córcega y Martindoza, ubicadas en el Corregimiento de Córcega	821.812.291	
	Veredas Portachuelo y Espinal, ubicadas en el Corregimiento de Linderos		
	Construcción de Planta de Tratamiento agua potable PTAP, Vereda Pájaro de Oro	111.961.986	
	Construcción planta de tratamiento de aguas residuales PTAR en el Corregimiento de San Luis	426.632.065	
	Total	1.360.406.341	
Adicional No. 001 del 30 de junio de 2011 al Contrato de Consultoría No. 160-12-004.001-2011	Realizar la interventoría técnica, administrativa y financiera a la ejecución de obras y estudios de acueductos y alcantarillados a realizarse en el Mpio de Zarzal	99.342.450	30 de junio de 2011
Total		1.459.748.791	

Referente a la revisión documental, se logró evidenciar que las Empresas Municipales de Tuluá E.S.P., para adelantar el proceso contractual realizan tres invitaciones a cotizar a igual número de proponentes de fecha 28 de junio de 2011 en la cuales se evidenciaron las siguientes inconsistencias con respecto a las condiciones y términos fijados en la invitación:

- Se menciona que las especificaciones de construcción aparecen insertas en los planos y diseños, las cuales no aparecen en ninguno de los planos aportados en el proceso auditor.
- No se presentaron la totalidad de los análisis unitarios del 100% de las actividades del presupuesto, adicionalmente algunos análisis unitarios fueron presentados en forma global, impidiendo un buen ejercicio del control fiscal.
- En los expedientes contractuales no se evidencian los estudios previos adecuados, no se conocen los pliegos de condiciones y las especificaciones técnicas de las obras a ejecutar, los planos y diseños no son presentados ni aprobados por la autoridad competente y por lo general con los que se construye se terminan modificándose.

Esta improvisación en la celebración de los contratos, ocasiona modificaciones considerables a los presupuestos iniciales, las cuales se reflejan en la aparición de ítems no previstos y mayores cantidades de obra en las actas parciales o finales de obra liquidadas al contratista equivalentes al 51.26% de los recursos ejecutados, tal como se evidencia en el siguiente cuadro:

Cuadro No 3. Comparativo presupuestos iniciales vs presupuestos finales

Detalle	Valor Presupuestado	Valor Ejecutado	Mayores Cantidades + Ítems No Previstos	% de Mayores Cantidades e ítems No Previstos
Redes de Acueducto	647.096.292.00	756.884.564	476.150.441.61	
PTAP Vereda Pájaro de Oro	88.159.044.00	4.985.000.00	00.00	
PTAR Corregimiento San Luis	335.930.761.00	292.807.020.00	64.487.389.15	
Costos Directos	1.071.186.096.84	1.054.676.584.73	540.637.830.76	
AIU 27%	289.220.246.15	284.762.677.88	145.972.214.31	
Valor Total	1.360.406.341.00	1.339.439.262.60	686.610.045.06	51.26

Como resultado de lo anterior, los recursos destinados para la construcción de la Planta de tratamiento de Agua Potable de la Vereda Pájaro de Oro, terminan siendo utilizados para cubrir las mayores cantidades de obra y los ítems no previstos en los otros proyectos, ratificando la mala planeación.

3.1.2.1 Estudios y Diseños

En Colombia, las obras del sector de agua potable y saneamiento básico, se encuentran reglamentadas por el reglamento técnico RAS 2000, resolución 1096 de 2000, emitida por el Ministerio de desarrollo económico su aplicación además de ser obligatoria es garantía de que los sistemas diseñados puedan ser construidos y operados de forma eficiente.

En la revisión de las obras producto del presente convenio, se observó falta de planeación e improvisación a pesar de contar con diseños previos y rediseños de las obras a construir. Lo anterior es atribuible a que no se realizaron la totalidad de los pasos establecidos en el RAS para el diseño de obras de acueducto, al no encontrar en la información suministrada estudios de suelos de la totalidad del trazado, topografía, identificación de los usuarios, especialmente en lo consagrado en el título B.7.2 ESTUDIOS PREVIOS del RAS 2000.

3.1.2.2 Análisis Construcción de Acueducto Rurales Municipio de La Unión

Para el desarrollo de este objetivo se realizó la evaluación del cumplimiento del objeto contractual de la construcción de los sistemas de acueducto, determinando el cumplimiento de las especificaciones técnicas y el cumplimiento con el objeto social para el que fueron asignados los recursos.

Adicionalmente al análisis del punto anterior se observó que pese a que el contrato celebrado entre Emtuluá y la fundación zona norte incluyó rediseños a la totalidad de los proyectos de acueducto, PTAR y PTAP, hubo alteraciones al trazado entregado en el rediseño generando nuevos ítems mayores cantidades de obra y por ende mayor valor al programado, sin que exista evidencia que justifique los cambios efectuados. A pesar de ello y de no haber una solicitud que motive técnicamente los requerimientos de estos cambios, estos fueron aprobados y posteriormente pagados.

3.1.2.3 Análisis Diseño y Construcción Planta de Tratamiento de Aguas Residuales, Corregimiento de San Luis

En primer lugar, con el fin de iniciar el análisis de los diseños de la planta de tratamiento de agua residual, se observa que los diseños iniciales fueron realizados por el CINARA y la Universidad del Valle. Se verificó que el

dimensionamiento del sistema, encontrando concordancia con la población atendida. Por su parte, se observa que los diseños se encuentran acorde con lo establecido en el reglamento técnico de agua potable y saneamiento básico RAS 2000. Debido a que los diseños fueron realizados en el 2006 se ejecuta un rediseño del sistema. Las memorias de cálculo no fueron aportadas, sin embargo en los planos entregados se observa QUE LAS DIMENSIONES DEL FILTRO ANAEROBIO ESTIPULADAS DIFIEREN A LAS VERIFICADAS EN OBRA, siendo las construidas de menor tamaño a la diseñada, sin que exista evidencia documental de índole técnica que justifique la disminución en las dimensiones del proyecto y que según oficio 13445 radicado en esta contraloría en donde se afirma que las únicas modificaciones realizadas al sistema de tratamiento se enmarcan en la entrega final a la quebrada, la ubicación del lote de la PTAR y algunos ajustes generales en la cual no se realizó modificación a dicha memoria técnica.

De otro lado, al momento de la visita realizada se evidencio que la PTAR no se encuentra en funcionamiento, teniendo en cuenta que no ha sido conectada al colector final que conduce a la descarga al acuífero.

Por lo tanto se configuraría un presunto hallazgo disciplinario, toda vez que se incumple con lo reglamentado por el RAS 2000, el principio de planeación, así como las obligaciones establecidas en el Convenio y el contrato de obra.

- HALLAZGO No 2 ADMINISTRATIVO Y DISCIPLINARIO

En revisión documental y según lo informa el Municipio, a la fecha no se tiene certeza de quién va a realizar la operación del sistema de tratamiento, situación que debió resolverse de forma previa a la solicitud del empréstito. El decreto 3930 de 2010 señala que es indispensable para la operación de sistemas de tratamiento de agua residual contar con un operador para lograr las eficiencias de remoción de contaminantes contempladas en el diseño. Adicionalmente, es necesario establecer a cargo de quién estarán los costos de operación y mantenimiento de la PTAR. El deber ser apunta a que el operador vía tarifa capte el valor de la operación y mantenimiento, que garantice que la inversión realizada logre llegar a cumplir con el objetivo de descontaminación del recurso hídrico para el período de diseño determinado.

Con respecto a lo anterior, esta auditoría realizará una función de advertencia puesto que hasta tanto no se ponga en funcionamiento el sistema en armonía con las disposiciones legales ambientales de operación, los intereses generados por el empréstito y el deterioro de la obras producto de no contar con operación mantenimiento, será un presunto detrimento patrimonial, por concepto de lucro cesante e intereses generados.

En la cláusula sexta del convenio interadministrativo No. 03 de 2011, celebrado entre el Municipio de la Unión y las Empresas Públicas de Tuluá, Emtuluá E.S.P. en donde se estipulan las obligaciones del Municipio, el numeral 1. Establece que el Municipio deberá suministrar a EMTULUÁ ESP toda la información, documentos de diseño y estudios previos realizados, permisos de las autoridades ambientales y demás autoridades que de una u otra forma estén relacionadas con la ejecución de los proyectos, presupuestos oficiales, planos y especificaciones técnicas, entre otros y demás material e insumos que se consideren necesarios para el correcto desarrollo del presente Convenio. Por su parte, en la cláusula séptima, OBLIGACIONES DE EMTULUÁ, se establece en el numeral uno que EMTULUÁ debe ejecutar las actividades y obras objeto del presente convenio de acuerdo con la normatividad legal vigente que le rige y el numeral 2. Indica que EMTULUÁ debe recibir, revisar y avalar los estudios previos y los proyectos de las obras a ejecutar, los cuales deben estar debidamente certificados por el Banco de Proyectos del Municipio; para la ejecución de tales proyectos, como lo preceptúa el numeral Quinto de la cláusula sexta.

En virtud de las anteriores obligaciones y en cumplimiento del objetivo número dos de la presente auditoria se verificó el cumplimiento del decreto 3930 de 2010, así como la existencia de plan de saneamiento y manejo de vertimientos para el corregimiento.

Se observa que a la fecha el Municipio de la Unión, incumpliendo el convenio firmado y la normatividad ambiental vigente no ha iniciado el trámite de solicitud de permiso de vertimientos ante la autoridad ambiental CVC, ni existe evidencia de la formulación de plan de cumplimiento o plan de saneamiento y manejo de vertimientos para el corregimiento de San Luis.

Por su parte EMTULUA E.S.P. omitió la obligación consagrada en la mencionada cláusula sexta numeral dos, al contratar y dar el visto bueno de los proyectos sin previa consecución de los permisos ambientales requeridos, que hace parte integral de los estudios previos.

En consecuencia de lo anterior se constituye un presunto hallazgo de tipo administrativo y disciplinario por incumplimiento de lo preceptuado en el decreto 3930 de 2010 y en la Resolución 1433 de 2004 por la cual se reglamenta el artículo 12 del Decreto 3100 de 2003, sobre Planes de Saneamiento y Manejo de Vertimientos, PSMV, modificado por la Resolución 2145 de 2005.

3.1.2.4. Análisis de La Calidad de Las Obras

En lo referente a la calidad de las obras de la PTAR del Corregimiento de San Luis, no se aportaron las pruebas de estanqueidad para cada uno de los elementos del sistema, las cuales, además de garantizar que las plantas no presentan filtraciones, ayudaría en buena medida a cumplir con su propósito ambiental.

Con respecto a la calidad de los concretos, utilizados en cada uno de las actividades que se logran visualizar al momento de la visita, tales como: losas de cámaras de alcantarillado, tapas de cajas para válvulas, columnas para los viaductos, recubrimiento para las tuberías de acueducto, etc., no obstante que se aportan los ensayos de resistencia de los concretos, sus acabados no corresponden a este tipo de obras.

Adicionalmente, para los acabados de los diferentes elementos de concreto que conforman la Planta de Tratamiento de Aguas Residuales del Corregimiento de San Luis que se observaron en la visita, tales como las losas de cubierta del tanque Séptico y Filtro Anaerobio, presentan agrietamientos que al parecer son producto de retracción de fraguado, lo cual presuntamente obedece al poco espesor del concreto entre el acero de refuerzo y la superficie que evidencia un inadecuado proceso constructivo.

Por lo anterior, en cada una de las situaciones detectadas con respecto a la mala calidad de los acabados y de las obras ejecutadas, el contratante deberá realizar las acciones pertinentes que le permitan garantizar la buena calidad y estabilidad en las obras ejecutadas.

Por lo tanto se incumple con lo preceptuado en el decreto 3930 de 2010 y en la Resolución 1433 de 2004 por la cual se reglamenta el artículo 12 del Decreto 3100 de 2003, sobre Planes de Saneamiento y Manejo de Vertimientos, PSMV, modificado por la Resolución 2145 de 2005, adicionalmente se incumple con las obligaciones del Convenio y las Normas Técnicas de Construcción.

- HALLAZGO No. 3 ADMINISTRATIVO, DISCIPLINARIO Y FISCAL

Convenio Interadministrativo No. 03-2011

Analizado el Convenio Interadministrativo No. 03-2011 del 28 de junio de 2011 celebrado entre el Municipio de La Unión y las Empresas Municipales de Tuluá E.S.P. “EMTULUA E.S.P.”, en la cláusula primera OBJETO estableció: “Por el presente documento el Municipio de La Unión Valle del Cauca, en adelante EL MUNICIPIO, y Empresas Municipales de Tuluá E.S.P., en adelante EMTULUA E.S.P., se comprometen a aunar esfuerzos técnicos y financieros, para la ejecución

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

de las obras necesarias para la construcción, modificación y mejoramiento de las redes de acueducto y planta de tratamiento de aguas residuales en la zona rural del Municipio de La Unión Valle del Cauca”, igualmente en el parágrafo II de la misma clausula, se estableció lo siguiente: “Los proyectos y obras objeto del presente convenio son los siguientes.”

Cuadro No 4. Proyectos convenio interadministrativo No. 03-2011

PROYECTOS DEL CONVENIO				
Acueducto	Valor Total	Valor Obra	Admon EMTULUA	Valor Total
Córcega	204.544.695.44	188.181.119.80	16.363.575.64	204.544.695.44
Martindoza	173.058.833.75	159.214.127.05	13.844.706.70	173.058.833.75
Portachuelo	160.988.436.81	148.109.361.87	12.879.074.95	160.988.436.81
Espinal	161.751.537.75	148.811.414.73	12.940.123.02	161.751.537.75
Pájaro de Oro	230.063.636.69	211.658.545.75	18.405.090.94	230.063.636.69
Alcantarillado				
PTAR San Luis	509.958.111.71	509.958.111.71	44.344.183.63	554.302.295.00
Total	1.484.709.436.00	1.365.932.681.00	118.776.755.00	1.484.709.436.00

Fuente: Convenio Interadministrativo No. 03-2011

Como se observa en el cuadro anterior, los proyectos que se incluyen en el convenio interadministrativo difieren de lo establecido en el acuerdo 004 de 2010. Es importante resaltar que para su aprobación en el concejo Municipal, previamente debió conocer y analizar los estudios previos que determinaron la necesidad y los estudios técnicos que establecen que los recursos requeridos corresponden a un presupuesto que responde cuya aprobación supone la solución de la problemática, pese a ello, fueron excluidos del acuerdo tres de los proyectos sin justificación de tipo técnico, económico de o alguna índole.

En la revisión documental de los soportes de la ejecución de las obras y en las visitas fiscales, se evidenció que los recursos provenientes del empréstito a la fecha no han logrado el beneficio social previsto, con el agravante de que el proyecto de la construcción de la Planta de Tratamiento de Agua Potable de la Vereda Pájaro de Oro, presupuestado por valor de \$211.658.545.75 no fue ejecutado, incumpliendo lo acordado, contrario a lo establecido en la ley 358 de 1997 en su artículo 2 y al acuerdo Municipal No. 04 de 2010

En lo atinente a las obras ejecutadas, analizados los registros fotográficos, los informes de interventoría y cuantificadas las actividades verificadas en la visita, comparado contra lo ejecutado en el contrato de obra No. 020-2011, se encontró lo siguiente:

Por faltantes de obra se configuraría un presunto detrimento patrimonial calculado en la suma de \$167.019.988,96, tal como se evidencia en el siguiente cuadro

Cuadro No 5. Comparativo obras ejecutadas vs obras verificadas

FALTANTES DE OBRA						
Actividad	Unid	Ejecutado	Verificado	Diferencia	Vr Unitario	Vr. Parcial
Estudio de modelación hidráulica, rediseño, planos y modificaciones a los presupuestos	GLB	5.00	0.00	5.00	1.495.500,00	7.477.500,00
Excavación a máquina Acueducto y Alcantarillado	M3	6.096.00	5.236.50	859,50	2.602,17	2.236.565,12
Relleno rocamuerta compactado saltarín	M3	995,00	816.94	178.06	27.487.29	4.894.386.86
Excavación maquina Acueducto y Alcantarillado	M3	8.627,00	0.00	8.627.00	2.520,00	21.740.040,00
Sondeo, lavado y desinfección	ML	14.197.00	0.00	14.197.00	1.684.93	23.920.951.21
Recubrimiento concreto tubería-anclajes	M3	30.00	14.21	15.79	272.061.36	4.295.032.69
Excavación a mano domiciliarias	M3	409.40	319.20	90.20	8.093.21	730.007.54
Relleno material de sitio compactado a rana	M3	427.70	319.20	108.50	9.262.13	1.004.941.11
Retiro de escombros con cargue en volqueta	M3	1.831,80	709,85	1.121,95	14.765,57	16.566.231,26
Medidor agua velocidad 1/2" chorro único (suministro)	UND	141,00	0.00	141.00	45.364.00	6.396.324,00
Macromedidores	UND	4.00	0.00	4.00	1.253.000,00	5.012.000,00
Rediseños-Ajustes, Inc. Memorias de cálculo, planos, ajustes al	GLB	1.00	0.00	1.00	4.985.000,00	4.985.000,00

presupuesto						
Rediseños-Ajustes, Inc. Memorias de cálculo, planos, ajustes al presupuesto	GLB	1.00	0.00	1.00	8.973.000.00	8.973.000.00
Localización replanteo cerramiento	ML	229.00	0.00	229.00	1.345.95	308.222.55
BOMBEO	Día	540.00	135.00	405.00	56.720.00	22.971.600.00
Costo Directos						131.511.802,33
AIU 27%						35.508.186,63
Costo Total						167.019.988,96

Por sobrecostos se configuraría un presunto detrimento patrimonial calculado en la suma de \$ 55.623.869.19, tal como se evidencia en el siguiente consolidado:

Cuadro No 6. Sobrecostos

SOBRECOSTOS						
Actividad	Unid	Ejecutada	Verificada	Diferencia	Cantidad	Total
Cruces Subterráneos vía Panorama, inc cajas, tuberías y accesorios y PMT	GLB	14.333.598.00	5.573.933.56	8.779.664.44	5.00	43.978.322.20
Costo Directo						43.978.322.20
AIU 27%						11.825.546.99
Total						55.623.869.19

• **HALLAZGO ADMINISTRATIVO Y DISCIPLINARIO No. 4**

Con respecto a la interventoría al contrato de obra, se evidenciaron las siguientes irregularidades:

Si bien es cierto, se realizan oficios y anotaciones en bitácora donde se reiteran los constantes incumplimientos del contratista con relación a las obligaciones pactadas en el contrato, entre los cuales se mencionan los siguientes:

- La poca presencia del Director de Obra y del personal de dirección de la obra.
- Ausencia de personal en los frentes de trabajo.
- Pagos de la seguridad social de la totalidad del personal del contratista.

- Mala calidad en el procedimiento constructivo de algunas actividades, tales como:

Excavaciones sin realizar previamente la localización y replanteo lo que ocasiona excavaciones con un alineamiento irregular, poca o ninguna compactación de los rellenos en las redes de acueducto instaladas, instalación de tuberías de acueducto sin el lecho de arena, excavaciones y obras sin la respectiva instalación de cinta de seguridad preventiva, etc.

- Demora en la entrega de los rediseños de las redes de acueducto, PTAP y PTAR.

No se evidencian acciones efectivas que hayan contribuido a la celeridad y entrega de las obras, por el contrario se termina avalando la ejecución de estas actividades y las adiciones en tiempo del contrato.

Analizados las causas por las cuales se acuerda la SUSPENSIÓN del contrato de obra No. 160-12-02-020-2011, de fecha 21 de noviembre de 2011, se argumenta entre otras “la necesidad de los rediseños adicionales a los ya entregados por FUNDANORTE”, y como fecha de REINICIO se acuerda el 6 de diciembre de 2011, no obstante, revisados el informe de interventoría No. 11 y los registros fotográficos del proceso constructivo de la PTAR, se evidenció que su ejecución NUNCA SE SUSPENDIÓ, demostrando la poca o nula autoridad en el control de la ejecución del contrato.

No se evidencia la aprobación ni el visto bueno a los rediseños ejecutados por el contratista, con los cuales se terminan ejecutando las obras.

Analizados los registros fotográficos, que se aportaron de la construcción de la PTAR, se evidenció que no se le realizó ningún mejoramiento al terreno, las fundiciones de los solados y concretos de piso de los diferentes elementos que conforman la Planta de Tratamiento de Aguas Residuales, se realizaron con presencia permanente de agua, lo cual va en detrimento de la calidad de las obras, estas razones sumados a lo observado en la visita en la cual se encontró el tanque séptico con aproximadamente 1.50 metros de agua, crean incertidumbre con respecto a la impermeabilidad de los tanques, razón por la cual se debió exigir el ensayo de estanqueidad de manera rigurosa.

Por lo anterior, se incumple con lo reglamentado en el RAS 2000, las Normas Técnicas de Construcción y lo pactado en el contrato de interventoría.

3.1.3. Efectividad en la solución a la problemática

Con respecto al funcionamiento y efectividad del Proyecto, en el cual se ha invertido en obras la suma de \$ 1.339.957.332 y en Interventoría la suma de \$99.342.450, para un total de \$1.439.299.782 en la extensión de redes de acueducto y la construcción de una PTAR en la zona rural del Municipio de La Unión, como resultado de la visita se evidenció que las obras no están en funcionamiento, por lo anterior, este organismo de control realiza FUNCION DE ADVERTENCIA al Municipio de La Unión, quien debe implementar acciones precisas y urgentes para lograr el beneficio social proyectado y evitar a futuro un presunto detrimento patrimonial por la totalidad de los recursos invertidos.

3.1.4. DENUNCIA CIUDADANA CACCI 3899-DC 51 2012

Con respecto a la denuncia ciudadana, en el cuerpo del informe se encuentran contenidos los análisis y conclusiones que resuelven las inquietudes técnicas y ambientales, acorde con el alcance de la presente auditoría. Por su parte, como conclusión del análisis, además de los presentes hallazgos mencionados, se producirá una función de advertencia.

De forma resumida, se analizó el proyecto desde la etapa de formulación, para lo cual fue solicitado de forma verbal al secretario de planeación del Municipio de La Unión el proyecto radicado en el banco de proyectos, con el fin de establecer si los estos fueron debidamente formulados cumpliendo a cabalidad con los requisitos con el fin de establecer su aceptabilidad social, sostenibilidad ambiental, viabilidad técnica y factibilidad económica, sin embargo, se evidenció que tan solo cuentan con la ficha realizada en el formato de la Metodología General Ajustada en medio magnético. Por su parte, debido a que las redes de acueducto (a excepción del Corregimiento Córcega) será conectada a la red operada por ACUAVALLE S.A. E.S.P. quien venderá el agua en bloque, previo cumplimiento de ciertos requisitos específicos, algunos de los cuales debieron realizarse de forma previa a la ejecución del proyecto.

Lo anterior crea la incertidumbre referente a entrada en operación de las obras construidas; vale la pena aclarar que las obras de acueducto se encuentran inconclusas debido a que ACUAVALLE no permite la conexión a la red matriz previo cumplimiento de los requisitos mencionados, por lo que las conexiones finales no fueron ejecutadas. En vista de esto, es necesario presupuestar y destinar nuevo recursos para que las obras construidas puedan cumplir con su cometido.

Por su parte, desde la concepción del proyecto estuvo claro que el agua sería comprada en bloque; lo que requiere obligatoriamente la existencia de facturación y recaudo, en poblaciones rurales, en donde la cultura de pago aún no ha sido

instaurada. Estas actividades deben ser realizadas por un operador de servicios públicos, con el que a la fecha de la auditoría no se cuenta. Esto requiere surtir procedimientos de conformación de la empresa, asociación de usuarios o de cualquier figura con personería jurídica que se pretenda implementar en el marco de lo establecido en la ley 142 de 1994 de servicios públicos. El desarrollo de esta actividad no ha iniciado, sin embargo debido a que los recursos provienen de un empréstito, los cuales generan intereses mensuales que paga el Municipio sin que el proyecto se encuentre en funcionamiento.



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

Anexo 1. Cuadro resumen de Hallazgos

Modalidad Especial Ambiental a EMTULUA E.S.P. y a la ALCALDIA MUNICIPAL DE LA UNION, proyectos de Agua Potable y Saneamiento Básico Rural Vigencia 2011								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
1	<p>3.1.2. Análisis Técnico Ambiental</p> <p>Para la ejecución de las obras y la interventoría de las mismas, las Empresas Municipales de Tuluá E.S.P., suscribieron el contrato de obra No. 160-12-02-020-2011, por valor de \$1.360.406.341 y mediante el Adicional No. 001 del 30 de junio de 2011 al contrato de Consultoría No. 160-12-04.001-2011, por valor de \$99.342.450 contrataron la interventoría a las obras.</p> <p>Referente a la revisión documental, se logró evidenciar que las Empresas Municipales de Tuluá E.S.P., para adelantar el proceso contractual realizan tres invitaciones a cotizar a igual número de proponentes de fecha 28 de junio de 2011 en la cuales se evidenciaron las siguientes inconsistencias con respecto a las condiciones y términos fijados en la invitación:</p> <ul style="list-style-type: none"> Se menciona que las especificaciones de construcción aparecen insertas en los planos y diseños, las cuales no aparecen en ninguno de los planos aportados en el proceso auditor. No se presentaron la totalidad de los análisis unitarios del 100% de las actividades del presupuesto, adicionalmente algunos análisis unitarios fueron presentados en forma global, impidiendo un buen ejercicio del control fiscal. En los expedientes contractuales no se evidencian los estudios previos adecuados, no se conocen los pliegos de condiciones y las especificaciones técnicas de las obras a ejecutar, los planos y diseños no son presentados ni aprobados por la autoridad competente y por lo general con los que se construye se terminan modificándose. <p>Esta improvisación en la celebración de los contratos, ocasiona modificaciones considerables a los presupuestos iniciales, las cuales se reflejan en la aparición de ítems no previstos y mayores cantidades de obra en las actas parciales o finales de obra liquidadas al contratista equivalentes al 51.26% de los recursos ejecutados.</p> <p>Como resultado de lo anterior, los recursos destinados para la construcción de la Planta de tratamiento de Agua Potable de la Vereda Pájaro de Oro, terminan siendo utilizados para cubrir las mayores cantidades de obra y los ítems no previstos en los otros proyectos, ratificando la mala planeación.</p> <p>3.1.2.1 Estudios y Diseños</p> <p>En Colombia, las obras del sector de agua potable y saneamiento básico, se encuentran reglamentadas por el reglamento técnico RAS 2000, resolución 1096 de 2000, emitida por el Ministerio de desarrollo económico su aplicación además de ser obligatoria es garantía de que los sistemas</p>	<p>Con respecto al plazo oficial para la ejecución de las obras estipulado en la invitación, en esta misma inv.....</p> <p>Es claro que como se estipula en el numeral 11 de la invitación al no estar en los planos se deben asumir las descritas en el RAS y coherentes con las “Buenas Prácticas de Ingeniería”. Al mencionar “las insert.....</p> <p>Al revisar la carpeta del contrato suscrito con La Fundación Zona Norte se encontraron los aná.....</p> <p>Tal como se estipula en la cláusula sexta del convenio suscrito, es obligación del Municipio “Suministrar a Emtuluá ESP toda la inform.....</p> <p>Los estudios de suelos, topografía y identificación de los usuarios serán solicitados al interventor y remitidos a su despacho lo antes posible.</p> <p>Los trazados para la ejecución de los diferentes proyectos de Acueducto, fueron orientados directamente por la oficina de planea.....</p> <p>En cuanto al trazado del</p>	<p>Las explicaciones y documentos adjuntos con el derecho de contradicción, no desvirtúan el hallazgo, por los siguientes aspectos:</p> <p>Se incumplió en cuanto a que las especificaciones no se encontraron insertas en los planos, adicionalmente, como se evidenció en la revisión documental y en las prácticas a los sitios de ejecución de las obras, se incumplió con lo ordenado por la normativa que reglamenta este tipo de construcciones, como prueba de lo anterior, no se encontraron evidencias, entre otras de los estudios topográficos, estudios de condiciones geológicas, etc.</p> <p>Se incumplió en lo concerniente a lo exigido en el numeral 14, en el punto 5, establecía: “Debe presentar análisis unitarios por cada ítem”.</p> <p>La respuesta no es consecuente con los</p>	X	X			

Modalidad Especial Ambiental a EMTULUA E.S.P. y a la ALCALDIA MUNICIPAL DE LA UNION, proyectos de Agua Potable y Saneamiento Básico Rural Vigencia 2011								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	<p>diseñados puedan ser construidos y operados de forma eficiente. En la revisión de las obras producto del presente convenio, se observó falta de planeación e improvisación a pesar de contar con diseños previos y rediseños de las obras a construir. Lo anterior es atribuible a que no se realizaron la totalidad de los pasos establecidos en el RAS para el diseño de obras de acueducto, al no encontrar en la información suministrada estudios de suelos de la totalidad del trazado, topografía, identificación de los usuarios, especialmente en lo consagrado en el título B.7.2 ESTUDIOS PREVIOS del RAS 2000.</p> <p>3.1.2.2 Análisis Construcción de Acueducto Rurales Municipio de La Unión</p> <p>Para el desarrollo de este objetivo se realizó la evaluación del cumplimiento del objeto contractual de la construcción de los sistemas de acueducto, determinando el cumplimiento de las especificaciones técnicas y el cumplimiento con el objeto social para el que fueron asignados los recursos.</p> <p>Adicionalmente al análisis del punto anterior se observo que pese a que el contrato celebrado entre Emtuluá y la fundación zona norte incluyó rediseños a la totalidad de los proyectos de acueducto, PTAR y PTAP, hubo alteraciones al trazado entregado en el rediseño generando nuevos ítems mayores cantidades de obra y por ende mayor valor al programado, sin que exista evidencia que justifique los cambios efectuados. A pesar de ello y de no haber una solicitud que motive técnicamente los requerimientos de estos cambios, estos fueron aprobados y posteriormente pagados.</p> <p>3.1.2.3 Análisis Diseño y Construcción Planta de Tratamiento de Aguas Residuales, Corregimiento de San Luis</p> <p>En primer lugar, con el fin de iniciar el análisis de los diseños de la planta de tratamiento de agua residual, se observa que los diseños iniciales fueron realizados por el CINARA y la Universidad del Valle. Se verificó que el dimensionamiento del sistema, encontrando concordancia con la población atendida. Por su parte, se observa que los diseños se encuentran acorde con lo establecido en el reglamento técnico de agua potable y saneamiento básico RAS 2000. Debido a que los diseños fueron realizados en el 2006 se ejecuta un rediseño del sistema. Las memorias de cálculo no fueron aportadas, sin embargo en los planos entregados se observa QUE LAS DIMENSIONES DEL FILTRO ANAEROBIO ESTIPULADAS DIFIEREN A LAS VERIFICADAS EN OBRA, siendo las construidas de menor tamaño a la diseñada. Teniendo en cuenta que no existe evidencia documental de índole técnica que justifique la disminución en las</p>	<p>descole y entrega final de las tuberías provenientes de la PTAR, los trazados si se modificaron, puesto que el mismo topógrafo del municipio de La Unión, persona encargada de entregar los predios para la ejecución de las obras, no tuvo claridad en el alinderam.....</p> <p>.....</p> <p>En varias oportunidades se ha informado al Municipio de la Unión que antes de arrancar la PTAR construida se debe realizar un estudio para determinar la mejor solución a la problemática presentada en cuanto a la necesidad de abatimiento del nivel freático y manejo de aguas superficiales, esto para contrarrestar las inundaciones en épocas de invierno.</p>	<p>documentos aportados en los expedientes contractuales, lo anterior, se concluye al analizar la invitación a cotizar realizada por Emtuluá EPS de fecha junio 28 de 2011, la cual en su numeral 2, indica: "El proyecto cuenta con los planos y diseños pertinentes", asimismo en el numeral 11, establece: "Las especificaciones técnicas de construcción serán las insertas en los planos y diseños, y las"</p> <p>De igual manera, aparece acta de entrega de documentos, suscrita el 26 de julio de 2011, entre Emtuluá E.S.P. y el Representante Legal de la Fundación Zona Norte, en la cual se hace entrega y se reciben los documentos que conforman el proyecto en mención, siendo estos: Planos, Diseños, Estudios, Esquemas, Viabilidades de conexión por ACUAVALLE y Especificaciones Técnicas".</p>					

Modalidad Especial Ambiental a EMTULUA E.S.P. y a la ALCALDIA MUNICIPAL DE LA UNION, proyectos de Agua Potable y Saneamiento								
Básico Rural								
Vigencia 2011								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	<p>dimensiones del proyecto y que según oficio 13445 radicado en esta contraloría en donde se afirma que los únicas modificaciones realizadas al sistema de tratamiento se enmarcan en la entrega final a la quebrada, la ubicación del lote de la PTAR y algunos ajustes generales en la cual no se realizó modificación a dicha memoria técnica.</p> <p>De otro lado, al momento de la visita realizada se evidencio que la PTAR no se encuentra en funcionamiento, teniendo en cuenta que no ha sido conectada al colector final que conduce a la descarga al acuífero.</p> <p>Por lo tanto se configuraría un presunto hallazgo disciplinario, toda vez que se incumple con lo reglamentado por el RAS 2000, el principio de planeación, así como las obligaciones establecidas en el Convenio y el contrato de obra.</p>		<p>Estas razones, además de los cambios realizados sin la respectiva sustentación técnica, lo que además es concordante con lo apreciado en la visita, donde se evidenció que el filtro construido no corresponde a lo planeado, la planta no esta en funcionamiento y la conexión final no se construyó.</p> <p>Por lo anterior, el hallazgo queda en firme.</p>					
2	<p>En revisión documental y según lo informa el Municipio, a la fecha no se tiene certeza de quién va a realizar la operación del sistema de tratamiento, situación que debió resolverse de forma previa a la solicitud del empréstito. El decreto 3930 de 2010 señala que es indispensable para la operación de sistemas de tratamiento de agua residual contar con un operador para lograr las eficiencias de remoción de contaminantes contempladas en el diseño. Adicionalmente, es necesario establecer a cargo de quién estarán los costos de operación y mantenimiento de la PTAR. El deber ser apunta a que el operador vía tarifa capte el valor de la operación y mantenimiento, que garantice que la inversión realizada logre llegar a cumplir con el objetivo de descontaminación del recurso hídrico para el período de diseño determinado.</p> <p>Con respecto a lo anterior, esta auditoría realizará una función de advertencia puesto que hasta tanto no se ponga en funcionamiento el sistema en armonía con las disposiciones legales ambientales de operación, los intereses generados por el empréstito y el deterioro de la obras producto de no contar con operación mantenimiento serán un presunto detrimento patrimonial, por concepto de lucro cesante e intereses generados.</p> <p>En la cláusula sexta del convenio interadministrativo No. 03 de 2011, celebrado entre el Municipio de la Unión y las Empresas Públicas de Tuluá, Emtulúa E.S.P. en donde se estipulan las obligaciones del Municipio, el numeral 1. Establece que el Municipio deberá suministrar a EMTULUA</p>	<p>Es un tema que le compete netamente al Municipio de La Unión, ya que dentro del convenio suscrito nunca Emtulúa se ha comprometido a realizar la operación del sistema de tratamiento ni a gestionar quien lo haga ni nada parecido. No tenemos nada que ver con el operador es una negociación que generalmente lidera cada alcaldía.</p> <p>Emtulúa obró de buena fe asumiendo que si el Municipio de La Unión suscribía el convenio en mención era porque tenía la totalidad de permisos necesarios, sin embargo al no entregarlos en su</p>	<p>Las explicaciones y documentos adjuntos con el derecho de contradicción, no desvirtúan el hallazgo, por los siguientes aspectos:</p> <p>Se incumple con la normativa al adelantarse procesos de contratación y la construcción de las obras sin haber agotado los trámites previos pertinentes. Con relación a la calidad de las obras, se acepta parcialmente, lo anterior, debido a que como se manifestó en el mismo informe se aportaron los</p>	X	X			

Modalidad Especial Ambiental a EMTULUA E.S.P. y a la ALCALDIA MUNICIPAL DE LA UNION, proyectos de Agua Potable y Saneamiento Básico Rural Vigencia 2011								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	<p>ESP toda la información, documentos de diseño y estudios previos realizados, permisos de las autoridades ambientales y demás autoridades que de una u otra forma estén relacionadas con la ejecución de los proyectos, presupuestos oficiales, planos y especificaciones técnicas, entre otros y demás material e insumos que se consideren necesarios para el correcto desarrollo del presente Convenio. Por su parte, en la cláusula séptima, OBLIGACIONES DE EMTULUÁ, se establece en el numeral uno que EMTULUÁ debe ejecutar las actividades y obras objeto del presente convenio de acuerdo con la normatividad legal vigente que le rige y el numeral 2. Indica que EMTULUÁ debe recibir, revisar y avalar los estudios previos y los proyectos de las obras a ejecutar, los cuales deben estar debidamente certificados por el Banco de Proyectos del Municipio; para la ejecución de tales proyectos, como lo preceptúa el numeral Quinto de la cláusula sexta.</p> <p>En virtud de las anteriores obligaciones y en cumplimiento del objetivo número dos de la presente auditoria se verificó el cumplimiento del decreto 3930 de de 2010, así como la existencia de plan de saneamiento y manejo de vertimientos para el corregimiento.</p> <p>Se observa que a la fecha el Municipio de la Unión, incumpliendo el convenio firmado y la normatividad ambiental vigente no ha iniciado el trámite de solicitud de permiso de vertimientos ante la autoridad ambiental CVC, ni existe evidencia de la formulación de plan de cumplimiento o plan de saneamiento y manejo de vertimientos para el corregimiento de San Luis.</p> <p>Por su parte EMTULUA E.S.P. omitió la obligación consagrada en la mencionada cláusula sexta numeral dos, al contratar y dar el visto bueno de los proyectos sin previa consecución de los permisos ambientales requeridos, que hace parte integral de los estudios previos.</p> <p>En consecuencia de lo anterior se constituye un presunto hallazgo de tipo administrativo y disciplinario por incumplimiento de lo preceptuado en el decreto 3930 de 2010 y en la Resolución 1433 de 2004 por la cual se reglamenta el artículo 12 del Decreto 3100 de 2003, sobre Planes de Saneamiento y Manejo de Vertimientos, PSMV, modificado por la Resolución 2145 de 2005.</p> <p>3.1.2.4. Análisis de La Calidad de Las Obras</p> <p>En lo referente a la calidad de las obras de la PTAR del Corregimiento de San Luis, no se aportaron las pruebas de estanqueidad para cada uno de los elementos del sistema, las cuales, además de garantizar que las plantas no presentan filtraciones, ayudaría en buena medida a cumplir con su propósito ambiental.</p>	<p>momento Emtuluá en reiteradas ocasiones ofició tanto a la alcaldesa como al presente alcalde para que cumplieran con lo estipulado en la cláusula sexta del convenio (obligaciones del Municipio). Se anexan oficios.</p> <p>En cuanto a las Pruebas de Estanqueidad, la Interventoría realizó las pruebas físicamente vaciando totalmente los Tanques respectivos en el momento en que su exterior se encontraba lleno de Agua y dejando el tiempo prudencial para la revisión de impermeabilidad, comprobando su eficiencia.</p> <p>En cuanto a la Calidad de los concretos, en cada una de las Actas Parciales de Recibo de Obra, se aportaron los resultados de los ensayos de laboratorio efectuados a los concretos, haciendo referencia a la parte de obra correspondiente y el proceso constructivo se evidencia en el registro fotográfico aportado tanto por el contratista como por parte de la</p>	<p>resultados de resistencia de los concretos, no obstante, lo observado en la visita deja serias dudas con respecto a la calidad de las obras, adicionalmente, la verdadera prueba se tendrá cuando cada una de las obras construidas inicien su operación y presten el servicio para el cual se planearon.</p>					

Modalidad Especial Ambiental a EMTULUA E.S.P. y a la ALCALDIA MUNICIPAL DE LA UNION, proyectos de Agua Potable y Saneamiento Básico Rural Vigencia 2011								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	<p>Con respecto a la calidad de los concretos, utilizados en cada uno de las actividades que se logran visualizar al momento de la visita, tales como: losas de cámaras de alcantarillado, tapas de cajas para válvulas, columnas para los viaductos, recubrimiento para las tuberías de acueducto, etc., no obstante que se aportan los ensayos de resistencia de los concretos, sus acabados no corresponden a este tipo de obras, dejando la sensación de una pobre calidad.</p> <p>Adicionalmente, para los acabados de los diferentes elementos de concreto que conforman la Planta de Tratamiento de Aguas Residuales del Corregimiento de San Luis que se observaron en la visita, tales como las losas de cubierta del tanque Séptico y Filtro Anaerobio, presentan agrietamientos que al parecer son producto de retracción de fraguado, lo cual presuntamente obedece al poco espesor del concreto entre el acero de refuerzo y la superficie que evidencia un inadecuado proceso constructivo.</p> <p>Por lo anterior, en cada una de las situaciones detectadas con respecto a la mala calidad de los acabados y de las obras ejecutadas, el contratante deberá realizar las acciones pertinentes que le permitan garantizar la buena calidad y estabilidad en las obras ejecutadas.</p> <p>Por lo tanto se incumple con lo preceptuado en el decreto 3930 de 2010 y en la Resolución 1433 de 2004 por la cual se reglamenta el artículo 12 del Decreto 3100 de 2003, sobre Planes de Saneamiento y Manejo de Vertimientos, PSMV, modificado por la Resolución 2145 de 2005, adicionalmente se incumple con las obligaciones del Convenio y las Normas Técnicas de Construcción</p>	<p>Interventoría; las obras ejecutadas cuentan con la Póliza de Estabilidad Vigente, que respaldaría cualquier eventualidad.</p>						

Modalidad Especial Ambiental a EMTULUA E.S.P. y a la ALCALDIA MUNICIPAL DE LA UNION, proyectos de Agua Potable y Saneamiento Básico Rural Vigencia 2011								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
3	<p>En lo atinente a las obras ejecutadas, analizados los registros fotográficos, los informes de interventoría y cuantificadas las actividades verificadas en la visita, comparado contra lo ejecutado en el contrato de obra No. 020-2011, se encontró lo siguiente:</p> <p>Por faltantes de obra se configuraría un presunto detrimento patrimonial calculado en la suma de \$167.019.988,96, tal como se evidencia en el siguiente cuadro: VER CUADRO EN EL TEXTO DEL INFORME FALTANTES DE OBRA (Paginas 19 y 20)</p> <p>Por sobrecostos se configuraría un presunto detrimento patrimonial calculado en la suma de \$ 55.623.869.19, tal como se evidencia en el siguiente consolidado: VER CUADRO EN EL TEXTO DEL INFORME SOBRECOSTOS. (Página 20).</p> <p>Presunto incumplimiento a la Ley 80 de 1993, en sus artículo s4, 5, 24 y 25, las obligaciones y el objeto del contrato.</p>	<p>No es claro de donde se obtienen los datos estipulados tanto en el cuadro de faltantes de obra como en el cuadro de sobrecostos. Por lo tanto no fue posible realizar un análisis a lo estipulado, es necesario anexar memoria de cantidades donde se evidencie claramente la obtención de cada una de las cantidades tanto verificadas como ejecutadas. Por lo pronto Emtuluá solicitó al contratista explicación sobre este tema, por lo que se anexa la respuesta por él entregada.</p> <p>RESPUESTA AL HALLAZGO ENCUENTRADO POR LA CONTRALORIA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA. El informe de auditoría gubernamental con enfoque integral realizado por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, en el hallazgo N°3 hace referencia a un presunto detrimento patrimonial, a lo que la organización sustenta lo siguiente:</p> <p>Se relaciona cuadro con</p>	<p>Las explicaciones y documentos adjuntos con el derecho de contradicción, no desvirtúan el hallazgo, por los siguientes aspectos Con relación a los soportes presentados para desvirtuar los faltantes de obra y los sobrecostos, corresponden a los mismos entregados en el proceso auditor, los cuales se analizaron y verificaron en la revisión documental y en las visitas físicas practicadas a cada uno de los sitios de ejecución de las obras y que sirvieron de comparación para el cálculo del presunto detrimento patrimonial. Adicionalmente, con relación al ítem cuya descripción corresponde a CRUCES SUBTERRANEO VIA PANORAMA, el cual se pactó su valor globalmente por cada cruce en \$5.573.974, y se modificó por un valor por cada cruce de \$14.333.598, se realizó con un equipo que no</p>	X	X	X		222.643.858,15

Modalidad Especial Ambiental a EMTULUA E.S.P. y a la ALCALDIA MUNICIPAL DE LA UNION, proyectos de Agua Potable y Saneamiento Básico Rural Vigencia 2011								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		la siguiente explicación: 1 Estudio de modelación hidráulica, rediseño, planos y modificaciones a los presupuestos. Los estudios de modelación hidráulica, rediseño, planos y modificaciones a los presupuestos, de los cinco (5) acueductos (Córcega, Espinal, Portachuelo, Martindoza y Pájaro de Oro) fueron entregados en su totalidad a EMTULUA, Interventoría y Municipio de La Unión. (Se anexan recibidos) 2 Excavación a máquina acueducto y alcantarillado. Lo ejecutado fue 14722, en Memorias de Cantidades - Acta Parcial N°1, se evidencia las cantidades de la siguiente forma: Córcega=4833 M3; Espinal=3568 M3; Martindoza=3988 M3 y Portachuelo 2333 M3, para un total de 14722 M3. (Se Anexa Memoria de Cantidades - Acta Parcial N°1) 3 Relleno rocamuerta compactado saltarín. Lo ejecutado fue de 950 M3, en Memorias de Cantidades - Acta Parcial	corresponde al del análisis presentado, (como prueba de lo anterior, el cruce a realizar en la vereda Portachuelo no fue ejecutado, por el contratista), así mismo, algunas de las actividades relacionadas en el análisis unitario que se debían realizar en cada cruce, no fueron ejecutadas, o se incluyeron en las correspondientes a las redes de acueducto ya canceladas al contratista. Por lo anteriormente expuesto, el presunto hallazgo fiscal por valor de \$222.643.858,15 queda en firme.					

Modalidad Especial Ambiental a EMTULUA E.S.P. y a la ALCALDIA MUNICIPAL DE LA UNION, proyectos de Agua Potable y Saneamiento Básico Rural Vigencia 2011								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		<p>Nº2, se evidencian las cantidades de la siguiente forma: Espinal=66M3, Martindosa=76M3 y Portachuelo 808 M3, para un total de 959 M3. (Se Anexa Memoria de Cantidades - Acta Parcial Nº2.)</p> <p>4 Excavación a máquina acueducto y alcantarillado. IDEM Nº2.</p> <p>5 Sondeo, lavado y desinfección. Lo ejecutado fue 14197 ML, en la Memoria de Cantidades - Acta Parcial Nº1 lo evidenciado es 4376 ML referente al acueducto de Córcega y en la Memoria de Cantidades - Acta Parcial Nº2 lo evidenciado es 9821 ML discriminado de la siguiente forma: Espinal=3421 ML, Martindosa=3730 ML y Portachuelo=2670 ML, lo anterior certificado por el Secretario de Planeación del Municipio de La Unión, el Doctor Gabriel Arroyave.</p> <p>6 Recubrimiento concreto tubería-anclajes. Ejecutado 30 M3, en la Memoria de Cantidades - Acta Parcial Nº1 se evidencia 19 M3,</p>						

Modalidad Especial Ambiental a EMTULUA E.S.P. y a la ALCALDIA MUNICIPAL DE LA UNION, proyectos de Agua Potable y Saneamiento Básico Rural Vigencia 2011								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		<p>distribuidos de la siguiente manera; Córcega=1 M3, Espinal=1 M3, Martindoza=1 M3 y Portachuelo=16 M3; en Memoria de cantidades – Acta Parcial N°2, se evidencia 11 M3, distribuidos así; Córcega=2 M3, Espinal=2 M3, Martindoza=3 M3, Portachuelo=2 M3 y Pájaro de Oro=2 M3, de lo anterior se deduce que: 19 M3 + 11 M3 = 30 M3.</p> <p>7 Excavaciones a mano domiciliarias. Lo ejecutado fue 428 M3, en Memoria de Cantidades - Acta Parcial N°1 se evidencia 335 M3, distribuidos de la siguiente manera: Córcega=69,5 M3, Martindoza=69,5 M3 y Pájaro de Oro=196 M3; en Memoria de Cantidades – Acta Parcial N°2 se evidencia 93 M3, distribuidos de la siguiente manera: Espinal=23 M3, Portachuelo=70 M3; de lo anterior se deduce que: 335 M3 + 93 M3 = 428 M3.</p> <p>8 Relleno material de sitio</p>						

Modalidad Especial Ambiental a EMTULUA E.S.P. y a la ALCALDIA MUNICIPAL DE LA UNION, proyectos de Agua Potable y Saneamiento Básico Rural Vigencia 2011								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		compactado a rana. Lo ejecutado fue 6275 M3, en Memoria de Cantidades - Acta Parcial N°1, se evidencia 5201 M3, distribuidos de la siguiente manera: Córcega=1659 M3, Espinal=1273 M3, Martindoza=1434 M3, Portachuelo=623 M3 y Pájaro de Oro=212 M3, en Memoria de Cantidades – Acta Parcial N°2 se evidencia 1074 M3, distribuidos de la siguiente manera: Córcega=159 M3, Espinal=64 M3, Martindoza=71 M3, Portachuelo=681 M3 y Pájaro de Oro=99 M3; de lo anterior se deduce que: 5201 M3 + 1074 M3 = 6275 M3. 9 Retiro de escombros con cargue en volqueta. Lo ejecutado fue 850 M3, en Memoria de Cantidades – Acta Parcial N°1, se evidencia lo siguiente: Córcega=100 M3, Espinal=150 M3, Martindoza=100 M3, Portachuelo=150 M3 y Pájaro de Oro=50 M3, para un total de 550 M3. En Memoria de Cantidades – Acta Parcial N°2, se evidencia lo						

Modalidad Especial Ambiental a EMTULUA E.S.P. y a la ALCALDIA MUNICIPAL DE LA UNION, proyectos de Agua Potable y Saneamiento Básico Rural Vigencia 2011								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		<p>siguiente: Córcega=100 M3, Espinal=50 M3, Martindoza=100 M3 y Portachuelo=50 M3, para un total de 300 M3; de lo anterior se deduce: 550 M3 + 300 M3= 850 M3.</p> <p>10 Medidor agua velocidad ½" chorro único (Suministro)</p> <p>Se anexa certificación de recibido por parte del Almacén General de la Alcaldía del Municipio de La Unión, con fecha del 22 de Diciembre de 2011.</p> <p>11 Macromedidores. Se anexa certificación de recibido por parte del Almacén General de la Alcaldía del Municipio de La Unión, con fecha del 03 de Mayo de 2012.</p> <p>12 Rediseños-ajustes, Inc. Memorias de cálculo, planos, ajustes al presupuesto.</p> <p>Se entregó lo concerniente a la Planta de Tratamiento de Agua Potable – PTAP.</p> <p>13 Rediseños-ajustes, Inc. Memorias de cálculo, planos, ajustes al presupuesto.</p> <p>Se entregó lo concerniente a la Planta de Tratamiento de Aguas Residuales – PTAR.</p> <p>14 Localización,</p>						

Modalidad Especial Ambiental a EMTULUA E.S.P. y a la ALCALDIA MUNICIPAL DE LA UNION, proyectos de Agua Potable y Saneamiento Básico Rural Vigencia 2011								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		<p>replanteo y cerramiento. Se ejecutó pero no se construyó la obra. 15 Bombeo. Se realizó el bombeo con cuatro (4) motobombas, durante el tiempo estipulado, así que 135 días x 4 motobombas = 540.</p> <p>Seguidamente, el informe de auditoría realizado por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, se refiere a sobrecostos relacionados con la actividad de cruces subterráneos vía panorama, inc cajas, tuberías y accesorios y PMT, a continuación se realiza la justificación de la Fundación Zona Norte. Se adjunta cuadro con actividades que se presupuestan por cada cruce. El costo de \$14.333.598 pesos es por cada cruce, y se ejecutaron en totalidad cinco (5) cruces, para un total costo directo de \$71.667.990.00 pesos M/Cte. Los precios que se encuentran resaltados, son precios fijos, dado que lo suministra la Gobernación del</p>						

Modalidad Especial Ambiental a EMTULUA E.S.P. y a la ALCALDIA MUNICIPAL DE LA UNION, proyectos de Agua Potable y Saneamiento Básico Rural Vigencia 2011								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		Departamento del Valle del Cauca.						
4	<p>Con respecto a la interventoría al contrato de obra, se evidenciaron las siguientes irregularidades:</p> <p>Si bien es cierto, se realizan oficios y anotaciones en bitácora donde se reiteran los constantes incumplimientos del contratista con relación a las obligaciones pactadas en el contrato, entre los cuales se mencionan los siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • La poca presencia del Director de Obra y del personal de dirección de la obra. • Ausencia de personal en los frentes de trabajo. • Pagos de la seguridad social de la totalidad del personal del contratista. • Mala calidad en el procedimiento constructivo de algunas actividades, tales como: Excavaciones sin realizar previamente la localización y replanteo lo que ocasiona excavaciones con un alineamiento irregular, poca o ninguna compactación de los rellenos en las redes de acueducto instaladas, instalación de tuberías de acueducto sin el lecho de arena, excavaciones y obras sin la respectiva instalación de cinta de seguridad preventiva, etc. • Demora en la entrega de los rediseños de las redes de acueducto, PTAP y PTAR. <p>No se evidencian acciones efectivas que hayan contribuido a la celeridad y entrega de las obras, por el contrario se termina avalando la ejecución de estas actividades y las adiciones en tiempo del contrato.</p> <p>Analizados las causas por las cuales se acuerda la SUSPENSIÓN del contrato de obra No. 160-12-02-020-2011, de fecha 21 de noviembre de 2011, se argumenta entre otras "la necesidad de los rediseños adicionales a los ya entregados por FUNDANORTE", y como fecha de REINICIO, se acuerda el 6 de diciembre de 2011, no obstante, revisados el informe de</p>	<p>Si bien es cierto que se presentaron situaciones anómalas en el desarrollo de las obras por parte del contratista, se tomaron los correctivos tanto por parte de la entidad contratante EMTULUA, la Interventoría, la supervisión del Convenio, (Alcaldía, Secretarios de Planeación y Obras de La Unión) y Contratista, en reunión del 10 de Octubre del 2011, (Acta de Comité de Obra No. 11) realizan la exposición de motivos y se hacen los compromisos para subsanar los hechos que generaron discrepancia en la ejecución de la obra.</p> <p>-Por otra parte, existe un amplio Registro Fotográfico en donde se muestran los procesos constructivos de cada</p>	<p>Las explicaciones y documentos adjuntos con el derecho de contradicción, no desvirtúan el hallazgo, por los siguientes aspectos:</p> <p>La respuesta no desvirtúa ninguna de las irregularidades descritas en la observación.</p> <p>Cabe precisar que el fundamento del hallazgo fueron los mismos documentos entregados por los auditados en el proceso auditor, sumado a que a la fecha de la auditoria y como se logró verificar en las visitas, ninguna de las obras presta el servicio para el cual se planeó, incumpliendo con el objeto del contrato, por lo tanto el hallazgo</p>	X	X			

Modalidad Especial Ambiental a EMTULUA E.S.P. y a la ALCALDIA MUNICIPAL DE LA UNION, proyectos de Agua Potable y Saneamiento Básico Rural Vigencia 2011								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	<p>interventoría No. 11 y los registros fotográficos del proceso constructivo de la PTAR, se evidenció que su ejecución NUNCA SE SUSPENDIÓ, demostrando la poca o nula autoridad en el contrato.</p> <p>No se evidencia la aprobación ni el visto bueno a los rediseños ejecutados por el contratista, con los cuales se terminan ejecutando las obras.</p> <p>Analizados los registros fotográficos, que se aportaron de la construcción de la PTAR, se evidenció que no se le realizó ningún mejoramiento al terreno, las fundiciones de los solados y concretos de piso de los diferentes elementos que conforman la Planta de Tratamiento de Aguas Residuales, se realizaron con presencia permanente de agua, lo cual va en detrimento de la calidad de las obras, estas razones sumados a lo observado en la visita en la cual se encontró el tanque séptico con aproximadamente 1.50 metros de agua, crean incertidumbre con respecto a la impermeabilidad de los tanques, razón por la cual se debió exigir el ensayo de estanqueidad de manera rigurosa.</p> <p>Por lo anterior, se incumple con lo acordado en el RAS 2000, las normas técnicas de construcción y lo pactado en el contrato de interventoría.</p>	<p>uno de los frentes de obra, los cuales no fueron impresos dentro de los informes de Interventoría ni dentro de los documentos aportados por el Contratista, porque son demasiado extensos pero se encuentran en medio magnético los cuales se pueden consultar en el momento que se estime conveniente.</p>	<p>queda en firme.</p>					
TOTAL PRESUNTOS HALLAZGOS				4	4	0	1	\$222.643.858.15